

**ИНСТИТУТЫ И ИХ
РОЛЬ В
РЕГУЛИРОВАНИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ПОВЕДЕНИЯ**

В обществе действуют определенный механизм, координирующий деятельность людей и побуждающий их к сотрудничеству. На вопрос о том, что представляет собой этот механизм, экономист-теоретик ответит, что это механизм рыночной координации с присущими ему институтами. *При этом ортодоксальная экономическая наука предполагает их заданными и не изучает.*

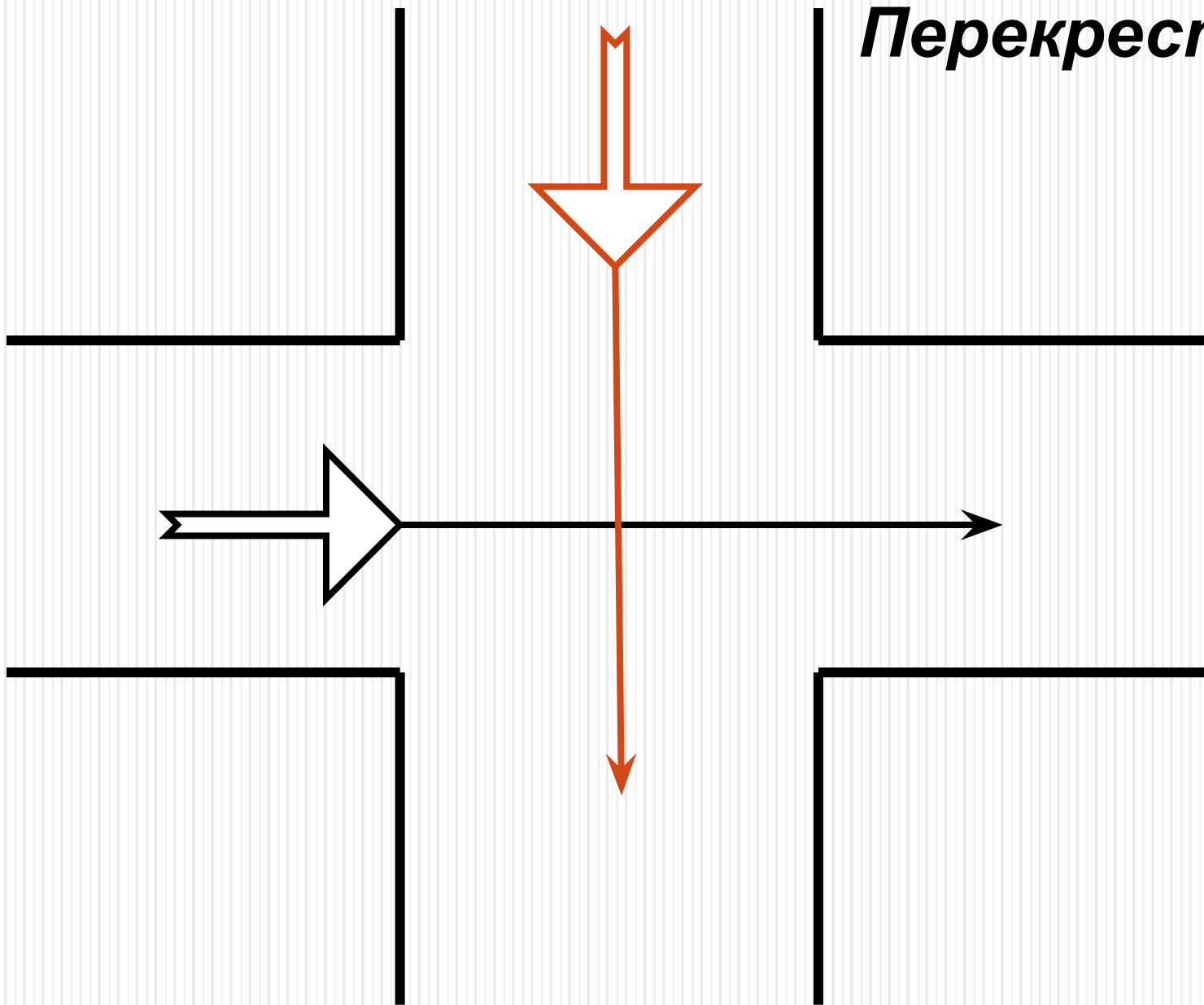
Однако рынки не могут решить все проблемы координации деятельности людей. Рыночные отношения - это лишь составляющая часть общественных отношений.

Даже в странах с развитой рыночной экономикой существуют чужеродные рынку элементы, функционирование которых основано на других, не рыночных принципах (например, семья и домашнее хозяйство, профсоюзы, фирма, государство).

В реальной жизни существуют механизмы, которые распределяют блага и услуги там, где конкурентные рынки не работают.

Рассмотрим в качестве иллюстрации следующую ситуацию

Перекресток



Во многих случаях ценовой механизм является неудобным и дорогостоящим механизмом координации деятельности людей. Институты, во многих ситуациях, - более эффективный механизм координации. Институты, координирующие деятельность людей, и являются предметом изучения институциональной экономики.

Институциональная экономика пытается дать экономическое объяснение возникновения институтов и выяснить, как институты влияют на богатство общества.

НОРМЫ как базовый элемент институтов

Основным элементом институциональной среды, в которой люди осуществляют свой выбор, являются *нормы*.

Исследованием норм, действующих в обществе, занимаются многие направления современной науки: философия, социология, психология и др.

Ортодоксальная экономика, основываясь на парадигме рациональности, их не рассматривает.

Вместе с тем, нормы существуют и оказывают существенное влияние на поведение экономических субъектов.

Существует множество определений нормы:

- регулярность в поведении индивидов, опирающаяся на санкции,
- отражение элемента долженствования в поведении,
- связующее звено между ценностной
- системой индивида и его повседневным поведением.

Норма - предписание определенного поведения, обязательное для выполнения и имеющее своей функцией поддержание порядка в системе взаимодействий.

Норма - это базовый регулятор взаимодействия людей.

Нормой определяется, как должен себя вести индивид в различных ситуациях, при этом выполнение предписания носит добровольный характер либо основывается на санкциях (социальных, экономических, юридических).

Структура нормы:

- атрибуты, они определяют группу людей, на которую распространяется норма;
- фактор долженствования (может, должен или не должен);

- цель;
- условия, при которых действует норма;
- санкции.

Санкции бывают юридическими, фиксируемыми в нормах права, и социальными, основанными на

остракизме (гонение, неприятие, презрение со стороны окружающего общества).

Виды норм:

- совместная стратегия (*shared strategy*) = Атрибут + Цель + Условие;
- норма = Атрибут + Фактор долженствования;
- правило = Атрибут + Фактор долженствования + Цель + Условие +

ИНСТИТУТЫ

Институт - это совокупность, состоящая из правила или нескольких взаимосвязанных правил и внешнего механизма принуждения индивидов к исполнению этого правила.

Д. Норт, нобелевский лауреат:

Институты — это «правила игры» в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми (политические, экономические и социальные). Они включают *неформальные* ограничения (санкции, табу, обычаи, традиции и нормы поведения) и *формальные* правила (конституции, законы, права собственности), а также механизмы, обеспечивающие их выполнение.

Институт существует, только если правило действительно воздействует на поведение тех, на кого оно рассчитано.

Свидетельством существования института является регулярное применение санкций по отношению к лицам, нарушающим правила. Отсутствие наказаний в отношении явных нарушителей правила свидетельствует, что данное правило не является институтом.

Основные типы ситуаций, приводящих к возникновению института

Институты обеспечивают предсказуемость поведения людей и позволяют экономить мыслительные способности, так как выучив правила, мы приспосабливаемся к внешней среде, не пытаясь ее осмыслить и понять. Институты появляются для решения проблем, возникающих при повторяющемся взаимодействии людей. При этом они не просто должны решить проблему, но и минимизировать ресурсы, затрачиваемые на ее решение.

Социальные институты можно классифицировать в зависимости от ситуаций, в которых оказываются люди, определенным образом взаимодействующие друг с другом.

Э. Ульман-Маргалит выделила три типа первичных ситуаций, которые приводят к появлению норм поведения.

Эти ситуации не охватывают все типы взаимодействия людей, но они включают наиболее эмпирически значимые случаи.

1. Ситуация типа «дилеммы заключенных»

Два преступника задержаны по подозрению в ограблении банка. Однако против них нехватает улик. Они могут получить небольшой срок - один год за те проступки, в отношении которых против них имеются улики (например, за хранение оружия). Задача следователя, ведущего это дело, - заставить преступников сознаться в совершении преступления. Следователь разработал два альтернативных плана проведения допроса.

План 1. «Невидимая рука»

		<i>B</i>	
		Сознаться	Молчать
<i>A</i>	Сознаться	-5; -5	0; -10;
	Молчать	-10; 0;	-1; -1

План 2. «Дилемма заключенных»

		<i>B</i>	
		Сознаться	Молчать
<i>A</i>	Сознаться	-5; -5	-10; 0
	Молчать	-10; 0	-1; -1

В первом случае, результат - оба преступника молчат - является стабильным и это означает, что каждый игрок останется доволен своим выбором после того, как узнает о выборе другого игрока. Подобный стабильный результат имеет название *«равновесие по Нэшу»*.

Во втором случае, у каждого преступника есть доминирующая стратегия - сознаться. Равновесием по Нэшу в этой игре будет набор стратегий {сознаться; сознаться}, которые выбирает каждый игрок.

Следование каждым игроком личной выгоде приводит к неэффективному для группы результату. Если бы оба преступника молчали, то они были бы в лучшем положении - эффективным по Парето (ни один из игроков не может улучшить свое положение, не ухудшив при этом положение другого игрока).

Здесь равновесие по Нэшу неэффективное, ведь преступники могли бы получить по одному году, а получили по 5 лет. Но стимулы, действующие в этой игре, настолько сильны, что возможна ситуация, когда оба преступника сознаются, даже если оба они невиновны.

Планы 1 и 2, разработанные следователем, представляют собой разные типы социального взаимодействия. В плане 1 индивидуального следования личной выгоде достаточно для достижения эффективного результата. Равновесие по Нэшу в этой игре эффективно и по Парето. Игрокам не нужно обмениваться информацией, сотрудничать до начала игры, принуждать другого игрока и т.д. Чтобы достичь эффективного результата Парето в этой игре вообще не требуется никакого взаимодействия.

В плане 2 (дилемма заключенных) следование личной выгоде приводит в социальную ловушку. Индивидуальный интерес и коллективный интерес здесь находятся в конфликте.

Достичь эффективного для группы результата можно лишь, заставив игроков выбрать стратегию, которая не кажется им привлекательной. В этой ситуации возникает институт, который принуждает игроков выбирать непривлекательную для них стратегию чтобы они смогли достичь эффективного для группы результата.

Применительно к данному примеру, таким институтом может быть правило, действующее в мафиозной организации. Если один член мафиозной организации дает показания против другого члена, то доносчику грозит смерть. Мафиози **A** и **B** сравнят 10 лет тюремного заключения с возможностью быть убитым, и каждый из них предпочтет 10 лет тюрьмы как более привлекательную стратегию. Т.о., будет достигнут эффективный для данной группы результат - получить по одному году тюремного заключения, вместо пяти лет.

Институт, который позволяет достичь эффективного для группы результата содержит механизм принуждения к соблюдению правил.

Итак, в ситуации «дилемма заключенных» неэффективность равновесия, являющегося результатом игры, вызывает потребность в институте, который принуждал бы игроков выбирать непривлекательную для них стратегию для достижения эффективного для группы результата.

2. Ситуация координации

Примером института, возникающего в ситуации координации, служат правило движения на дорогах (*правостороннее или левостороннее*). Это простейший институт - конвенция, который сокращает неопределенность и координирует действия людей.

		<i>B</i>	
		Правая	Левая
<i>A</i>	Правая	1; 1	0; 0;
	Левая	0; 0;	1; 1

Если автомобили движутся по разным сторонам дороги, то для того чтобы разъехаться, водителям нужно останавливаться и вести переговоры, чреватые издержками, поэтому в этом случае их выигрыши равны нулю. Если оба выбирают правую сторону дороги или оба водителя выбирают левую, то их выигрыши составляют по единице. Интересы водителей в этой игре не противоречат друг другу, они совпадают, поэтому здесь нет необходимости в принуждении.

Но проблема в этой игре возникает в связи с тем, что здесь появляются два равноценных равновесия по Нэшу, и трудность заключается в том, чтобы осуществить выбор из этих двух равноценных результатов. Для того чтобы игроки скоординировали свой выбор, нужен какой-то сигнал, который приведет их в **фокальную точку** (*focal point* - это равновесие, выбираемое всеми участниками взаимодействия на основе общего знания, помогающего им скоординировать свой выбор).

Как возникает общее знание, позволяющее игрокам скоординировать свое поведение?

В качестве координатора и возникает социальная норма правостороннего (или левостороннего) движения, которая представляет собой простейшую форму института.

Возможны два основных пути появления института:

- устанавливается в централизованном порядке путем указа (закона).
- возникает эволюционным путем.

Эти два механизма не являются взаимоисключающими. Часто общество пользуется стихийно возникшей нормой, которая затем подкрепляется законом.

Т.о., в ситуации координации институт необходим вследствие множественности возможных равновесий.

Институт, возникающий в этой ситуации, не нуждается в специальном механизме принуждения, людям нужен лишь знак, сигнал о том, какое из равновесий им выбрать, ведь в ситуации координации они заинтересованы в нахождении единого решения.

3. Ситуация неравенства

Пример.

Живут два пастуха - А и В, и есть два пастбища - 1 и 2. Пастбище 1 - более плодородное, чем пастбище 2. Каждую весну перед пастухами встает дилемма: на какое пастбище гнать свои стада?

Оба пастуха предпочитают пасти овец на более плодородном пастбище 1, но в этом случае пастбище быстро истощается, и результат будет хуже, чем в том случае, если пастухи пасли бы свои стада на разных пастбищах. Следовательно, наибольший выигрыш пастухи получают, если пасут овец на разных пастбищах.

		Пастух B	
		Пастбище 1	Пастбище 2
Пастух A	Пастбище 1	2; 2	8; 4;
	Пастбище 2	4; 8;	1; 1

Для решения возникшей проблемы вводится институт прав собственности. Пастух А получает в свою собственность пастбище 1, а пастух В — пастбище 2. Оба пастуха выигрывают от передачи пастбищ в частную собственность, однако пастух А выигрывает в большей степени, чем пастух В.

При решении проблемы координации возникает неравенство между пастухами.

Право собственности как институт, возникающий в ситуации неравенства:

- 1) решает проблему координации действий людей;
 - 2) сохраняет существующее неравенство.
- Этот социальный институт служит интересам стороны, находящейся в более выгодном положении.

В обществе действует множество институтов, решающих проблему сохранения неравенства (институт наследования, правовая норма о нарушении границ владения - "*trespass*", понятие священного характера частной собственности и др.).

При этом институт частной собственности выполняет не только функцию сохранения неравенства, но и является необходимым условием для взаимовыгодного обмена, поскольку позволяют людям координировать свою производственную деятельность и не тратить ресурсы на перераспределение богатства.

Вывод

Необходимость в социальных институтах возникает в тех ситуациях, когда имеется несколько равновесий (*проблема координации*), неэффективность равновесия (*дилемма заключенных*) или несправедливость равновесия (*ситуация неравенства*) в тех типах взаимодействий людей, которые ведут к их возникновению.