



Практика ФАС, Арбитражных судов (разъяснительные письма МинЭК)





**Может ли установление условий
контракта быть признано
неправомерным на этапе его
исполнения?**



Да может

- *Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 03.07.2015 по делу N А12-14451/2015*
- **Обстоятельства дела: По итогам электронного аукциона заключен договор, оплата по условиям которого должна быть произведена заказчиком до 31 декабря 2015 г. Работы подлежали завершению подрядчиком к 10 февраля 2015 г.**
- **Вывод и обоснование суда: Включение в договор данного условия неправомерно. Требования удовлетворены.**
- **Оспариваемое условие является несправедливым, создает возможность для злоупотребления правом, нарушает требования закона, посягает на публичные интересы, противоречит основам правопорядка. Разрыв между датами окончания работ и их оплаты значителен и ничем не обусловлен. Заказчик обладал необходимыми для осуществления выплаты денежными средствами. У участника не было права повлиять на содержание договора.**



- *Решение Арбитражного суда Пермского края от 21.07.2015 по делу N А50-9500/2015*
- **Требование прокурора: признать контракт недействительным в оспариваемой части.**
- **Обстоятельства дела: Заключенный контракт предусматривал условие об освобождении заказчика от ответственности за нарушение сроков оплаты, вызванное несвоевременным поступлением денежных средств из бюджета. Посчитав такое условие контракта недействительным, прокурор обратился в суд.**
- **Вывод и обоснование суда: Включение в контракт оспариваемого условия неправомерно. Требование прокурора удовлетворено.**
- В силу положений [Закона N 44-ФЗ сторона контракта освобождается от уплаты неустойки, только если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны. Вместе с тем Гражданский кодекс РФ предусматривает, что отсутствие у должника денежных средств не относится к числу обстоятельств непреодолимой силы.](#)
- Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ ([Постановление от 22.06.2006 N 21](#)) [отсутствие у учреждения достаточного финансирования не может служить основанием для освобождения его от ответственности.](#)
- Таким образом, оспариваемое условие является недействительным как не соответствующее законодательству.



Решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.07.2015 по делу N А60-9565/2015

Обстоятельства дела: В заключенном контракте в качестве одного из способов обеспечения его исполнения предусмотрена передача в залог денежных средств. Также в нем установлено положение о невозврате этой суммы при нарушении условий контракта. Закон N 44-ФЗ не предусматривает такого способа обеспечения исполнения контракта, как залог денежных средств. Условие о невозврате всей внесенной в залог денежной суммы в случае нарушения исполнителем условий обязательства не основано на нормах закона. Кроме того, оно может привести к двойной ответственности за одно и то же нарушение.

.....

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 13.07.2015 по делу N А70-5936/2015

- **Обстоятельства дела:** Заключенный по итогам запроса котировок контракт содержал следующее условие: в случае расторжения контракта по соглашению сторон поставщик обязуется уплатить заказчику штраф. Посчитав такое условие контракта недействительным, прокурор обратился в суд.
- **Вывод и обоснование суда:** Включение в контракт условия об уплате поставщиком штрафа в случае расторжения контракта по соглашению сторон неправомерно. Требование прокурора удовлетворено.
- Штраф начисляется за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств по контракту. Расторжение контракта по соглашению сторон предполагает их совместное добровольное волеизъявление. В силу этого оснований для применения мер ответственности не возникает. Подобное условие контракта противоречит гражданскому законодательству, является обременительным для поставщика, может привести к выплате заказчику не предусмотренной законом денежной суммы. Таким образом, оспариваемое условие контракта признается недействительным как не соответствующее законодательству



Поставка продуктов питания (объединять или нет) ???



- [Постановление Президиума ВАС РФ от 25.03.2014 N 15742/13 по делу N А56-1120/2013](#)
- **Требования заказчика: признать недействительным решение антимонопольного органа.**
- **Обстоятельства дела: При проведении совместных торгов заказчик объединил в один лот оказание комплекса услуг по организации питания, включив в него поставку продуктов, приготовление пищи, контроль ее безопасности, укомплектование пищеблоков посудой и иным инвентарем. Антимонопольный орган вынес решение, в котором указал, что заказчик неправомерно провел совместные торги при закупке неоднородных услуг.**
- **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика признаны законными. Решение антимонопольного органа признано недействительным.**
- Для учреждений детского дошкольного образования организация питания с соблюдением обязательных санитарно-гигиенических требований является единой услугой, все стадии оказания которой (закупка, доставка и хранение продуктов, приготовление пищи и др.) неразрывно связаны между собой, они охватываются единым понятием "организация питания". Этот термин используется в нормативных актах, регулирующих данный вопрос. В таких актах подготовительные действия, продукты питания и инвентарь не рассматриваются в качестве самостоятельных услуг и товаров.
- Суд не принял во внимание наличие отдельных кодов в [ОКДП для различных услуг, поскольку результат каждой из них не может обеспечить нужды, для удовлетворения которых проводился аукцион.](#)



- [Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 N 18АП-13021/2014 по делу N А76-11260/2014](#)
- **Требования заказчика: признать недействительным решение антимонопольного органа.**
- **Обстоятельства дела: Заказчик включил в один лот поставку молока и молочной продукции и поставку сгущенного молока и сыра. Антимонопольный орган признал такое объединение нарушением [п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона N 44-ФЗ, ч. 3 ст. 17 Закона N 135-ФЗ](#).**
- **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.**
- В материалах дела установлено, что молочные заводы на территории Челябинской области не производят сыр и сгущенное молоко, следовательно, действия заказчика исключают возможность участия в аукционе производителей только молока и молочной продукции, а также поставщиков, специализирующихся на указанных продуктах. Включение в один лот таких товаров может привести к ограничению конкуренции и сокращению количества участников закупки.
- Кроме того, заказчик не доказал потребность в поставке в рамках одного контракта продуктов, относящихся к разным товарным группам и имеющих разные характеристики и назначения.



**Правомерно ли объединять при
строительстве объекта "под ключ" в
один лот проектирование,
изыскательские работы, строительные
и монтажные работы, установку
элементов и оборудования пожарной
безопасности, комплектацию
технологическим и инженерным
оборудованием?**



- *Решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.03.2015 по делу N А33-20981/2014*
- **Требования заказчика: признать незаконным решение антимонопольного органа в оспариваемой части.**
- **Обстоятельства дела: При проведении открытого конкурса заказчик включил в один лот со строительными работами в том числе установку пожарной сигнализации. Антимонопольный орган признал установление требования о наличии лицензии на монтаж охранно-пожарной сигнализации нарушением [п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона N 44-ФЗ](#).**
- **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика правомерны. Требования заказчика удовлетворены.**
- Суд пришел к выводу о том, что выполняемые по контракту работы являются строительством объекта "под ключ". Таким образом, объединение в один лот рассматриваемых работ правомерно. Кроме того, строительно-монтажные работы неразрывно связаны как с проектно-изыскательскими работами, так и монтажом пожарной сигнализации. Проведение данных работ обеспечивает комплексную подготовку объекта к эксплуатации.



Позиция ФАС неправомерно

- Решение ФАС России от 11.06.2014 по делу N К-930/1/14
- **Примечание.** Решение ФАС России оставлено в силе Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2015 N Ф05-16832/2014 по делу N А40-95847/14 (в передаче данного дела для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховным Судом РФ отказано (Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2015 N 305-КГ15-4767)).
- **Обстоятельства дела:** Заказчик при проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение работ "под ключ" объединил в один лот работы по подготовке проектной документации, проектно-изыскательские и строительные работы.
- **Вывод и обоснование:** Действия заказчика неправомерны.
- Строительство (реконструкция, капитальный ремонт) объекта осуществляется в том числе в соответствии с проектной документацией (ч. 6 ст. 52 ГрК РФ). Ее отсутствие в составе документации о закупке означает, что заказчик не установил требования к объему работ, которые подлежат выполнению в рамках контракта. Это лишает участника закупки возможности сформировать предложение.
- Кроме того, для выполнения работ по подготовке проектной документации и строительных работ требуется свидетельство СРО о допуске к таким работам. При этом организации, выдающие данные свидетельства, являются отдельными видами саморегулируемых организаций.
- Таким образом, объединение работ по подготовке проектной документации и строительных работ нарушает положения ч. 3 ст. 56 Закона N 44-ФЗ.



На заметку !

- Примечание. Решение ФАС России оставлено в силе Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2015 N Ф05-16832/2014 по делу N А40-95847/14 (в передаче данного дела для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховным Судом РФ отказано (Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2015 N 305-КГ15-4767)).



Объединение в один лот строительно-монтажных работ с поставкой и установкой оборудования





- [Решение ФАС России от 16.12.2014 по делу N К-1866/14](#)
- **Обстоятельства дела:** Заказчик включил в один объект закупки строительные работы и поставку оборудования и мебели. По мнению участника закупки, такое объединение является нарушением положений [Закона N 44-ФЗ](#).
- **Вывод и обоснование:** Действия заказчика правомерны.
- В соответствии с конкурсной документацией предметом контракта, заключаемого по итогам закупки, является строительство здания для нужд заказчика. Участник не представил доказательств того, что заказчик объединил в один лот строительные работы и поставку оборудования и мебели, которые не связаны с предметом контракта.

- [Решение ФАС России от 03.12.2014 по делу N К-1776/14](#)
- **Обстоятельства дела:** Заказчик объединил в один предмет закупки строительные работы и поставку оборудования и мебели. По мнению участника закупки, такое объединение является нарушением положений [Закона N 44-ФЗ](#).
- **Вывод и обоснование:** Действия заказчика правомерны.
- Заказчик представил письмо организации, выступавшей в качестве генерального проектировщика объекта строительства. Согласно письму указанные участником оборудование и мебель включены в состав монтируемого оборудования, которое связано с объектом строительства как технологически, так и функционально.

- 
- [Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2014 N Ф04-12236/2014 по делу N А46-3706/2014 \(в передаче данного дела для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховным Судом РФ отказано \(Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2015 N 304-КГ15-1413\)\)](#)
 - **Требования заказчика: признать недействительным решение антимонопольного органа.**
 - **Обстоятельства дела: Заказчик объединил в один лот строительные работы и поставку товаров. Антимонопольный орган вынес решение, согласно которому такое объединение неправомерно в части включения в конкурсную документацию требования о поставке отдельных видов оборудования. В связи с этим заказчик признан нарушившим [ч. 2 ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона N 44-ФЗ](#).**
 - **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа признано недействительным.**
 - Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, в данном случае работы по строительству связаны с поставкой и установкой оборудования.
 - Указанное в документации оборудование вправе приобрести любая строительная организация. Однако лицо, ведущее строительные работы, может поставить технологически более эффективное и пригодное для установки оборудование. Следовательно, объединение строительных работ и поставки товаров позволяет обеспечить более качественное выполнение этих работ и отвечает целям эффективного использования бюджетных средств.

.....

Решение в которых технологическая и функциональная взаимосвязь не выявлена

- [Решение ФАС России от 28.10.2014 по делу N К-1544/14](#)
- **Обстоятельства дела: Заказчик включил в один лот выполнение строительных работ, поставку и установку оборудования и мебели.**
- **Вывод и обоснование: Действия заказчика неправомерны.**
- В описании объекта закупки указываются его функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики ([п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона N 44-ФЗ](#)). [При этом в документации предусмотрена поставка оборудования и мебели, технологически и функционально не связанная со строительными работами. Следовательно, включение их в один лот ограничивает количество участников закупки и нарушает п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона N 44-ФЗ.](#)

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.02.2015 по делу N А60-53014/2014

- Требования участника: признать незаконным решение антимонопольного органа.
- Обстоятельства дела: Заказчик объединил в один лот выполнение строительных работ и поставку оборудования и мебели. Антимонопольный орган признал включение в аукционную документацию требования о поставке немонтируемой мебели нарушением [п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона N 44-ФЗ](#).
- Вывод и обоснование суда: Действия заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.
- Согласно положениям аукционной документации объектом закупки является выполнение строительных работ. Вместе с тем в документации предусмотрена поставка немонтируемой мебели. В соответствии с положениями [ст. 506 ГК РФ, п. 1 ст. 702 ГК РФ](#) проведение таких работ и поставка товара относятся к различным видам закупки, каждый из которых имеет свой круг участников. Следовательно, действия заказчика лишают поставщиков возможности участвовать в закупке.
- Довод участника о том, что в документации предусмотрено оборудование здания катка в том числе данной мебелью, отклонен судом. Заказчик установил требование об оборудовании этого здания спортивно-технической мебелью и инвентарем. Доказательств того, что указанная немонтируемая мебель относится к спортивной мебели или инвентарю, в суд не представлено.



Объединение в один лот работ по проектированию и инженерным изысканиям



- 
- [Постановление ФАС Дальневосточного округа от 27.01.2012 N Ф03-5671/2011 по делу N А59-860/2011](#)
 - Требования заказчика: признать недействительными решение и предписание антимонопольного органа.
 - Обстоятельства дела: Заказчик объединил в один лот работы по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации. Антимонопольный орган вынес решение и предписание, в которых установил, что эти действия ограничивают количество участников размещения заказа.
 - Вывод и обоснование суда: Действия заказчика признаны незаконными. Решение и предписание антимонопольного органа оставлены в силе.
 - Суды установили, что потенциальный участник аукциона должен иметь два свидетельства на осуществление разных видов деятельности - на проектирование и на выполнение инженерных изысканий. Следовательно, данные виды работ не являются технологически и функционально связанными и их объединение в один лот влечет ограничение конкуренции, поскольку сокращается число хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в торгах.

Внимание! Президиум ВАС РФ в Постановлении от 29.01.2013 N 11604/12 по делу N А40-123181/11-120-1054 указал, что включение в документацию о торгах требования о наличии разных лицензий само по себе не является ни обоснованием, ни доказательством правомерности или неправомерности включения в один лот функционально и технологически не связанных работ.



**Объединение в один лот работ
по строительству,
проектированию и по
инженерным изысканиям
(проектно-изыскательских
работ)**



- [Решение ФАС России от 10.02.2014 по делу N К-235/14](#)
- **Обстоятельства дела:** Заказчик разместил конкурсную документацию на выполнение подрядных работ по строительству объекта "под ключ", в том числе работ по подготовке проектной документации и по организации строительства.
- **Вывод и обоснование:** Действия заказчика и уполномоченного органа неправомерны.
- Строительство осуществляется на основании проектной документации. Ее отсутствие в составе документации о торгах на строительство объекта означает, что заказчик не установил требований к объему работ и тем самым лишил участника размещения заказа возможности обоснованно сформировать предложение по исполнению контракта. Кроме того, выполнение работ по подготовке проектной документации и по строительству осуществляется на основании контракта на подготовку указанной документации и контракта на осуществление строительства с лицами, обладающими двумя различными свидетельствами. Таким образом, заказчик нарушил [п. 4 ч. 1 ст. 50 Закона N 44-ФЗ](#).

Примечание. Решение антимонопольного органа оставлено в силе ([Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 N 09АП-39582/2014 по делу N А40-34781/2014](#)).



- [Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 N 09АП-39582/2014 по делу N А40-34781/2014](#)
- **Требования заказчика: признать недействительным решение антимонопольного органа.**
- **Обстоятельства дела: Заказчик разместил конкурсную документацию на выполнение подрядных работ по строительству объекта "под ключ", в том числе работ по подготовке проектной документации и по организации строительства. Антимонопольный орган вынес решение, согласно которому такое объединение признано неправомерным.**
- **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика признаны неправомерными. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.**
- Объединение в один лот работ по подготовке проектно-сметной документации и строительно-монтажных работ ведет к ограничению количества участников конкурса, что не соответствует положениям [п. 4 ч. 1 ст. 50 Закона N 44-ФЗ. Суд первой инстанции \(см. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2014 по делу N А40-34781/14\) указал: поскольку строительство осуществляется на основании проектной документации, ее отсутствие в полном объеме в составе документации о торгах на строительство объекта означает, что заказчик не установил требований к качеству, техническим характеристикам, безопасности, результатам работ.](#)
- Кроме того, проектные и строительные работы представлены на разных товарных рынках, на каждом из которых имеется круг потенциальных участников торгов, готовых выполнить эти работы.



- [Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 N 18АП-3532/2015 по делу N А47-8391/2014](#)
- **Требования заказчика: признать недействительным решение антимонопольного органа.**
 - **Обстоятельства дела: Заказчик объединил в один лот проектно-изыскательские и строительные-монтажные работы. Антимонопольный орган вынес решение, согласно которому такое объединение признано нарушением [п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона N 44-ФЗ](#).**
 - **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.**
 - В силу [ч. 2 ст. 48, ч. 6 ст. 52 ГрК РФ предусмотрено разделение работ на проектно-изыскательские и строительные-монтажные, согласно аукционной документации в предмет торгов включены разные виды работы, что ограничивает количество участников закупки.](#)
- Суд первой инстанции указал на то, что проектно-изыскательские и строительные-монтажные работы представлены на разных рынках. При этом организации, занимающиеся проектированием, не обязаны выполнять строительные работы, следовательно, их участие в подобных торгах исключено. Данные виды работ функционально не связаны, поэтому их объединение в один лот также может привести к неэффективному расходованию бюджетных средств.



Правомерно ли объединять в один лот работы по установке систем пожарной сигнализации и приобретение противопожарного оборудования?



- [Постановление ФАС Дальневосточного округа от 29.01.2009 N Ф03-6466/2008 по делу N А04-1669/08-19/75](#)
- **Требования заказчика: признать недействительным решение антимонопольного органа.**
- **Обстоятельства дела: Заказчик объединил в один лот поставку противопожарного оборудования (сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре) и выполнение работ по его монтажу. Антимонопольный орган вынес решение, согласно которому действия заказчика ограничивают конкуренцию.**
- **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа признано недействительным.**
- **Поставка противопожарного оборудования и выполнение работ по его монтажу функционально неразрывно связаны, поскольку составляют комплекс действий по поставке такого оборудования, его монтажу и проведению пусконаладочных работ.**



Правомерно ли объединять в один лот работы по установке систем пожарной, охранной сигнализации, ее обслуживанию и общестроительные работы?



- [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 04.09.2012 по делу N А53-629/2012](#)
- **Требования заказчика: признать недействительным решение антимонопольного органа.**
- **Обстоятельства дела: Заказчик объединил в один лот установку систем пожарной сигнализации и выполнение работ по проектированию, а также общестроительные работы. Антимонопольный орган вынес решение, согласно которому действия заказчика ограничивают количество участников размещения заказа и конкуренцию.**
- **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.**
- Выполнение работ по установке пожарно-охранной сигнализации не связано с предметом торгов, работами по капитальному ремонту (строительными и проектными работами).
- Заказчик, объединив указанные работы в один лот, сузил круг потенциальных участников размещения заказа, так как для участия в торгах каждый участник должен представить три лицензии. Это требование аукционной документации подтверждает наличие в одном лоте трех разных видов работ, которые технологически и функционально не были связаны и не выполнялись на условиях "под ключ".



- [Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.03.2012 N Ф03-315/2012 по делу N А59-2079/2011](#)

- **Требования прокурора: признать недействительными решение аукционной комиссии и контракт в связи с нарушением [ч. 3.1 ст. 34 Закона N 94-ФЗ](#) и п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 17 [Закона N 135-ФЗ](#).**
- **Обстоятельства дела: Заказчик объединил в один лот общестроительные работы и работы по монтажу пожарной сигнализации.**
- **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика правомерны. В удовлетворении исковых требований отказано.**
- **Заказчик наделен правом выставить предмет торгов единым лотом. Объединение указанных работ в один лот позволяет обеспечить их качественное и своевременное выполнение (установка пожарной сигнализации производится одновременно с ремонтом стен и потолка) и эффективное расходование бюджетных средств. Кроме того, не представлены доказательства того, что доступ субъектов предпринимательской деятельности к участию в аукционе был ограничен.**



**Правомерно ли объединять в
один лот работы по
обслуживанию систем охранно-
пожарной сигнализации и
услуги по охране объектов?**



Внимание!

В Письме ФАС России от 21.05.2014 N АЦ/20578/14 "О разъяснении законодательства о контрактной системе" указано, что объединение услуг по охране объекта с использованием средств охранно-пожарной сигнализации в один лот с обслуживанием таких средств может привести к ограничению количества участников.



- *Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.07.2015 по делу N А58-1567/2015*
- **Требование участника: признать незаконным решение антимонопольного органа.**
- **Обстоятельства дела: Заказчик включил в один лот услуги по охране объекта и техническое обслуживание пожарно-охранной сигнализации, видеонаблюдения и мониторинга. Антимонопольный орган признал его действия соответствующими закону.**
 - **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика правомерны. В удовлетворении требования участника отказано.**
- Суд пришел к выводу, что законодательством разрешена охрана объектов с обслуживанием необходимых для этого технических средств. Такое объединение не создает преимущественных условий для одного или нескольких участников торгов.



**Правомерно ли при обосновании
начальной (максимальной) цены
контракта в документации о торгах,
извещении о проведении запроса
котировок указывать цену только
одного поставщика?**

ФАС однозначно не правомерно!

- [Решение ФАС России от 21.09.2011 по делу N К-2082/11](#)
- **Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка принтеров). Документация об аукционе содержит расчет начальной (максимальной) цены контракта на основе цены только одного производителя.
- **Вывод и обоснование:** Действия заказчика неправомерны.
- Документация об аукционе не соответствует требованиям [ч. 2 ст. 19.1 Закона N 94-ФЗ](#).

- [Постановление ФАС России от 13.05.2012 по делу N АК239-12](#)
- **Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка прицельно-наблюдательных комплексов). При обосновании начальной (максимальной) цены контракта в документации об аукционе указана цена только одного производителя.
- **Вывод и обоснование:** Действия должностного лица заказчика по утверждению документации неправомерны, что повлекло его привлечение к административной ответственности по [ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ](#).
- Документация об аукционе не соответствует требованиям [ч. 2 ст. 19.1 Закона N 94-ФЗ, так как не содержит обоснования и расчета начальной \(максимальной\) цены государственного контракта](#).

- [Постановление ФАС России от 10.05.2012 по делу N АК156-12](#)
- **Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка оборудования). В документации об аукционе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта указана цена только одного производителя.
- **Вывод и обоснование:** Действия должностного лица заказчика по утверждению документации неправомерны, что повлекло его привлечение к административной ответственности по [ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ](#).
- Документация об аукционе не соответствует требованиям [ч. 2 ст. 19.1 Закона N 94-ФЗ, так как не содержит обоснования и расчета начальной \(максимальной\) цены государственного контракта](#).



- [Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.02.2012 N Ф03-484/2012](#)
- **Требование участника размещения заказа: признать недействительным решение антимонопольного органа.**
- **Обстоятельства дела: Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (оформление подписки). В документации об аукционе указано, что информация о цене предоставлена одной организацией. Антимонопольным органом эти действия признаны правомерными.**
- **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.**
- [Закон N 94-ФЗ, не ограничивая заказчика в способах определения начальной \(максимальной\) цены контракта \(цены лота\), устанавливает, что в документации необходимо указать обоснование начальной \(максимальной\) цены контракта \(цены лота\). В документации содержится необходимая информация для потенциальных участников аукциона, а также приведен источник ее получения.](#)



Правомерен ли отказ в допуске к участию в торгах (отказ от заключения контракта) или допуск участника, если недостоверность указанных в заявке сведений о товаре подтверждена производителем (дистрибьютором)?

- 
- [Решение ФАС России от 22.12.2014 по делу N К-1902/14](#)
 - **Обстоятельства дела:** Участник не допущен к участию в аукционе в связи с предоставлением недостоверных сведений о предлагаемом к поставке автомобиле. Согласно информации, полученной от официальных дилера и представителя производителя, заявленный размер шин не соответствует показателю дорожного просвета.
 - **Вывод и обоснование:** Действия заказчика правомерны.
 - По информации официального дилера автомобиль указанной марки имеет другой дорожный просвет при данном размере колес. Участник не представил доказательств, подтверждающих обратное.



- [Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 N 17АП-16856/2014-АК по делу N А60-24389/2014](#)
- **Требования участника: признать незаконными итоги аукциона и отклонение заказчиком заявки.**
- **Обстоятельства дела: Участник не допущен к участию в аукционе на поставку шин в связи с тем, что в заявке выявлены недостоверные сведения о товаре (тип рисунка протектора).**
- **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика правомерны. Участнику в удовлетворении требований отказано.**
- Недостоверность сведений подтверждена письмом производителя, согласно которому автошины, предложенные к поставке, не изготавливаются с указанным в заявке типом рисунка протектора. Товар также не отвечает требованиям аукционной документации по другим показателям. Суды отклонили довод участника о том, что характеристики товара фактически соответствуют требованиям заказчика.
- Суд первой инстанции отметил, что на основании [Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств \(утв. Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090\)](#), нельзя эксплуатировать автобусы, если шины, расположенные на одной оси, имеют различные рисунки протектора. Таким образом, требование поставить товар с конкретным рисунком протектора обусловлено потребностями заказчика.

• *Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.09.2014 по делу N А40-89509/2014*

- **Требования участника: признать недействительными результаты аукциона, государственный контракт.**
- **Обстоятельства дела: Участник закупки не допущен к участию в аукционе в связи с тем, что в заявке выявлены недостоверные сведения о товаре (пленке медицинской). Согласно письму официального российского представителя компании-производителя указанное в заявке значение максимальной оптической плотности пленки не предусмотрено производителем.**
- **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика правомерны. Участнику в удовлетворении требований отказано.**
- Представление недостоверной информации подтверждено сведениями, содержащимися в названном письме.
- Заказчик также провел исследование поставляемых на рынок расходных материалов, в результате которого установил, что пленка данного производителя не обладает заявленным значением оптической плотности. Кроме того, с учетом разрешающей способности прибора печати применение изделия с указанной участником характеристикой технически невозможно.



Однако если возможность поставки есть то отказ не правомерен

- [Решение ФАС России от 29.09.2014 по делу N К-1423/14](#)
- **Обстоятельства дела: Участник закупки не допущен к участию в аукционе, так как в заявке выявлены недостоверные сведения о товаре (габариты оборудования). Комиссия руководствовалась письменным ответом производителя, согласно которому данное оборудование выпускается с другими техническими характеристиками.**
- **Вывод и обоснование: Действия аукционной комиссии неправомерны.**
- В письме заказчику производитель подтвердил, что не выпускает оборудование с указанными в заявке характеристиками. Вместе с тем на запрос участника производитель ответил, что может по индивидуальному заказу выпустить партию оборудования с необходимыми габаритами. Участник заключил с производителем договор на поставку такого оборудования и оплатил его.



Правомерен ли отказ в допуске к участию в торгах, если сведения в заявке о предложенном товаре противоречат информации о нем в сети Интернет?

.....

Письмо Минэкономразвития России от
30.09.2014 N Д28и-1889

- Если при проверке информации, представленной участником закупки в первой части заявки, обнаружено, что сведения о товаре, который предполагается поставлять, не соответствуют данным на официальном сайте производителя, комиссия не допускает указанное лицо к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона N 44-ФЗ.



- [Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2014 по делу N А18-223/2014](#)
- **Требование заказчика: признать незаконным решение антимонопольного органа.**
- **Обстоятельства дела: Заявка участника отклонена в связи с тем, что в ней указаны недостоверные сведения о предлагаемом к поставке товаре. При принятии такого решения заказчик руководствовался информацией, размещенной на официальном сайте производителя. Антимонопольный орган признал действия заказчика неправомерными.**
- **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа признано недействительным.**
- Информация о товаре и его технических характеристиках, размещенная на официальном сайте производителя или продавца, может носить рекламный характер. Согласно [п. 1 ст. 437 ГК РФ реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, могут рассматриваться как приглашения делать оферты \(если иное не указано в этих предложениях\) и подлежат правовой оценке, потому что являются официальной информацией.](#)
- Заказчик представил, в частности, заверенные производителем копии прайс-листа и сертификатов соответствия на товар. Указанные в них сведения отличаются от данных, приведенных в заявке участника.



Однако!!! Отказ неправомерен, если
заказчик не доказал, что
представленные сведения являются
недостоверными.

- 
- [Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 N 02АП-291/2015 по делу N А28-10055/2014](#)
 - **Требование уполномоченного органа: признать незаконным решение антимонопольного органа.**
 - **Обстоятельства дела: Участник не допущен к участию в аукционе в связи с тем, что в заявке не приведены наименование места происхождения или наименование производителя товара. На сайте организации, указанной в качестве производителя, отсутствовали сведения о производстве каких-либо товаров. Антимонопольный орган признал, что действия аукционной комиссии нарушают [ч. 4 ст. 67 Закона N 44-ФЗ](#).**
 - **Вывод и обоснование суда: Действия аукционной комиссии неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.**
 - Фактически наименование производителя товара в заявке было указано.
 - [Статья 67 Закона N 44-ФЗ не наделяет аукционную комиссию полномочиями на проверку содержания заявки на соответствие сведениям в сети Интернет. Опубликование данных на сайте не является обязательным и не предусмотрено нормативными правовыми актами. Отсутствие информации на сайте не исключало возможности производства организацией соответствующего товара.](#)
 - Изготовление данного товара не подлежит обязательной сертификации. Следовательно, лицо, обладающее общей правоспособностью, не лишено возможности начать производство товара в любое время. На сайте содержится информация о наличии у организации производственной базы для осуществления такой деятельности.
 - Суд апелляционной инстанции не принял во внимание письма производителя о том, что он не изготавливал предложенный товар. Согласно поставленным на письмах датам они составлены после принятия решения аукционной комиссией.



- *Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу N А40-213199/14*
- **Требования заказчика: признать недействительным решение антимонопольного органа.**
- **Обстоятельства дела: Участнику отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что в его заявке содержались недостоверные сведения о габаритах предлагаемой к поставке мебели: характеристики не соответствовали информации на сайте производителя. Антимонопольный орган признал действия комиссии неправомерными.**
- **Вывод и обоснование суда: Действия аукционной комиссии неправомерны. Решение антимонопольного органа признано недействительным по другому основанию.**
- Закон N 44-ФЗ не содержит требования проверять содержание заявки на соответствие информации в сети Интернет. Организации не обязаны размещать на сайтах информацию о производимых товарах. Данные на сайте производителя или продавца на момент рассмотрения заявок могут оказаться неактуальными или могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей.



Отказ неправомерен, если участник
подтвердил достоверность
представленных сведений.

- 
- [Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 N 13АП-6591/2015 по делу N А56-47378/2014](#)
 - **Требования участника: признать незаконным решение антимонопольного органа, недействительными аукцион и контракт.**
 - **Обстоятельства дела: Аукционная комиссия отклонила заявку участника, поскольку она содержала недостоверные характеристики предложенного автомобильного тренажера. Данные, указанные в заявке, противоречили информации, которая представлена на официальном сайте производителя. Антимонопольный орган признал действия заказчика правомерными.**
 - **Вывод и обоснование суда: Действия заказчика неправомерны. Решение антимонопольного органа признано недействительным.**
 - Тот факт, что сведения, размещенные на сайте производителя, не совпадают с данными в заявке, не может свидетельствовать о представлении участником недостоверной информации.
 - Заказчик не проверял заявки других участников на предмет соответствия сведениям с сайта. Таким образом, он поставил участников аукциона в неравные условия, что является нарушением принципа обеспечения конкуренции.
 - Суд принял во внимание письмо производителя, в котором указано на наличие технической возможности изготовить требуемую заказчиком продукцию. Производитель также пояснил, что сайт не содержит исчерпывающей информации обо всех выпускаемых предприятием комплектаций и модификаций тренажеров. Многие товары изготавливаются индивидуально под заказ.



- [Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 N 16АП-4576/2014 по делу N А20-3084/2014](#)
- **Требование участника: признать незаконным решение антимонопольного органа.**
- **Обстоятельства дела: Участнику аукциона отказано в допуске в связи с выявлением недостоверных сведений о товаре: показатели в заявке не соответствовали реальным характеристикам продукции, а именно противоречили данным сайта и официального каталога производителя. Антимонопольный орган признал действия аукционной комиссии незаконными.**
- **Вывод и обоснование суда: Действия аукционной комиссии незаконны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.**
- [Закон N 44-ФЗ не содержит требования проверять заявки на соответствие информации в сети Интернет. Данные на сайте производителя или продавца на момент рассмотрения заявок могут оказаться неактуальными или могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей. Участник также представил письмо представителя производителя, подтверждающее возможность поставки товара с включенными в заявку характеристиками.](#)

- 
- *Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.05.2015 по делу N А43-2658/2015*
 - **Требование заказчика: признать незаконным решение антимонопольного органа.**
 - **Обстоятельства дела: Заявка участника аукциона на поставку копировальных аппаратов отклонена в связи с тем, что в ней выявлены недостоверные сведения о предлагаемом товаре. Как указано участником, потребляемая мощность оборудования составляет 1400 Вт. Однако согласно официальному сайту производителя названный показатель равен 1,84 кВт. Антимонопольный орган признал действия аукционной комиссии неправомерными.**
 - **Вывод и обоснование суда: Действия аукционной комиссии неправомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.**
 - Данные с официального сайта не могут служить бесспорным доказательством того, что сведения о товаре недостоверны. На сайте производитель информирует о том, что актуальность сведений, представленных на этом ресурсе, не гарантирована.
 - Кроме того, из письма производителя следует, что на официальном сайте в качестве параметра копировального аппарата приведена максимально возможная потребляемая мощность (1,84 кВт). При продолжительной работе в режиме непрерывной печати этот показатель значительно ниже. В письме также отмечено, что при определенных условиях эксплуатации возможно увеличение энергопотребления оборудования до 1400 Вт.



Благодарю за внимание!!!



ПрофКонса

ПТ