

Анализ и интерпретация
резолюций. Типы тем и бремя
доказывания. Или что делать во
время подготовки к раунду.

Подготовила: Гельдт Надежда

Цель тренинга:

- Определить какие бывают типы резолюций
- Узнать, что такое бремя доказывания или что нужно доказать, чтобы выиграть эти дебаты
- Кто такие акторы и как их определить
- Зачем нужна модель на дебатном раунде или как научиться отвечать на вопрос «как это работает?»
- Определить важность сравнения по критериям

Типы тем:

- Законопроект
- От первого лица
- Моральное суждение
- * *Тип темы определяет алгоритм доказательства*

А́ктор — действующий субъект; индивид, социальная группа, организация, институт, общность людей, совершающих действия, направленные на других, либо на которых эти действия направлены.

Например, актором может быть государство, учитель, общественная организация, священнослужитель и т.д

- Модель – это есть перечень действий , которые необходимы для реализации законопроекта или мотивов и целей, которые выражает актер.
- Обычно модель обговаривается на речи ПМ
- НО любой другой спикер может ввести свою модель, обосновав, почему модель ОП не релевантная в рамках данных дебат
- Модель могут изначально представлять в инфослайде, поэтому вопросы ,которые возникнут , можно уточнить у судьи
- Не стоит пренебрегать моделью, так как она способствует минимизации логических пробелов в ваших аргументах
- Продумайте модель до аргументации

Законопроект:

- Основная характеристика:

- -начинается со слов: ЭП введет/запретит/ легализует/ разрешит/ создаст и т.д. То есть ЭП(этой палатой) является всегда государство.
- -подразумевает активные действия и заинтересованность в совершении этих действий самого государства.
- -действия всегда направлены на изменения status quo
- -затрагиваются те сферы жизни, которые регулируются государством (политика, экономика, социалка, культура и т.д)

- Актор : государство или наднациональный орган (ООН, Европейский Парламент)
- Интересы актора: зависит от интерпретации игроков, они будут всегда различны. Например, удержание власти; максимизация благ для граждан; развитие экономики; поддержание социалки и т.д.

Бремя доказывания по данному типу:

- **ЭП легализует легкие наркотики.**

- **Модель:** государство снимает запрет на потребление легких наркотиков. Берет под контроль производство и продажу наркотиков. Создает специально отведенные места для продажи. Вводит критерии и ограничения для продажи.
- **Зачем это нужно/чем обуславливается запрос/объяснение:** достаточно много людей употребляют легкие наркотики, но делают это при помощи черного рынка. Это отражается на здоровье и безопасности граждан, а также на экономике страны.
- **Уникальные блага:** меньше вреда здоровью от сомнительного товара , налоги в казну государства.
- **Сравнение:** критерий допустимости легализации , влияние на людей.
- **К чему это приведет/ какие изменения в будущем:** регулирование государством производства и продажи легких наркотиков отразится на налоговых отчислениях, а значит и на экономике страны; даст возможность регулировать качество продукции и обеспечит безопасность здоровья; повлияет на снижение популярности черного рынка.

Примеры резолюций:

- ЭП введет смертную казнь
- ЭП позволит солдатам отказываться от приказов по соображениям совести
- ЭП запретит аборты
- ЭП перестанет выплачивать все социальные выплаты людям, которые могут, но не хотят работать

Темы от первого лица:

- Основные характеристики:

-резолюция начинается со слов: «ЭП как/ в лице кого-то.../. То есть актер определен изначально резолюцией.

-каждый аргумент рассматривается с точки зрения/призмы/ восприятия самого актора

-первоначально необходимо определить интересы и цели актора

Бремя доказывания в данном типе резолюций:

- ЭП как западное феминистское сообщество сосредоточит свои усилия исключительно на борьбе за права женщин в развивающихся странах.
- **Выделить цели западного фем.сообщества:** равноправие мужчин и женщин в разных сферах(политика, социалка, экономика)
- **Определить специфику актора, на которого направлены действия западного фем.сообщества:** женщины в развивающихся странах (Казахстан, Россия, Кыргызстан) гораздо сильнее подвержены дискриминации и ущемлению прав, что прямо отражается на социальном статусе в обществе, на уровне их зп и т.д.
- **Исходя из целей определить те критерии, на основании которых будет сравнение:** в каком из миров женщины в

Примеры резолюций:

- ЭП, как феминистическое движение, будет стараться изменить маскулинность на пользу феминистическим целям (например, “настоящий мужчина уважает / защищает / никогда не ударит женщину”), а не стараться её уничтожить (например, через повышение осознанности о вреде токсичной маскулинности);
- ЭП как Сербия будет развивать более близкие отношения с Россией и Турцией даже ценой отношений с ЕС
- ЭП как феминистическое сообщество осудит женщин, живущих с sugar daddy.

Моральное суждение:

- Основные характеристики:
- Резолюции всегда начинаются со слов: «ЭПСЧ (Эта палата считает что), либо ЭП сожалеет/ предпочтет/ поддерживает/ мир, в котором...
- **Актор:** сторонний наблюдатель/третье лицо
- **Интересы актора:** гуманизм, демократия, равенство ,максимизация блага.

Время доказывания в данном типе резолюций:

- ЭП сожалеет об идеализации матери

- **Первоначально необходимо определить status quo, то есть, что происходит в настоящее время:** только мать занимается воспитанием ребенка, отцу отведена роль только как содержащему материально семью, соответственно в обществе сложились стереотипные строго закреплённые роли отца и матери. Как итог, при разводе ребенка оставляют матери. Или же идеализация привела к тому, что каждой женщине приписывают необходимость рождения ребенка.
- **Сравнительно показать, что было бы если идеализации не было**
- **Сравнить два мира на основании критериев** (критерии в таких темах **ОЧЕНЬ** важны). Например, мир где нет идеализации был бы менее стереотипным по отношению к мужчинам и женщинам.
- **Проанализировать последствия двух миров и сравнить их:** например, последствия , что мужчины тоже бы брали декретный отпуск по уходу за ребенком.
- **Данный тип резолюции не требует морального обоснования:** то есть здесь не нужно доказывать почему ЭП имеет право сожалеть или почему это оправданно.

Примеры резолюций:

- ЭП сожалеет о канонизации Матери Терезы
- ЭП предпочтет мир, в котором успехи и неудачи человека рассматриваются как последствия случайных факторов, а не персонального выбора
- ЭП сожалеет о популяризации гэнгста-рэпа

Бремя доказывания по данному типу резолюций:

- ЭП поддерживает легализацию эвтаназии
- **В данных типах резолюции требуется моральное обоснование:** то есть почему легализация эвтаназии это оправданно ,даже не смотря на страдания близких больного.
- **Уточняйте модель:** то есть как будет работать. В каких случаях будет применяться эвтаназия(только при смертельных заболеваниях). Кто будет давать разрешение на эвтаназию.
- **Сравнивайте два мира и положение акторов в этих двух мирах:** покажите в каком мире по критерию счастья будет лучше больному. В мире оппозиции ,например, он будет менее счастлив потому что будет каждый день видеть страдания и слезы близких, которые винят себя в его болезни и чувствуют свою беспомощность, а в мире правительства этих психологических страданий не будет.

Примеры резолюций:

- ЭПСЧ фем. общество не должно использовать риторику о том, что женщины более подвергнуты испытывать эмпатию или заботиться, чем мужчины (например: "женщины хорошие лидеры потому что они более сострадательны"
- ЭПСЧ ФИФА стоит отменить ограничение на трансфер несовершеннолетних футболистов.

Спасибо за внимание!

Интересных продуктивных
раундов и высоких спикерских!