

# Контекстуализация и характеризация

Тренинговая платформа EUDC 2018  
Роэл Бэкер

# Содержание

- Контекстуализация и характеристика и почему они важны
- Что контекстуализировать
- Как констектуализировать
- Опровержение чужой контекстуализации
- Даже если
- Взвешивание

# Контекстуализация и характеристика

- Делаете интуитивным то, что что-то работает определенным образом
- Дебаты менее запутанные
- Объяснение более доказанное
- Судьи воспринимают аргумент как более важный

# Что?

Вещь, которая оценивается в теме

тренд, явление

Актеры, на которых построена ваша аргументация

учителя, ученики, полиция, солдаты

Группы, которым вы помогаете

женщины, представители ЛГБТ, бедные

# Тренды

Примеры:

(а) ЭП сожалеет о подъеме «культуры делиться»

(б) ЭП поддерживает создание и использование смертельных автономных роботов

(1) кто их создает и зачем?

- (a) давление коллектива vs позитивная поддержка
- (b) низкая цена vs более эффективные интервенции

В целом: есть ли полное согласие? Подотчетность?

(2) Что мы сравниваем?

- (c) больше чувства собственной значимости vs такое же стремление к вниманию
- (d) хорошие солдаты vs плохие солданы

# Акторы

- (a) ЭПСЧ западные медицинские институты не должны сотрудничать с незападными медицинскими институтами, которые не соответствуют западным критериям клинических испытаний на людях, и не должны использовать данные, собранные такими институтами.
- (b) ЭПСЧ государства должны существенно финансировать технологические компании, где работают только женщины.

(1) стимулы этих акторов в SQ

(a) вклад в науку vs эксплуатация

(b) сексистский мир vs постепенный прогресс

2) Стимулы этих акторов, создаваемые темой

(a) продолжать/прекратить vs улучшаться

(b) нанять больше женщин vs нанять меньше женщин

Будут ли они участвовать? Искаженные стимулы?



# Группы, которым вы помогаете

- (a) ЭПСЧ движение ЛГБТ должно активно пытаться включить в свои ряды христиан стороны "Б"
- (b) ЭП разрешит местным органам власти выдавать рабочие визы с особой минимальной заработной платой

1. Уязвимые

2. Нет выбора

3. Вред

Будьте сравнительными!

# Опровержение

- ищите непоследовательность
- делайте прямое сравнение по правдоподобности
- Говорите прямо!

# Даже если

Характеризация менее важна

Аргумент все ещё стоит

# Взвешивание

Вероятность

Последствия, если произойдет

# Контакты

Facebook: Roel Becker

E-mail: [roelgbecker@gmail.com](mailto:roelgbecker@gmail.com)