

ХРИСТИАНСКАЯ АПОЛОГЕТИКА И МОРАЛЬ



Этическая апологетика

1. Теодицея («оправдание Бога»):

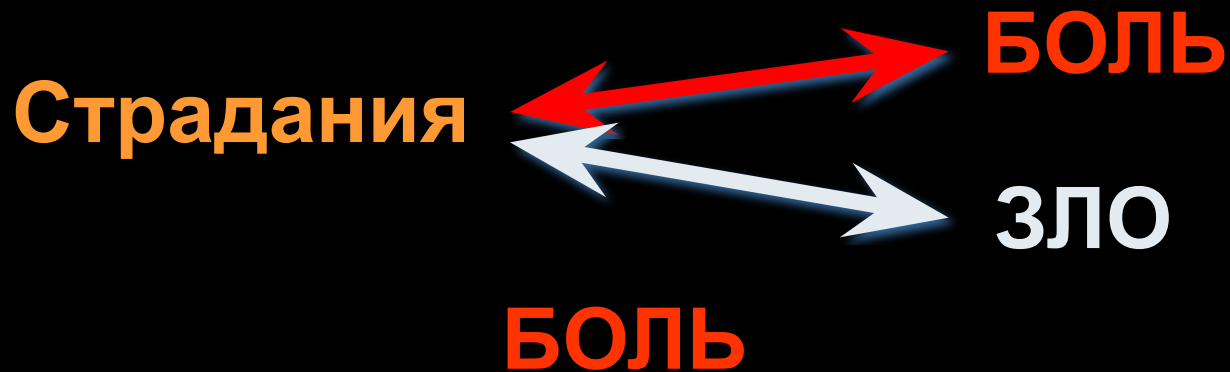
Почему хорошие люди
страдают?

Почему добрый Бог
допускает зло?

Если Бог хороший,
почему мне плохо?

2. Нравственный аргумент существования Бога

Причины страдания



Боль – психофизиологическая реакция
на раздражитель, превышающий допустимую
интенсивность

Защитные механизмы человека

Тело

Боль

Душа

Стыд

Дух

Совесть

Парадокс зла

- 1) Если Бог желает остановить зло, но не может — Он не всемогущ
- 2) Если Бог может остановить зло, но не желает — Он не добр

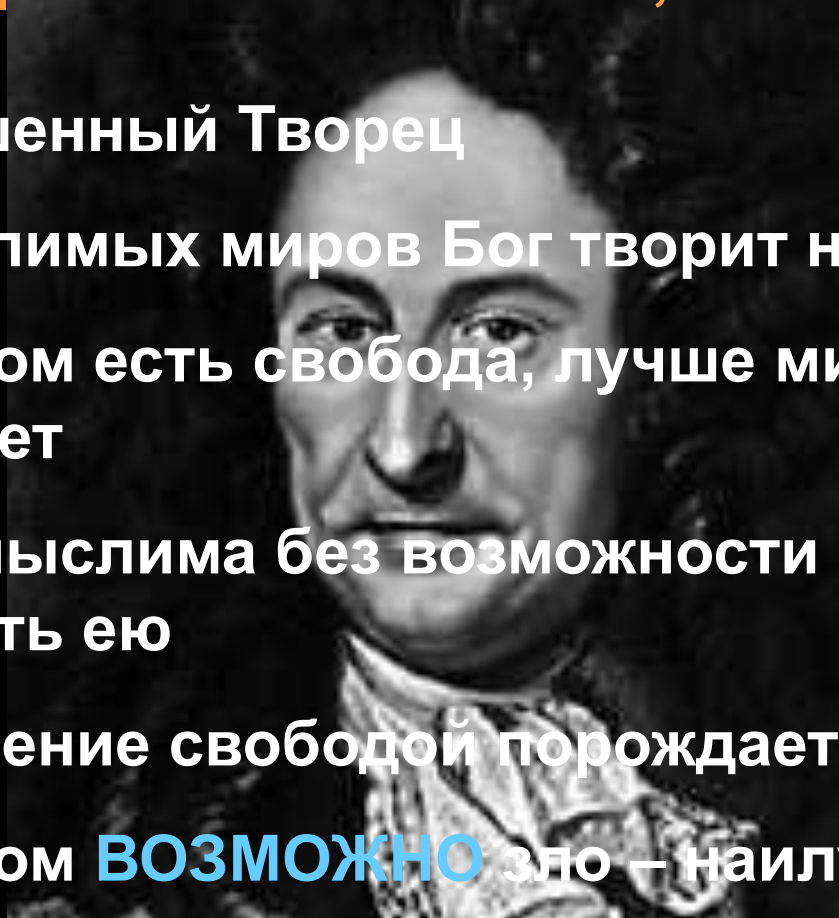
Альтернативные попытки объяснения:

1. Зло — всего лишь иллюзия (восточные мировоззрения)
2. Присутствие в мире зла доказывает, что Бога не существует (натуралистический подход).
3. Ввиду присутствия в мире зла следует изменить классическое понимание природы Бога и признать Его ограниченность: Он не в состоянии уничтожить зло, не смотря на то, что Он этого хочет (дуализм).
4. Бог существует и допускает зло для того, чтобы или достичь большего блага, или избежать еще большего зла (христианский теизм).

Теодицея Лейбница

«Мир, в котором невозможно зло, несовершенен»

1. Бог – совершенный Творец
2. Из всех мыслимых миров Бог творит наилучший
3. Мир, в котором есть свобода, лучше мира, в котором ее нет
4. Свобода немислима без возможности злоупотребить ею
5. Злоупотребление свободой порождает зло
6. Мир, в котором **ВОЗМОЖНО** зло – наилучший



Виды зла

Нравственные
принимаемых
Идея свободны

ьтат решений,
воречива.

Естественные

1. *Свободная*
Его творение
Создателем р
становится же

я) задают:

ого Богом на
ую
сам

2. *Естественные*
проклятием...)
Изменение ест
природы и хар

и
нение
од)

Бессмысл
а) регуляр
б) вытека
зависящей от

КОНОВ
и воли,



«Бессмысленное страдание»

Христианский теизм не принимает идею бессмысленного страдания как противоречащую понятию Бога

Истинная свобода не будет достигнута, если зло и страдание невозможны

- 1) «ограниченный разум не имеет права настаивать на точке зрения», что зла слишком много, и оно распределено неравномерно;**
- 2) философские и исторические свидетельства в поддержку теистического мировоззрения подтверждают, «что зло, определенного масштаба, допускается как необходимое для достижения величайшего блага»;**
- 3) «для предлагаемой здесь теодицеи не требуется точно измерить размеры зла и проследить его распределение»;**
- 4) теизм лишь утверждает, что добра больше, чем зла, а не что зло «в большинстве своем» приводит к положительным результатам**

Человек не может правильно судить о масштабах (размере) зла, поэтому он не в состоянии определить, является ли зло нарушением равновесия.

Бог всегда предпринимал и будет предпринимать действия для уменьшения масштабов зла

Лучший тому пример – Воплощение Бога во Христе



Соотношение свободы и воли

Воля – естественная граница свободы

Господь есть Дух;
а где Дух Господень, там свобода
(2 Коринфянам 3:17)

Не сообразуйтесь с веком сим, но
преобразуйтесь обновлением ума
вашего, чтобы вам познавать, что
есть воля Божия, благая, угодная и
совершенная (К Римлянам 12:2)

И познаете истину, и истина сделает
вас свободными (От Иоанна 8:32)

Итак стойте в свободе, которую
даровал нам Христос, и не
подвергайтесь опять игу рабства
(К Галатам 5:1)



Совершенствование воли – путь к совершенной свободе

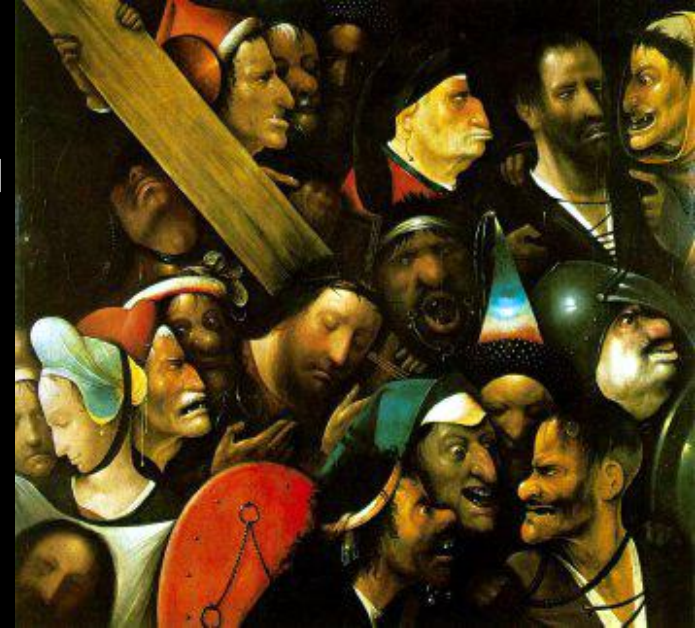
Причины попущения зла

Существование зла связано с:

Предоставленной нам свободой воли
Существованием законов природы
Деятельностью сатаны и его сил
Формированием характера человека

Бог попускает зло, дабы через него:

- 1) Достичь большего блага
- 2) Избежать еще большего зла
- 3) Способствовать формированию личности



Пример — крестная
смерть Иисуса

Страдания, как ничто другое, формируют наш характер

Окончательная цель этого формирования — Небеса

- Бог существует
- Бог всемогущ
- Бог вездесущ
- Бог всеблаг
- Бог всеведущ
- Бог сотворил мир
- В мире есть зло

Где в этом «теистическом наборе» противоречие?

Противоречие – в подразумеваемом положении
«Бог обязан **НЕМЕДЛЕННО** устранить зло»
(Бог – заложник **«здесь и сейчас»**)

Одно то не должно быть сокрыто от вас, возлюбленные, что у Господа **один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день**
Не медлит Господь исполнением обетования, как некоторые почитают то медлением; но **долготерпит** нас, не желая, чтобы кто погиб, но **чтобы все пришли к покаянию**

(2 Петра 3:8-9)

«Проблема зла»

У кого проблема-то?

Библейское христианство дает адекватное объяснение понятию зла, происхождению зла, причинам его существования, его конечной участи

Как объясняет существование зла атеист? Что он называет злом?
Если нет абсолютных критериев – нет и зла!

Законом познается грех (К Римлянам 3:20)

Грех не вменяется, когда нет закона (К Римлянам 5:13)

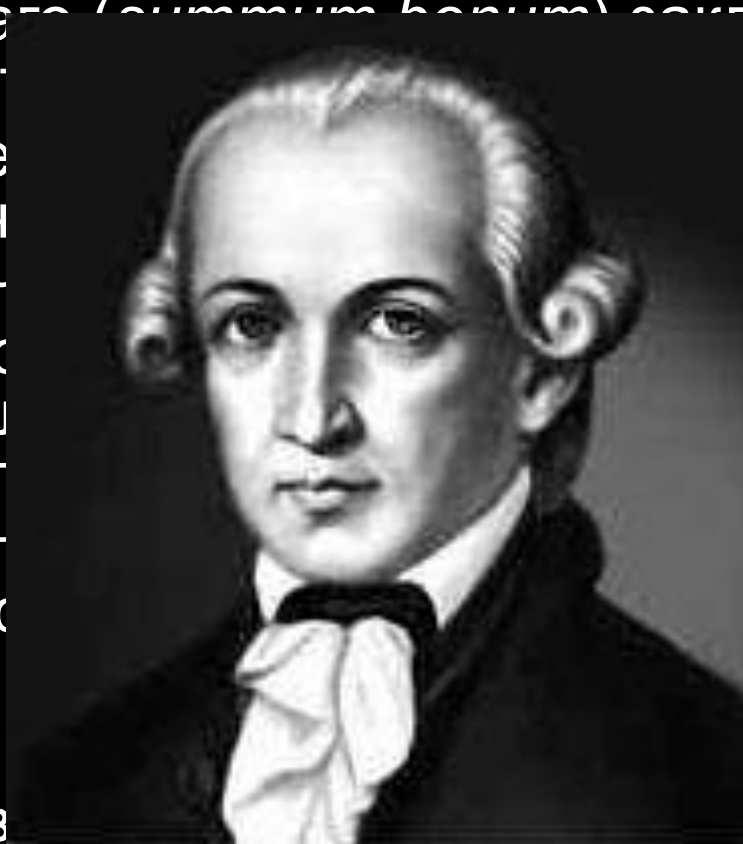
Когда разрушены основания, что сделает праведник? (Псалтирь 10:3)

Если Бога нет – все дозволено (Ф.М. Достоевский)

**Апелляция к нравственным категориям
предполагает существование
абсолютных критериев**

Нравственный аргумент существования Бога (Иммануил Кант)

- 1) Наивысшее благо (summum bonum) заключается в единстве нравственного закона и счастья человека.
- 2) Его достижение требует признания, что каждая человеческая душа имеет способность к моральному росту.
- 3) Хотя продемонстрировать существование Бога является невозможно, оно является разумно необходимым, поскольку без этого предположения моральные законы должны считаться бессмысленными.
- 4) Это требует истинности постулата о существовании неотъемлемого высшего блага.



Аргумент основан на нашем стремлении к ней. морали и на

Нравственный аргумент существования Бога (Хастингс Рашдалл)

1. Предположение, что некоторые вещи правильны, остальные же нет... это непосредственные данные, сообщаемые сознанием и совестью. С этой истиной соглашаются и соответственно ей живут как верующие всех религий, так и неверующие; как люди, имеющие противоположные взгляды на сущность Вселенной, так и те, кто признают, что вообще не имеет в отношении Вселенной каких-либо взглядов.
2. Но где же тогда существует этот абсолютный нравственный закон? Он не может «целиком и полностью присутствовать в любом отдельном человеке; он также не принадлежит чему-то материальному».
3. Абсолютная мораль присуща только Разуму, «который является источником всего истинного в нашем нравственном суждении... Разуму, Чьи мысли служат стандартом истины и лжи как в отношении Морали, так и в отношении всего бытия».

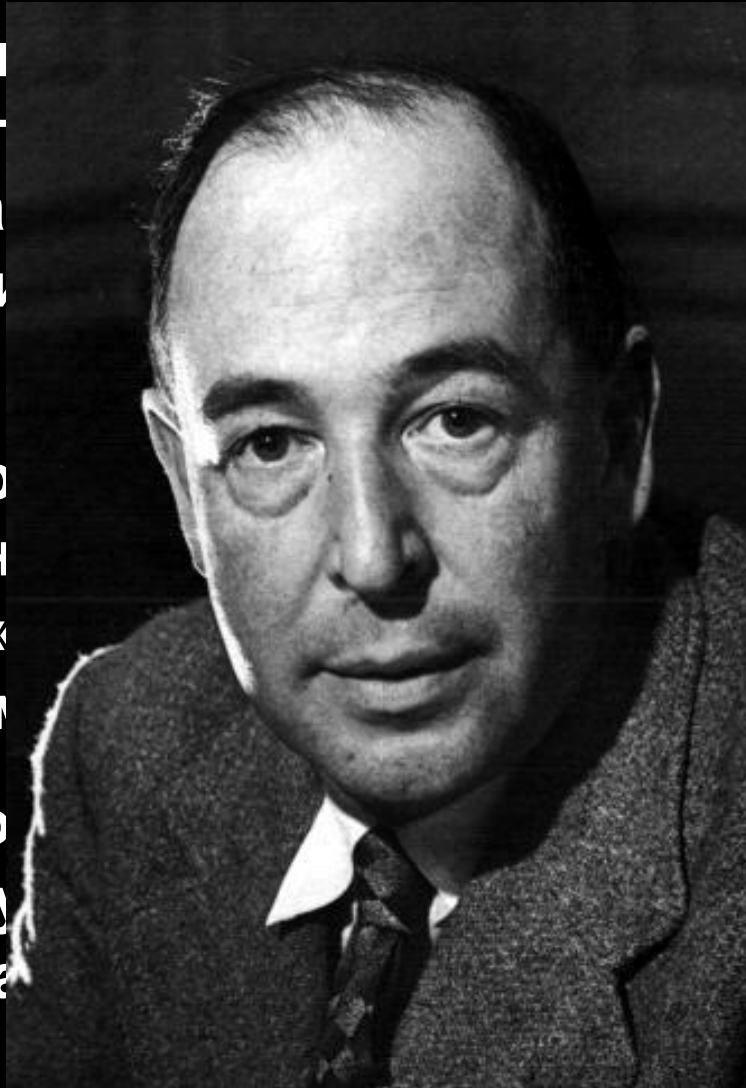
**«Объективно существующая Мораль
предполагает веру в Бога»**

Нравственный аргумент существования Бога (Клайв Льюис)

1) Должен быть некий
закон — в про-
паганде
на почве мора-
ли.
На протяжении
веков
ссылаемся на

а) налицо пор-
очность
нравственн-
ых культур, и «
закон прос-
т»

б) человек мо-
жет
иной культу-
ры
цивилизован-
ности
«Гитлера»



нравственный
порочный или критика
мысленными.
и снова
сти.

я между
ых народов и
один и тот же
к»

ые устои той или
есь
стскую мораль

Нравственный аргумент существования Бога (Клайв Льюис)

2) Нравственные устои не ограничиваются лишь тем, что общество считает правильным.

а) Нравственный закон не может быть просто «стадным инстинктом», потому что тогда всегда бы выигрывало более сильное побуждение. В действительности же, человеческие существа часто следуют более слабому импульсу: к примеру, оставив желание спасти себя самого, человек бежит в горящий дом на помощь другому. Мы знаем, что правильно по возможности защищать жизнь в любой ситуации.

б) Мораль не может быть и тем, чему мы учимся от нашего общества, не имеющего абсолюта в основании. Несомненно правилам нравственности мы учимся, но, подобно математическим таблицам, их истинность ни от чего не зависит.

Нравственный аргумент существования Бога (Клайв Льюис)

3) Нравственный закон не является одним из законов природы. Последние говорят о том, что наиболее вероятно должно произойти, тогда как первый указывает на то, что мы *должны* делать.

Вывод: нравственный закон обязателен для всех, и объяснить его иначе нельзя – для такого абсолютного кодекса необходим абсолютный Законодатель, давший нам закон и ожидающий от нас его исполнения.

Нравственный аргумент существования Бога (Элтон Трублад)

- 1) «Лучшим доказательством объективности этики является... факт наличия осязаемого согласия в отношении нравственных убеждений, согласия настолько очевидного, что о совпадении не может быть и речи».
- 2) Без некоего объективного закона наши нравственные чувства (в том числе всевозможные нравственные суждения и аргументы) не имеют смысла.
 - а) Нельзя считать нравственный закон одним из законов природы, поскольку эти законы полностью отделены от нравственных понятий.
 - б) Человек сам по себе тоже не может быть источником этого закона, так как мы обычно чувствуем, что не соответствуем требованиям этого закона. Даже все человеческое общество не может объяснить его существование, так как «группа, как и ее отдельные члены, тоже согрешает»
- 3) Для такого нравственного порядка требуется существование Бога.

Нравственный аргумент существования Бога

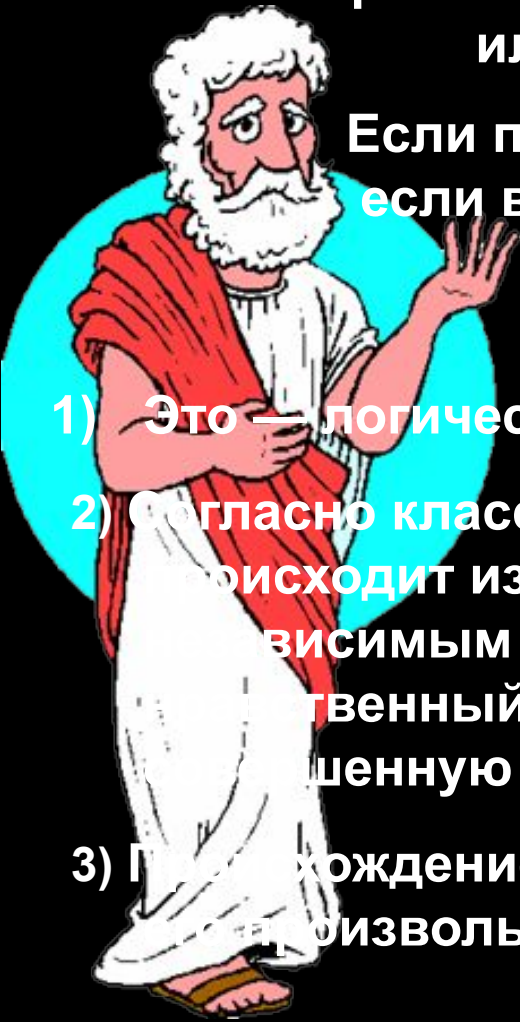
Основные возражения:

Произошел ли нравственный закон по воле Бога, или существует независимо от Него?

Если предположить первое, то он произволен; если верно второе, то даже Бог подчинен ему и не является высшим добром.

Платон, «Евтифрон»

- 1) Это — логическая ошибка ложной альтернативы.
- 2) Согласно классическому теизму, нравственный закон исходит из природы Бога и, соответственно, не является ни независимым от Него, ни произвольным. Иными словами, нравственный закон отображает Его Собственную Сущность.
- 3) Происхождение нравственного закона из Божьей воли не делает его произвольным, поскольку Божья воля абсолютна.



Нравственный аргумент существования Бога (Сводная формулировка)

1. Существует объективный моральный кодекс (нравственный закон)

а) Этот факт является основой споров и дискуссий по вопросам нравственности

б) Среди различных народов наблюдается поразительное единодушие в отношении того, что следует считать серьезным преступлением с применением силы (в частности, убийство, хищение, изнасилование).

в) Определенные культуры попадали под внешнее осуждение с точки зрения морали, как например, весь цивилизованный мир осудил нацистский режим Гитлера.

2. Отрицание существования нравственных абсолютов и уверенность, что остальные должны делать то же самое — взаимоисключающие понятия

Нравственный аргумент существования Бога (Сводная формулировка)

3. Нравственный закон невозможно объяснить с помощью законов природы или человеческого опыта.

а) Моральный кодекс не является законом природы, поскольку природа не способна на нравственные суждения, так же как она не различает неживые и живые объекты.

б) Человеческое существо или общество не могли бы создать кодекс целиком (в виде целостной системы), так как это не может:

- объяснить пункты 1 (особенно 1в) и 2**
- объяснить, почему человек иногда избирает решение, которое не соответствует его собственным интересам, и даже угрожает его жизни (а также почему он чувствует себя виноватым, если он не исполнил свой долг)**
- дать наилучшее объяснение тому, что мы, индивидуально и коллективно, обычно осознаем свою неспособность следовать этому моральному кодексу.**

Нравственный аргумент существования Бога (Сводная формулировка)

- 4. Создатель морального кодекса должен быть сверхчеловеческой Личностью и нравственным Законодателем:**
- а) Ни человек, ни общество не были создателем кодекса**
 - б) Нравственные законы не имеют смысла вне мышления**
 - в) Только личность признает и применяет законы нравственности, настаивает на их исполнении и относится к другим с позиции морали.**
 - г) Нравственный аргумент дополняет другие аргументы, указывая на существование Законодателя.**

В мире так много зла!

Куда смотрит Бог?

Корректней будет
спросить
не «куда?»
а «откуда?»

Бог смотрит
на страдания мира
с ВЫСОТЫ...

Креста
Христова



Христианский научно-апологетический центр

www.ScienceAndApologetics.org

95011 Симферополь

"Момент творчества"
www.ScienceAndApologetics.org