

Ответственность за вред,
причиненный гражданином,
признанным недееспособным,
ограниченно дееспособным и
не способным понимать
значения своих действий

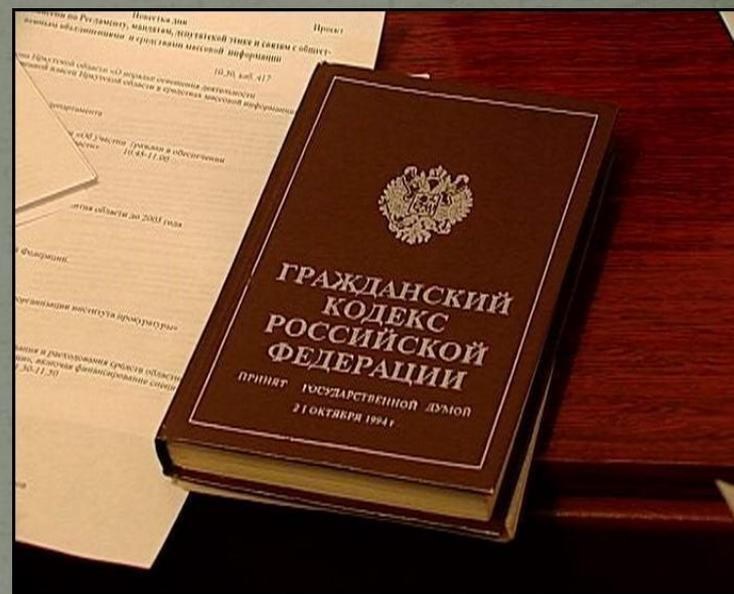
Ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным

- По общему правилу деликтной ответственности обязанность возместить вред возлагается на лиц, непосредственно его причинивших, это обусловлено их дееспособностью и прежде всего деликтоспособностью. Однако в жизни нередко вред причиняется лицами недееспособными, которые в силу своей недееспособности (то есть неспособности самостоятельно отвечать за свое поведение и его последствия в виде причиненного вреда) не могут быть привлечены ни к юридической ответственности вообще, ни к деликтной ответственности в частности. В таких ситуациях также справедливо ставить вопрос о возмещении причиненного вреда.
- Главное назначение этих норм заключается в возложении обязанности возместить причиненный вред не на самого его причинителя, а на лицо, в силу закона отвечающее за действия этого причинителя.



Основания признания гражданина недееспособным установлены в ст. 29 ГК РФ гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (Гл. 31 ГПК РФ)

- **Гражданин, признанный судом недееспособным, считается полностью неделиктоспособным, то есть не несет самостоятельной ответственности за вред, причиненный после вступления в силу решения суда о признании его недееспособным. Причиненный им вред возмещает опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине (п.1 ст. 1076 ГК). Родитель такого недееспособного может быть привлечен к ответственности, только если он назначен опекуном, причем именно этот родитель, но не другой.**



Условия деликтной ответственности

вред

причинно-
следственная
связь

противоправност
ь

Вина опекуна недееспособного или указанной организации выражается в отсутствии необходимой заботливости в отношении подопечного либо должной осмотрительности в обеспечении надлежащего надзора за ним, что привело к такому его объективно противоправному поведению, которое стало причиной возникновения вреда, характер которого может быть любым

- В отличие от ранее действовавшего законодательства п.2 ст. 1076 ГК РФ прямо устанавливает, что обязанность опекуна или организации, осуществляющей надзор, по возмещению вреда, причиненного недееспособным гражданином, не прекращается в случае последующего признания его дееспособным.
- Это правило продиктовано тем, что указанные лица отвечают за собственную вину в ненадлежащем надзоре. По этой же причине в силу п. 4 ст. 1081 ГК РФ они не имеют права регресса (то есть права обратного требования) к причинителю вреда.



- С целью максимальной защиты нарушенных неимущественных прав потерпевшего в п.3 ст.1076 ГК РФ установлен исключительный случай, когда на лицо, причинившее вред после признания его недееспособным, может быть возложена обязанность возмещать причиненный вред, несмотря на его недееспособность в момент его причинения.



Для этого необходима совокупность следующих обстоятельств:

- вред причинен жизни или здоровью потерпевшего, а не его имуществу
- вред возмещается по решению суда (а не по добровольному решению опекуна недееспособного причинителя вреда);
- вред возмещается опекуном - физическим лицом, а не организацией;
- привлеченный к ответственности опекун умер (или в установленном порядке объявлен судом умершим) либо не имеет достаточных средств для возмещения вреда;
- - причинитель вреда сам обладает достаточными для возмещения вреда средствами, независимо от оснований их законного приобретения.
- При наличии указанных условий суд с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств (например, семейное положение потерпевшего и др.) вправе возложить обязанность по возмещению вреда, полностью или частично, на имущество самого причинителя вреда (независимо от того, продолжает ли он оставаться недееспособным).

Указанное возложение обязанности возместить вред, причиненный в период нахождения в статусе недееспособного, на самого причинителя следует рассматривать не как меру ответственности, а как меру социальной защиты потерпевшего. Поэтому отпадение условий, обусловивших применение такой меры в отношении причинителя вреда (например, появление у опекуна средств, достаточных для возобновления возмещения, ухудшение имущественного положения причинителя вреда после возложения на него указанной обязанности и т.п.), по смыслу закона позволяет пересмотреть принятое судом решение.



Судебная практика

● Апелляционное определение Самарского областного суда от 02.10.2012 N 33-9137/2012

Истец обратился с иском к Б.И. и Б.В. о взыскании причиненного затоплением помещений материального ущерба в сумме <...>, из которых: материальный ущерб в сумме <...>, расходы на оплату государственной пошлины в размере 2 669,88 руб

Ответчик Б.И. является собственником квартиры, расположенной по адресу: <...>, что не оспаривается сторонами. На основании решения суда Центрального района г. Тольятти от ДД.ММ.ГГГГ Б.И. признан <...>. Согласно распоряжению заместителя мэра N от ДД.ММ.ГГГГ опекуном Б.И. назначен - Б.В. (сын).

Суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что ущерб причинен по вине ответчика, являющейся собственником квартиры, расположенной выше помещений истца.

Решение Центрального районного суда г. Тольятти от 13 июля 2012 года - оставить без изменения, а апелляционную жалобу Б.В. - без удовлетворения.

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 15.05.2013 № 33-4503/2013, А-16

● Требование: О возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, компенсации морального вреда.

Обстоятельства: Истец ссылаясь на то, что ответчик-1, опекуном которого являлся ответчик-2, причинил ему телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Решение: Требование частично удовлетворено, так как ответчик-2 как опекун не проявил необходимую заботливость и надлежащий надзор за недееспособным ответчиком-1 в момент причинения вреда, но отказано в удовлетворении требований к ответчику-1.

- Вина опекуна выразилась в отсутствии необходимой заботливости и надлежащего надзора за больным, в отсутствии с его стороны должного наблюдения за недееспособным в момент причинения вреда.

Статья 1077. Ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным ограниченно дееспособным

- Смысл статьи основан на том, что ограничение дееспособности по указанным в ней основаниям (вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами):
 - - во-первых, применяется в целях защиты имущественных интересов семьи и поэтому сводится лишь к ограничению сделкоспособности, но не деликтоспособности гражданина;
 - - во-вторых, не порождает обязанности попечителя осуществлять надзор за таким гражданином, а следовательно, и возмещать за подопечного причиненный им вред;
 - - в-третьих, не снижает способности такого гражданина понимать значение своих действий и руководить ими.



Поэтому ограниченный в дееспособности по указанным основаниям гражданин несет деликтную ответственность самостоятельно, всем своим имуществом при наличии необходимых для нее общих оснований.

Проявляется это прежде всего в том, что деликтоспособность, в отличие от дееспособности или сделкоспособности, не может быть ограниченной или частичной - она либо есть, либо ее нет. Например, гражданин, вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставящий свою семью в тяжелое материальное положение, может быть ограничен судом в дееспособности, но при этом он остается полностью деликтоспособным

- Порядок ограничения дееспособности гражданина по основаниям, указанным в комментируемой статье (злоупотребление гражданином спиртными напитками или наркотическими средствами, ставящее его семью в тяжелое материальное положение), определен в п. 1 ст. 30 ГК РФ. Следует отметить, что эта статья предусматривает также и другие основания, по которым гражданин может быть ограничен в дееспособности:
- - пристрастие гражданина к азартным играм, ставящее его семью в тяжелое материальное положение (п. 1 ст. 30 ГК РФ);
- - способность гражданина, страдающего психическим расстройством, понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц (п. 2 ст. 30 ГК РФ);
- Лица, ограниченные в дееспособности по этим основаниям, также отвечают за причиненный вред на общих основаниях и, следовательно, в части своей деликтоспособности ничем не отличаются от граждан, ограниченных в дееспособности вследствие злоупотребления ими спиртными напитками или наркотическими средствами, ставящего их семью в тяжелое материальное положение. В связи с этим вызывает сомнение сама необходимость наличия в ГК РФ комментируемой статьи, поскольку ничего нового к тому, что установлено в ст. 30 ГК РФ, она не добавляет.
- Такой же избыточной представляется и норма, содержащаяся во втором предложении абз. 5 п. 2 ст. 30 ГК РФ, которая устанавливает то, что и так очевидно следует (за отсутствием указания иного) из п. 2 ст. 30 ГК РФ: гражданин, дееспособность которого ограничена вследствие психического расстройства, за причиненный им вред "несет ответственность в соответствии с настоящим Кодексом".

Статья 1078. Ответственность за вред, причиненный гражданином, не способным понимать значения своих действий

Помимо случаев причинения вреда недееспособными гражданами, в отношении которых закон предусматривает лиц, которые официально несут деликтную ответственность за их действия (что предусмотрено ст. 1076 ГК РФ), в жизни нередки ситуации причинения вреда лицами, юридически не утратившими свою дееспособность, фактически находившимися в момент причинения вреда в состоянии неспособности понимать значение своих действий и (или) руководить ими. Учитывая разнообразие возможных причин возникновения у людей подобных состояний, в комментируемой статье развернуто регламентируется проблема возмещения такого вреда.

- Содержащееся в п. 1 статьи общее правило сводится к тому, что если гражданин причинил вред в состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, то он не отвечает за причиненный вред, который остается возмещенным. Освобождение от ответственности в данном случае опирается на отсутствие вины в действиях причинителя вреда.
 - Это правило распространяется на деликтоспособных граждан, то есть на:
 - 1) полностью дееспособных, в том числе в связи с эмансипацией или вступлением в брак до достижения 18-летнего возраста;
 - 2) несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.
 - Следовательно, оно не распространяется на граждан:
 - - ограниченных в дееспособности в связи с: (1) пристрастием к азартным играм, злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами, что ставит семью в тяжелое материальное положение (п. 1 ст. 30 ГК РФ), (2) неспособностью гражданина, страдающего психическим расстройством, понимать значение своих действий или руководить ими без помощи других лиц (п. 2 ст. 30 ГК РФ), - эти лица возмещают причиненный вред на общих основаниях (ст. 1077 ГК РФ) <53>;
- Обратного мнения придерживается О.А. Рузакова, считающая, что правило п. 1 ст. 1078 ГК на граждан, ограниченных в дееспособности, распространяется (см.: Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2009).
- - признанных в судебном порядке недееспособными по основаниям ст. 29 ГК РФ - они не возмещают причиненный вред, это делают вместо них опекуны или организации, обязанные осуществлять за ними надзор (п. 1 ст. 1076 ГК РФ).

- 3. Ключевое значение имеет понятие "состояние неспособности понимать значение своих действий или руководить ими".

*Интеллектуальный
критерий*

Волевой критерий

Однако если у гражданина, недееспособного юридически (признанного таковым судом), это состояние отличается стойкостью, длительностью и всегда связано с психическим расстройством, то в рассматриваемом в комментируемой статье случае это состояние фактической недееспособности носит временный характер и вызвано какими-то неожиданными скоротечными факторами (стресс, сильное душевное волнение и т.п.). В него может впасть человек, не страдающий никакими психическими расстройствами, по медицинским

- Главными доказательствами могут быть только данные о его внутреннем (психическом и физическом) состоянии в момент причинения вреда. Здесь следует руководствоваться разъяснением Верховного Суда РФ о том, что во всех случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству").

- 3.2. В гражданском праве рассматриваемое состояние фактической недееспособности в литературе иногда называют адееспособностью (Невзгодина), в уголовном праве оно (в совокупности с гражданско-правовой недееспособностью, устанавливаемой судебным решением о признании гражданина недееспособным) охватывается понятием невменяемости - состояния, в котором лицо не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики (ст. 21 УК РФ). Поэтому гражданин, причинивший вред преступлением, совершенным в состоянии невменяемости, освобождается от имущественной ответственности с двумя возможными вариантами последствий:
 - - если он ранее был признан судом недееспособным - на основании ст. 1076 ГК РФ, и тогда вред за такого фактического причинителя возмещает его опекун,
 - - если не признан - на основании ст. 1078 ГК РФ, и тогда причиненный вред по общему правилу остается невозмещенным.

- 5. Вопрос об ответственности гражданина - владельца источника повышенной опасности, находившегося в момент причинения вреда в состоянии неспособности понимать значение своих действий или руководить ими, то есть вопрос о возможности совместного применения норм, содержащихся ныне в ст. 1078 и 1079 ГК РФ, в литературе давно является дискуссионным. За такое совместное применение, позволяющее освободить причинителя от ответственности, высказывался Л.А. Майданик, В.М. Болдинов <56>, против - А.А. Субботин, И.Ш. Файзутдинов <57>. Более убедительной выглядит вторая точка зрения, поскольку в случаях причинения вреда источником повышенной опасности вина причинителя не учитывается и ответственность строится на началах риска, которым охватывается всякий (кроме вызванного непреодолимой силой) возможный выход источника повышенной опасности из-под контроля, в том числе, например, в связи с обмороком водителя автомобиля.
- Таким образом, поскольку в случаях причинения вреда источником повышенной опасности причиненный вред подлежит возмещению без учета вины причинителя, правила комментируемой статьи на них распространяться не должны. Следовательно, если, например, водитель, управляя автомобилем, впал в состояние неспособности понимать значение своих действий или руководить ими, в связи с чем произошло дорожно-транспортное происшествие и был причинен вред, он должен быть им возмещен, поскольку отсутствие вины не освобождает владельца источника повышенной опасности от деликтной ответственности.

- Первое исключение предусмотрено в п. 2 статьи - причинитель вреда не освобождается от ответственности, если он сам привел себя в состояние неспособности понимать значения своих действий или руководить ими - употреблением спиртных напитков, наркотических средств или иным способом (например, токсикомания, медитация, самогипноз).
- В этом случае поведение причинителя вреда признается виновным (имеет место так называемая "предшествующая вина"), и он отвечает на общих основаниях, - хоть в момент причинения вреда лицо и не осознавало характер своих действий, в момент приведения себя в указанное состояние оно должно было

- На практике может вызвать затруднение толкование выражения "сам привел себя в состояние...". В цивилистической литературе (О.С. Иоффе, Ю.К. Толстой, А.М. Белякова) предлагается применительно к деликтным обязательствам различать опьянение.

Физиологическое опьянение - это обычное опьянение, то есть характерное для данного индивида состояние, когда он, употребив спиртное, утрачивает контроль над собой и способность понимать значение своих действий. Именно это состояние **не освобождает** от ответственности

Патологическое опьянение - это своего рода болезнь, которая может быть вызвана минимальной дозой спиртного или даже употреблением лекарств на спиртовой основе. Если человек, внезапно испытав такую реакцию организма на алкоголь, утратил способность понимать значение своих действий или руководить ими, он должен быть освобожден от ответственности за причиненный в таком состоянии вред.

Однако освобождение от возмещения вреда в случае патологического опьянения допустимо, только если оно случилось **впервые**. Если лицо знает, что подвержено патологическому опьянению даже от малой дозы спиртного, и все же употребило его, такое лицо должно отвечать за вред, причиненный в таком состоянии, поскольку виновно в том, что привело себя в это состояние.

- Второе исключение предусмотрено в [п. 3 комментируемой статьи](#) - если состояние адееспособности у причинителя вреда возникло в связи с его **психическим расстройством**, **о котором знали близкие родственники**, но не ставили вопрос о недееспособности причинителя вреда, то обязанность возместить вред может быть возложена судом на этих лиц в **долевом** порядке.
- В качестве ответственных лиц, устанавливая закрытый перечень, закон указывает: трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей при условии их (1) совместного проживания с причинителем вреда и, как следует из смысла [статьи](#), (2) осведомленности о его психическом расстройстве. Презумпция о такой осведомленности либо неосведомленности в комментируемой [статье](#) не установлена, что затрудняет определение стороны, на которую возложено бремя доказывания этого обстоятельства.
- Законодательная формулировка "не ставили вопрос" означает, что указанные родственники не обратились в компетентные органы:
 - - в суд с заявлением о признании такого лица недееспособным;
 - - в орган опеки и попечительства с ходатайством о возбуждении в суде соответствующего производства;
 - - в психиатрическое учреждение с заявлением о необходимости принятия предусмотренных законом мер или с заявлением о психиатрическом освидетельствовании лица.
- В данном случае обязанность родственников возместить вред является санкцией за их правонарушение - непринятие мер к признанию душевнобольного лица недееспособным. Для применения этой санкции необходимо наличие общих условий гражданско-правовой ответственности. Нужно, однако, заметить, что в действующем российском законодательстве нет каких-либо норм, обязывающих родственников лица, страдающего психическим заболеванием, ставить вопрос о признании его недееспособным. Так, согласно [Законоу](#) РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" близкие родственники вправе (хотя и не обязаны) требовать в судебном порядке признания такого гражданина недееспособным и установления над ним опеки.
- Данное обстоятельство ставит под сомнение наличие противоправности в поведении таких близких родственников.

- Третье исключение предусмотрено в [абз. 2 п. 1 комментируемой статьи](#) - причинитель вреда не освобождается от ответственности, если вред причинен жизни или здоровью потерпевшего. В этом случае причинитель вреда не освобождается от ответственности так же безусловно, как по общему правилу.
- Дело в том, что применение общего правила комментируемой [статьи](#) освобождает причинителя вреда от ответственности, то есть оставляет вред невозмещенным. Очевидно, что риск неблагоприятных последствий причиненного вреда в этом случае целиком ложится на потерпевшего. Это было бы несправедливо, особенно в случае причинения вреда, повлекшего утрату потерпевшим возможности получения средств к существованию. Для устранения этой несправедливости и установлено правило, согласно которому в случае причинения вреда жизни или здоровью гражданина суд имеет право с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств возложить обязанность по возмещению вреда полностью или частично на причинителя вреда.
- Данная обязанность, возлагаемая на причинителя при отсутствии его вины, не является для него мерой ответственности и направлена на обеспечение интересов потерпевшего в соответствии с принципом справедливости.

● ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

● КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

● от 7 сентября 2011 г. по делу N 33-9073

- Б. обратился в суд с иском к Х.Н. о возмещении материального ущерба в размере 390 000 руб., указывая, что 25.06.2008 года ответчик, находясь на своем дачном участке, затопила печь, оставив ее без присмотра, в результате чего произошло возгорание стены веранды дачного дома, впоследствии - дома, принадлежащего ему (истцу) на праве собственности; кроме того, сгорели трактор и косилка.
- Судом принято вышеназванное решение об отказе в удовлетворении иска.
- В кассационной жалобе истец просит решение суда отменить по следующим основаниям. Полагает, что судом нарушены нормы процессуального права, так как не разъяснено право на привлечение к участию в деле в качестве соответчиков Х.А. (мужа ответчицы), В.Р. (совершеннолетнего внука ответчицы), В.Е. (дочери ответчицы), которые совместно проживают с ней, фактически являются ее опекунами и собственниками дома, от которого произошло возгорание других домов. Данные лица знали о психическом состоянии ответчика, однако не предприняли мер для признания ее недееспособной. При назначении судебной экспертизы ему (истцу) не разъяснено право ставить соответствующие вопросы, в частности вопрос о наличии у ответчика психического заболевания, формы заболевания.
- Решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 02 августа 2011 года по доводам, изложенным в кассационной жалобе Б., оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
- ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 января 2009 г. N 81-О08-112

-
- Кемеровским областным судом 25 июня 2008 г. Д. и У. осуждены по [ч. 2 ст. 209](#) УК РФ, а также по другим статьям Уголовного [кодекса](#) РФ.
- Определением (наряду с постановлением приговора) Кемеровского областного суда 25 июня 2008 г. Л. был признан невменяемым в период совершения общественно опасных деяний, в связи с чем он был освобожден от уголовной ответственности. Суд назначил ему принудительные меры медицинского характера
- Оспариваемым приговором были осуждены Д. и У. Несмотря на это суд принял решение о взыскании с Л. определенных сумм в счет возмещения материального ущерба, указав: "В соответствии со [ст. ст. 1064, 1080](#) ГК РФ взыскать в возмещение материального ущерба солидарно с Л., Д. в пользу Ф. 40 тыс. рублей, с Л., Д., У. в пользу ПО "А." 8040 рублей...".
- Поэтому приговор в части решения суда о взыскании с Л. в солидарном порядке в пользу потерпевших соответствующих сумм в счет возмещения материального ущерба подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.