

Тема 3

Эволюционизм и неоэволюционизм

Вопросы:

- Возникновение и развитие эволюционизма
- Особенности методологии неоэволюционизма

Литература:

1. Carneiro R. L. The Four Faces of Evolution // Honigman, J. J. (ed.), Handbook of Social and Cultural Anthropology. Chicago, 1973. p.p. 89–110.
2. Carneiro, R. L. The Chieftdom: Precursor of the State // Jones, G. D., and Kautz, R. R. (eds.), The Transition to Statehood in the New World. New York: Cambridge University Press. 1981. P. 37–79.
3. Claessen H. J. M., van de Velde, P., Smith M. E. (eds.). Development and Decline; The Evolution of Sociopolitical Organization. South Hadley: Bergin and Garvey, 1985. P. 6.
4. Ferguson A. An essay on the history of civil society. Basil: Printed by J.J. Tourneisen, 1789
5. Fried M. H. The Evolution of Political Society: An Essay in Political Anthropology. New York: Random House, 1967.
6. Johnson A.W., Earle T.K. The Evolution of Human Societies: from Foraging Group to Agrarian State. Stanford, 2000.
7. Oberg K. Types of social structure among the lowland tribes of South and Central America // American anthropologist. Vol.57. 1955.
8. Sahlins M. D., Service E. R. (eds.) Evolution and Culture. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1960.
9. Service E. R. Primitive Social Organization. An Evolutionary Perspective. New York: Random House, 1962.
10. Yoffee N. The Decline and Rise of Mesopotamian Civilization: An Ethnoarchaeological Perspective on the Evolution of Social Complexity. American Antiquity. 1979. № 44. p.p. 5–35.

Вопрос 1

Возникновение и развитие
эволюционизма

Эволюционизм

Адам Фергюсон: «An essay on the history of civil society» (1789)

- Возникновение общественных институтов – результат неосознанного процесса, проистекающего из естественных потребностей людей, и сводящегося к нормативному закреплению успешных практик взаимодействия
- Периодизация Фергюсона:
 - Дикость
 - Варварство
 - Цивилизация

Периодизация Л.Г.Моргана: «Древнее общество» (1877)

- Основа периодизации - эмпирически наблюдаемые критерии, характеризующие уровень развития материальной культуры
- «Хронологическая линейка»:
 - **Дикость**
 - низшая ступень - господство присваивающего хозяйства во влажных лесах
 - средняя ступень - введение рыбной пищи, применение огня и изготовление неотшлифованных каменных орудий
 - высшая ступень - изобретение лука и стрелы, использование каменного топора
 - **Варварство**
 - низшая ступень - введение гончарного искусства
 - средняя ступень --domestification животных и возникновением ирригационного земледелия, а также распространение строительства из необожженной глины, дерева или камня,
 - высшая ступень - плавка железной руды, применение гончарного круга и переход к пашенному земледелию,
 - **Цивилизация** – изобретение письменности, создание промышленных способов обработки продуктов природы а также искусства.

Л.Г.Морган: постулат о линейности развития доиндустриального общества – методологическая основа исторической реконструкции

«Поскольку несомненно, что одни части человеческой семьи находились в состоянии дикости, другие - в состоянии варварства, и, наконец, третьи - в состоянии цивилизации, очевидно и то, что эти три различных состояния связаны между собой естественной и необходимой прогрессивной последовательностью. Более того, эта последовательность является историческим фактом для всей человеческой семьи вплоть до той ступени развития, которая была достигнута каждой ветвью в отдельности»

Морган Л.Г. Древнее общество. – Л.: Издательство института народов Севера ЦИК СССР, 1934, С. 5

Л.Г.Морган : гипотеза о возрождении принципов древнего общества – предпосылка для дискуссии о нелинейности развития

«Время, прошедшее с наступления цивилизации - это ничтожная доля времени, прожитого человечеством, ничтожная доля времени, которое ему еще предстоит прожить. Завершение исторического поприща, единственной конечной целью которого является богатство, угрожает нам гибелью общества, ибо такое поприще содержит элементы своего собственного уничтожения. Демократия в управлении, братство внутри общества, равенство прав, всеобщее образование освятят следующую, высшую ступень общества, к которой непрерывно стремятся опыт, разум и наука. Оно будет возрождением - но в высшей форме - свободы, равенства и братства древних родов»

Цит. по: **Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 45. С. 269**

Эволюция общества:
трактовка Э.Дюркгейма

Механическая солидарность, или солидарность по сходствам.

Солидарность, вызванная разделением труда, или органическая солидарность.

Морфологическая (структурная) основа	• Основана на сходствах • Сегментарный тип (на клановой, затем на территориальной основе) • Слабые социальные связи • Малый объем населения • Низкая материальная и моральная плотность	• Основана на разделении труда • Организованный тип (слияние рынков и рост городов) • Сильные социальные связи • Большой объем населения • Высокая материальная и моральная плотность
Типы норм, воплощенные в праве	• Правила с репрессивными санкциями • Преобладание уголовного права	• Правила с реститутивными санкциями • Преобладание кооперативного права (гражданского, коммерческого, процессуального, административного и конституционного)
Формальные признаки коллективного сознания	• Большой объем • Высокая интенсивность • Высокая определенность • Власть группы абсолютна	• Малый объем • Низкая интенсивность • Низкая определенность • Индивидуальная инициатива и рефлексия
Содержание коллективного сознания	• Высокая степень религиозности • Трансцендентность (господство над интересами человека и беспрекословность) • Приписывание высшей ценности обществу и интересам общества как целого • Конкретность и детальный характер	• Возрастающая светскость • Ориентация на человека (связь с интересами человека и открытость для обсуждения) • Приписывание высшей ценности достоинству индивида, равенству возможностей, трудовой этике и социальной справедливости • Абстрактность и общий характер

Вопрос 2

Особенности методологии
неоэволюционизма

Социальные критерии эволюции

Ф.Вогет

Эволюция – «процесс, посредством которого на протяжении времени оказывается воздействие на структурную реорганизацию, которая, в конечном счете, продуцирует форму или структуру, которая качественно отличается от предшествующей формы».

Voget F. W. A History of Ethnology. New York: Holt, Rinehart and Winston. 1975. P. 862.

Р.Карнейро

Эволюция – «переход от относительно неопределенной, рыхлой однородности к относительно определенной, последовательной неоднородности посредством последовательной дифференциации и интеграции».

Carneiro R. L. The Four Faces of Evolution // Honigman, J. J. (ed.), Handbook of Social and Cultural Anthropology. Chicago. 1973. P. 89–110. P. 90.

Последовательность А.Джонсона и Т.Ерла

- семейная группа
- локальная группа
- коллективы во главе с бигменами
- вождества
 - простые, с населением в тысячи человек
 - сложные в – десятки тысяч человек
- государство
 - архаическое
 - национальное.

Johnson A.W., Earle T.K. The Evolution of Human Societies: from Foraging Group to Agrarian State. Stanford, 2000. p.p. 245-246, 304.

Последовательность М.Фрида

- первая фаза – эгалитарное общество
- вторая фаза – ранжированное общество
- третья фаза – стратифицированное общество
- четвертая фаза – государство, с самым высоким уровнем неравенства

Fried M. H. The Evolution of Political Society: An Essay in Political Anthropology. New York: Random House, 1967.

Шкала Сервиса-Салинза

- акефальная группа охотников-собирателей (local band)
 - племя
 - вождество (chiefdom)
 - раннее государство
 - государство
-
- Service E. R. Primitive Social Organization. An Evolutionary Perspective. New York: Random House, 1962.

Основные парадигмы неоэволюционизма

- Сохранение посылки о поступательном развитии
- Ослабление посылки о непрерывности процесса возрастания сложности социальной структуры общества
- Допущение о многолинейности развития общества
- Допущение о существовании структурных аналогов

Генри Классен:

«У вас сложилось впечатление, что мой подход к эволюционизму представляет собой "откровенно однолинейный" социальный эволюционизм". Пока вы рассматриваете только возможную линию эволюции "община — вождество — раннее государство — зрелое государство", вы правы. Но, так как мы никогда не утверждали, что это единственная линия, ваше утверждение, к счастью, не является верным... Мы намереваемся предложить совершенно другой подход. По нашему мнению, эволюция есть не что иное, как Структурное изменение, а изменение в направлении упадка и коллапса так же эволюционно, как и структурное изменение в направлении роста. На самом деле, мы признаем, что упадок и деградация являются в человеческой истории более обычными феноменами, чем рост и расцвет. Любой подход к эволюции, который не принимает во внимание упадок и деградацию, является таким образом недостаточным, оставляющим за пределами рассмотрения важнейшую часть человеческой истории»

