

Конкурентоспособность продукта и факторы, ее определяющие

(на примере КУП «Минскхлебпром»)

Таблица 2.1 – Основные технико-экономические показатели деятельности КУП «Минскхлебпром» за 2015-2017 г

	2017	•046	2015	Отклонен	ше, +/-	Темп роста, %		
Наименование показателя	2015 год	2016 год	2017 год	2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016	
Выручка от реализации, тыс. руб.	5 129	7 031	8 877	1 902	1 846	137,08	126,26	
Себестоимость работ, услуг, тыс. руб.	3 856	5 112	6 217	1 256	1 105	132,57	121,62	
в % к выручке	75,18	72,71	70,03	-2,47	-2,67	96,71	96,33	
Валовая прибыль, тыс. руб.	1 273	1 919	2 660	646	741	150,75	138,61	
в % к выручке	24,82	27,29	29,97	2,47	2,67	109,97	109,79	
Управленческие расходы, тыс. руб.	745	918	1 184	173,00	266,00	123,22	128,98	
в % к выручке	14,53	13,06	13,34	-1,47	0,28	89,89	102,16	
Расходы на реализацию, тыс. руб.	72	256	335	184,00	79,00	355,56	130,86	
в % к выручке	1,40	3,64	3,77	2,24	0,13	259,37	103,65	
Прибыль от реализации, тыс. руб.	456	745	1 141	289	396	163,38	153,15	
в % к выручке	8,89	10,60	12,85	1,71	2,26	119,18	121,31	
Доход по текущей деятельности, тыс. pyб.	234	565	1 113	331	548	241,45	196,99	
Доход по инвестиционной и финансовой деятельности, тыс. руб.	201	247	143	46	-104	122,89	57,89	
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	435	812	1 256	377	444	186,67	154,68	
Налоги и платежи из прибыли, тыс. руб.	85	176	270	91	94	207,06	153,41	
Чистая прибыль, тыс. руб.	350	636	986	286	350	181,71	155,03	
Рентабельность продаж, %	8,89	10,60	12,85	1,71	2,26	119,18	121,31	
Рентабельность продукции, %	11,83	14,57	18,35	2,75	3,78	123,24	125,93	
Затраты на 1 руб. товарной продукции, руб./руб.	0,91	0,89	0,87	-0,02	-0,02	98,13	97,47	

Таблица 2.2 —Показатели, характеризующие изменение объема производства продукции по КУП «Минскхлебпром» в 2016-2017 г

Показатели	Γ	Отклонение		
показатели	2016 год	2017 год	(+; -)	
Объем произведенной продукции в фактических ценах $(T\Pi)$, тыс. р.	6 995	8 874	1879	
Среднесписочная численность промышленно- производственного персонала (Ч), чел.	201	192	-9	
Среднегодовая выработка одного работающего (ΓB), тыс. р.	34,80	46,22	11,42	
Среднегодовая стоимость основных средств основного вида деятельности (<i>○C</i>), тыс\р.	12 156	13 402	1246	
Φ ондоотдача (Φ), р.	0,575	0,662	0,087	
Материальные запасы (<i>M3</i>), тыс р.	2490	3310	820	
Материалоотдача (<i>MO</i>), р.	2,81	2,68	-0,13	

Примечание – Источник: собственная разработка

Таким образом, объем произведенной продукции увеличился в анализируемом периоде на 1879 рублей, в том числе:

— за счет изменения среднесписочной численности персонала:

 Δ ТП $_{\rm II} = (192 - 201) \times 34,8 = -314$ тыс. руб.

— изменения среднегодовой выработки

 $\Delta T\Pi_{\Gamma B} = (46,22-34,80) \times 192 = 2193$ тыс. руб.

— за счет изменения среднегодовой стоимости основных средств:

 $\Delta T\Pi_{OC} = (13\ 402 - 12\ 156) \times 0,575 = 715\ \text{тыс. руб.}$

— изменения фондоотдачи:

 Δ ТП_{ФО} = (0,662 - 0,575) ×13 402 = 1164 тыс. руб.

— за счет изменения материальных затрат:

 Δ ТП_{МЗ} = (3310 - 2490) × 2,81 = 2304 тыс. руб.

— изменения материалоотдачи:

 Δ ТП_{МО} = (2,68 – 2,81) × 3310 = -425 тыс. руб.

Таблица 2.3— Производственные мощности по выпуску хлебобулочных изделий по КУП «Минскхлебпром».

Производственное	Среднесуточная мощность, т\смену	Фактическая выработка
подразделение		продукции за 2017 год, т
Хлебный участок	87,8	22376,5
Бараночный участок	5,1	1346,6
Сухарный участок	17,2	3111,4
Булочный участок	37,3	5949,1
Итого по заводу:	147,4	32783,6

Примечание – Источник: собственная разработка на основе данных предприятия

Таблица 2.4 - Анализ обобщающих показателей качества продукции КУП «Минскхлебпром» за 2016-2017 г.

Показатель	2016	20	17
		план	факт
Средневзвешенный балл качества продукции	0,8	0,85	0,85
Удельный вес, %			
Новой продукции в общем объеме выпуска	30	30	35
Продукции высшей категории качества	85	90	85
Забракованной продукции	25	20	18
Сертифицированной продукции	100	100	100
Продукции соответствующей мировым	-	-	-
стандартам			
Экспортируемой продукции	-	-	-
Средний коэффициент сортности	-	-	-

Примечание – Источник: собственная разработка на основе данных предприятия

ABC – XYZ анализ

Таблица 3.1 - Алгоритм анализируемого асортимена

Группа	Значение коэффициента вариации спроса в
	интерв але
X	$0 \le v \le 10 \%$
Y	$10\% \le v \le 27\%$
Z	27 % ≤ v < ∞

Примечание – Источник: [1, с. 253].

Таблица 3.2 – Матрица ABC – XYZ

AX	AY	AZ
BX	BY	BZ
CX	CY	CZ

Примечание – Источник: [1, с. 254].

В качестве показателя, характеризующего возможные колебания в реализации продукции, может использоваться коэффициент вариации, который рассчитывается по следующее формуле [1,с. 249]:

$$\nu = \frac{\sigma}{\overline{X}_t} \cdot 100\% \tag{3.1}$$

где — стандартное отклонение (рассчитывается по формуле 3.2), определяющее степень фактического объема реализации в течение анализируемого периода относительно средней величины;

 $\overline{X_t}$ – средняя величина продаж;

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum (X_t - \overline{X}_t)^2}{T - 1}},$$
(3.2)

где X_t – фактический объем реализации в t-м периоде; Т – число наблюдаемых периодов.

ABC - XYZ анализ

Таблица 3.3 — Данные по объему распределения готовой продукции КУП «Минскхлебпром» за III и IV квартал 2018 г. и прогноз I квартал 2019 г.

	Объем	и на конец кв	Объем за три		
Наименование товарных	3 квартал	4 квартал	1 квартал	квартала,	Общий
групп	2018 г.	2018 г.	Т	объем, т	
хлеб	53	54	67	174	
хлебобулочные изделия	60	62	71	193	
кондитерские изделия	62	65	72	199	
замороженная продукция	64	67	74	205	771

Примечание – Источник: собственная разработка на основе данных предприятия.

Произведем сортировку видов продукции в порядке убывания параметра, такого как, размер за квартал. Данные представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.4 – Результаты анализа АВС

1 audinų a 5.4 – 1 esylibi atbi analiusa ADC									
	Общий	Средний	Средний	Доля	Груп	Коэффициент	Группа		
	объем, т	объем за	объем за	позиции	па	вариации,%			
		квартал,	квартал	в общем					
		Т	c	объеме,					
			нараста	%					
			ющим						
Наименование			итогом,						
продукции			Т						
хлеб	771	174	174	22,6	A	13,8	Y		
хлебобулочные		193	367	47,6	A	9,4	X		
изделия		193	307	47,0	А	2,7	A		
кондитерские		199	566	73,4	В	7,6	X		
изделия		177	200	, 5, 4		7,0	2.		
замороженная		205	771	100	C	7,4	X		
продукция		203	//1	100		/ , T	A		

Примечание – Источник: собственная разработка.

Таблица	а 3.5 — Резу л	пьтаты ан:	ализа ХҮХ					
№п/п	Наимено вание продукци и	Объем реализа ции за квартал, т	Средняя величин а расходо вания, т	(Xt – Xt)	(Xt – Xt)	Станд артное отклон ение	Коэфф ициен т вариац ии, %	Удельн ый вес, %
1	«хлеб»			•				
1.1	3 квартал 2018 г.	53		-5	25			
1.2	4 квартал 2018 г.	54		-4	16			
1.3	1 квартал 2019 г.	67		9	81			
Итого		174	58		122	8	13,8	
2		очные изде	лия»					
2.1	3 квартал 2018 г.	60		-4	16			
2.2	4 квартал 2018 г.	62		-2	4			
2.3	1 квартал 2019 г.	71		7	49			
Итого		193	64		69	6	9,4	
3	«кондитер	ские изделі					·	
3.1	3 квартал 2018 г.	62		-4	16			
3.2	4 квартал 2018 г.	65		-1	1			
3.3	1 квартал 2019 г.	72		6	36			
Итого		199	66		53	5	7,6	
4		нная проду	жция»					
4.1	3 квартал 2018 г.	64		-4	16			
4.2	4 квартал 2018 г.	67		-1	1			
4.3	1 квартал 2019 г.	74		6	36			
Итого		205	68		53	5	7,4	
П	римечание	– Источнин	с собствен	ная разрабо	тка.			

Таблица 3.6 - Анализ показателей рентабельности КУП «Минскхлебпром» в 2015-2017 г.

		Год	Отклонение, %		
Показатели				2016г.	2017г.
TIORASAT CIPI	2015	2016	2017	К	К
				2015г.	2016г.
Рентабельность совокупного капитала (активов), %	3,1	4,2	6,1	1,1	1,9
Рентабельность продаж, %	8,9	10,6	12,9	1,7	2,3
Рентабельность затрат, %	9,8	11,9	14,7	2,1	2,8

Примечание – Источник: собственная разработка

Рентабельность совокупного капитала (активов)характеризует, сколько прибыли получено на рубль вложенного капитала (%).

$$P_{\kappa 2015} = 456 / 14790 \times 100\% = 3,1\%.$$

$$P_{\kappa 2016} = 745 / 17639 \times 100\% = 4,2\%.$$

$$P_{\kappa 2017} = 1141 / 18587 \times 100\% = 6,1\%.$$

Рентабельность продаж характеризует уровень прибыльности продукции.

$$P_{\kappa 2015} = 456 / 5129 \times 100\% = 8,9\%.$$

$$P_{\kappa 2016} = 745 / 7031 \times 100\% = 10,6\%.$$

$$P_{\kappa 2017} = 1141 / 8877 \times 100\% = 12,9\%.$$

Рентабельность затрат характеризует прибыль, получаемую с единицы затрат (%):

$$P_{\kappa 2015} = 456 / 4673 \times 100\% = 9.8\%.$$

$$P_{\kappa 2016} = 745 / 6286 \times 100\% = 11,9\%.$$

$$P_{\kappa 2017} = 1141 / 7736 \times 100\% = 14,7\%.$$

SWOT-анализ КУП «Минскхлебпром»

Таблица 3.7 – SWOT-анализ КУП «Минскхлебпром»

Слабые стороны
Недостаточная конкурентоспособность
продукции.
Неполное использование имеющихся
мощностей
Недостаточная работа по проведению
маркетинговых исследований (в основном
кабинетные исследования.)
Морально и физически устаревшее
оборудование
Недостатки в рекламной политике
Неучастие персоналав принятии
управленческих решений
Угрозы
Вытеснение с рынка конкурентами
Снижение платежеспособности потребителей
Насыщение рынков сбыта продукции
Изменение предпочтений потребителей;
Нестабильность хозяйственного, налогового,
банковского и других законодательств в
Республике Беларусь

SWOT-анализ КУП «Минскхлебпром»

$$Aij = Ai \times Kj \times Pj \times aij$$

где Аі – интенсивность проявления каждой сильной и слабой стороны (в пределах от 1 до 5);

Кј — коэффициент влияния на деятельность предприятия каждой благоприятной возможности и угрозы (в пределах от 0 до 1);

Рј – вероятность возникновения каждой возможности и угрозы (в пределах от 0 до 1);

Аіј — оценка способности предприятия за счет сильных сторон воспользоваться благоприятными возможностями и противостоять угрозам и возможность слабых сторон препятствовать реализации благоприятных возможностей и повышать риск угрозы (по шкале от 1 до 5, для слабых сторон оценка со знаком минус)

$$A_{11}=5\times0,6\times0,7\times4=8,4$$

Затем по формуле производится оценка конкретных благоприятных возможностей и угроз для предприятия.

$$Kj=\Sigma$$
 Аіј (вертик.)

(3.4)

$$K_1=8,3+8,3+5,1+8,3+5,1-8,3-5,1-6,3-5,1-1,4=8,9$$

С использованием формулы производится оценка сильных и слабых сторон предприятия.

$$Ai = \Sigma Aij$$
 (горизонт.)

(3.5)

Таблица 3.8 – Итоговая матрица SWOT-анализа

Направлен	ния	STREET,	Во	зможно	сти	AZ LI	Угрозы				
анализа	100 H 100	1	2	3	4	5	CONT.	2	3	4	5
Kj	11277 112	8,3	14,9	9	5,1	6,7	24	6,2	9,1	10,2	5,3
Сильные	Aij	CIC III III III			10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 1			CIC III DE III			
стороны					200						2481 15 41
1	82,9	8,3	9,7	7,1	8,2	10,2	18,6	7,1	5,2	8,2	3,1
2	76	8,3	9,7	11,3	3,1	5,9	14,1	8,5	5,1	3,4	2,4
3	52,7	5,1	4,3	6,1	5,5	8,7	6,7	6,1	3,2	2,2	2,1
4	87,1	8,3	7,4	8,2	5,5	11,2	14,1	14,1	4,1	6,3	2,8
5	50,4	5,1	4,9	8,2	5,5	8,4	8,1	6,3	3,1	2,4	1,9
Слабые	Aij		10-						15-		
стороны		STREET,	普遍世紀		THE PARTY	黄色世紀是		SHOWN.	美发世纪		
1	-73,1	-8,3	-4,4	-10,4	-8,2	-10,2	-10,4	-10,4	-5,4	-4,4	-3,4
2	-52,0	-5,1	-3,7	-8,2	-3,2	-8,4	-8,2	-5,2	-2,2	-3,2	-1,2
3	-51,1	-6,3	-5,1	-5,3	-3,2	-8,9	-8,3	-5,3	-2,3	-1,3	-1,3
4	-43,9	-5,1	-4,2	-4,1	-3,4	-6,2	-6,1	-10,1	-1,1	-2,1	-1,1
5	-19,7	-1,4	-2,4	-2,3	-2,5	-4,7	-1,3	-2,3	-1,3	-1,3	-0,3

Примечание – Источник: собственная разработка.

Таким образом, в результате анализа выявлено, что предприятие может минимизировать риск угроз за счет:

- вытеснения с рынка конкурентов;
- насыщение рынков сбыта своей продукцией;
- увеличение спроса на продукцию за счет повышения качества;
- появление новых инвесторов;
- создание дочерних и совместных предприятий за рубежом;
- снижение цен на готовую продукцию;
- проведение эффективной рекламной компании.

Спасибо за внимание!

