

Ответственность в корпоративных правоотношениях

Понятия

- **Вина (как условие гражданско-правовой ответственности)** - неприятие лицом объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий.
- **Внедоговорная ответственность** - санкция, которая применяется к правонарушителю, не состоящему в договорных отношениях с потерпевшим.
- **Деликтная ответственность** - разновидность внедоговорной ответственности, основанием которой является правонарушение.
- **Договорная ответственность** - санкция за нарушение договорного обязательства, установленная законом и (или) договором.
- **Дочернее общество** - общество, в котором другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Понятие

- **Долевая ответственность** - вид гражданско-правовой ответственности, когда каждый из субъектов ответственности отвечает в пределах приходящейся на него доли, которые признаются равными, если не установлено иное; имеет характер общего правила, т.е. применяется во всех случаях, если законом или договором не установлена солидарная или субсидиарная ответственность.
- **Контролирующее лицо (для целей привлечения к субсидиарной ответственности при банкротстве)** - юридическое или физическое лицо, которое может давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.
- **Ответственность в корпоративных правоотношениях** - гражданско-правовая (имущественная) ответственность, применяемая к участникам этих правоотношений: к корпорации, ее участникам (членам корпорации), а также к членам ее органов управления.

Понятие

- **Регрессная ответственность** - вид гражданско-правовой ответственности, которая имеет место в случае переложения на ответственное лицо убытков, возникающих в результате исполнения обязательства за него или по его вине другим лицом.
- **Солидарная ответственность** - вид гражданско-правовой ответственности, когда кредитор (потерпевший) вправе предъявить требование ко всем должникам совместно или к любому из них в отдельности, притом как полностью, так и в части; применяется в случаях, установленных законом, иным правовым актом или соглашением сторон.
- **Состав гражданского правонарушения** - совокупность общих, типичных условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей.
- **Субсидиарная ответственность** - вид гражданско-правовой ответственности, когда субсидиарный должник несет дополнительную ответственность по отношению к ответственности, которую несет основной должник; применяется в случаях, установленных законодательством или договором.

Понятие

- **Теневые директора (shadow directors)** - юридические и физические лица, обладающие фактической возможностью определять действия юридического лица, хотя они не являются единоличным исполнительным органом или членами коллегиальных органов управления юридического лица, не имеют в непосредственном владении его акции (доли участия).
- **Фактический контроль** - разновидность экономического контроля, особенностью которого является отсутствие определенных законом (формальных) оснований установления подавляющего влияния юридического или физического лица на другое юридическое лицо (подконтрольное лицо).
- **Юридическая ответственность** - одна из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающаяся в применении к ним предусмотренных законом санкций - мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия.

Позитивная социальная ответственность

- Понятие "ответственность" применяется в двух значениях: как позитивная социальная и юридическая ответственность.
- **Позитивная социальная ответственность заключается в осознании субъектом своего долга, обязанностей по отношению к другим людям, обществу.**
- В этом случае мы можем наблюдать инициативное осуществление лицом своих обязанностей, включая как те из них, которые получили юридическую регламентацию, так и те, которые базируются на нравственных принципах. К такому виду ответственности применительно к юридическому лицу относят **корпоративную социальную ответственность как ключевую составляющую репутации бизнеса.**

Юридическая ответственность

- В правовых нормах регламентируется юридическая ответственность.
- **Юридическая ответственность обусловлена уклонением лица от надлежащего исполнения юридических обязанностей, нарушением прав других лиц, она представляет собой отрицательную реакцию лиц, права которых нарушены, а также реакцию государства на имевшее место нарушение.**
- Это негативная ответственность, цель установления которой - обеспечить осуществление и защиту субъективных прав, оказать неблагоприятное воздействие на нарушителя, на его имущественную, а, возможно, также личную сторону жизни.
- **Юридическая ответственность ретроспективна, поскольку представляет собой последующую отрицательную реакцию на правонарушение - совершенное виновное действие, допущенное бездействие.**
- В.П. Грибанов дал определение ответственности, ставшее классическим: "Юридическая ответственность представляет собой одну из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающуюся в применении к ним предусмотренных законом санкций - мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия"

Юридическая ответственность. Вывод

- В зависимости от сферы правоотношений и характера применяемых мер различают гражданско-правовую (имущественную), материальную и дисциплинарную (в сфере трудовых правоотношений), административную и уголовную ответственность.

Особенности гражданско-правовой ответственности

- Гражданско-правовая ответственность носит имущественный характер, она связана с претерпеванием правонарушителем негативных последствий в имущественной сфере.
- **Основанием гражданско-правовой ответственности является правонарушение.**
- По мнению В.П. Грибанова, **под составом гражданского правонарушения** следует понимать совокупность тех общих, типичных условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении

Особенности гражданско-правовой ответственности

- К условиям гражданско-правовой ответственности (составу гражданского правонарушения) традиционно относят: противоправный характер поведения (действий или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие негативных последствий, в том числе убытков; причинную связь между действием (бездействием) и причиненными убытками; вину.
- Как разъяснено в абз. 1 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Особенности гражданско-правовой ответственности

- **1. Противоправный характер поведения.** Правонарушение всегда противоправно, т.е. представляет собой нарушение запрета, указанного в законе или подзаконных актах, либо невыполнение обязанности, вытекающей из нормативного правового акта или заключенного на его основе договора, **а применительно к корпоративным отношениям также нарушение обязанностей, вытекающих из устава, решений органов управления (общего собрания, совета директоров), внутренних документов корпорации.**
- **2. Наличие негативных последствий.** Наличие негативных последствий, в том числе убытков, является условием имущественной ответственности.
- Убытки, согласно абз. 1 п. 2 ст. 15 ГК РФ, складываются из
 - (1) реального ущерба в виде расходов, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения его имущества и
 - (2) упущенной выгоды в виде неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Особенности гражданско-правовой ответственности

- **3. Причинная связь между противоправным поведением и вредом (убытками).** Причинная связь между противоправным поведением и вредом (убытками) - это "взаимосвязь причины и следствия - объективно существующая разновидность взаимосвязи явлений, которая характеризуется тем, что в конкретной ситуации из двух взаимосвязанных явлений одно (причина) всегда предшествует другому и порождает его, а другое (следствие) всегда является результатом действия первого

Особенности гражданско-правовой ответственности

- Согласно абз. 2 и 3 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" при установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.
- Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Особенности гражданско-правовой ответственности

- **4. Вина в совершении правонарушения.** Вина, будучи одним из условий гражданско-правовой ответственности, рассматривается нами не как психическое отношение лица к происходящему (что характерно для административной и уголовной сферы), а как "непринятие объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации"
- Такое толкование следует из п. 1 ст. 401 ГК РФ, согласно которому лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Особенности гражданско-правовой ответственности

- **Следует отличать юридическую ответственность от мер защиты субъективных гражданских прав. В отличие от мер защиты субъективных прав, которые призваны восстановить нарушенные права потерпевшего, меры юридической ответственности состоят в новых, обременяющих лицо обязанностях.**
- Поскольку юридическая ответственность - следствие правонарушения, это влечет за собой возложение на правонарушителя обременений - наказания, штрафных и иных санкций и дополнительных обязанностей

Особенности гражданско-правовой ответственности

- Применительно **к корпоративным правоотношениям** следует заключить, что между мерами защиты и мерами ответственности в этой сфере очень тонкая грань.
- Даже в тех случаях, когда в тексте законодательного акта мера воздействия именуется как ответственность, при детальном рассмотрении оказывается, что это один из способов защиты субъективных прав. Например, ответственность учредителей по обязательствам до создания хозяйственного общества, а также ответственность общества по обязательствам учредителей или ответственность участников, не полностью оплативших акции (доли), с нашей точки зрения, вполне могут быть отнесены к мерам защиты.
- Так, в действиях учредителей (участников) может не быть вины как субъективного условия ответственности, может отсутствовать причинная связь между неоплатой уставного капитала и убытками, которые возникли вследствие этого, при этом такие обстоятельства не освобождают учредителей (участников), не оплативших акции (доли), от ответственности.

Виды гражданско-правовой ответственности

- Классификация гражданско-правовой ответственности на отдельные виды может осуществляться по различным критериям.
- Так, **в зависимости от основания возникновения** различают договорную и внедоговорную ответственность. **Договорная ответственность** представляет собой санкцию за нарушение договорного обязательства. **Внедоговорная ответственность** имеет место тогда, когда соответствующая санкция применяется к правонарушителю, не состоящему в договорных отношениях с потерпевшим. Разновидностью внедоговорной ответственности является **деликтная ответственность**, вытекающая из причинения вреда.
- Ответственность можно классифицировать на виды **в зависимости от множественности лиц на стороне должника**. Если на стороне должника участвуют несколько лиц, вопрос о размере ответственности каждого из них решается в зависимости от того, является ли обязательство долевым, солидарным или субсидиарным.

Виды гражданско-правовой ответственности

- **Долевая ответственность** означает, что каждый из субъектов ответственности отвечает в пределах приходящейся на него доли. Должник несет ответственность перед кредитором лишь в той части обязательства, которая падает на него в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Долевая ответственность применяется во всех случаях, если законом или договором не установлена солидарная или субсидиарная ответственность, т.е. она имеет характер общего правила. Также характер общего правила имеет то, что доли каждого из должников признаются равными, если не установлено иное.
- **Солидарная ответственность** применяется в случаях, установленных законом, иным правовым актом, или если она предусмотрена соглашением сторон. При солидарной ответственности кредитор (потерпевший) вправе предъявить требование ко всем должникам совместно или к любому из них в отдельности, притом как полностью, так и в части. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников (ст. 323 ГК РФ).

Виды гражданско-правовой ответственности

- Как отмечают Н.В. Козлова и С.Ю. Филиппова, "условием солидарной ответственности управляющих в силу закона является совместность причинения ими убытков. Под совместностью следует понимать действия субъектов, обусловленные общим замыслом, единой целью, скоординированные и влекущие как следствие такой координации единые имущественные последствия для юридического лица. Представляется, что о совместном причинении можно говорить только при одновременном участии в управлении юридическим лицом нескольких субъектов.
- Если разные лица действовали независимо друг от друга, в разное время, без координации общих действий, солидарная ответственность не наступает. В этом случае необходимо устанавливать неблагоприятные последствия, наступившие в результате действий (бездействия) каждого из таких лиц; причинную связь между поведением субъекта и последствиями его поведения; вину данного лица. Каждый из этих субъектов отвечает только за собственные действия (бездействие)"

Виды гражданско-правовой ответственности

- **Субсидиарная ответственность**, как и солидарная, применяется в случаях, установленных законодательством или договором. При субсидиарной ответственности субсидиарный должник несет дополнительную ответственность по отношению к ответственности, которую несет основной должник.
- Выделяют **регрессную ответственность**, которая возникает в случае последующего возложения на виновное лицо обязанности возмещения причиненных им убытков, которые первоначально были компенсированы потерпевшему иным лицом в силу закона или договора.
- Целью регрессной ответственности является переложение убытков на лицо, ответственное в их наступлении, а также восстановление имущественного положения регредиента, который понес убытки, исполнив обязательство за или по вине регрессата.
- Указанные виды гражданско-правовой (имущественной) ответственности существуют и в сфере корпоративных отношений.

Понятие и цели гражданско-правовой ответственности в корпоративных правоотношениях

- Для начала следует уточнить, что мы понимаем под гражданско-правовой ответственностью в корпоративных правоотношениях или отношениях, связанных с участием в корпоративных организациях или с управлением ими, как это определено в п. 1 ст. 2 ГК РФ.
- **Гражданско-правовая ответственность в корпоративных правоотношениях - это имущественная ответственность, применяемая к участникам этих правоотношений - к корпорации, ее участникам (членам корпорации), а также членам ее органов управления**

Понятие и цели гражданско-правовой ответственности в корпоративных правоотношениях

- **Гражданско-правовая ответственность субъектов корпоративных отношений не является ответственностью, связанной с предпринимательской деятельностью**, хотя многие корпорации участвуют в предпринимательской деятельности (коммерческие корпоративные организации) или в деятельности, приносящей доход (некоммерческие корпоративные организации).
- Однако следует отличать внутренние корпоративные отношения и отношения, связанные с деятельностью корпорации во внешнем имущественном обороте. Известна позиция Конституционного Суда РФ применительно к акционерным обществам, согласно которой **деятельность акционеров не является предпринимательской, а относится к иной не запрещенной законом экономической деятельности**

Понятие и цели гражданско-правовой ответственности в корпоративных правоотношениях

- Основной функцией ответственности в корпоративных правоотношениях является **восстановительная или компенсационная функция**, поскольку ее цель - не покарать виновного, а восстановить имущественное положение, существовавшее до нарушения права. Применительно к ответственности членов органов управления корпораций значение имеют также **превентивная** и **стимулирующая** функции - ожидание негативных правовых последствий предостерегает лицо от совершения ошибок и возможных злоупотреблений и мотивирует его на разумное и добросовестное исполнение обязанностей.
- *В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" подтверждается компенсационная природа гражданско-правовой ответственности директора. В частности, если ущерб, причиненный юридическому лицу, уже возмещен путем использования иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника и контрагента), то в удовлетворении требований к директору о возмещении убытков должно быть отказано (п. 8).*

Особенности и виды юридической ответственности в корпоративных правоотношениях

- Обладает ли ответственность в корпоративных правоотношениях такими квалифицирующими особенностями, которые позволяют рассматривать ее как самостоятельный вид ответственности?
- В литературе встречаются различные подходы на этот счет.
- Так, О.В. Гутников под корпоративной ответственностью понимает ответственность за нарушение корпоративных обязанностей, которая отличается как от ответственности за нарушение договорных обязательств (договорной ответственности), так и от ответственности за деликт и является особым видом гражданско-правовой ответственности
- А.Е. Молотников обосновывает понятие "акционерная ответственность", рассматривая акционерную ответственность как разновидность юридической ответственности, применяемой к участникам акционерных правоотношений и предусмотренной санкциями норм гражданского, уголовного, административного и трудового права

Особенности и виды юридической ответственности в корпоративных правоотношениях

- **Представляется нецелесообразным выделение в доктрине некой полиотраслевой (многоотраслевой) корпоративной или акционерной ответственности, объединяющей различные виды ответственности применительно к корпорации и другим участникам корпоративных отношений без возможности определить общие черты этой ответственности, кроме связанности с корпорацией. Именно поэтому мы говорим не о корпоративной ответственности, а о гражданско-правовой ответственности в сфере корпоративных правоотношений.**
- **Что касается природы гражданско-правовой ответственности в корпоративной сфере, специалистами высказаны различные точки зрения, в том числе обусловленные квалификацией авторами природы самих корпоративных отношений.**

Особенности и виды юридической ответственности в корпоративных правоотношениях

- Необходимо отметить, что согласно п. 3 ст. 307.1 ГК РФ, поскольку иное не установлено Кодексом, иными законами или не вытекает из существа соответствующих отношений, общие положения об обязательствах (подразд. 1 разд. III) применяются к требованиям, возникшим из корпоративных отношений (гл. 4 ГК РФ).
- Указанным положением устанавливается субсидиарность применения к требованиям, возникшим из корпоративных правоотношений (включая вопросы ответственности), правил, применяемых для обязательств.
- Представляется, что субсидиарное применение правил об обязательствах к требованиям, возникшим из корпоративных отношений, не превращает гражданско-правовую ответственность в корпоративной сфере в разновидность ответственности, вытекающей из обязательственных отношений.

Можно выделить следующие особенности ответственности в корпоративных отношениях:

- 1) институт ответственности в корпоративной сфере направлен на реализацию восстановительной, компенсационной, превентивной стимулирующей, а не карательной функции;
- 2) источником установления мер ответственности к субъектам корпоративных отношений выступает не только закон, но и договор, устав и внутренние документы корпорации.
- Так, например, договор о создании общества может предусматривать ответственность учредителя за действия, связанные с учреждением общества. Неисполнение акционерного соглашения в соответствии со ст. 32.1 Закона об АО влечет за собой применение гражданско-правовых мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, включая право требовать возмещения убытков, взыскания неустойки (штрафа, пеней), выплаты компенсации (твердой денежной суммы или суммы, подлежащей определению в порядке, установленном в акционерном соглашении).

Можно выделить следующие особенности ответственности в корпоративных отношениях:

- Нормы о корпоративном договоре также иллюстрируют возможный набор форм ответственности в корпоративных правоотношениях (ст. 67.3 ГК РФ). Наиболее распространенной из них все-таки является взыскание убытков, что свидетельствует о значении компенсационной функции ответственности в корпоративных правоотношениях. Как пишет О.Н. Садилов, "назначение института возмещения убытков состоит в защите прав участников рыночного оборота путем восстановления того их имущественного положения, которое было бы в случае надлежащего исполнения его участниками возложенных на них обязанностей"
- 3) особое значение для корпоративной ответственности имеют обязанности участников корпоративных отношений действовать добросовестно и разумно, имеющие лично-доверительный характер;
- 4) специфика ответственности в корпоративных отношениях обусловлена основаниями и условиями ответственности, которые, в свою очередь, определяются особенностями субъектного состава соответствующего правоотношения и правового статуса субъектов корпоративных отношений.

Можно выделить следующие особенности ответственности в корпоративных отношениях:

- Совершенно очевидно, например, что положения об ответственности членов органов управления неприменимы к ответственности участников корпорации по обязательствам корпорации и корпорации по обязательствам участников.
- **При наличии у различных видов ответственности в сфере корпоративных отношений общих черт нельзя говорить об универсальной ответственности в корпоративных правоотношениях, поскольку особенности ответственности различных субъектов корпоративных отношений определяются специфическими основанием и условиями ответственности для соответствующего вида корпоративного правоотношения.**

Виды ответственности в корпоративных правоотношениях можно традиционно квалифицировать по субъектному составу:

- - ответственность учредителей (участников) корпорации;
- - ответственность корпорации;
- - ответственность членов органов управления корпорации.
- Рассмотрим отдельные виды ответственности в корпоративных правоотношениях, выделенные по субъектному составу.

Принцип ограниченной ответственности в корпоративных правоотношениях

- Фундаментальным принципом российского корпоративного права является разграничение ответственности юридического лица и ответственности других лиц, в том числе его участников. Участники (акционеры) не отвечают по долгам хозяйственного общества, а хозяйственное общество не отвечает по долгам его участников (акционеров), за исключением случаев, предусмотренных законом.
- Выражением этого основополагающего принципа является тот факт, что юридическое лицо в российском праве наделено правом иметь обособленное имущество и отвечать таким имуществом по своим обязательствам (п. 1 ст. 48 ГК РФ).

Принцип ограниченной ответственности в корпоративных правоотношениях

- Установленное в п. 2 ст. 56 ГК РФ общее правило о невозможности привлечь к ответственности юридическое лицо по обязательствам его участников, а участников - по обязательствам юридического лица конкретизировано применительно к категории коммерческих корпоративных организаций в абз. 1 п. 2 ст. 67.3 ГК РФ, который прямо устанавливает, что дочернее общество не отвечает по долгам основного хозяйственного товарищества или общества, и определяет исключительные случаи, когда основное общество может быть привлечено к ответственности по обязательствам основного.
- Принцип ограниченной ответственности хозяйственного общества нашел закрепление также в Законе об АО (п. 2 ст. 3) и Законе об ООО (п. 2 ст. 3), согласно которым общество не отвечает по обязательствам своего участника.

Принцип ограниченной ответственности в корпоративных правоотношениях

- С момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании юридического лица это юридическое лицо приобретает права и обязанности, выступает в гражданском обороте от своего имени и несет ответственность по своим договорным и внедоговорным обязательствам.
- **Таким образом, доминирующим подходом к правовому регулированию ответственности юридических лиц в российском корпоративном праве является доктрина "самостоятельной юридической личности" (entity theory).**
- Эти подходы общепризнаны и в научной доктрине. Как отмечал еще в конце XIX в. И.Т. Тарасов, ограниченная "имущественная ответственность одним только акционерным капиталом есть естественное следствие полного отделения этого капитала от личного хозяйства акционеров: в этом-то и выражается то начало ограниченной ответственности, в котором все почти исследователи, а также и законодательства видят главную характеристическую черту акционерной формы общения

"Снятие корпоративной вуали"

- Существует ограниченное число установленных законом (не подзаконным актом или судебным толкованием) исключений из правила п. 2 ст. 56 ГК РФ, в силу которого участник не отвечает по долгам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам своего участника. Такие случаи игнорирования "правовой оболочки" юридического лица получили в российском праве вслед за зарубежной судебной практикой и доктриной метафорическое название "снятие корпоративной вуали" или "прокалывание корпоративной вуали" (lifting the veil, piercing the veil of incorporation).
- Как правильно отмечает Д.В. Ломакин, "снятие корпоративного покрова - это не норма, а исключение из общего правила о самостоятельности и независимости юридического лица, в том числе и от своих участников (членов). Оно оправдано в ограниченном количестве случаев, когда подконтрольная организационно-правовая структура используется контролирующим лицом в качестве инструмента для реализации своих собственных интересов без учета интересов зависимого субъекта"

"Снятие корпоративной вуали"

- Отмечая условность самой доктрины "снятия корпоративной вуали", полагаем, что к "снятию корпоративной вуали" в российском правовом порядке применительно к хозяйственным обществам можно отнести:
 - - привлечение к ответственности основного общества по сделкам дочернего, заключенным дочерним обществом по указанию или с согласия основного общества
 - - привлечение к ответственности основного общества и иных контролирующих лиц при банкротстве контролируемого юридического лица;
 - - привлечение к ответственности лиц, фактически определяющих действия юридического лица за убытки, виновно ему причиненные.

Солидарная ответственность основного общества по сделкам дочернего общества

- Основное общество отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение указаний или с согласия основного хозяйственного общества (п. 2 ст. 67.3 ГК РФ).
- Заметим при этом, что понятие "указания" не раскрывается в законодательстве.
- **В научной доктрине под указаниями понимают право волеизъявляющего органа основного общества (генерального директора, директора) давать волеизъявляющему органу дочернего общества (генеральному директору, директору) распоряжения о совершении сделки на определенных условиях**

Солидарная ответственность основного общества по сделкам дочернего общества

- Основанием для "снятия корпоративных покровов" также является согласие основного общества. Неопределенность такого основания, как согласие основного общества, вызвала критику специалистов в связи с возможностью его широкого толкования и была исправлена внесением изменений в п. 2 ст. 67.3 ГК РФ Законом от 29 июня 2015 г. N 210-ФЗ.
- С учетом этих изменений согласием основного общества не считаются случаи голосования основного хозяйственного товарищества или общества по вопросу об одобрении сделки на общем собрании участников дочернего общества, а также одобрение сделки органом управления основного хозяйственного общества, если необходимость такого одобрения предусмотрена уставом дочернего и (или) основного общества.
- **Тем самым такое основание привлечения к ответственности основного общества по сделкам дочернего, как согласие, оказалось фактически заблокированным.**

Солидарная ответственность основного общества по сделкам дочернего общества

- Заметим, что иной подход способствовал бы "размыванию" конструкции юридического лица как обособленного "персонифицированного" имущества, мог бы снизить интерес к ведению бизнеса с использованием формы хозяйственных обществ.
- В п. 2 ст. 67.3 ГК РФ имеется ссылка на норму п. 3 ст. 401 ГК РФ, согласно которой, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Солидарная ответственность основного общества по сделкам дочернего общества

- Положение о привлечении к ответственности основного общества по сделкам дочернего, чью волю на совершение сделки оно сформировало, призвано защищать кредиторов дочернего общества, поэтому **именно кредиторы дочернего общества могут выступать истцами по данному основанию.**
- Рассматривая ответственность основного общества по сделкам дочернего, следует отметить специфичность этого вида ответственности, выражающуюся в том, что исходя из закона для привлечения к ответственности основного общества **не требуется доказательства его вины** как одного из условий юридической ответственности, что позволяет рассматривать данное правовое средство, по сути, как меру защиты и подчеркивает обозначенную выше тонкую грань между формами ответственности и мерами защиты в сфере корпоративных отношений.

Солидарная ответственность основного общества по сделкам дочернего общества

- На момент написания этого учебника еще не успела сложиться обширная практика применения нормы, содержащейся в абз. 2 п. 2 ст. 67.3 ГК РФ, вступившей в силу с 1 сентября 2014 г. Анализ применения ранее действовавшей ст. 105 ГК РФ и соответствующих положений законов о хозяйственных обществах приводит к выводу, что "корпоративная вуаль" при привлечении к ответственности основного общества по сделкам дочернего "снималась" российскими судами крайне редко
- О практике применения действовавших до 1 сентября 2014 г. положений о привлечении основного общества по сделкам дочернего см.: Шиткина И.С. "Снятие корпоративной вуали" в российском праве: правовое регулирование и практика применения // Хозяйство и право. 2013. N 2. Как следует из рассмотренной нами практики, редкому применению судами нормы о "снятии корпоративной вуали" немало способствовало сохранившееся и в настоящий момент требование Закона об АО (п. 3 ст. 6) о необходимости доказывания, что право основного общества давать указания дочернему предусмотрено в уставе дочернего общества либо в договоре между основным и дочерним. Суды отказывали в удовлетворении исков о привлечении к ответственности в случаях отсутствия в уставе дочернего общества или в договоре между основным и дочерним обществами положения о возможности основного общества давать обязательные указания дочернему. В судебной практике также немало примеров отказов в исках по причине недоказанности факта обязательных указаний (см., например, Определение ВАС РФ от 11 июля 2011 г. N ВАС-8023/11; Постановление ФАС Московского округа от 11 января 2010 г. N КГ-А40/13661-09 по делу N А40-33293/08-15-2/3).

Солидарная ответственность основного общества по сделкам дочернего общества

- В литературе встречается мнение, что "доктрина "снятия корпоративных покровов" должна ограничиваться только случаями прекращения юридических лиц при недостаточности их имущества для удовлетворения требований кредиторов. При этом ответственность должна носить субсидиарный характер и применяться лишь в случаях, когда недостаточность имущества была вызвана виновными действиями (бездействием) контролирующих лиц. Когда же юридическое лицо нормально действует, никаких лиц к ответственности по долгам юридического лица по общему правилу привлекаться не должно, и дальнейшее развитие указанной доктрины в этом направлении, на наш взгляд, бесперспективно"

Солидарная ответственность основного общества по сделкам дочернего общества

- В целом не разделяя такого радикального вывода о необходимости исключить из законодательства механизм ответственности основного общества по сделкам, совершенным дочерним обществом во исполнение его указаний, еще раз подчеркнем, что:
- **привлечение основного общества к солидарной ответственности по долгам дочернего в текущей деятельности должно носить исключительный характер, когда основное общество злоупотребляет "оболочкой юридического лица", специально создает дочернее общество, чтобы переложить на него ответственность, избегая при этом возложения такой ответственности на себя.**
- **Как указано в одном из судебных актов, "поведение участников гражданского оборота, направленное на создание видимости законного завладения имуществом путем его регистрации на полностью подконтрольных юридическим лицам, представляет собой использование юридического лица для целей злоупотребления правом, т.е. находится в противоречии с действительным назначением конструкции юридического лица. Такие интересы судебной защите не подлежат"**

Субсидиарная ответственность основного общества при банкротстве дочернего общества

- Другим случаем применения доктрины "снятия корпоративной вуали", предусмотренным в российском праве, является возложение субсидиарной ответственности на основное общество по обязательствам дочернего при его банкротстве. Положение абз. 3 п. 2 ст. 67.3 ГК РФ устанавливает, что в случае несостоятельности (банкротства) дочернего общества по вине основного общества последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам.
- Ответственность основных обществ при банкротстве дочерних также регулируется законами о хозяйственных обществах (п. 3 ст. 3 Закона об АО; п. 3 ст. 3 Закона об ООО).

Субсидиарная ответственность основного общества при банкротстве дочернего общества

- **ВАС РФ в одном из своих определений установил предмет доказывания по делам о привлечении к субсидиарной ответственности основного общества по долгам дочернего общества при его банкротстве, обязав суды анализировать и использовать всю совокупность обстоятельств: наличие у основного общества права давать обязательные указания дочернему либо возможности иным образом определять действия дочернего общества; совершение основным обществом действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) о возможности использовать данное право; наличие причинно-следственной связи между использованием основным обществом своих прав и (или) возможностями использовать свое право в отношении дочернего общества и действиями дочернего общества, повлекшими его несостоятельность (банкротство); недостаточность имущества дочернего общества для расчетов с кредиторами; вина основного общества**
- **Определение ВАС РФ от 26 ноября 2010 г. N ВАС-15940/10 по делу N А48-400/2010 в совокупности с Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2010 г. по делу N А48-400/2010.**

Субсидиарная ответственность основного общества при банкротстве дочернего общества

- В привлечении к ответственности может быть отказано при отсутствии одного из указанных обстоятельств.
- Положения корпоративного законодательства о привлечении к ответственности основного общества при банкротстве дочернего защищают кредиторов дочернего общества при его банкротстве, и именно кредиторы дочернего общества могут подавать иски к основному обществу при привлечении его к ответственности за доведение дочернего общества до банкротства.
- Основное общество может быть привлечено к ответственности по обязательствам подконтрольного лица (дочернего общества) как контролирующее должника лицо при его несостоятельности (банкротстве) в соответствии со специальным законодательством о банкротстве

Солидарная ответственность учредителей, акционеров (участников) за формирование имущественной базы хозяйственного общества

- Ответственность учредителей, а затем акционеров (участников) за формирование имущественной базы деятельности корпорации установлена для целей обеспечения интересов кредиторов, которые имеют возможность рассчитывать на определенные гарантии в случае, если заявленный капитал хозяйственного общества не сформирован или сформирован не полностью. Как было отмечено выше, эти правовые механизмы являются скорее мерой защиты, чем мерой ответственности, ведь законодатель не связывает их применение с наличием вины в действиях учредителей (участников), а также причинной связи между причиненными кредиторами убытками и неоплатой (неполной оплатой) уставного капитала.
- Учредители хозяйственных обществ несут солидарную ответственность по обязательствам, связанным с учреждением общества и возникающим до его государственной регистрации (абз. 1 п. 2 ст. 89, абз. 1 п. 2 ст. 98 ГК РФ). К ответственности по таким обязательствам учредителей само общество может быть привлечено лишь в случае, если действия учредителей впоследствии будут одобрены общим собранием участников общества (абз. 2 п. 2 ст. 89, абз. 2 п. 2 ст. 98 ГК РФ).

Солидарная ответственность учредителей, акционеров (участников) за формирование имущественной базы хозяйственного общества

- Согласно абз. 3 п. 1 ст. 2 Закона об АО акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах неоплаченной стоимости принадлежащих им акций. Аналогичное положение применительно к ответственности участников, не полностью оплативших доли в уставном капитале, содержится в абз. 2 п. 1 ст. 2 Закона об ООО.
- С сожалением приходится отметить имеющееся противоречие между приведенными положениями законов о хозяйственных обществах и абз. 2 п. 4 ст. 66.2 ГК РФ, в соответствии с которым в случаях, если законом допускается государственная регистрация хозяйственного общества без предварительной оплаты 3/4 уставного капитала, участники общества несут субсидиарную ответственность по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала. По общим правилам применению подлежит норма ГК РФ.

Солидарная ответственность учредителей, акционеров (участников) за формирование имущественной базы хозяйственного общества

- В целом указанные меры призваны мотивировать акционеров (участников) общества к своевременной оплате уставного капитала и обеспечить как защиту интересов кредиторов общества, так и должную справедливость: положение не оплативших уставный капитал участников было бы более выгодным в сравнении с теми участниками, которые надлежащим образом выполнили свои обязанности.
- Если акции (доли) оплачиваются не денежными средствами, а иным имуществом, то их оценка может быть несправедливо завышена участниками. Для целей защиты интересов кредиторов от "дутых" уставных капиталов установлена солидарная ответственность участников (акционеров) хозяйственных обществ и независимого оценщика в случае недостаточности имущества общества (т.е. они привлекаются к ответственности субсидиарно) по обязательствам хозяйственного общества в пределах суммы, на которую завышена оценка имущества, внесенного в уставный капитал, в течение пяти лет с момента государственной регистрации общества или внесения в устав общества соответствующих изменений. Данный вид ответственности теперь унифицирован для АО и ООО (п. 3 ст. 66.2 ГК РФ).

Ответственность хозяйственного общества по обязательствам его учредителей

- Российское законодательство устанавливает возможность ответственности хозяйственного общества по обязательствам его учредителей.
- В абз. 2 п. 3 ст. 10 Закона об АО и п. 6 ст. 11 Закона об ООО определено, что общество несет ответственность по обязательствам учредителей, связанным с созданием общества, только в случае последующего одобрения их действий общим собранием. Применительно к ООО установлено, что размер ответственности общества в любом случае не может превышать 1/5 оплаченного уставного капитала общества.
- Цели указанных норм очевидны - создать некоторые гарантии лицам, вступающим в отношения с учредителями, а также предоставить учредителям возможность компенсации их обоснованных и разумных расходов в связи с созданием корпорации.
- В практике отечественных судов общей юрисдикции встречаются судебные решения об обращении взыскания по личным долгам физического лица на имущество, принадлежащее юридическим лицам, фактически находящимся под его контролем

Ответственность хозяйственного общества по обязательствам его учредителей

- В этих случаях речь идет о попытках использовать **"обратное" или "перевернутое" проникновение (reverse veil piercing, umgekehrter Haftungsdurchgriff)**, при котором кредиторы участника корпорации получают возможность обратиться с взысканием по его личным долгам на имущество контролируемой им корпорации.
- Е.А. Суханов применительно к случаю "обратного снятия вуали" отмечает, что "такой подход не основан на нормах действующего российского законодательства. Согласно ст. 24 ГК РФ "гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему" имуществом, а не имуществом, принадлежащим иным лицам, в том числе юридическим лицам, которые этот гражданин создал или в которых имеет преобладающее участие...

Ответственность хозяйственного общества по обязательствам его учредителей

- Очевидно, что объектом взыскания кредиторов учредителя (участника) юридического лица могут быть лишь принадлежащие **ему обязательственные и корпоративные права**, но не имущество самой контролируемой им корпорации". И далее: "возложение имущественной ответственности по долгам учредителей (участников) юридического лица на имущество созданного ими юридического лица путем применения указанной доктрины необоснованно ставит интересы кредиторов физического лица - должника в привилегированное положение в сравнении с положением кредиторов контролируемых им юридических лиц и неизбежно ведет к нарушению имущественных интересов последних, что не соответствует основополагающему принципу юридического равенства участников гражданского оборота"

Ответственность акционерного общества за ведение реестра акционеров

- Норма об ответственности акционерного общества - эмитента, которая ранее была установлена п. 4 ст. 44 Закона об АО, с принятием Закона от 29 июня 2015 г. N 210-ФЗ перемещена в Закон о рынке ценных бумаг.
- Согласно п. 3.10 ст. 8 указанного Закона эмитент и держатель реестра несут солидарную ответственность за убытки, причиненные в результате нарушения порядка учета прав, порядка совершения операций по счетам (порядка ведения реестра), утраты учетных данных, предоставления из реестра неполной или недостоверной информации, если не докажут, что нарушение имело место вследствие непреодолимой силы.

Ответственность акционерного общества за ведение реестра акционеров

- Установлена возможность обратного требования (регресса) в размере половины суммы возмещенных убытков, правда, со следующими оговорками: во-первых, условия осуществления данного права (в том числе размер обратного требования) могут быть определены соглашением между обществом и регистратором; во-вторых, при наличии вины только одного из солидарных должников виновный должник не имеет права обратного требования (регресса) к невиновному должнику, а невиновный должник имеет право обратного требования (регресса) к виновному должнику в размере всей суммы возмещенных убытков.
- При наличии вины обоих солидарных должников размер обратного требования (регресса) определяется в зависимости от степени вины каждого солидарного должника, а в случае невозможности определить степень вины каждого из них размер обратного требования (регресса) составляет половину суммы возмещенных убытков.

Имущественная ответственность членов органов управления хозяйственных обществ

Субъекты ответственности

- Имущественная ответственность членов коллегиального органа управления (наблюдательного или иного совета; далее - совет директоров), единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа (далее - правление) перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), занимает значительное место в институте юридической ответственности в корпоративных правоотношениях.
- С развитием корпоративных форм предпринимательства в России нормы об ответственности директоров применяются все более активно. Разделение функций владения и управления повышает требования к профессиональным управляющим; усложнение предпринимательского оборота создает почву для возможных злоупотреблений. Количество споров по вопросам привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ значительно возросло.

Имущественная ответственность членов органов управления хозяйственных обществ

Субъекты ответственности

- В настоящее время ответственность директоров хозяйственных обществ регулируется ст. 53.1 ГК РФ, ст. 44 Закона об ООО и ст. 71 Закона об АО, устанавливающими общие условия привлечения к имущественной ответственности членов совета директоров, единоличного исполнительного органа и членов правления хозяйственного общества.
- Говоря об имущественной ответственности директоров, следует отметить, что на руководителей в соответствии с нормами трудового законодательства (ч. 1 ст. 277 ТК РФ) может быть возложена полная материальная ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации, под которым, согласно ч. 2 ст. 238 ТК РФ, понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества, а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам. Как следует из п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2015 г. N 21 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации", руководитель организации (в том числе бывший) на основании ч. 2 ст. 277 ТК РФ возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями, только в случаях, предусмотренных федеральными законами. Именно такой случай имущественной ответственности за убытки, причиненные организации, предусмотрен ст. 53.1 ГК РФ и соответствующими статьями законов о хозяйственных обществах.

Имущественная ответственность членов органов управления хозяйственных обществ

Субъекты ответственности

- Таким образом, нормы корпоративного законодательства об ответственности директора, предполагающие взыскание убытков, имеют приоритет перед положениями трудового законодательства о взыскании с руководителя прямого действительного ущерба.
- Важно отметить, что лица, **фактически осуществляющие полномочия**, предоставленные органам общества, например, если в период совершенных данным лицом действий (бездействия) его полномочия в качестве директора были уже прекращены либо решение об избрании его директором было признано недействительным, также могут быть привлечены к имущественной ответственности при наличии прочих оснований и условий, необходимых для привлечения к имущественной ответственности директоров хозяйственных обществ.
- Верховный Суд РФ в Определении от 8 февраля 2016 г. N 309-ЭС15-18851 указал, что незаконное осуществление ответчиком полномочий генерального директора общества не может повлечь освобождение его от обязанностей и ответственности, установленных законом для лиц, входящих в органы управления обществом, в частности от необходимости действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Основание и условия ответственности членов органов управления хозяйственных обществ

- **Основанием гражданско-правовой ответственности директоров или обстоятельствами, при которых она наступает, является совершение ими правонарушения.**
- В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию юридического лица или его учредителей (участников) возместить убытки, причиненные им юридическому лицу. Убытки подлежат возмещению, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей лицо, выступающее от имени юридического лица, действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску (п. 1 ст. 53.1 ГК РФ).

Основание и условия ответственности членов органов управления хозяйственных обществ

- К числу лиц, которые могут действовать от имени юридического лица, закон также относит членов коллегиального органа управления. Указанные субъекты ответственности в тексте учебника именуются "директор".
- Заметим, что принципы поведения руководителей компании наиболее полно разработаны в англосаксонской системе права, в особенности в правовой системе США. Поскольку согласно правовой доктрине этого государства директора являются доверенными лицами акционеров и корпорации, на них лежат **"обязанности доверенных лиц"** (**fiduciary duties** - фидуциарные обязанности), которые традиционно разделяются на две категории: **"обязанность лояльности"** (**duty of loyalty**) и **"обязанность должной степени заботливости"** (**duty of care**).

Основание и условия ответственности членов органов управления хозяйственных обществ

- **Итак, правонарушение в корпоративных правоотношениях состоит в нарушении директором обязанности действовать в интересах общества добросовестно и разумно.**
- Что же подразумевается под интересами юридического лица? При каких обстоятельствах члены органов управления должны признаваться виновными в нарушении обязанностей действовать добросовестно и разумно?
- Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 62 в п. 2 содержит положение, что при определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.).

Основание и условия ответственности членов органов управления хозяйственных обществ

- Так, истец мотивировал свои требования о взыскании убытков с директора тем, что последний действовал не в интересах общества, заключив договор оказания услуг по разработке путей логистики и договор возмездного оказания юридических консультационных услуг, поскольку указанные сделки не представляли экономической целесообразности для общества. Судом было отказано в удовлетворении заявленных требований по причине того, что заключение указанных договоров соответствует уставной деятельности общества и не противоречит сфере интересов компании
- Заметим, что законы о хозяйственных обществах устанавливают лишь общую обязанность членов органов управления действовать добросовестно и разумно, не перечисляя конкретные требования или запреты.
- Нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно само по себе является достаточным для признания действий членов органов управления правонарушением, дополнительное указание на нарушение конкретных положений закона или иных нормативных правовых актов не требуется.

Основание и условия ответственности членов органов управления хозяйственных обществ

- Г.Ф. Шершеневич еще в XIX в. отмечал: "Как уполномоченные, члены правления подлежат ответственности за все совершенное ими вопреки закону, уставу и постановлениям общего собрания. Однако ответственность их не может ограничиться уклонением от данных им инструкций. Они стоят во главе торгового предприятия, управляют им на самых широких основах полномочия, и потому они не могут быть освобождены от ответственности за вред, причиняемый ими товариществу своим небрежным, невнимательным отношением к его делам"

Основание и условия ответственности членов органов управления хозяйственных обществ

- Действительно, говорить о нарушении конкретных обязанностей руководителем организации зачастую невозможно: российские законы о хозяйственных обществах не пошли, да и не могли пойти в силу многообразия деятельности директоров по пути перечисления конкретных обязанностей, указывая лишь на обязанность директоров действовать в интересах общества добросовестно и разумно.
- **Разумность и добросовестность действий директора является оценочной категорией и устанавливается судом каждый раз при рассмотрении конкретного дела.**

В Постановлении от 30 июля 2013 г. N 62 Пленум ВАС РФ дал толкование понятиям недобросовестности и неразумности. Так, согласно п. п. 2 и 3 этого Постановления действия (бездействие) директора признаются недобросовестными, если он:

- - действовал при наличии конфликта интересов;
- - скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;
- - совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;
- - после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;
- - знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом (фирмой-однодневкой и т.п.).

В Постановлении от 30 июля 2013 г. N 62 Пленум ВАС РФ дал толкование понятиям недобросовестности и неразумности. Так, согласно п. п. 2 и 3 этого Постановления действия (бездействие) директора признаются недобросовестными, если он:

- Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом.
- Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

Действия (бездействие) директора признаются неразумными, если он:

- - принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;
- - до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах;
- - совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок.
- **Следует подчеркнуть, что критерии добросовестности и разумности российские суды применяют как к действиям, так и к бездействию директоров.**

Имеет ли значение для привлечения к ответственности членов органов управления квалификация их действий как недобросовестных или неразумных?

- Да, такая квалификация имеет правовое значение, поскольку:
- закон допускает включение в соглашение с директорами (членами коллегиальных органов управления) непубличных юридических лиц условий об исключении или ограничении их ответственности только за неразумное поведение (п. 5 ст. 53.1 ГК РФ).
- Важной составляющей предмета доказывания при привлечении к ответственности членов органов управления является **доказательство причиненных их действиями или бездействием убытков или наступление в результате этих действий иных неблагоприятных последствий.**
- Как было указано выше, убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными п. 2 ст. 15 ГК РФ, и включают ущерб и упущенную выгоду.

Практика

- В судебной практике убытками признавались уплаченные денежные средства при отсутствии результата работ (Постановление Президиума ВАС РФ от 24 июня 2014 г. N 3159/14 по делу N A05-15514/2012, суммы перечисленных директором премий самому себе из средств общества, в случае заведомо совершенных с превышением полномочий действий и при наличии конфликта интересов (Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 апреля 2015 г. N Ф07-931/2015 по делу N A56-16114/2014; Арбитражного суда Московского округа от 28 января 2015 г. N Ф05-15456/2014 по делу N A41-35729/14), перечисленные денежные средства при отсутствии документов, подтверждающих соответствующие правоотношения (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2015 г. N Ф05-16896/2013 по делу N A40-47517/13.), суммы недополученной чистой прибыли в результате сдачи имущества в аренду по заведомо заниженной цене (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 октября 2014 г. по делу N A31-5147/2013)

Далее...

- Интерес для рассмотрения применительно к ответственности директоров представляет **вина как субъективное условие ответственности.**
- **Следует различать недобросовестность и неразумность как основание ответственности (правонарушение) и отделять их от виновности как самостоятельного условия привлечения к ответственности членов органов управления.**
- **Если недобросовестность и неразумность являются объективными обстоятельствами, образующими сам факт правонарушения, совершенного директором, то вина является субъективным основанием ответственности.**
- Это важно понимать применительно к случаям, когда действия директора были неразумны, например он поступил недальновидно или не получил все необходимые для принятия решения документы, однако, если в его действиях не было вины, такой директор не может быть привлечен к ответственности. Действия же недобросовестные, как правило, виновны.
- Вину в корпоративных отношениях мы рассматриваем в объективном смысле как неприятие разумным и осмотрительным лицом всех возможных мер для устранения возможных от его действий (бездействия) убытков.

Учет предпринимательского риска

- При определении оснований и размера ответственности членов органов управления закон указывает на необходимость принимать во внимание "обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела". Речь идет о необходимости учета в правоприменительной практике нормального предпринимательского риска. Это положение призвано обеспечить гарантии директоров при принятии ими рискованных, но экономически эффективных коммерческих решений.
- **Не может быть признан виновным в причинении обществу убытков директор, если он действовал в пределах разумного предпринимательского риска.**

Учет предпринимательского риска

- В п. 1 Постановления Пленума ВАС от 30 июля 2013 г. N 62 судам рекомендовано принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.
- Действительно, предпринимательская деятельность - это деятельность, связанная с риском, и в момент принятия решений не всегда имеется возможность детального расчета, не допускающего вероятных отклонений. К тому же на момент оценки ранее принятых решений меняются не только обстоятельства их принятия, но и подход к их оценке. Суды не должны вмешиваться в оценку эффективности предпринимательской деятельности.

Учет предпринимательского риска

- В Постановлении Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. N 3-П установлено, в частности, что "судебный контроль призван обеспечивать защиту прав и свобод акционеров, а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых советом директоров и общим собранием акционеров, которые обладают самостоятельностью и широкой дискрецией при принятии решений в сфере бизнеса" .
- -----
- Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. N 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент" и запросом Октябрьского районного суда города Пензы".

Учет предпринимательского риска

- В Определении от 16 декабря 2008 г. N 1072-О-О в развитие приведенного положения Конституционный Суд РФ указал, что "судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов"
- -----
- Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. N 1072-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Центральная топливная компания" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации".
- Тот факт, что экономическая целесообразность решения, принятого директором, не может являться предметом судебного контроля, свидетельствует о том, что в российском корпоративном праве, по сути, применяется аналог правила делового решения (business judgment rule)

Учет предпринимательского риска

- В соответствии с указанным правилом устанавливается презумпция того, что при принятии деловых решений директора корпорации действуют на основе имеющейся информации, добросовестно и честно полагая, что предпринимаемые действия совершались в лучших интересах компании.
- Так, становится невозможным привлечь директора к ответственности за возникновение негативных последствий только из-за того, что принятое бизнес-решение стало неудачным.
- Следовательно, правило делового решения способствует проявлению директором высокой степени предпринимательской активности в рамках обычного предпринимательского риска.

Ответственность директора за выполнение юридическим лицом публично-правовых обязанностей

- Как определено в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 62, добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.
- В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора, виновно не обеспечившего исполнение юридическим лицом соответствующей обязанности, понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора. И такая судебная практика в последние годы активно складывается, в том числе и применительно к ответственности членов совета директоров

Практика

- См., например, Постановления ФАС Уральского округа от 10 июня 2013 г. по делу N А47-10035/2012; ФАС Западно-Сибирского округа от 13 марта 2012 г. по делу N А46-4499/2011 о возложении имущественной ответственности на директора в связи с административным штрафом, оплаченным обществом за непредоставление информации акционеру.
- См., например, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 февраля 2015 г. по делу N А45-6881/2014. Суд пришел к выводу о наличии оснований для привлечения к ответственности членов совета директоров, утвердивших отчеты эмитента эмиссионных ценных бумаг, содержащие недостоверную информацию, в связи с чем на общество был наложен штраф в сумме 750 тыс. руб., который является для общества убытками.

Особенности ответственности лица, временно исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа

- В период временного отсутствия директора (убытия в отпуск, нетрудоспособности и пр.) возникает необходимость назначения лица, временно исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа, который в этот период призван реализовывать правоспособность юридического лица.
- Как следует из обычаев делового оборота, лицо, временно исполняющее обязанности единоличного исполнительного органа, действует на основании распорядительного документа о временном назначении (приказа директора, решения уполномоченного органа управления) и выданной ему единоличным исполнительным органом доверенности.
- Лицо, временно исполняющее обязанности единоличного исполнительного органа, как это следует из складывающейся судебной практики, является субъектом имущественной ответственности, если в его действиях будет обнаружен состав правонарушения. При этом в ряде случаев директор, выдавший доверенность временно исполняющему обязанности, не освобождается от ответственности.

Особенности ответственности лица, временно исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа

- Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 21 января 2014 г. N 9324/13 применительно к случаю выдачи директором доверенности с объемом полномочий, фактически равным своим, содержится следующая правовая позиция: "При отсутствии какого-либо обоснования подобные действия единоличного исполнительного органа, не обусловленные характером и масштабом хозяйственной деятельности общества, не могут быть признаны разумными, то есть соответствующими обычной деловой практике.
- В этом случае при отсутствии объективных обстоятельств, свидетельствующих о разумной возможности делегирования своих полномочий, директор должен доказать, что его действия по передаче своих полномочий другому лицу были добросовестными и разумными, а не ограничиваться формальной ссылкой на наличие у него безусловного права передавать такие полномочия любому лицу".

Особенности ответственности лица, временно исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа

- Таким образом, директор, выдавший доверенность, безоговорочно не освобождается от ответственности за действия лица, уполномоченного этой доверенностью. Директор и лицо, уполномоченное им на выполнение обязанностей руководителя, могут быть привлечены к солидарной ответственности, если будет доказано, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, предоставив исполняющему обязанности значительный объем своих полномочий, не обусловленный объективными обстоятельствами.
- Данный вывод основан на правовой позиции высшего суда, согласно которой в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 62).

Особенности ответственности членов коллегияльных органов управления

- В хозяйственных обществах управленческие функции, помимо директора, выполняют также коллегияльные органы - совет директоров и правление. Имеются особенности привлечения к ответственности членов коллегияльного органа управления:
 - - их противоправное поведение, как правило, проявляется в виде действия - голосования по вопросам повестки дня;
 - - ответственность имеет солидарный характер;
 - - не несут ответственности члены органа управления, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу убытков, или добросовестно не принимавшие участия в голосовании.

Особенности ответственности членов коллегияльных органов управления

- Ответственность членов коллегияльных органов, с нашей точки зрения, может вытекать и из бездействия этих лиц. Например, член совета директоров, имеющий право созыва совета директоров и не воспользовавшийся этим правом, или председатель совета директоров, отказавшийся созвать общее собрание акционеров, могут быть привлечены к ответственности за бездействие, если оно повлекло за собой причинение обществу убытков. В некотором смысле здесь можно говорить о трансформации соответствующего правомочия в обязанность, и неиспользование такого права-обязанности может повлечь за собой ответственность управомоченного лица.
- **Примером, аргументирующим эту позицию, является следующее судебное решение: члены совета директоров были привлечены к имущественной ответственности, поскольку при условии проявления должной степени добросовестности при исполнении своих обязанностей должны были принять меры по недопущению проведения собрания в незаконном составе**

Особенности ответственности членов коллегиальных органов управления

- Интересен вопрос о возможности привлечения к ответственности директора и членов коллегиального исполнительного органа, совместно участвующих в принятии решения, реализованного директором.
- ВАС РФ в п. 7 Постановления Пленума от 30 июля 2013 г. N 62 **выразил правовую позицию, что не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов.**