



Публикация статей в научных изданиях



Институт физики
высоких технологий



Эпиграф:

Кто ясно мыслит, тот ясно излагает.



Цели занятия

1. Ознакомить слушателей со способами повышения международной публикационной активности
2. Напомнить понятие новизны результатов
3. Представить структуру качественной рукописи
4. Поделиться опытом общения с рецензентами
5. Дать короткие рекомендации по составлению обзорных статей
6. Напомнить основные положения этики научных публикаций



Интервенции

Количество и качество публикаций представляют собой меру продуктивности научно-исследовательского труда, используемую для его оценки (на всех уровнях)

Публикация академических статей представляет собой долгий тернистый путь, для помощи в преодолении которого университеты применяют различные виды интервенций, направленных на оживление публикационной активности



Интервенции

Формы интервенций (стимуляции публикационной деятельности):

- обучающие курсы
- группы поддержки
- предоставление персональных наставников
- уединение (творческий отпуск, личные кабинеты в библиотеке, экспедиции)





Препятствия на пути к публикации

- отсутствие формальных структур, способствующих росту числа публикаций (например, времени для работы над публикациями или штатного носителя языка)
- отсутствие времени и места для вдумчивой работы
- страх исследователей перед рецензированием
- отсутствие (или недостатки) вознаграждения по результатам публикаций





Препятствия на пути к публикации

**Общие проблемы аспирантов и молодых
исследователей в публикации статей:**

- **ошибки в планировании исследования и его
проведении**
- **методологические ошибки**
- **собственно написание статей**
- **изоляция**
- **проблемы личного характера**
- **вздорное или небрежное руководство**





Мотивация исследования и его оригинальность Определение новизны





Мотивация к публикации

Публикация результатов исследования - важная составляющая научной работы, направленная на коммуникацию с научным сообществом



Мотивация к публикации

Мотивационные факторы:

- Проверка полученного знания публичной сверкой с критикой
- Положительная оценка результатов научным сообществом
- Вхождение в сеть единомышленников или её создание
- Представление результатов всеобщему вниманию (измеряемому количественно!)
- Вознаграждение за труд посредством научных (гранты и проекты) и личных (закрепление на рабочем месте, бонусы и продвижение по службе) поощрений



Мотивация к публикации

Мотивационные факторы:

- **Дальнейший прогресс в исследованиях**
(пожалуй, самый главный фактор)





Мотивация к публикации

**Количественно измеряемые публикационные
показатели:**

- общее число публикаций организации, подразделения или сотрудника
- число цитирования статей
- импакт-фактор журналов
- личный индекс Хирша (h-index, 2005)





Понятие новизны и её определение

Отправная точка всякого исследования - пробел
между имеющимся знанием о предмете и
потенциально новым (необходимым, желаемым)
знанием





Понятие новизны и её определение

Стандартный маршрут исследования:

Вхождение в тему исследования => Идея (вопрос, пробел в знаниях, требующий восполнения) => Поиск ответа в литературе => Составление стратегии исследования => Планирование эксперимента => Сбор данных => Анализ полученных результатов => Публикация результатов (или забвение)





Понятие новизны и её определение

Публикуемость статьи определяется её **новизной**, т.е. оригинальным вкладом статьи в науку.

Два неверных вывода, к которым необходимость новизны приводит неопытных исследователей:

- исследователь ставит недостижимые цели;
- исследователь отказывается от дальнейших усилий, полагая, что "всё уже сделано".

Оба вывода базируются на неверном понимании определения новизны.



Понятие новизны и её определение

Новизна должна быть ясно видна на протяжении всей рукописи, начиная с её названия (и далее в аннотации, введении с постановкой задачи, результатах, обсуждении и выводах).

Следует, однако, избегать в названии статей таких слов как "новый", "перспективный", "инновационный" и пр.





Определения новизны

1. Изложение в письменной форме существенной информации, сделанное впервые

Тривиальное понятие новизны

2. Продолжение исследования, имеющего признаки новизны

3. Представление оригинальной техники, наблюдения или результата, полученного в ходе неоригинального, но квалифицированного исследования





Определения новизны

- 4. Демонстрация оригинальности в проверке чужих идей/гипотез**
- 5. Проведение экспериментальных испытаний/измерений, неосуществлённых ранее**
- 6. Получение ранее неизвестных или уточнение данных, например, для справочной литературы**





Определения новизны

7. Синтез нового знания из ранее известных фактов/теорий

8. Новая интерпретация ранее известного материала (например, численный анализ, приводящий к новым выводам)





Определения новизны

9. Проведение исследований, проведённых ранее, на другой территории

*Относится к социальным наукам и статистике
(например, адаптация иммигрантов)*

10. Применение техники исследования в иной области
Эксплуатация побочных эффектов





Определения новизны

- 11. Представление доказательства известного знания, полученного новым путём**
- 12. Интердисциплинарность исследования**





Определения новизны

13. Обращение внимания на области исследований, представляющих интерес в новых экономических условиях

14. Получение нового знания способом, не применявшимся ранее



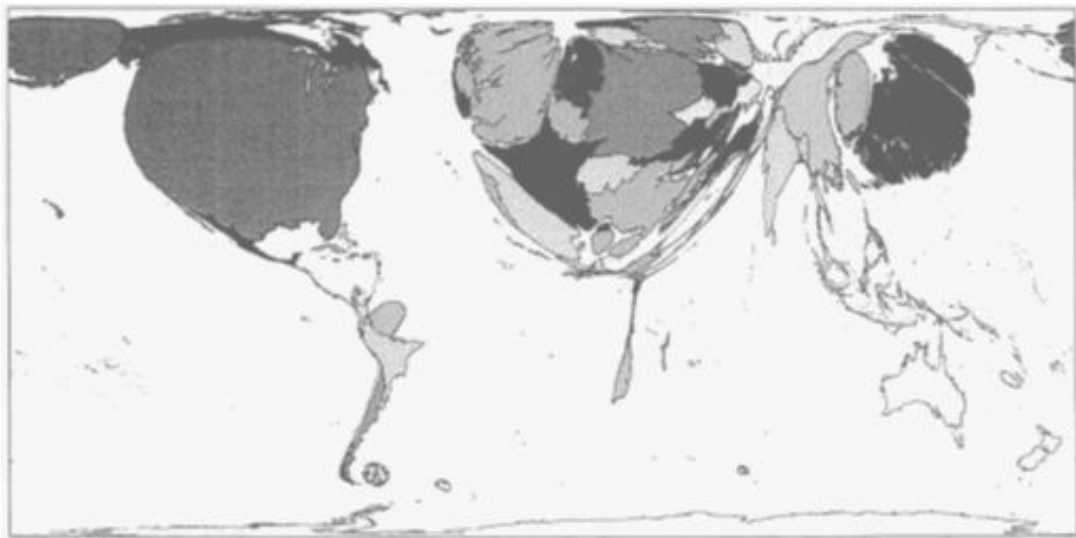


Публикуйся или погибнешь





Publish or perish/Motivation



Geography of publications in natural, medical and engineering sciences, 2005



ТОМСКИЙ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ



Качественная статья в академическом журнале



Институт физики
высоких технологий



Хорошая статья

В глазах редактора журнала качественная статья отвечает следующим требованиям:

- **Соответствие тематике (миссии) журнала**
- **Совместимость с предшествующим знанием в теме исследования (качественный обзор литературы)**
- **Корректность методологии исследования**
- **Новизна находок и выводов**





IMRD Structure

Введение	Методы	Результаты	Обсуждение
Представление предшествующего знания	Описание методологии экспериментов	Представление результатов соответствующих целям исследования	Обсуждение основных результатов исследования
Определение проблемы	Описание методики анализа данных	Представление результатов, отклонившихся от целей	Пояснение на примере
Постановка задач исследования и представление его плана			<u>Выводы</u> Представление значения результатов и выводов





Искусство написания аннотации (Abstract)

Аннотация излагает содержание публикации в целом, чем определяет, станут ли читать Вашу статью. Следовательно, аннотация представляет собой самую важную часть статьи.

Основными свойствами аннотации, таким образом, являются краткость, содержательность и привлекательность.





Искусство написания аннотации (Abstract)

Аннотация излагает содержание публикации в целом, чем определяет, станут ли читать Вашу статью. Следовательно, аннотация представляет собой самую важную часть статьи.

Основными свойствами аннотации, таким образом, являются краткость, содержательность и привлекательность.





Содержание аннотации	Да	Нет
Выводы и рекомендации		
Подробное описание методов		
Рисунки и таблицы		
Основные результаты		
Обзор литературы		
Цели исследования		
Ссылки на литературу		
Постановка задачи		
Целевая читательская аудитория		



Содержание аннотации	Да	Нет
Выводы и рекомендации	√	
Подробное описание методов		√
Рисунки и таблицы		√
Основные результаты	√	
Обзор литературы		√
Цели исследования	√	
Ссылки на литературу		√
Постановка задачи	√	
Целевая читательская аудитория		√



Искусство написания аннотации (Abstract)

BACKGROUND – OBJECTIVES – METHODS – RESULTS –
IMPLICATIONS

B-O-M-R-I





BOMRI structure

Part of abstract	Length
Background	1-2 sentences
Objective(s)	1 sentence
Methods	2-3 sentences
Results	2 sentences
Implications	1 sentence





ТОМСКИЙ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ



ОБЩЕНИЕ С РЕЦЕНЗЕНТАМИ



Институт физики
высоких технологий



Выбор потенциальных рецензентов

Эпиграф

С волками жить - по-волчьи выть.





Выбор потенциальных рецензентов

При написании статьи авторы могут получать ценные советы высококвалифицированных (авторитетных) специалистов. Ни один специалист, однако, не имеет **ВЛАСТИ** над редактором журнала, принимающего решение о публикации на основании рекомендаций

РЕЦЕНЗЕНТОВ





Выбор потенциальных рецензентов

Все журналы требуют от авторов предоставления от трёх до шести имён потенциальных рецензентов, рекомендованных авторами (иногда спрашивают имена тех, кого авторы ни при каких обстоятельствах в качестве рецензентов видеть не желают)





Выбор потенциальных рецензентов

Неискушённые авторы предлагают потенциальных рецензентов вслепую, т.е. находят авторов похожих публикаций в сетевых базах данных. Такой подход имеет условно положительные и безусловно отрицательные стороны.





Выбор потенциальных рецензентов

Положительные стороны включают в себя этически безупречный (честный) выбор, позволяющий "объективно" оценить качество проведённого исследования.

Результат, однако, может быть отрицательным в отношении принятия рукописи к публикации.





Выбор потенциальных рецензентов

**Отрицательные стороны слепого подхода к
рекомендации рецензентов:**

Конкуренция за приоритет (Italian job)

*Пренебрежительное отношение рецензента по любому
из признаков*

Небрежное отношение рецензентов к обязанностям

Низкий уровень ответственности рецензентов

(презумпция невиновности к авторам не применяется)

Коррупция (индекс цитируемости)

**NB! Назначение рецензентов вслепую практикуется
редакторами журналов!**



Рекомендации к выбору потенциальных рецензентов





Выбор потенциальных рецензентов

Ни в коем случае...

**... не рекомендуйте соотечественников и коллег из
Вашего учреждения: это формальное требование,
Ваша рекомендация будет с раздражением
проигнорирована**

**... не критикуйте своих предшественников в
исследованиях без особой надобности, делайте это с
осторожностью, избегая ранить чувства
потенциальных рецензентов**



Выбор потенциальных рецензентов

Ни в коем случае...

...не рекомендуйте "легенды" Вашей отрасли науки - в силу их занятости Ваша рекомендация окажется пустой тратой времени, но если Вам "повезёт" их заполучить, Вам предстоит трудный диалог со строгим и упрямым рецензентом, опирающимся на свой "авторитет", зачастую заменяющий знание предмета





Выбор потенциальных рецензентов

Ни в коем случае...

... не рекомендуйте ближайших соперников, если Вы не знаете их лично: при высоком уровне любопытства к Вашей работе они могут иметь низкий нравственный порог перед соблазном "придушить конкурента", т.е. задержать публикацию





Выбор потенциальных рецензентов

Ни в коем случае...

...не рекомендуйте неизвестных Вам рецензентов без цитирования их публикаций в положительном смысле

...не рекомендуйте специалистов из смежных теоретических областей знания, особенно если Вы "технолог"





Выбор потенциальных рецензентов

Ни в коем случае...

...не рекомендуйте американских учёных: будучи честными в своих оценках, они не понимают трудностей, связанных с недостатками технического или финансового обеспечения Вашей работы, какой бы изобретательности чудеса Вы ни показывали.





Выбор потенциальных рецензентов

Обязательно...

...создавайте сеть своих единомышленников с целью взаимной поддержки

...подходите к выбору рецензентов из принципа наибольшего благоприятствования: критики будет достаточно со стороны рецензентов, назначенных редактором

...выбирайте среди тех, кто может испытывать любопытство к Вашим результатам: они хотя бы заинтересованно прочитают Вашу работу и смогут дать Вам дельный совет



Выбор потенциальных рецензентов

Обязательно...

...выбирайте рецензентов из тех, кого Вы цитируете в своей работе, это то, что будет делать редактор, выбейте оружие из его рук!

...цитируйте своих потенциальных рецензентов (пример из Индии)





Выбор потенциальных рецензентов

Обязательно...

...храните отрицательные отзывы рецензентов и переписку с редактором: никогда не знаешь когда, где и при каких обстоятельствах это может помочь в будущем. Зловредные рецензенты часто достаточно глупы, упиваясь своей анонимной безнаказанностью, позволяя себя легко "вычислить", что, в свою очередь, может сослужить хорошую службу для Вас.





Обращение с рецензиями

Виды рекомендаций рецензентов:

Accept as is

Minor amendments

Major amendments without repeated reviewing

Major amendments with repeated reviewing

Reject with possible revision

Reject without further revision





Отвечая на замечания рецензента

- Не обращайтесь на тон рецензии, рассматривайте замечания по существу
- Серьёзно относитесь к каждому, даже самому незначительному замечанию, составляя ответ в виде отдельного документа
- Старайтесь перевести замечания рецензентов в русло конструктивной дискуссии
- Обращайтесь с замечаниями и вопросами рецензента исключительно формально, исчерпывающе отвечая на каждое/каждый
- Подкрепляйте свои контраргументы ссылками где только возможно (презумпция невиновности)



Отвечая на замечания рецензента

Ни в коем случае...

- ...не игнорируйте замечаний рецензента, даже если Вы их не поняли: указание на непонятное замечание лучше, чем пропускание мимо ушей
- ...не затуманивайте вопрос (китайская практика): открытая дискуссия лучше, чем попытки "прикинуться шлангом"
- ...не соглашайтесь с рецензентом, если их мнение противоречит основам Вашего исследования, найдите слабое место в аргументации оппонента (основанное часто не на знании, а на "здравом смысле"): никто не знает Вашей работы лучше Вас!

Answering the reviewers' remarks

Arguing with the reviewers:

Although rejection of the manuscript most often means sending the manuscript to another journal, sometimes arguing with the reviewer(s) may occur useful. This concerns mostly the case when the opinions of the referees differ from each other.

Vague requirements such as “the paper has to be completely rewritten” or “these remarks are just examples, the manuscript is full of similar mistakes” – remind the reviewer your obligation to precisely follow the reviewer's remarks.

Requirement to study more – counterattack from the ethical positions: there is always something to do more and better – the reviewer is supposed to judge the achieved result's reliability and significance, not extorting additional data to quench curiosity.

Scarce data – prove reliability seen from repetitive experiments.



Answering the reviewers' remarks

Arguing with the reviewers:

Although the reviewers are not obliged to support their statements, you may still require the proof, especially if you know this does not exist.





Answering the reviewers' remarks





ТОМСКИЙ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

**СПАСИБО
ЗА ВНИМАНИЕ!**