

The background image shows Queen Elizabeth II on the left, wearing a white judicial wig and a white robe with a red collar. She is smiling and looking towards the right. In the background, other judges in similar robes and wigs are visible, though out of focus.

Понятие, содержание, структура судебного прецедента Прецедентное право и статутное право

Презентацию подготовила
студентка 2 группы 1 курса маг
МЭП

Шкурченко Наталья



Понятие прецедента

- В природе нет «универсального» явления под названием «прецедент».
- Прецедент рассматривается:
 1. как акт, в отношении которого ранее принятые высшими судебными инстанциями страны решения имели характер «правоположений» и служили правовой основой для его формирования и функционирования
 2. акт, оказывающий «связующее» воздействие на все последующие, соотносящиеся с ним судебные решения

Особенности прецедента

1. Прецедент обладает неписаным характером. Судебные решения подлежат обязательному опубликованию, но не заменяет процесса выделения нормы из решения.
2. Прецедент устанавливается не всеми судами, а только высшими судами государства.
3. Не все судебные решения высших судов государства являются прецедентами.

Именно английские юристы разработали правило прецедента или доктрину прецедента.

Правило прецедента заключается в том, что «английские судьи нередко обязаны следовать ранее принятому решению даже в тех случаях, когда имеются достаточно убедительные доводы, которые в иных обстоятельствах позволили бы этого не делать»

Особенности прецедента

Необходимо отметить, что правило прецедента отражает два важных аспекта деятельности суда:

- суд обязан следовать решениям вышестоящих судов, вынесенных ранее по аналогичному делу, а высшие суды обязаны следовать своим же решениям;
- судья не может отказать в рассмотрении дела только на том основании, что подходящее для данного случая законодательство еще не принято.

Принципы прецедента

- только принцип, обосновывающий судебное решение, является той обязательной частью, которая служит прецедентом для последующего судьи;
- не положенное в основу приговора мнение, которое могло бы быть высказано независимо от приговора, или наоборот, как подходящее к нему, не является судебным мнением;
- в случае, когда судебное решение обосновывается не одним основным, по общему правилу, а двумя доводами, то оба являются обязательными при рассмотрении последующих аналогичных дел;
- все судебные решения должны толковаться не иначе как с учетом обстоятельств, в которых были приняты;
- при отправлении правосудия следует исходить из того, что сходные дела должны решаться сходным образом.

Исключения из правила

- судья может не следовать прецеденту, если он убедительно докажет, что фактические обстоятельства рассматриваемого дела отличаются от обстоятельств дела, по которому был принят прецедент
- прецедентное решение было принято по неосмотрительности.

Структура прецедента

- Среди английских юристов нет единого мнения относительно структуры прецедента. Большинство ученых выделяют две части:
 1. ratio decidendi (правовая норма, обоснование вынесенного решения)
 2. obiter dictum («попутно сказанное»)

В юридической литературе выражено мнение о том, что термин ratio decidendi используется в двух значениях:

- как правовая норма, предложенная судьей в качестве основы своего окончательного решения;
- как правовая норма, при наличии которой решение приобретает обязывающий характер.

Способы определения ratio decidendi

- Метод Уэмбо

Суть метода Уэмбо заключается в инверсии: судья должен сформулировать правоположение, которое по его мнению могло бы быть ratio decidendi судебного решения.

После этого такое правоположение необходимо заменить на утверждение, которое имеет обратное значение и понять, мог ли суд вынести такое же решение при противоположном значении выделенного правоположения.

Если суд не мог прийти к такому же решению, то выделенное правоположение является ratio decidendi, если же суд мог прийти к такому же решению, то правоположение не является ratio decidendi.

Способы определения ratio decidendi

- Метод Гудхарта
- Сущность метода заключается в оценке существенных фактов дела и вынесенного на их основе решения.
- Для того чтобы выявить ratio decidendi дела необходимо определить:
 1. Факты дела, которые рассматриваются судьей как существенные;
 2. Решение, основанное на таких фактах.
- При анализе дела задача состоит не в том, чтобы выделить факты и вывод, а в том, чтобы выделить существенные факты, то есть те факты, которые судья рассматривает в качестве существенных, и основанное на них решение.
- «Судья создает право посредством своего выбора существенных фактов»

6 основных правил определения ratio decidendi по Гудхарту

1. Принцип прецедента не отыскивается в излагаемых судьей доводах. Довод, который судья выдвигает в обоснование своего решения, ни в коем случае не является обязательной частью прецедента. Доводы могут быть неправильными, но решение продолжает оставаться прецедентом.
2. Принцип прецедента не отыскивается в правовой норме, сформулированной в излагаемом судьей мнении, ибо норма права не может быть установлена отдельным мнением либо сформулирована слишком широко или слишком узко.
3. Принцип прецедента не обязательно отыскивается посредством рассмотрения всех установленных фактов и судебного решения. Нельзя прибегать к помощи высказанных судьями мнений для отыскания правоположения, играющего роль прецедента.
4. Принцип прецедента отыскивается путем принятия в расчет, во-первых, фактов, которые судья считает существенными, а во-вторых, основанного на них решения судьи. При обсуждении ratio decidendi прецедента необходимо представлять себе факты такими, какими их видел судья, ибо этими, а не какими-либо другими фактами он обосновал свое решение.
5. Судьи могут трактовать — прямо или косвенно — определенные факты как существенные или несущественные. В качестве несущественных могут выступать факты относительно лица, времени, места, рода, суммы. Но различные судебные отчеты, аргументы адвокатов, доводы, выдвинутые судьей в обоснование своего мнения, формулировка нормы права, которой судья следует в решении, имеют особую важность, так как они могут служить руководством при определении существенных фактов.
6. Вывод, базирующийся на гипотетическом (предполагаемом) факте, является dictum.

Виды прецедентов

1. обязывающие (создаваемые решениями высших судов, обязательные для всех нижестоящих судов, которые должны руководствоваться такими прецедентами при вынесении собственных решений);
2. убедительные (они не могут служить прямым указанием всем нижестоящим судам, но по возможности они учитываются в интересах обеспечения единообразия правоприменительной практики в рамках всей системы права).

Прецедентное право и статутное право

Три основных направления влияния судебного прецедента:

- 1. влияние на законотворческий процесс;
- 2. влияние на фактическое содержание законодательства;
- 3. влияние на формирование и развитие различных «отраслей» английского права.

Процедуры изменения судебных прецедентов

- (1) пересмотр прецедента (overruling);
- (2) отвержение прецедента (disapproving);
- (3) установление различий между фактами прецедентов (distinguishing the facts);
- (4) изменение решения нижестоящего суда в порядке апелляции (reversing a decision);
- (5) отклонение суда от своего прошлого судебного решения по схожему делу (departing).

Источники

- Давид Рене, К. Жоффре-Спинози Основные правовые системы современности. М., 1996
- Михайлов А.М. Влияние судебного прецедента на правовую систему Англии. Режим доступа : <https://blog.pravo.ru/blog/3362.html>
- Михайлов А.М. Процедуры изменения судебных прецедентов в английском праве. Режим доступа : <https://blog.pravo.ru/blog/theory/3260.html>
- Марченко М. Н. Судебный прецедент: разнообразие понятий и многообразие форм проявления. // Журнал российского права. 2006. № 6. С. 96-108.
- Филиппова Е.С. СУДЕБНЫЙ ПРЕЦЕДЕНТ В АНГЛИИ: ПОНЯТИЕ, СТРУКТУРА, ОСОБЕННОСТИ ДОКТРИНЫ ПРЕЦЕДЕНТА // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. VI междунар. науч.-практ. конф. Часть I. – Новосибирск: СибАК, 2011.

Спасибо за внимание!

Precedent