

Модели СОЗНАНИЯ

Толкования

Проблемы

Модели

Современные представления

Определимся с понятиями! Если это ВОЗМОЖНО



Сознание –
субъективный опыт
(квалиа)



Сознание – обработка
данных



Сознание – богатый
внутренний мир...



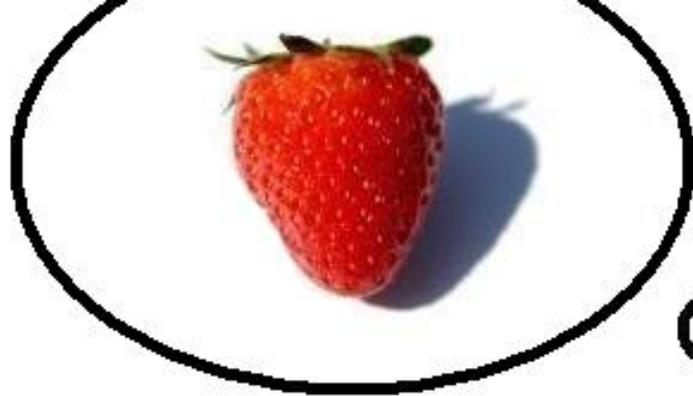
Согласно **физикализму (бихиоверизму)**, ментальные состояния объяснимы только с точки зрения поведения, подвидами которого можно считать веру, желание, мышление, сознание.

- Следовательно, «ph-zed» логически невозможен как двойник, испытывающий недостаток в сознательном опыте

По-Чалмерсу, можно вообразить мир зомби (лишённый единственной черты - сознательного опыта). То есть, мир представляется **логически** возможным.

- Следовательно, физикализм ошибочен
- Подтверждающий пример: слепое зрение

Персонаж мысленных экспериментов «ph-zed»



Инвертированный спектр: Дж. Локк и С. Шумейкер

Цвет как квалиа: это релятивное свойство, отражающее целый комплекс отношений (опасное, съедобное, полезное, спелое)

- Природа цвета субъективна?
- Мысленный эксперимент: А и В имеют одинаковый набор цветовых перцепций и их обозначений с систематическим отличием восприятия. Может ли это различие быть обнаруженным в поведении?

Мысленный эксперимент «Комната Мэри»

Мэри — учёный, изучающий цвета, и знает все физические факты о цвете, включая все физические факты о переживании цвета другими людьми, начиная с поведения, который конкретный цвет может вызвать, и вплоть до конкретных последовательностей нейрологических реакций, которые регистрируются при восприятии цвета. Однако она с рождения была заключена в комнате, раскрашенной только в чёрно-белые цвета, и могла наблюдать внешний мир только через чёрно-белый монитор. Когда ей позволят покинуть комнату, следует признать, что она узнает что-то новое о красном цвете в первый раз, когда увидит его, — в первую очередь, то, каково это видеть цвет.





- ✓ Сознание интенционально – в нём присутствует содержание (чтойность)
- ✓ Интенциональность не внутреннее свойство организма, это сложный агент (человек или животное), действующее в соответствии с синтенциональным образцом (паттерном).
- ✓ Паттерн следует считать реальным, но не в смысле отражения уникальной внутренней конституции агента, а в смысле проявления общих природных структур (эволюция как разворачивание интенциональной установки)
- ✓ Не существует самости, собирающей сигналы и превращающей их в образы. Ментальная активность – множество параллельных и перекрещивающихся процессов

Ментальное привидение должно быть изгнано из человеческого тела, что значит, что ментальные состояния вызываются при определённых условиях мозгом

Д. Деннет:
дисквалификация
квалиа



Д. Деннет VS «PH-ZED»: БОСТОНСКИЙ ЗОМБИ

От «аргумента зомби» нет никакой пользы

Границу между функциональными процессами, которые мы считываем (например, с помощью МРТ) и субъективным опытом невозможно провести

Чалмерс опирается на необоснованную презумпцию субъективной сущности, феноменального внутреннего мира

В каком-то смысле мы все и есть философские зомби

Является ли Кая «ph-zed»?

Или есть ли у ИИ сознание?

Философский зомби — вовсе не мертвец, поднятый из могилы чтением «Критики Чистого Разума» или «Les Feuilles Mortes». Это существо, которое выглядит, говорит и вообще во всех возможных проявлениях ведет себя в точности как люди. Единственное его отличие — у него нет человеческой души. Нет сознания, света Маниту, неважно, как это называть. Можно смотреть на такого зомби и слушать его — но нельзя быть им изнутри...

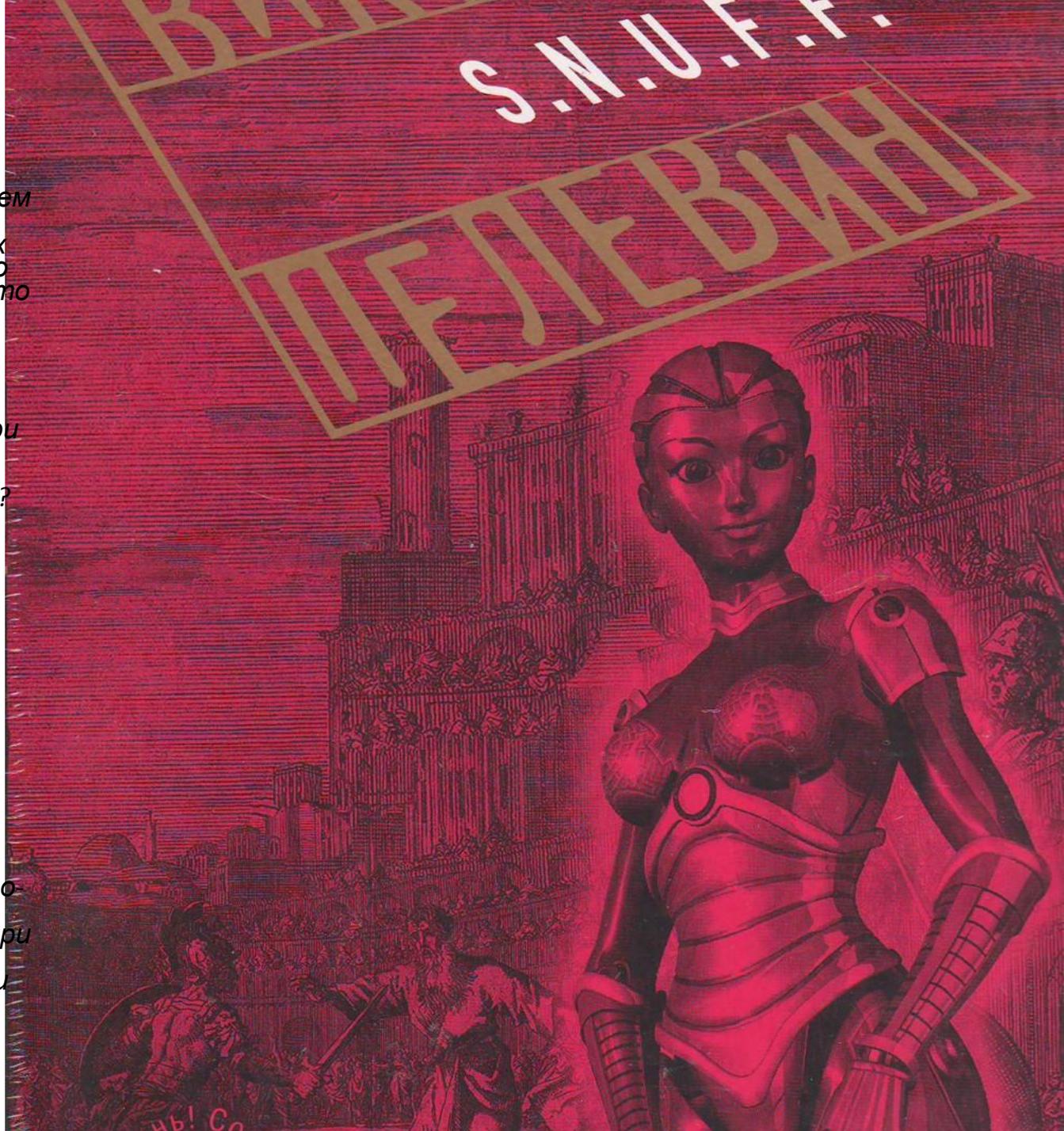
Сомелье по имени Чалмерс, например, сказал: «Мне очевидно, что такой зомби логически возможен. Это просто нечто, физически идентичное мне самому, но без сознательного опыта — у него внутри все темно...»

Для кого, спрашивается, темно? Для Чалмерса или для самого зомби? Если для Чалмерса, то как для него вообще может быть светло внутри у кого-то другого? А если темно для зомби, то где тогда для него светло? У Чалмерса?...

Сомелье по имени Деннет вообще ввел понятие «зимбо». Это был «зомби, который может отслеживать свою собственную деятельность по бесконечно восходящей рефлексивной спирали» и «обладает внутренними (но бессознательными) информационными состояниями высокого порядка о своих информационных состояниях более низкого порядка». Во как.

Этот «зимбо», утверждал Деннет, смог бы верить (тоже бессознательно), будто ему свойственны различные умственные состояния, о которых он может отчитаться. Он думал бы, что он сознателен, даже если бы не обладал сознанием...

Тут мне стало окончательно непонятно, как это зимбо мог бы во что-то верить и думать, если он по своей природе способен был только «иметь информационные состояния». У него, как у Кай, не было внутри того, кто верит, а имелись только калейдоскопические информационные пасьянсы на выходном интерфейсе, которые могли стать «верой» или «мыслью» лишь в том случае, если их засвидетельствует какой-нибудь с детства заспиртованный в человеческой лексике и культуре наблюдатель — вроде меня.

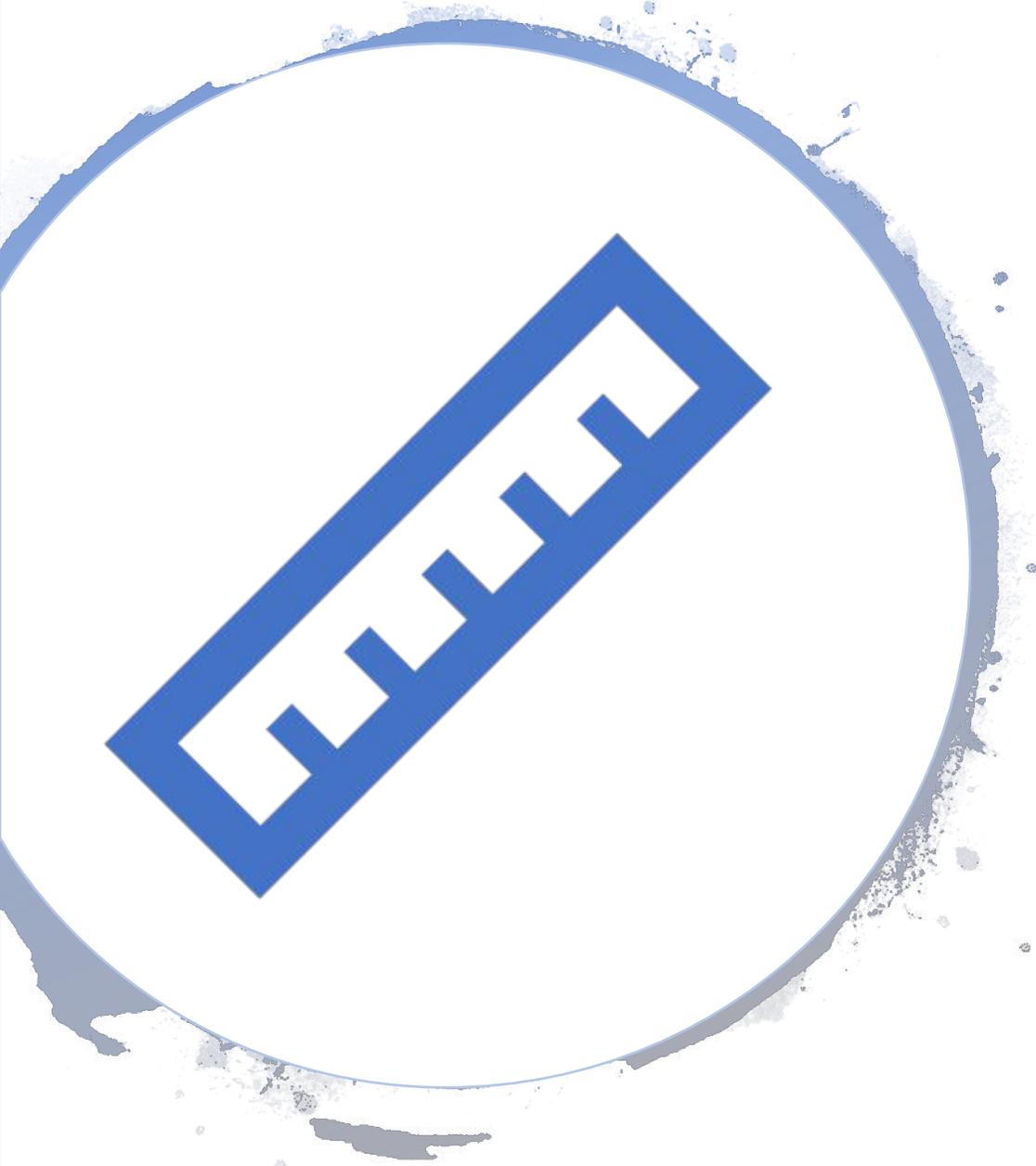


Исторически устойчивые модели сознания

Эмпирический:
сознание –
зеркальное
отражение

Рациональный:
человеческий
разум способен
постигать
сущности

Корреляционный:
человек активно
преобразует
внешнее



Проблемные аспекты моделирования:

- ✓ Проблема соотношения души и тела
- ✓ Проблема соотношения хаоса и порядка
- ✓ Проблема соотношения идеального и материального
- ✓ Проблема соотношения эмпирического и рационального
- ✓ Проблема соотношения «вещи-в-себе» и «вещи-для-нас» (познание как рука Мидаса)
- ✓ Нейролингвистическое программирование (нейромаркетинг, нейролечение и т.п.)



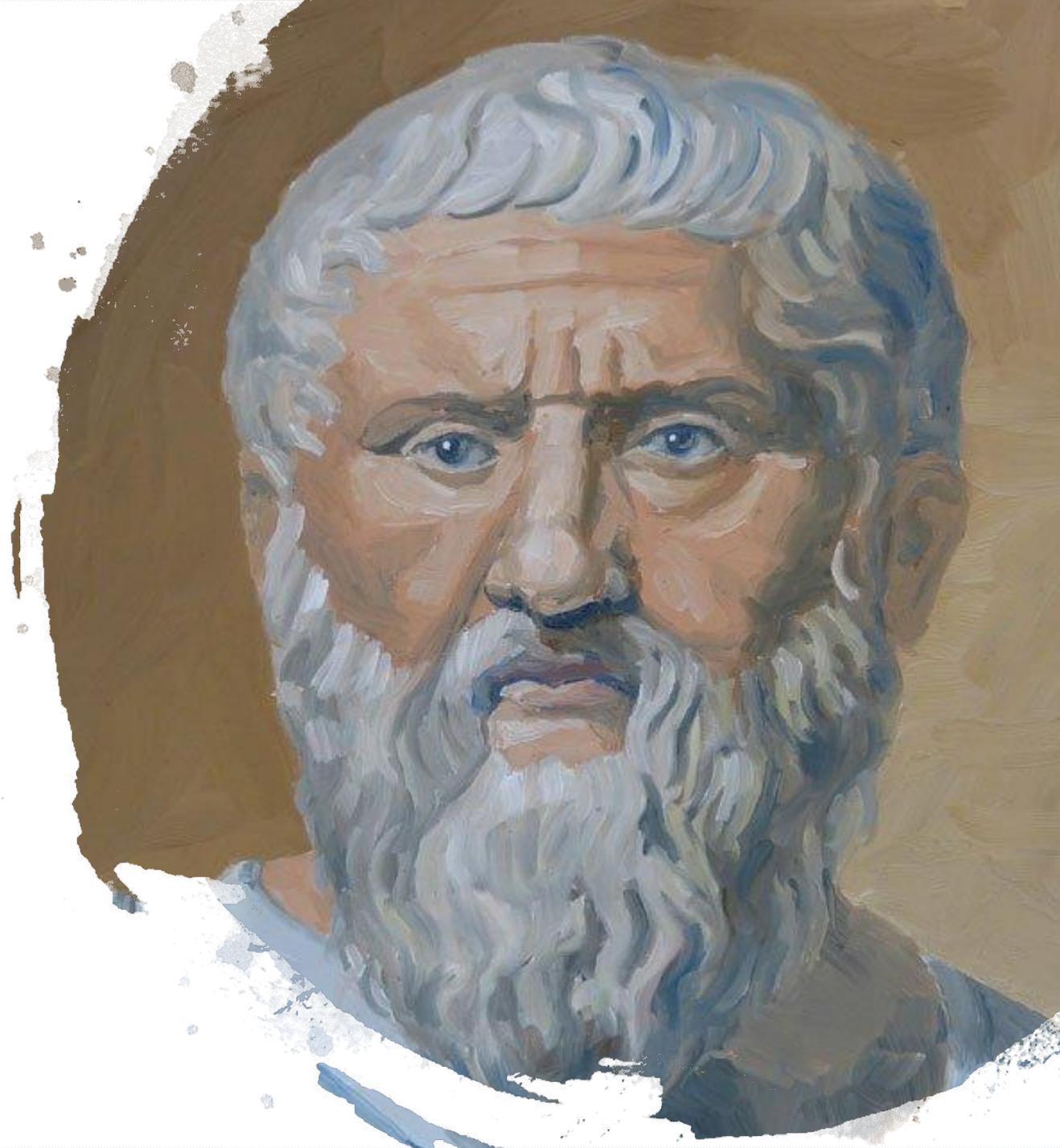
Проблема сознания как соотношения души и тела: Демокрит (460-370 до н.э)

- Всё существующее состоит из атомов (бытия) и пустоты (небытия). Всё материально, даже душа (атомы души)
- Как формируется чувственное знание: от вещей отделяются тончайшие пленочки, летающие в пространстве и попадающие в органы чувств. Атомы души, направляющие из глаза, улавливают их. Слияние двух потоков даёт отпечаток, отражающийся в глазу
- Как формируется мышление: это более сложная обработка образов, полученных от предметов.

Проблема сознания как
соотношения души и тела:

Платон (427 (8) – 347 (8) до н. э.)

- Дуализм бытия: мир идей и мир вещей (дуализм тела и души - метемпсихоз)
- Дуализм познания: эйдосы и симулякры
- Сознание как припоминание (в теории анамнесиса и майевтика как вспомогательное средство)
- Сознание – область психического



Пещера Платона

- — Странный ты рисуешь образ и странных узников!
- — Подобных нам. Прежде всего, разве ты думаешь, что, находясь в таком положении, люди что-нибудь видят, своё ли или чужое, кроме теней, отбрасываемых огнём на расположенную перед ними стену пещеры?
- — Как же им видеть что-то иное, раз всю свою жизнь они вынуждены держать голову неподвижно?
- — Если бы в их темнице отдавалось эхом всё, что бы ни произнес любой из проходящих мимо, думаешь ты, они приписали бы эти звуки чему-нибудь иному, а не проходящей тени?.. Такие узники целиком и полностью принимали бы за истину тени проносимых мимо предметов.



Диоген бросает вызов Платону...

Диоген: «А я вот, Платон, стол и чашу вижу, а стольности и чашности не вижу».

Платон: «И понятно: чтобы видеть стол и чашу, у тебя есть глаза, а чтобы видеть стольность и чашность, у тебя нет разума»





- Сознание отличается от психического
- Дуализм бытия: мыслящая и протяжённая субстанция
- Я-модель: «Мыслю, следовательно существую»
- Рационально доказательство Бога (следствие не может превосходить причину) и реальный мир (Бог не великий обманщик)
- Врождённые идеи – условие общности знания

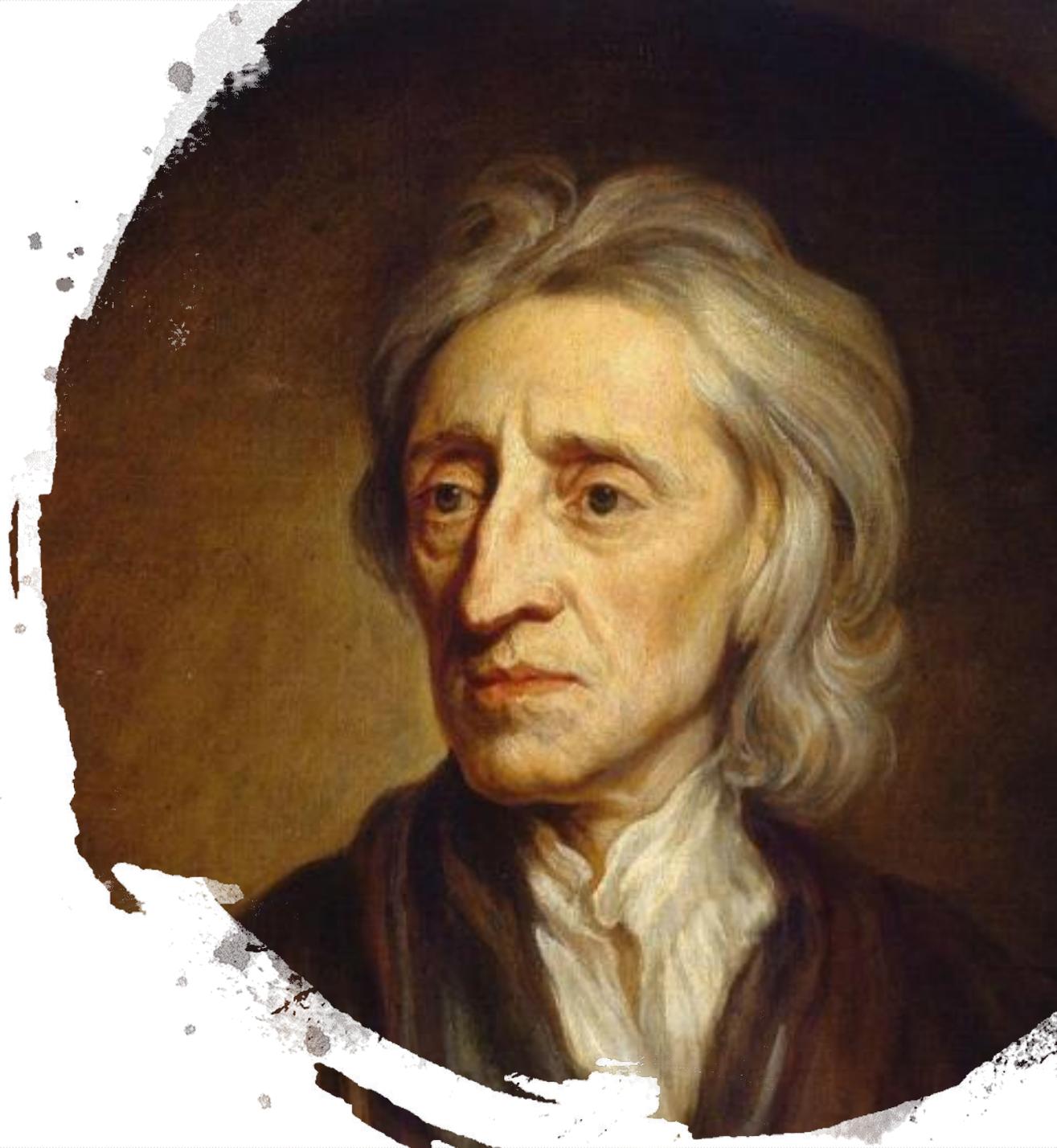
Появляется намёк на то, что сознание конструирует мир явлений

Проблема сознания в Новое время: Р. Декарт (1596-1650) и рационалистическое решение

Проблема сознания в Новое время: Дж. Локк (1632-1704) и эмпирическое решение

- «Tabula rasa»: Все идеи появляются в результате опыта (внутренний мир – обработка внешнего)
- Нет ничего в разуме, чего до этого не было бы в чувствах
- Сложные идеи из простых (первичные и вторичные качества)

Д.Юм выводит всё наше знание (причинное, предсказательное и пр. из опыта и его повторяемости – но это уже повод усомниться: сознание конструирует мир явлений, но это отличает его от мира вещей)



И. Кант (1724-1804):
Сознание определяет
бытие (*мир явлений; «вещь-
для-нас»*)

- Проблема сознания – это проблема «мира-для-нас», творческого конструирования явлений (человек как существо природное)
- Чувственное восприятие-рассудок-разум (мысли без созерцания пусты, созерцания без понятий слепы)
- Априорное и апостериорное
- Проблема сознания – это проблема свободы воли (человек в мире нравственной свободы).
Следование чувству долга – свободно и осознанно





Априорные формы чувственности

Пространство (способность определять и приписывать (предписывать) место)

Время (способность определять и приписывать последовательность)



Априорные формы рассудочности (способность устанавливать связи между понятиями/объектами, например, на уровне суждений)

Качество (реальность, отрицание, ограничение)

Количество (единство, множественность, целокупность)

Отношение (присущность/самостоятельность, причинность/зависимость, общение)

Модальность (возможность/невозможность, существование/несуществование, возможность/случайность)

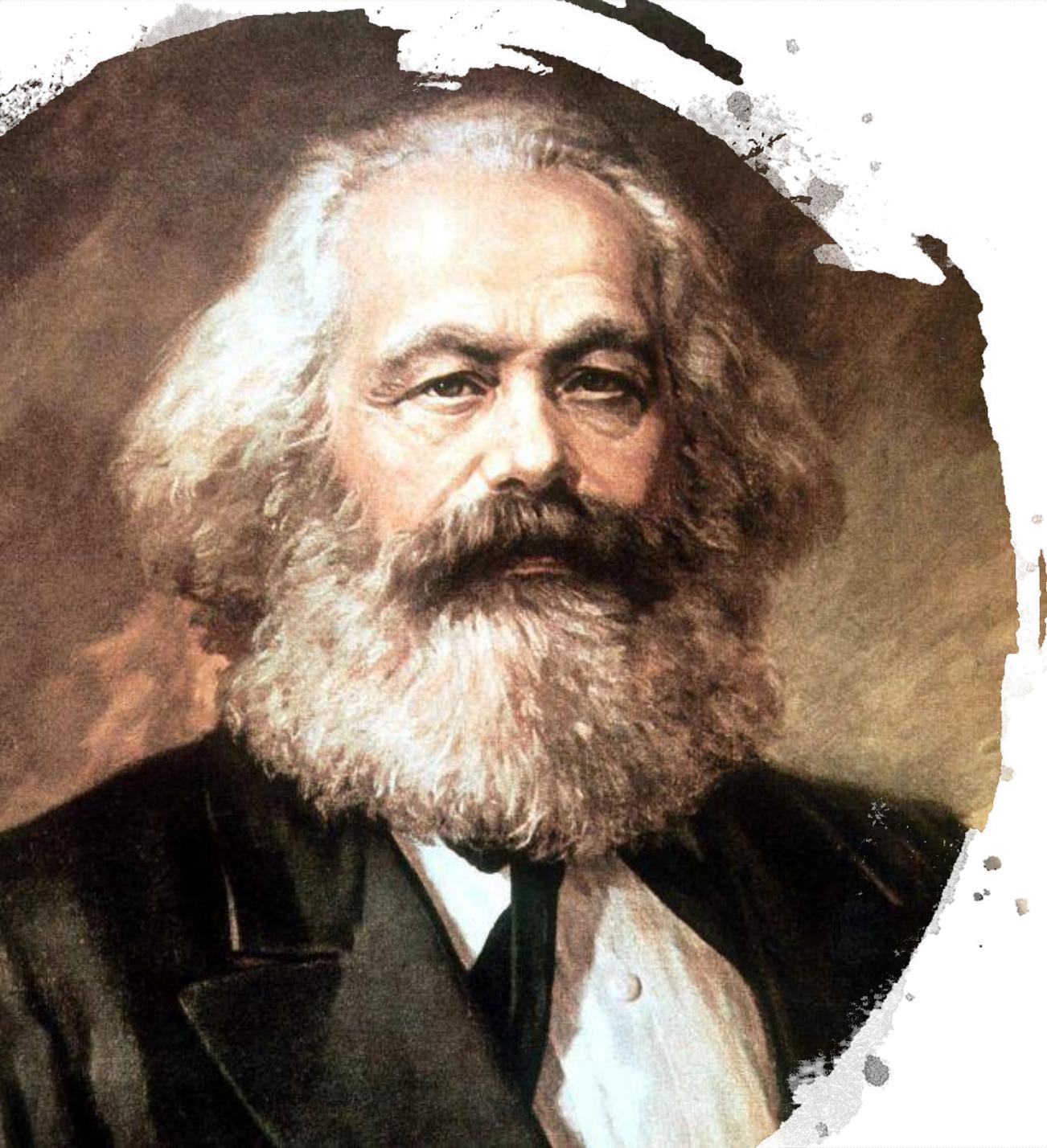


Разум как априорная форма

Самые общие (Трансцендентальные) идеи:

Душа, Мир, Бог

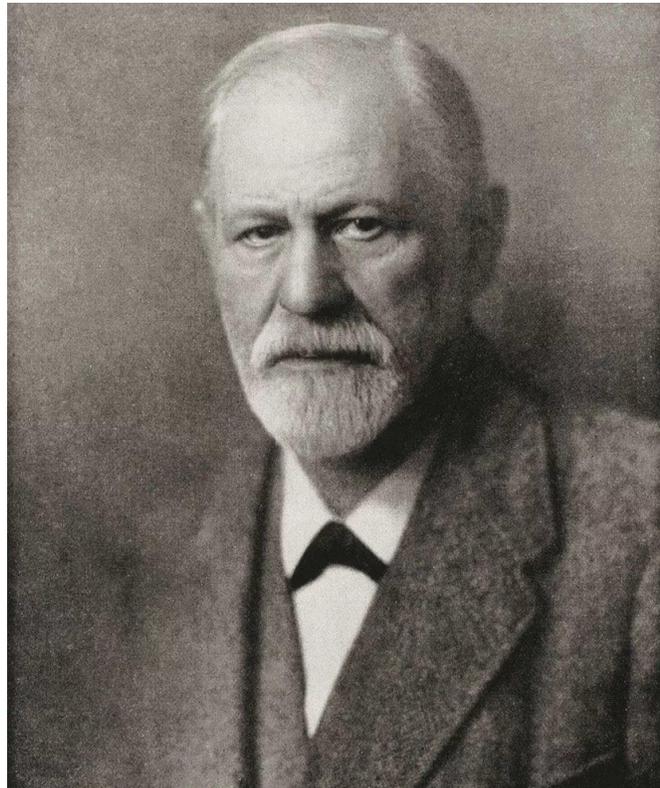
**Сознание как набор инструментов по
конструированию феноменов или субъективные
условия нашего восприятия мира**



- Индивидуальное и общественное сознание
- Сознание- свойство высокоорганизованной материи (мозга)
- Сознание – отражение действительности (релевантное отражение внешнего мира возможно)
- Но! Сознание обусловлено общественными отношениями: Сознание – осознанное бытие

**К. Маркс (1818-1883):
Бытие определяет
сознание**

3. Фрейд (1856-1939) и структура сознания



Смена аналогий в моделировании сознания



ДУША



МЕХАНИЗМ



КОМПЬЮТЕ
Р

Символы и сознание

- Головной мозг работает как персональный компьютер, в котором программы, выполняющие определенные функции могут быть реализованы на разном «субстрате».
- Для этого «субстрата», однако, характерно наличие центрального процессора с ограниченной пропускной способностью, который накладывает определенные ограничения на переработку информации. Работа моделей, предлагаемых в рамках данного подхода, в конечном итоге сводится к преобразованиям информации, представленной как набор символов (в пределе — 0 и 1), отсюда и название подхода.
- Представление о потоке сознания

иероглифами, чтобы имитировать знание
китайского языка.
Но я не понимаю китайского.
Это - сборник правил построения
комбинаций иероглифов на русском

Возьмите такой-то
иероглиф из
корзины №1 и
расположите его
после иероглифа из
корзины №2.



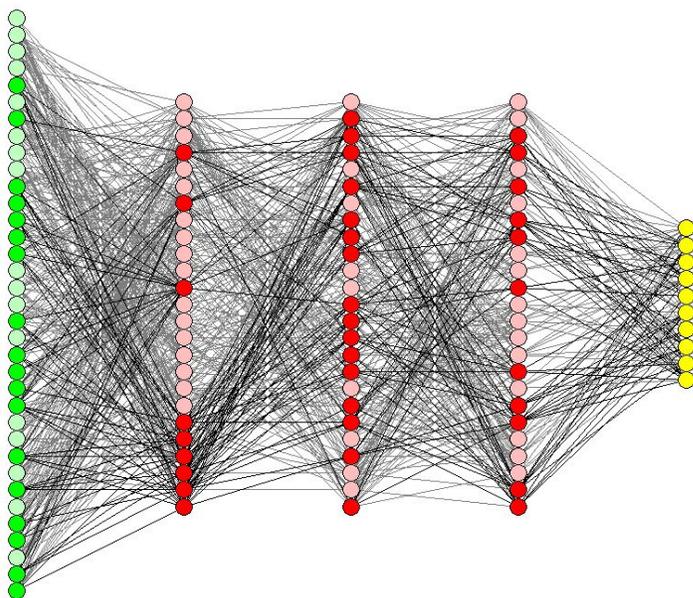
在這屋裡的任何
人或物,一定懂中文。
Кто бы или что ни находилось в этой
комнате, оно отлично знает
китайский язык!



Модульный подход к описанию сознания

- Согласно модульному подходу, человеческое познание можно представить как набор узкоспециализированных и параллельно функционирующих «модулей», детерминированных генетически, развивающихся и работающих (а также выходящих из строя) независимо друг от друга, подобно сложившимся в эволюции системам человеческого (и не только) организма. Выходные данные этих модулей используются в центральных процессах координации знаний и принятия решения, которые, однако, слишком сложны для изучения по причине чрезмерного количества факторов, влияющих на их текущее состояние.

Нейросеть и сознание



- Познавательные процессы предстают как процессы параллельной переработки информации сетью, состоящей из простых единиц — формальных моделей нейронов, организованных в несколько слоев или уровней. Связи между этими условными нейронами обладают разными весовыми коэффициентами, причем эти коэффициенты могут меняться в процессе обучения нейронной сети решению определенного типа задач в соответствии с правилом, гласящим, что между одновременно активированными нейронами сети пороги синаптической связи снижаются, легло в фундамент разработок в области искусственных нейронных сетей.