

# КРИТЕРИИ ИЗМЕРЕНИЯ КУЛЬТУРНЫХ РАЗЛИЧИЙ

---



Основателем сравнительно-культурной психологии считается английский исследователь У. Риверс (1864-1922), который работал в составе знаменитой культурантропологической экспедиции на островах пролива Торреса, а затем на Новой Гвинее и в Южной Индии.



На островах пролива Торреса Риверс проверял популярную в то время точку зрения о большем развитии некоторых чувств у «примитивных» народов, чем у людей из индустриальных обществ, в частности о необыкновенной остроте зрения неевропейцев.

Он поддерживал так называемую компенсаторную гипотезу, согласно которой первобытные народы достигли высокого развития перцептивных процессов, но за счет меньшего развития умственных способностей. Иными словами, если слишком много сил затрачивается на ощущение и восприятие, то от этого страдает интеллект.

Для проверки этого предположения в полевых условиях использовались экспериментальные установки и методики, разработанные в психологических лабораториях Европы. Изучалось зрительное восприятие (острота зрения, восприятие цвета, восприятие пространства), а также слух, обоняние, вкус, опознание веса, время реакции на различные стимулы, память.



Работы Риверса положили начало исследованию межкультурных различий в подверженности зрительным иллюзиям. Подобные иллюзии возникают, когда «выученные» интерпретации стимулов вводят в заблуждение из-за своих необычных характеристик. Психологами выявлено несколько типов иллюзий, возникающих у людей при восприятии специально подобранных геометрических фигур, углов и линий.



Риверс работал с двумя общеизвестными иллюзиями – Мюллера-Лайера и горизонтально-вертикальной, сравнивая восприимчивость к ним жителей Англии, Южной Индии и Новой Гвинеи.



## *1. Гипотеза «мира плотников»*

согласно которой люди, выросшие в западном мире, окруженные множеством прямоугольных по форме предметов (мебель, здания и многое другое), в большей мере подвержены иллюзии Мюллера-Лайера, чем люди из традиционных культур, вокруг которых больше предметов, над которыми не трудился человек («плотник»), а следовательно, более привычные к округлым и неправильным геометрическим формам.

Мы действительно живем в мире, где многие вещи имеют правильную прямоугольную форму, и не осознавая того, ожидаем, что предметы имеют прямые углы. Поэтому мы интерпретируем предметы как прямоугольные, даже если они не формируют прямой угол на  $A$  в раннем детстве ребенок, как Гриша, герой одноименного рассказа А. П. Чехова, знает «один только четырехугольный мир, где в одном углу стоит его кровать, в другом – нянькин сундук, в третьем – стул, а в четвертом – горит лампадка».

сетчатке нашего глаза. В иллюзии Мюллера-Лайера мы «видим» прямоугольные фигуры как находящиеся от нас на разном расстоянии и воспринимаем нижнюю линию («более далекую») как более длинную (см. рис.1).

## 2. Гипотеза «мира охотников»



[www.picasso.3dn.ru](http://www.picasso.3dn.ru)

согласно которой горизонтально-вертикальная иллюзия слабее проявляется у людей, которым редко приходится видеть горизонт или смотреть вдаль, например у жителей джунглей, и сильнее у людей, которые живут в среде, где привычны бескрайние просторы.

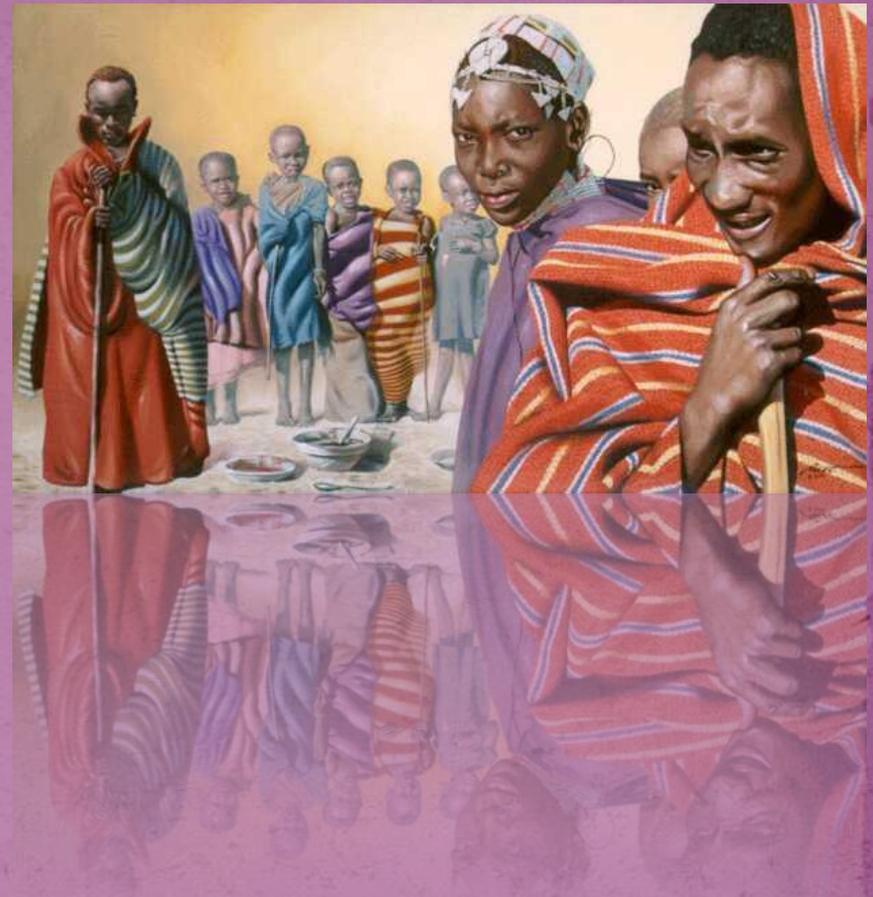
Горизонтально-вертикальной иллюзии люди подвержены потому, что в нарисованных изображениях вертикальные линии выглядят как горизонтальные, уходящие вдаль. Предполагается, что линия должна быть длиннее, если она находится дальше (см. рис.2).

- В исследовании участвовало почти две тысячи человек из 3 западных и 14 «неевропейских» культур. Результаты показали, что европейцы и американцы в большей степени были подвержены иллюзии Мюллера-Лайера, а многие, но не все, неевропейские группы – горизонтально-вертикальной иллюзии. Гипотезы подтвердились, выдержали проверку и результаты, полученные Риверсом в начале нашего века. Прав оказался Херсковиц, и исследователи сделали вывод, что восприимчивость к зрительным иллюзиям зависит от среды, в которой живет человек, т.е. от факторов культуры и экологии. Необходимо отметить, что иллюзии были обнаружены во всех культурах, разница была лишь в степени их проявления.



Согласно результатам, полученным Риверсом, англичане чаще, чем представители двух других культур, воспринимают линии в иллюзии Мюллера-Лайера как различающиеся по длине. Он также обнаружил, что индийцы и новогвинейцы более подвержены горизонтально-вертикальной иллюзии, чем англичане. Эти результаты удивили исследователя, так как он предполагал, что народы Новой Гвинеи и Индии более «примитивны», и следовательно, должны быть в большей степени восприимчивы к любым зрительным иллюзиям, чем образованные и «цивилизованные» англичане.

Полученные данные продемонстрировали, что культура, причем не только степень образованности ее членов, влияет на подверженность иллюзиям. Риверс и его последователи пришли к заключению, что культура воздействует на то, каким образом человек видит окружающий его мир.



На основе полученных данных британский исследователь пришел к заключению о необоснованности утверждений о более развитом восприятии «примитивных» народов. Но ученый не был свободен от господствовавших в то время концепций и не смог полностью отказаться от идеи о дополнительной связи между восприятием и интеллектом. У бесписьменных народов, по его мнению, нет особого совершенства восприятия, но от европейцев их отличает пристальное внимание к малейшим деталям ландшафта, растений, животных, что мешает им развивать интеллект.

## Цвет: кодирование и категоризация



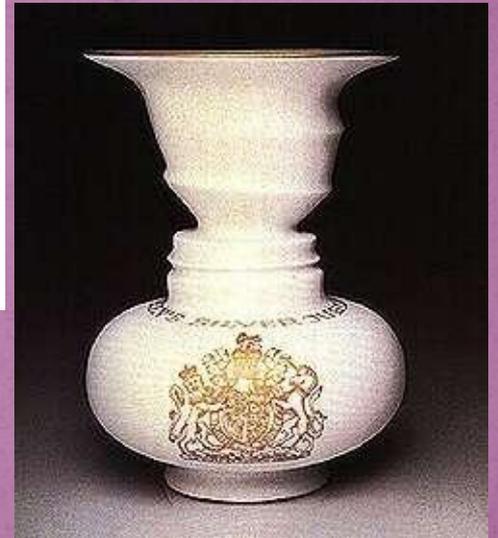
Вопросом были выявлены отдельные межкультурные различия в восприятии цвета. Изучая цветовое зрение, британский исследователь обнаружил, что японцы часто смешивают синий и зеленый цвета. Он утверждал, что их зрение характеризуется меньшей чувствительностью в сине-зеленом участке спектра, чем зрение европейцев. Так, для них синий более темный цвет, чем для нас: они сравнивают яркий синий цвет с грязной водой или темнотой.

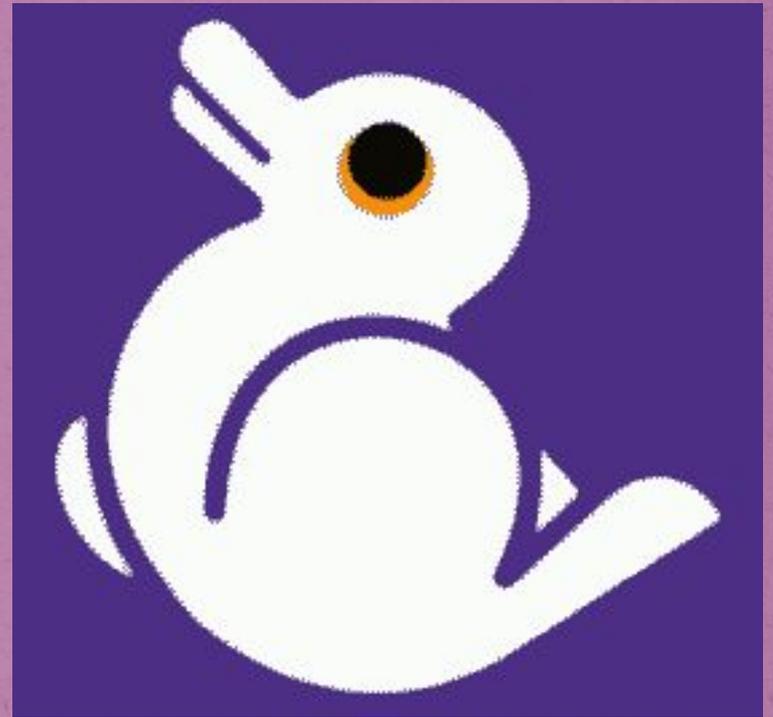


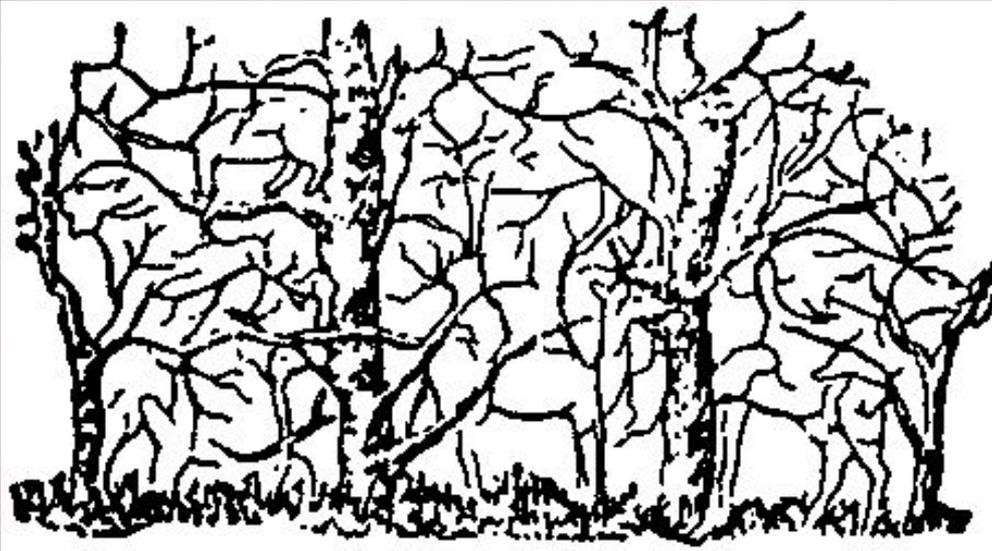
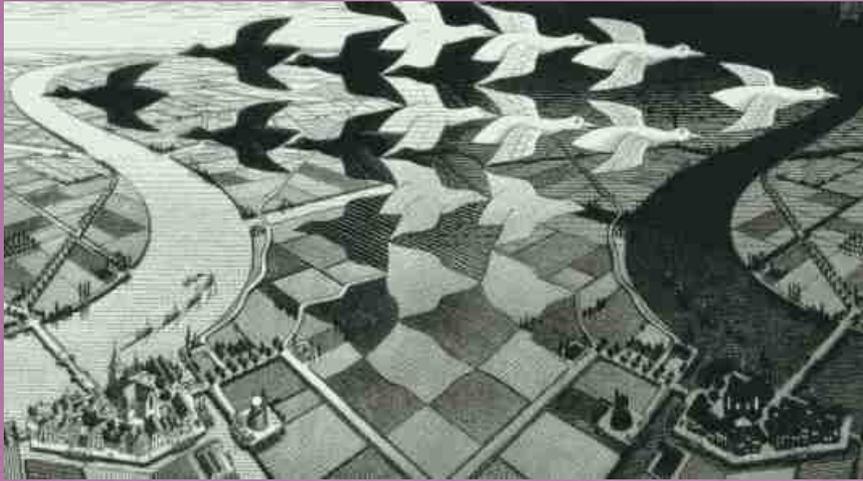
Вопрос о возможных межкультурных различиях в цветовом восприятии был поставлен еще задолго до Риверса. В середине XIX века британский государственный деятель У. Гладстон обратил внимание к некоторым странностям в поэмах Гомера – отсутствию слов, обозначающих коричневый и синий цвета и значительному преобладанию «наиболее элементарных форм цвета, таких как черный и белый». Он рассматривал это как следствие примитивизма и неполноценности цветового зрения у древних греков. Начались дискуссии о цветовой слепоте греков времен Гомера. К настоящему времени это предположение выяснено: как мы увидим, современные исследователи доказали, что отсутствие в языке термина для обозначения определенного цвета вовсе не приводит к потере способности его выделения среди других. Невозможно даже предположить, что греки древности «не были в состоянии отличить цвет летнего неба от цвета крови или снега».

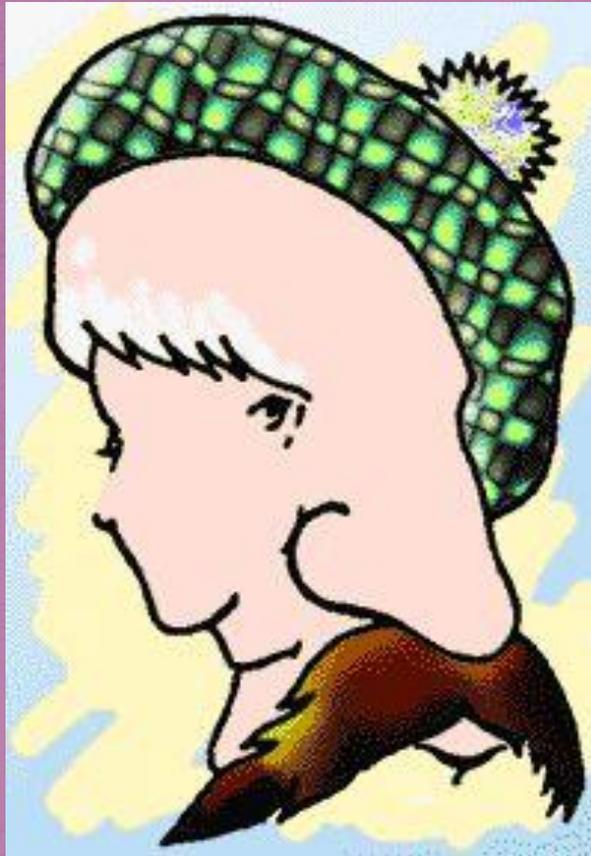
- Отчеты Риверса представляют значительный интерес еще и потому, что количественные данные он стремился подтвердить другими методами. Так, изучая цветовое восприятие с помощью *аппаратурных методов*, он использовал также *метод опроса*, интересуясь у туземцев, *какие цвета* они предпочитают, и *метод наблюдения*, отмечая, в одежде какого цвета люди приходят на праздник.

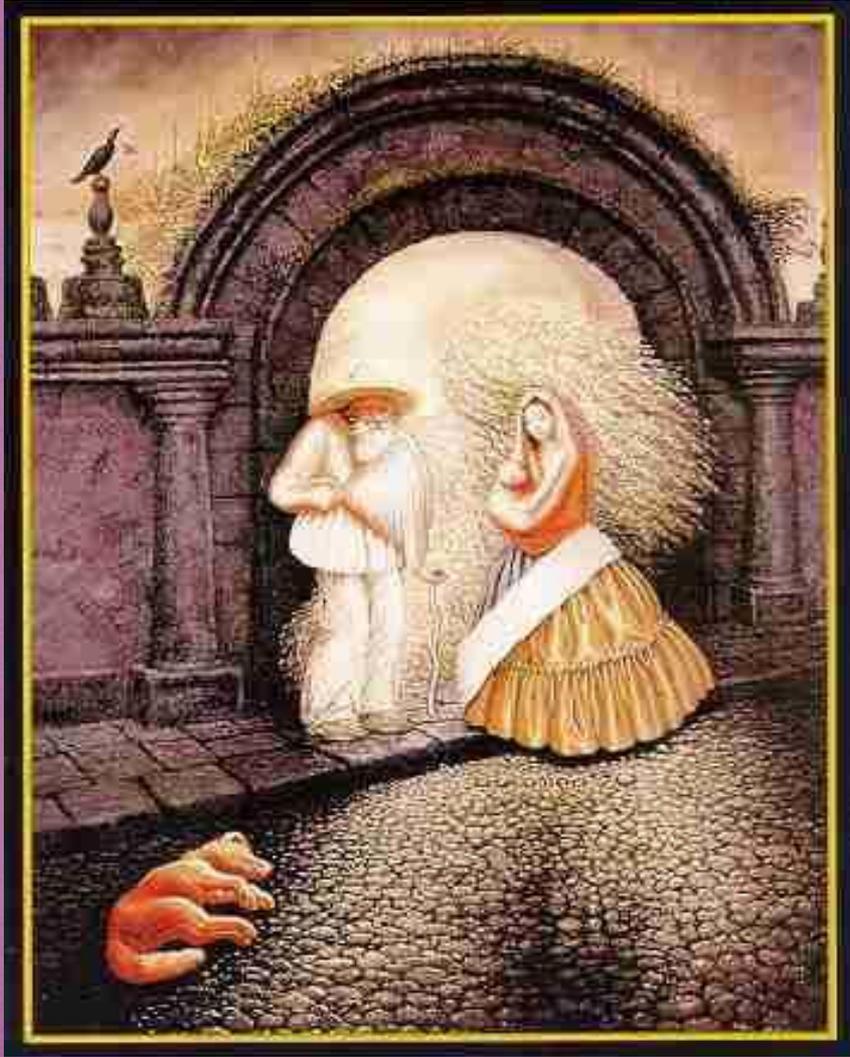












Культура сложный конструкт. Чтобы понять как культура соотносится с социально-психологическими феноменами, необходимо обозначить измерения культурных различий.

Гарри Триандис популяризовал критерий-Индивидуализм/Коллективизм в кросс-культурной психологии с помощью своей исследовательской программы, которая началась в 1980-е и продолжается до сих пор.

Понятия коллективизма и индивидуализма отражают образцы (паттерны) обработки информации и оценки событий в социальном окружении, которые отделяют наиболее традиционные, сложные культуры от более простые или индустриальных, сложных культур.

	Коллективистские культуры	Индивидуалистские культуры
Соотношение инд/групповых целей	Одна (или мало) ингруппа диктует цели для индивида. Источник целей для индивида – ингруппа.	Индивиды формируют много ингрупп для реализации собственных целей. Источник целей для индивида – он сам.
«Привязанность» к группе	Сильно привязаны только к одной группе. Участие в группе обязательно.	Сильно не привязаны ни к одной группе. Участие в группах добровольное.
Аутгруппы	Все кто не в ингруппе – в аутгруппе. Поведение по отношению к ингруппе (конформизм) и аутгруппе (избавиться) сильно различается.	Не-участники ингрупп не обязательно в аутгруппе. Отношение к игруппе и аутгруппе не очень различаются.
Влияние ингруппы на поведение	Широкое, глубокое и размытое	Ограниченное, поверхностное и специфичное
Размер ингруппы	Одна и большая.	Много маленьких. В сумме идентичность со значительно большим количеством людей, чем у коллективистов

	КОЛЛЕКТИВИЗМ	ИНДИВИДУАЛИЗМ
Нормы и санкции	Если ясны, подталкивают к конформности; если не ясны – подталкивают к антиконформности	Больше самостоятельности (сохранение «внутренних» норм в разных группах)
Механизмы социального контроля	В большей степени – стыд	В большей степени – вина
Ресурсы, которыми обмениваются	Партикуляристские: любовь, статус, услуги. Съедают много времени	Универсальные: деньги, информация, товары. Экономят время
Принятие в группу и образование новых групп	Затруднительно	Без затруднений
Социальные связи	Вертикальные сильнее развиты. Ребенок-родитель, начальник-подчиненный	Горизонтальные сильнее развиты. Друг-друг, супруг-супруг.
Люди/задачи	Ориентация на людей	Ориентация на задачи

	Коллективистские культуры	Индивидуалистские культуры
Конфликт	Склонны скрывать, что требует незаконного поведения	Склонны делать открытым, что требует судов
Друзья	Дружеские отношения близкие, часто пожизненные, придает важный смысл. Редко появляются новые. Выглядят более замкнутыми, но друзья более «интимные».	Друзья=приятели, неблизкие связи. Новые появляются часто и легко. Выглядят более социальными, но менее близки друг другу. Одиночество
Обеспечение благами	Ресурсов достаточно, одна группа обеспечивает индивида большинством благ – это подталкивает к общению с одними и теми же людьми	Ресурсов либо очень мало, либо очень много. Группа (каждая из множества - в неоинд. культурах) обеспечивает лишь небольшую часть благ – это подталкивает к большей «социальности» поведения

	Коллективистские культуры	Индивидуалистские культуры
ВВП	Ниже, чем в индивидуалистических	Высокий, но в ультра-индивидуалистических связан с социальными патологиями (преступность, суицид и т.п.)
Инфаркты, стрессы	Мало, стрессы переживаются легче из-за соц.поддержки	Много, стрессы переживаются тяжело
Конкуренция	Низкая	Высокая
Политическое поведение	Неэффективное, если ингруппа - семья	Эффективно для демократии
Достижения	Совершают индивиды	Совершают группы
Взаимозависимость	Утилитарная/соц.обмен	Долг, обязанность и мораль
Расчет на себя	=полагаться на себя, конкуренция	=не быть бременем для ингруппы.

Предпосылки	Атрибуты	Следствия
Индивидуализм		
Богатство Культурная сложность Охота/собирачество Более высокий социальный класс Миграции Урбанизм	Эмоциональная отделенность от ингрупп Личные цели имеют преимущество над целями ингруппы Поведение, регулируемое установками и принципом "затраты-результат" Конфронтация в порядке вещей	Социализация для того, чтобы можно было рассчитывать только на себя и иметь независимость Хорошие навыки входа в новые ингруппы Одиночество
Коллективизм		
Единица выживания - еда Ингруппа Земледелие Большие семьи	Семейная община Личность определяется через ингруппу Поведение регулируется внутригрупповыми нормами Иерархия и гармония внутри ингруппы Ингруппа выглядит однородной Сильные различия в отношениях с ингруппой/аутгруппой	Социализация для воспитания послушания и долга Жертвы для ингруппы Сознание: фокус на общих элементах членов ингруппы Поведение: близкие отношения, "не падать лицом в грязь", отражать иерархию, взаимозависимость

## Исследовательские работы

Герта Хофстеде являются пограничными, их структура и содержание затрагивают различные дисциплины, связанные с проблематикой личности и общества. В своих работах Г. Хофстеде касается таких областей как менеджмент, психология личности, социальная психология, политология и многих других.

В 1980 году он опубликовал книгу «Последствия культуры», в которой подробно представил результаты проведенного им исследования.

На основании полученных данных был проведен факторный анализ 117 тысяч анкет, выявляющих центральные ориентации сотрудников корпорации IBM более чем в 50 странах мира.

Данное исследование до настоящего времени остается наиболее объёмным сравнительнокультурным исследованием, как с точки зрения диапазона стран, так и с точки зрения количества респондентов.

На основании проведенного анализа Г. Хофстеде выделил 5 измерений:

дистанция власти,

избегание неопределенности,

индивидуализмколлективизм,

маскулинностьфеминность.

краткосрочная или долгосрочная ориентация на будущее

## Характеристика культур с высоким и низким уровнем дистанции власти

- Дистанцированность от власти — восприятие власти, степень, с которой наделённые относительно меньшей властью члены общества, института или организации ожидают и допускают неравномерность распределения власти; для культур с большой дистанцированностью от власти (арабские страны, Латинская Америка, Юго-Восточная Азия, Россия) характерно восприятие власти как наиболее важной части жизни, преклонение перед начальством; для культур с малой дистанцированностью от власти (Австрия, Дания, США, Германия) характерно построение отношений на основе равенства, уважения к личности.

Параметры культуры	Культура с высоким уровнем дистанции власти	Культура с низким уровнем дистанции власти
Частота выражения подчиненными своего несогласия	Низкая	Высокая
Предпочтение стиля управления	Директивный	Демократический
Восприятие неравенства	Неравенство людей	Неравенство ролей
Отношение к руководителям	Подчиненные рассматривают своих руководителей как <других> людей, людей иного, чем они сами, типа	Подчиненные рассматривают свое высшее руководство в качестве таких же, как они, людей.
Доступность руководства	Высшее руководство недоступно	Высшие руководители доступны
Отношение к праву	Приказы не обсуждаются: сила предшествует праву	В организации право первенствует по отношению к силе
Структура организации	Многоуровневая, тенденция к централизации	Плоская, тенденция к децентрализации
Размер управленческого аппарата	Большое количество управляюще-контролирующих сотрудников	Управляющий состав малочисленный
Дифференциация заработной платы	Большая	Достаточно небольшая
Квалификация работников низшего уровня	Низкая	Высокая
Статус рабочих и служащих	<Белые воротнички> обладают более высоким статусом	Рабочие обладают тем же статусом, что и служащие

## Характеристика индивидуалистической и коллективистской культуры организации

- Обособленность (индивидуализм) — как противоположность сплочённости (коллективизму) — тяготение к личностным целям, осознание себя как «я», защита частных интересов, связи между отдельными личностями, не обремененными сильными обязательствами действовать совместно (США); для коллективистской культуры (Латинская Америка) присущи групповые цели, осознание себя как «мы», поддержание отношений, норм.

Параметры культуры	Индивидуалистическая культура организации	Коллективистская культура организации
Вмешательство в личную жизнь сотрудников	Руководство не желает вмешиваться в личную жизнь сотрудников	Сотрудники ожидают участия организации в решении их личных дел.
Влияние организации на самочувствие сотрудников	Слабое	Сильное
Защита интересов	Сотрудники считают, что должны надеяться только на себя, отстаивать свои интересы	Сотрудники ожидают, что предприятие будет защищать их интересы
Функционирование предприятия	Индивидуальная инициатива каждого члена организации	Чувство долга и лояльность сотрудников
Продвижение по службе	Внутри или вне организации на основе компетенции	Исключительно внутри организации в соответствии со стажем
Мотивация	Руководство использует новые идеи и методы, стимулирует активность индивидов и групп	Руководство использует традиционные формы
Социальные связи	Дистанционность	Сплоченность

## Характеристика «мужских» и «женских» культур

- Мужественность - это степень, в которой доминирующими ценностями в обществе считаются настойчивость, напористость, добывание денег и приобретение вещей и не придается особого значения заботе о людях. Женственность - это степень, в которой доминирующими ценностями в обществе считаются взаимоотношения между людьми, забота о других и всеобщее качество жизни. Измерение <мужественности - женственности> имеет важное значение для определения методов мотивации на рабочем месте, выбора способа решения наиболее сложных задач, для разрешения конфликтов.
- Напористость — нацеленность на достижение результата любой ценой; страны с большим значением этого показателя относят к «мужскому типу» (Япония, Италия, Австрия, Мексика, Филиппины), для них характерны такие качества как соперничество, уверенность в себе, целеустремлённость, приверженность материальным ценностям; страны с низким значением (Дания, Норвегия, Швеция) — к «женскому типу», для них характерны почитание взаимоотношений, культурных ценностей, забота о качестве жизни.

Параметры культуры	<Мужская> культура	<Женская> культура
Роль мужчины и женщины	Мужчина должен зарабатывать, женщина - воспитывать детей	Мужчина не обязательно должен зарабатывать на жизнь, он может заниматься воспитанием детей
Доминирование	Мужчина должен доминировать в любой ситуации	Различие между полами не влияет на занятие властных позиций
Главная ценность	Успех - единственное, что значимо в жизни	Качество жизни
Жизнь и работа	Жить для работы	Работаю, чтобы жить
Что является важным	Деньги и хорошие материальные условия	Мужчины и окружение
Стремление	Всегда быть лучшим	Ориентация на равенство, не пытаться казаться лучше других
Отношение к свободе	Независимость	Солидарность
Чувство	Уважать тех, кто добился успеха	Сочувствие неудачникам
Принятие решений	Логика	Интуиция

## Характеристика культур с высоким и низким уровнем избегания неопределенности

- Избегание неопределённости (неприятие неопределённости) — степень восприятия и реагирования на незнакомые ситуации; для стран с большим значением показателя избегания неопределённости типично недопущение неопределённых, неясных ситуаций, стремление к установлению чётких правил поведения, доверие традициям и устоям, склонность к внутригрупповому согласию, нетерпимость по отношению к людям с иной жизненной позицией, образом мышления; для стран с низким показателем избегания неопределённости характерно проявление личной инициативы, приемлемость риска, спокойное принятие разногласий, иных точек зрения.

Параметры культуры	Культура с низким уровнем избегания неопределенности	Культура с высоким уровнем избегания неопределенности
Отношение ко времени	Готовность персонала жить настоящим днем	У работников большая тревога за будущее
Предпочитаемый размер организации	Работники предпочитают небольшую организацию	Работники предпочитают крупные организации
Возраст менеджеров среднего уровня	Молодежь	Средний и пожилой
Мотивация достижения цели	Устойчивая	Низкая
Отношение к успеху	Надежда на успех	Боязнь неуспеха
Готовность к риску	Большая	Слабая
Предпочитаемый тип карьеры	Предпочтение управленческой карьеры перед карьерой специалиста	Предпочтение карьеры специалиста перед карьерой управленца
Квалификация руководителя	Руководитель не является специалистом в сфере управления	Руководитель должен быть экспертом, специалистом в сфере управления
Отношение к конфликтам	Конфликт в организации рассматривается как естественное состояние	Конфликты в организации нежелательны
Конкуренция между работниками	Нормальное и продуктивное явление	Соперничество не приветствуется
Готовность к компромиссу с оппонентами	Высокая	Низкая
Готовность к неопределенности в работе	Высокая	Низкая

- Стратегическое мышление (краткосрочная или долгосрочная ориентация на будущее) — ориентированность на решение стратегических, долгосрочных целей, желание заглядывать в будущее; опрос по данному показателю проводился в 1980-е годы в сотрудничестве с Майклом Бондом среди студентов из 23 стран; для культур с большими значениями этого параметра (Юго-Восточная Азия) характерны расчётливость, упорство в достижении целей, стойкость, для культур с малым значением (Европа) — приверженность традициям, выполнение социальных обязательств.

Данные по первым четырем измерениям были получены на 50 странах и 3 регионах на базе исследования IBM, а пятое измерение – на 23 странах на базе данных по студентам, собранных Бондом. Значения удаленности власти высоки в романоязычных, азиатских и африканских странах и относительно низки в герmanoязычных странах.

Индивидуализм превалирует в развитых и в западных странах, а коллективизм – в менее развитых и в восточных странах; Япония занимает среднюю позицию на этой шкале.

Маскулинность высока в Японии, в некоторых европейских странах, таких как Германия, Австрия и Швейцария, и средневысока в англоязычных странах; в странах Северной Европы и в Нидерландах – низкий уровень маскулинности, и средненизкий – в романоязычных и в Азии (Франция, Испания и Таиланд).

Избегание неопределенности высоко в романоязычных странах, в Японии и герmanoязычных странах, низка в англоязычных, северных и китайских культурах. Долгосрочная ориентация чаще всего обнаруживается в странах Восточной Азии, в частности в Китае, Гонконге, Тайване, Японии и Южной Корее.

Рассматривая регуляторы человеческого поведения в качестве стержневого измерения культур, Р. Бенедикт в своей знаменитой книге «Хризантема и меч» противопоставляла западные культуры вины восточным культурам стыда.

В качестве типичной культуры стыда она рассматривала японскую культуру, где «стыд считается основой всех добродетелей». В культуре, где принадлежность к определенной группе значит больше, чем сохранение индивидуальности, а главным механизмом социального контроля является стыд, у человека формируется привычка соотносить свои действия с моральными оценками окружающих. «Стыд означает тревогу за свою репутацию; он возникает, когда индивид чувствует, что он в чем-то слабее других», например из-за незрелости или порочности характера.

На уровне индивидуального сознания мотивами, реализующими норму, могут выступать «страх», «стыд», «чувство долга», «ответственность», «честь», «сохранение лица», «совесть», «чувство вины», «чувство собственного достоинства» и т.п. Исследователи особое внимание обращают на значимость в конкретных культурах чувств страха, стыда и вины.

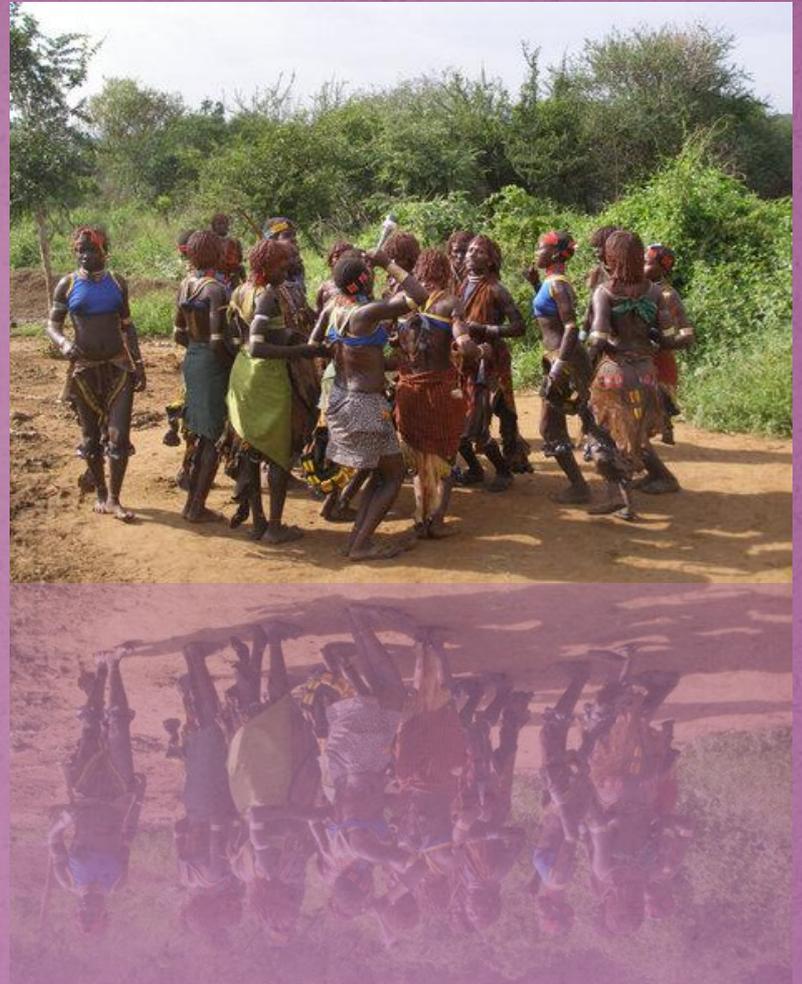
«стыд как ориентация на внешнюю  
оценку (что скажут или подумают  
окружающие?) и вина как  
ориентация на самооценку, когда  
невыполнение какой-то  
внутренней, интернализованной  
нормы вызывает у индивида  
угрызения совести  
самообвинение)» (Кон).

● В культурах, регулируемых прежде всего стыдом, наказание за незначительные проступки нередко сводилось к публичному увещанию. Если мир в русской деревне считал, что поступки члена общины запятнали репутацию всего селения, то сход занимался его «улучшением», как это называлось в Ярославской губернии. Но еще чаще наказание, как и в японских школах, было символическим: наказывали стыдом. В Древней Греции уличенный в клевете должен был носить миртовый венок, а уличенный в трусости – три дня сидеть на площади в женском платье.

В русской деревне существовало множество форм вынесения безнравственных поступков на суд мира. Для апелляции к общественному мнению использовались не только общинные сходы, но и любые широкие сборища – «от крестин до помоек и от хоровода до помочей», при этом претензии выражались в традиционной фольклорной форме. В русской деревне стыдом наказывали девушек за потерю чести: мазали дегтем ворота, подрезали косу, поднимали подол.



По мнению Триандиса, представитель коллективистической культуры, ощущающий взаимозависимость с окружающими, отступив от общепринятых норм, прежде всего испытывает чувство стыда перед «своими». А в индивидуалистической культуре при несоблюдении норм человек чаще чувствует ответственность не перед группой, а перед самим собой (собственной совестью) или Богом (см. *Triandis, 1994*).



В качестве классической культуры вины Бенедикт рассматривала пуританскую культуру первых американских поселенцев, которые пытались нравственное поведение строить исключительно на чувстве вины. Хотя, по мнению американской исследовательницы, в XX веке нравы в США значительно смягчились, «все психиатры знают, какие волнения доставляет современным американцам собственная совесть» *Benedict*.

- Если в культуре велико значение чувства вины в качестве регулятора поведения, действия оцениваются и осуждаются самим человеком в соответствии с интернализированными нравственными нормами, даже когда окружающие не знают о его преступлениях. Суд над человеком, «включая не только его поступки, но и его помыслы», осуществляет совесть как внутренняя моральная инстанция.

В течение многих столетий в западной культуре, воспитывая детей, уповали прежде всего на строгую дисциплину и телесные наказания: чувство вины пытались «вдолбить» в сознание в буквальном смысле слова. -Хорошо известно, что «в средневековой Европе били и пороли детей повсеместно, но особенно распространенной была эта практика в Англии» (Кон. В этой стране телесные наказания не ушли в прошлое вместе со Средневековьем и временами Диккенса, а официально санкционированные порки были запрещены в английских школах только в самое последнее время. Как ни парадоксально, «рабская дисциплина» совмещалась с развитым чувством собственного достоинства английских джентльменов .

К этому можно добавить, что в основе и стыда, и вины лежит страх. Кроме того что он регулирует поведение представителя любой культуры в его взаимоотношениях «с чужими, посторонними, потенциально враждебными «они»» (Кон), человек, замысливающий или совершающий несправедливые поступки, испытывает страх либо быть осмеянным и отверженным «своими», либо – перед «Божьей карой». Так, в средневековых христианских системах поступок человека рассматривается как грех только в том случае, если он влечет за собой загробное наказание (см. *Лотман*).

- Согласно одной точки зрения, предполагается, что феноменология и структура стыда и вины идентичны во всех культурах. Варьирует лишь относительная их «выпуклость» в зависимости от других особенностей культур. В частности, эти понятия используются при выявлении различий между индивидуалистическими и коллективистическими культурами.