

**Диалогическое (М.Бахтин)  
или гуманистическое (К.  
Роджерс) общение.**

- «Сегодня происходит отход от представлений об обществе как только о результате деятельности государства, где в качестве чуть ли не единственного источника социального изменения выступает власть. Внимание переносится на процессы повседневной жизни общества, на рядового участника социальных процессов, взятого в качестве "актера", деятеля. В разных областях социального и гуманитарного знаний ощущается необходимость понимать человеческий опыт с учетом позиции действующих людей, их когнитивных структур, смысловой нагруженности деятельности, образцов чувствования и переживания, вербальных и телесных практик идентичности» -
- Козлова Н.Н.. Сцены из частной жизни периода "застоя": семейная переписка. // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999 год, том II, выпуск 3.



- **Диалог** – это равноправное субъект-субъектное общение, имеющее целью взаимное познание, самопознание и саморазвитие партнёров по общению.
- «Диалог – не средство, а самоцель...Здесь человек не только проявляет себя вовне, а впервые становится тем, что он есть...и не только для других, но и для себя» ( М.М. Бахтин. Проблемы поэтики Достоевского. М.1963, с.338).

- *Диалог* - это попытка разговора на равных (Г. С. Померанц). Если целое не складывается, мы говорим о диалоге глухих, косвенно определяя этим подлинный диалог как разговор с попыткой понять собеседника.
- *Монолог* одностороннен и несет в себе *неизбежность ложного итога через абсолютизацию частички истины*. Это, по-видимому, имели в виду средневековые монахи, создав поговорку: "Дьявол — логик". Дьявол – это наши страсти и желание доминировать, навязывать свою волю.



Примерно то же говорит Дж. Кришнамурти в своей притче:

- “Однажды человек нашел кусок истины. Дьявол огорчился, но потом сказал себе: “Ничего, он попытается привести истину в систему и снова придет ко мне””.
- **Диалог** — попытка лишить дьявола его добычи через открытость и доверительность диалогового общения с партнёром.

## ПРИНЦИПЫ ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ

*К. Роджерс* в качестве основополагающих принципов гуманистического общения выделяет следующие:

- **Конгруэнтность** партнёров по общению: соответствие опыта, его осознания и средств общения, одного партнёра опыту, его осознанию и средствам общения другого; настрой на актуальное психологическое состояние самого себя и партнёра, разговор «здесь и сейчас».
- **Априорное доверие** к партнёру. Принятие другого в качестве безусловной ценности – «любовное устранение себя из поля жизни другого» (М.М. Бахтин. Эстетика словесного творчества. М. 1979, с.16).



- **Восприятие партнёра** как равного, имеющего право на собственное мнение и собственное решение. Фактически люди всегда не равны – по возможностям, знаниям, способностям и т.п. Но, по сути – они равны – как способные выразить собственное понимание ситуации. Диалогическое общение – конструирование общности восприятия и понимания ситуации.
- **Проблемный, дискуссионный характер общения**, разговор на уровне точек зрения и позиций. «Устоявшаяся» точка зрения легко превращается в догму. Народная мудрость – диалогична по своей сути: по любому вопросу имеются противоположные утверждения.
- **Персонифицированный характер общения**, разговор от имени собственного «Я». Безличные обобщённые выражения типа «Всем известно», «Давно установлено» - разрушают диалог.

В литературе выделяют три уровня общения.

- **Ритуальное общение** – первично и является достаточно поверхностным и формальным. Глубина в ритуальном общении появляется, когда человек общается с социальными субъектами (группами, сообществами, обществами) на символическом уровне.
- **Ролевое общение** – это в значительной степени деловое и внутригрупповое общение. Его основа – функциональное разделение совместной деятельности.
- **Диалогическое общение** – это «чистое общение» (Г. Зиммель), общение ради общения, общение как коммуникация – создание единого пространства взглядов и смыслов – человеческий способ существования.



## ВИДЫ МОНОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ

- Его противоположность — *монологическое общение* — навязывание одним человеком другому своих целей, использование человека для достижения своих целей. В данном случае мы имеем дело не с «субъектно-субъектным» общением, а с «субъект-объектным». Можно выделить две разновидности монологического общения: *императив и манипуляция.*

- **Императивное общение** – авторитарная, директивная форма воздействия на партнёра по общению с целью достижения контроля над его поведением и внутренними установками, принуждение к определённым действиям или решениям. Чаще всего императивные формы общения используются для установления контроля над внешним поведением человека. В качестве средств оказания влияния используются приказы, указания, предписания, требования, наказания, поощрения. Особенность императива в том, что принуждение как цель общения – не завуалирована: «Будешь делать, как я скажу». Этот вид общения распространён в нетворческих и экстремальных видах совместной деятельности: функционировании «силовых структур», производственной деятельности, администрировании высокого (государственного) уровня.



- **Манипуляция** – воздействие на партнёра по общению с целью достижения своих скрытых намерений. Оксфордский словарь определяет манипуляцию как акт влияния на людей, управления ими с ловкостью, с особенно пренебрежительным подтекстом, как скрытое управление и обработку сознания.

- Главное отличие **манипуляции от императива** состоит в том, что партнёр не информируется об истинных целях общения, они либо просто скрываются от него, либо подменяются другими. Манипулятор использует психологически уязвимые места человека – черты характера, привычки, желания, а также его достоинства, то есть всё, что может срабатывать автоматически, без сознательного анализа, который способен разрушить манипуляцию или сделать её малоэффективной.



- Этот вид общения имеет ряд негативных, прежде всего для манипулятора, последствий.
- В нравственном аспекте формируется отношение к людям как к орудию достижения личных целей;
- В мотивационном – оформляется в желание, привычку распоряжаться партнёром, стремление получать одностороннее преимущество;
- В когнитивном – возникает эгоцентризм, фрагментарное, одностороннее видение партнёра и самого себя.

- **Главное негативное последствие** манипуляции для самого манипулятора – в том, что он неизбежно становится сам объектом манипуляций, поскольку сам создаёт эту систему отношений. Это убедительно показал Э. Шостром в своей книге («Анти-Карнеги, или Человек-манипулятор». М. 1992), в которой он детально проанализировал сущность концепции общения-манипуляции Д. Карнеги. Как отмечает Шостром, манипулятора характеризуют лживость и примитивность чувств, контроль за собой и своей жизнью, цинизм и недоверие к себе и другим. Общее негативное последствие манипуляций – разрушение взаимного доверия.



- **Манипулятивный вид общения** весьма распространён в таких сферах деятельности как финансовая, политическая, идеолого-пропагандистская (в том числе и реклама), управленческая. Однако манипуляции очень широко распространены в практике межличностных отношений, где их умеренное использование порой просто неизбежно: флирт, искусство убеждать (в том числе - ораторское искусство), воспитание и обучение, игра и др.

## ВИДЫ МАНИПУЛЯТОРОВ

Манипулятор живёт в каждом человеке – на разной глубине, под разными личинами. Э. Шостром выделил 8 типов манипуляторов, которые легко объединяются в 4 пары.

- **Диктатор**. Доминирует, приказывает, цитирует авторитеты и делает всё, чтобы жёстко управлять своей жертвой.
- **Тряпка**. Мастерски использует диктатора: молчит, не слышит, ловит на слове, слишком буквально выполняет приказы. В нужный момент легко меняется с диктатором местами.
- **Вычислитель**. Обманывает, увиливает с тем чтобы перехитрить и вывести на чистую воду. Стремится всех и вся контролировать.



- **Прилипала.** Полная противоположность вычислителя. Личность, стремящаяся быть ведомой, дурачимой, предметом забот. Позволяет делать другим работу за себя.
- **Хулиган.** Ведёт себя не традиционно, нарушает принятые правила поведения. Имитирует агрессивность и жестокость.
- **Славный парень.** Преувеличенно демонстрирует свою заботу и доброту. Старается выглядеть справедливым в глазах других, проявляет популизм.
- **Судья.** Никому не верит, преисполнен негодования, обвинения, с трудом прощает.
- **Защитник.** Демонстративно снисходителен к ошибкам других. Набирает популярность за счёт мелкой, не принципиальной помощи. Портит людей, сочувствуя сверх меры, не давая им стать самостоятельными.



## ХАРАКТЕРИСТИКА ДИАЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ

- **Диалогическое общение** – это непрерывный творческий процесс взаимораскрытия, понимания, принятия иного взгляда на мир. Участники диалога занимают такую жизненную позицию, которую Бахтин называл «внеаходимость» - это позиция бескорыстия, отсутствия цели прагматической заинтересованности в собеседнике.
- **Диалог**- вид общения, в котором дух целого возникает и прокладывает себе дорогу сквозь различия реплик. В диалоге или беседе согласие достигается без резко выраженной гегемонии одного голоса.



- **Диалогический текст** – это полифонический текст – «хор голосов». Наиболее близким к идеальному типу полифонического текста в литературе Бахтин считал творчество Ф. Достоевского. «Не множество характеров и судеб в едином объективном мире в свете единого авторского сознания развертывается в его произведениях, но именно *множественность равноправных сознаний с их мирами* сочетается здесь, сохраняя свою неслиянность, в единство события» (Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1979. С. 6-7.).

- Социальный эквивалент монологизма – авторитарный стиль поведения и сознания, «который утверждает всегда «единственно правильную» одногласность господствующего идола...на фоне безгласности всех ему приверженных и ему поклоняющихся». «Именно этому авторитарному порядку и его механизмам насаждения безгласности, именно этой практике мертвящей тишины и соответствует монологизм...» - Г.С. Батищев. Диалогизм или полифонизм? // М.М. Бахтин как философ. М. Наука. Институт философии. 1992. С. 124



- **Развитие диалога** – это прежде всего развитие личностного самосознания и на базе этого – способности слушать и слышать Другого. «М.М. Бахтин в этом деле наш добрый друг и союзник. Он – весь дитя анти-монологизма. Весь дух его сочинений, весь его пафос устремляются к культуре многоголосия. В этом он предвосхититель наступающей у нас эпохи гласности, и именно его нам ныне очень не хватает как мыслителя, который продолжил бы нести нам искусство уважительно выслушивать разные, инаковые личностные голоса, вместо того, чтобы заглушать друг друга рьяным «самовыражением». За это мы М. М.Бахтина ценим и любим: за мужественное провозглашение неисчерпаемо основательного, реально-бытийного достоинства каждого человеческого, личностного «голоса», именно как не подлежащего снятию ни в какой надличностной

- суперсистеме и ни в каком над-человеческом Миропорядке. Это – не какая-то поверхностно журналистская манифестация, это – истинно философская и именно по-философски всерьёз противостоящая монологизму мировоззренчески-нравственная и ценностная позиция. Вся Вселенная предстала в этой позиции уже не как омертвело затихшая под владычеством одного-единственного Мегаимперского командного «голоса» с его жалкими, бессубъектными «эхо», но как бесконечно многоголосый гармонически-полифонический хор, в котором ни чей «голос» не напрасен и не ничтожен. Каждый личностный «голос» уникально значим, незаменим и, главное, в его уникальности нужен хору и зван в его состав. Вселенная поистине есть всеми нами населённая, и – в меру своего призвания – никто в ней не самозванец. Универсум полисубъектен» - Г.С. Батищев. Диалогизм или полифонизм? // М.М. Бахтин как философ. М. Наука. Институт философии. 1992. С.125.



- Умер ли «Дракон»? В пьесе Е.Шварца он умер, но в душе каждого живы маленькие дракончики. «Коварство логики противоборства обычно сказывается в том, что ведущие его, сами того достаточно не сознавая, попадают в плен негативной зависимости от того, против чего они стараются бороться» - Г.С. Батищев.  
Диалогизм или полифонизм? // М.М. Бахтин как философ. М. Наука. Институт философии. 1992. С.126

## МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ОБЩЕНИЯ

- **Монологическое общение** имеет своей основой психологический феномен, который А.А. Ухтомский назвал «доминантой на себя». Он писал: «Человек видит реальность такую, каковы его доминанты, то есть главенствующие направления его деятельности» (цит. по Битянова М.Р. Социальная психология. М. 2001, с.79).
- Изменение доминанты позволяет выйти на новый уровень отношений. Диалог – это не разговор самоутверждающихся индивидов-атомов, а полифония голосов, «другодоминантность» - сопричастность с мироощущением и мировосприятием Других.



- «Самое конкретное, а вместе с тем и самое полное осуществление этой друго́доминантности в полифоническом диалоге – это агапическое отношение, или любовь, очищенная от всего гедонистического, обладательного, карнавально-дионисийского, компромиссно-самолюбивого.
- Ибо вся душевно-духовная энергия целиком входит в поле предпочитаемого содержания и ему всецело посвящает себя» - Г.С. Батищев. Диалогизм или полифонизм? // М.М. Бахтин как философ. М. Наука. Институт философии. 1992. С.139.

- **Диалог** — основа современного равновесия в западном пространстве отношений, достигнутого после двух мировых войн. Эффективность экономики невозможна без устойчивого порядка, а устойчивый порядок без социальной защиты. Социальная защита невозможна без понимания жизненных миров людей.



- **Диалог** - выбор сторонами совместного курса взаимодействия (Д.В. Майборода). Следует различать диалог в традиционном понимании — логический, и диалог в современном понимании — феноменологический. В *логическом диалоге* связь осуществляется через речь (логос). *Феноменологический диалог* — обмен между персональными мирами. Возможность взаимопонимания основывается на смысловых параллелях, на сходных интенциональных структурах, на подобии организаций сознания. Полнота понимания может быть обеспечена только знанием языка Другого во всей его специфике.
- Чтобы взаимообогащаться, люди должны давать возможность высказаться всем. **Нужно учиться слышать голоса Других.**

# Вопросы для самостоятельной работы

1. Прокомментируйте высказывание:

- В разных областях социального и гуманитарного знаний ощущается необходимость понимать человеческий опыт с учетом позиции действующих людей, их когнитивных структур, смысловой нагруженности деятельности, образцов чувствования и переживания, вербальных и телесных практик идентичности

2. Дайте определение диалога

3. Понимание диалога по М.Бахтину

4. Отличие диалога от монолога

5. Принципы гуманистического общения по К.Роджерсу

6. Три уровня общения по Г. Зимелю

7. Отличие манипуляции от императивного общения

8. Негативные последствия для манипулятора

9. Виды манипуляторов

10. Характеристика диалогического общения

11. Диалогический текст по М.Бахтину

12. Социальный эквивалент монологизма

13. Психологический феномен «доминанта на себя»

14. Различение логического и феноменологического диалога