

Обращение

Господа студенты!

Учитывая сложности, возникающие при дистанционном обучении, предлагаю:

- 1)Посылать монографии, статьи, учебники, пособия для самостоятельного изучения проблематики курса «Основы языкознания» .
- 2)Через старост групп посылать вопросы по темам курса. Старосту 3 группы Р/О, Екатерину Железову, буду просить передавать вопросы мне.

Обязуюсь отвечать на ваши вопросы по курсу «Основы языкознания» и посылать ответы студентам.

Тяга к знаниям, стремление к профессиональному росту, поддержка друг друга – один из путей к победе! Успеха и удачи!

Лариса Алексеевна Чижова

Лекция 23

2020-04-09

Разработка принципов морфологической типологии. Эдвард Сепир

Принципы морфологической типологической классификации Эдварда Сепира

Возникающие трудности при определении типа языка в морфологической типологической классификации

Этапы исследования и примеры

- **Членение высказывания на словоформы**
- **Членение словоформ на морфы**
- **Определение типа выражаемого значения выделенных морфов в составе высказывания**
- **Принципы сведения морфов в состав одной морфемы**

Вывод

Библиография

Разработка принципов морфологической типологии Эдвард Сепир (1884-1939), США

- Ученик Франса Боаса (1858-1942), антрополога, лингвиста.
- «**Central and North American Languages**» (1929) – 6 макросемей языков Центральной и Северной Америки.
- «**Language**» (1921) – лингвистическая типология, сходное развитие языков-потомков одного языка-предка (концепция дрейфа языков)



Принципы морфологической типологической классификации Эдварда Сепира

Классификация языков

1. Изолирующие языки

- (например, *китайский язык, бирманский язык*).

2. Агглютинирующие языки

- Синтетический тип:
- (например, *тюркские и финские языки, языки банту*).
- Аналитический тип:
- (например, *тибетский язык*).

3. Флективные языки

- Синтетический тип:
- (например, *семитские языки, индоевропейские*)
- Аналитический тип:
- (например, *романские языки, английский язык*).

Основные принципы классификации Сепира:

А. Аффиксирующие /
неаффиксирующие языки

Б. Синтетизм / аналитизм

Возникающие трудности при определении типа языка в морфологической типологической классификации

Этапы исследования

1. Членение высказывания на словоформы:

- 1.1. разграничение сочетание словоформ, относящихся к разным лексемам, и словосочетаний;
- 1.2. определение статуса элементов, участвующих в формировании аналитических форм (предлоги, послелого, артикли, грамматические частицы и проч.);
- 1.3. разграничение самостоятельности / несамостоятельности выделенных частей – типы фразеологизации. Определение типа выражаемого значения

Примеры

Рус.: *Я с моим другом пришел.*

Узб.: *Do'stim bilan keldim (Do'st-im / bilan / keld-im, где –im в do'st-im «принадлежащий мне» и –im в keld-im «1 л., ед ч., прош. вр.»).*

Сколько лексем в русском и узбекском высказываниях?

Цитата из 1 главы романа «Евгений Онегин»: «Он уважать себя заставил и лучше выдумать не мог» в значении «Он умер и лучше выдумать не мог» - **сколько лексем в цитате Пушкина?**

Возникающие трудности при определении типа языка в морфологической типологической классификации

Этапы исследования

2. Членение словоформ на морфы:

- 2.1. Трудности при использовании рядов сопоставления парадигматических и синтагматических соответствий

Примеры

2.1.а. Наличие двух рядов соответствий:

сид-у // гляж-у

сид-им // гляд-им

2.1.б. Наличие синтагматического ряда, при отсутствии парадигматического.

пальто // шляп-а

пальто // шляп-у

2.1.в. Наличие парадигматического ряда, при отсутствии синтагматического

коз-а // - студент-к-а

коз-ёл-∅ // студент-∅

Сколько морфем в словоформах *пальто* и *коза*, *студент*?

Возникающие трудности при определении типа языка в морфологической типологической классификации

Этапы исследования

2. Членение словоформ на морфы:

- 2.2. Разграничение значимых и незначимых элементов при морфемном членении – отношение к интерфиксам, десемантизация морфем в высказывании и проч.

Примеры

2.2.а. Грамматическая омонимия: **а-1** и **а-2**
н.в. *разрез-а-ть* // с.в. *раз-рез-а-ть*
н.в. *раз-рез-а-ю* // с.в. *раз-реж-у*

где **а-1** морфема со значением несов.вида, где **а-2** формирует основу глагола и значением не обладает – интерфикс.

2.2.б. Значение предлога и аффикса.

Из-за дожд-я испорчен урожай.

В рус. примере предлог *из-за* обладает значимостью, но аффикс **-а** в существительном *дожд-я* теряет свое значение, поскольку предлог используется только с формой родительного падежа, т.е. есть основание рассматривать (*из-за+а*) как конфикс.

Сколько морфем в словоформах *разрезаю* и *из-за дождя*?

Возникающие трудности при определении типа языка в морфологической типологической классификации

Этапы исследования

3. Определение типа выражаемого значения выделенных морфов в составе высказывания

- 3.1. Разграничение вещественных и грамматических значений, а также среди грамматических: реляционных, деривационных, моционных.
- 3.2. Разграничение словоизменения и словообразования.

Примеры

3.а. *пришел / приду*

где изменения корня с вещественным значением способствуют выражению значения вида и времени. **Вид и время – моционные значения?**

3.б. *нов-ое пальто*

где флексия –ое выражает значения числа и падежа при неспособности выразить эти значения самому существительному.

Флексия –ое имеет реляционное значение?

3.в. *выход-1* в значении «процесс»,
выход-2 в значении «место процесса».

Соотношение *выход-1* и *выход-2* явление полисемии или словообразования?

Возникающие трудности при определении типа языка в морфологической типологической классификации

Этапы исследования

4. Принципы сведения морфов в состав одной морфемы

- 4.1. Разграничение фонетических и нефонетических чередований в плане выражения;
- 4.2. Выделение нефонетических чередований, которые способствуют выражений грамматических значений (внутренняя флексия, супплетивизм и проч.)

Примеры

4.1. Казах. *біз ал-дық* «мы взяли» / *біз кел-дік* «мы пришли»

где в глаголах явление сингармонизма – фонетический тип чередования в морфемах, выпажающих грамматические значения времени, лица и числа.

-дық и дік одна морфема или две?

4.2. англ. *sing / sang // song*

где соотношение *sing / sang* по времени выражено внутренней флексией при наличии –∅ в форме *sang*. Соотношение *sing // song* – явление деривации.

Сколько морфем и с какими значениями в *sing / sang // song*?

Возникающие трудности при определении типа языка в морфологической типологической классификации

Этапы исследования

4. Принципы сведения морфов в состав одной морфемы

- 4.3. Сложности при неоднозначном соотношении единиц плана выражения и плана содержания.

Примеры

4.3.а. Однозначное соотношение между единицами плана выражения и плана содержания

Узб. *bog' - lar-im-da* «в моих садах»

где *bog'* – «сад», *- lar* – «мн. число», *-im-* «мой», *-da* «место».

4.3.б. Неоднозначное соотношение между единицами плана выражения и плана содержания

Рус. *сад / сад-ах*

где **-ах** имеет значение числа и места.

Рус. *лист / лист-ья*

где **-j-** и **-а-** одновременно выражают значение множественного числа.

Сколько морфем в словоформе *листья*?

Вывод

Многие проблемы, возникающие при определении места конкретного языка в морфологической типологической классификации не имеют однозначного решения, представляются дискуссионными, что характеризует путь познания науки вообще.

Исследования по типологическому языкознанию

- **Исаченко Александр Васильевич.** Опыт типологического анализа славянских языков / Пер. с нем. // Новое в лингвистике. - М., 1963. - Вып. III.
- **Скаличка Владимир.** О современном состоянии типологии . // Новое в лингвистике. - М., 1963. - Вып. III.
- **Курилович Ежи.** Понятие изоморфизма // Очерки по лингвистике / Пер. с польского. - М., 1962.
- **Теньер Люсьен.** Основы структурного синтаксиса. — М.: Прогресс, 1988.
- **Аракин Владимир Дмитриевич.** Сравнительная типология английского и русского языков. - Л. : Просвещение, 1979.
- **Гак Владимир Григорьевич.** Сравнительная типология французского и русского языков: учебник - М.: Просвещение, 1989.

Исследования по типологическому языкознанию

- Сепир Эдвард. Язык. М.—Л., 1934.
- Greenberg G., Typology and cross-linguistic generalization, «Universals of human language», 1978, v. 1.
- Гринберг Джозеф. Антропологическая лингвистика. Вводный курс Anthropological Linguistics. An Introduction: пер. с англ. / Дж. Гринберг; Пер. В. П. Мурат.— М.: Едиториал УРСС, 2004.
- Лайонз Джон. Введение в теоретическую лингвистику. – М.; ПРОГРЕСС, 1978.
- Рождественский Юрий Владимирович. Типология слова. – М.: Комкнига, 2007.
- Солнцева Нина Васильевна. Проблемы типологии изолирующих языков, М., 1985.
- Новое в лингвистике. Выпуск V. - М., 1970.
- Кибрик Александр Евгеньевич. Константы и переменные языка.— СПб.: Алетейя, 2003.

Исследования по типологическому языкознанию

- **Кузнецов Пётр Саввич.** Морфологическая классификация языков. - М.: Книжный дом "ЛИБРОКОМ", 2010.
- **Мельников Геннадий Прокопьевич.** Системная типология языков: Принципы, методы, модели.— М.: Наука, 2003.
- **Климов Георгий Андреевич.** Очерк общей теории эргативности. М. , 1973.
- **Климов Георгий Андреевич.** Принципы контенсивной типологии, М., 1983.
- **Плунгян Владимир Александрович.** Общая морфология: Введение в проблематику. — М.: Эдиториал УРСС, 2000.