



ЕСПЧ

Исаева Елена Александровна, доцент каф.
социального и семейного законодательства, к.ю.

ЕСПЧ



Где, когда, кто?

1. Где находится?
2. Когда основан?
3. Документ, лежащий в основе деятельности ЕСПЧ?



ОТВЕТЫ

1. Страсбург, Франция (Дворец человека)
2. Основан в 1959 году. Первое решение – 1960 – Лоулесс против Ирландии - 18.09.2008 – 10 000 постановление
3. **"Конвенция о защите прав человека и основных свобод"** (Заключена в г. Риме 04.11.1950) Этот международный договор подписан в 1950 году и вступил в силу 3 сентября [1953 года](#) (Заключена в г. Риме 04.11.1950) Этот международный договор подписан в 1950 году и вступил в силу 3 сентября 1953 года. Конвенция устанавливает неотъемлемые права и свободы для каждого и обязывает государства гарантировать эти права каждому человеку, который находится под их юрисдикцией. Главное отличие Конвенции от иных международных договоров в области прав человека — существование реально действующего механизма защиты декларируемых прав — [Европейского суда по правам человека](#) (сокр. ЕСПЧ), рассматривающего индивидуальные жалобы на нарушения конвенции. Любой гражданин или житель страны Совета Европы, считающий, что его права и свободы, закрепленные какой-либо статьёй Конвенции, были нарушены, имеет возможность обращения в Европейский суд по правам человека, если соответствующая статья была его страной ратифицирована.

Вопросы

Какие права можно защищать по Конвенции о защите прав человека и основных свобод?



Ответ

- Статья 2. [Право на жизнь](#)
- Статья 3. Запрещение [пыт](#)ок
- Статья 4. Запрещение [рабства](#) и принудительного труда
- Статья 5. Право на свободу и личную неприкосновенность
- Статья 6. Право на справедливое судебное разбирательство
- Статья 7. [Наказание](#) исключительно на основании закона
- Статья 8. Право на уважение [частной](#) и семейной жизни
- Статья 9. Свобода мысли, [совести](#)Статья 9. Свобода мысли, совести и [религии](#)
- Статья 10. [Свобода выражения мнения](#)
- Статья 11. Свобода [собраний](#)Статья 11. Свобода собраний и [объединений](#)
- Статья 12. Право на вступление в [брак](#)
- Статья 13. Право на эффективное средство правовой защиты
- Статья 14. Запрещение [дискриминации](#) (относится только к правам, закреплённым Конвенцией и её протоколами)



Вопрос

Все ли протоколы РФ ратифицировала?

- Протокол № 1:
 - Статья 1. Предусматривает [право на мирное пользование своим имуществом](#)
 - Статья 2. [Право на образование](#)
 - Статья 3. Право на свободные [выборы](#)
- Протокол № 4:
 - Статья 1. Запрещение лишения свободы за долги
 - Статья 2. Свобода передвижения
 - Статья 3. Запрещение [высылки](#) граждан
 - Статья 4. Запрещение коллективной высылки иностранцев
- Протокол № 6:
 - Статья 1. Отмена [смертной казни](#) (ограничена мирным временем)
- Протокол № 7:
 - Статья 1. Процедурные гарантии в случае высылки иностранцев
 - Статья 2. Право на обжалование приговоров по уголовным делам во второй инстанции
 - Статья 3. Компенсация в случае судебной ошибки
 - Статья 4. [Право не быть судимым или наказанным дважды](#)
 - Статья 5. Равноправие супругов.
- Протокол № 12:
 - Статья 1. Общее запрещение дискриминации
- Протокол № 13:
 - Статья 1. Отмена смертной казни



Ответ

- **Протокол № 1:**
 - Статья 1. Предусматривает право на мирное пользование своим имуществом
 - Статья 2. Право на образование
 - Статья 3. Право на свободные выборы
- **Протокол № 4:**
 - Статья 1. Запрещение лишения свободы за долги
 - Статья 2. Свобода передвижения
 - Статья 3. Запрещение высылки граждан
 - Статья 4. Запрещение коллективной высылки иностранцев
- **Протокол № 6:**
 - Статья 1. Отмена смертной казни (ограничена мирным временем)
- **Протокол № 7:**
 - Статья 1. Процедурные гарантии в случае высылки иностранцев
 - Статья 2. Право на обжалование приговоров по уголовным делам во второй инстанции
 - Статья 3. Компенсация в случае судебной ошибки
 - Статья 4. Право не быть судимым или наказанным дважды
 - Статья 5. Равноправие супругов.
- **Протокол № 12:**
 - Статья 1. Общее запрещение дискриминации
- **Протокол № 13:**
 - Статья 1. Отмена смертной казни

Россия не ратифицировала 6-й, 12-й, 13-й протоколы к Конвенции.



Особо отметим

- В зависимости того, какое место в национальном праве занимают нормы Конвенции, ее государства-участники могут быть условно классифицированы следующим образом:
- 1) государства, в которых нормы Конвенции имеют приоритет над национальными нормами права (Латвия, Украина, **Россия?** и др.);
- 2) государства, в которых нормы Конвенции наделяются статусом конституционного закона (Австрия, Швейцария и др.);
- 3) государства, в которых нормы Конвенции обладают статусом обычного закона (Германия, Италия, Испания, Турция, Греция, Португалия, Финляндия, Дания и др.);
- 4) государства, в которых нормы Конвенции не имеют юридической силы в национальном праве до тех пор, пока нормы Конвенции не приобретут статус национального закона. В настоящее время существует лишь одна страна - участница Конвенции, которая не приняла соответствующий закон, - Ирландия.
- Важный аспект восприятия решений Европейского суда национальными правовыми системами связан с деятельностью национальных судов государств - участников Совета Европы. Восприятие зависит от степени интеграции норм Конвенции в национальную правовую систему конкретного государства, а также от правосознания и правовой культуры конкретного судьи.



Вопросы

1. Сколько судей? Кто они?
2. Порядок назначения судей?
3. Кто судья от России?



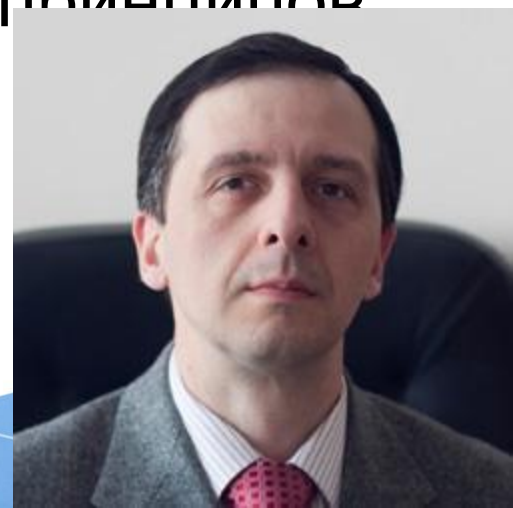
Ответы

1. 47 – по числу государств- участников Конвенции (ст.20)
2. Судьи избираются Парламентской ассамблеей Совета Европы из списка, поданного каждым государством и включающего в себя три кандидатуры. Они избираются на 9 лет и не могут быть переизбраны.
3. Дмитрий Дедов



Судья от России

В состав ЕСПЧ входит судья из России (заменил Анатолия Ковлера с 01.11.2012) Дмитрий Дедов - судья Высшего арбитражного суда России. За него проголосовали подавляющее большинство членов ПАСЕ. Дмитрий Дедов - доктор юридических наук, автор ряда научных статей и монографий по вопросам применения общих принципов права.



Страничка судьи на сайте

ЕСПЧ

- **Born on 22 February 1967, in the city of Novograd-Volynskiy, Zhitomir oblast, USSR**
Studies in law, Moscow State University, Law school, 1984-1991
- PhD, Moscow State University, Law school, 1994
- Expert at the Russian Constitutional Court and the Russian Government, 2000-2005
- Docent and Professor, Moscow State University, 2004-2010
- Head of the Legislation department, Russian Supreme Commercial Court, 2005-2008
- Doctor of law, 2006
- Judge, Russian Supreme Commercial Court, 2008-2012
- Professor, Center for Transnational Legal Studies, London, 2010
- Judge of the European Court of Human Rights since 2 January 2013.



Чтобы стать судьей

Согласно [Конвенции](#), чтобы стать судьей Европейского суда, необходимо обладать высокими моральными качествами и либо удовлетворять требованиям, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности в государстве, со стороны которого кандидатура выдвигается, либо быть высококвалифицированным юристом с признанным авторитетом. Члены Европейского суда **участвуют в работе суда в личном качестве и защищают дух Европейской конвенции, а не интересы государств, гражданами которых являются.** Они не должны занимать никаких должностей, которые несовместимы с их независимостью и беспристрастностью как членов суда или с требованиями, накладываемыми постоянной работой на полную рабочую неделю. Срок полномочий судей истекает по достижении ими семидесяти лет. **Судья может быть отстранен от должности только в том случае, если прочие судьи большинством в две трети голосов принимают решение, что он перестает соответствовать предъявляемым требованиям.**



Вопросы

1. Может ли Дедов участвовать в процессах против России?
2. Может ли судья отказаться участвовать в рассмотрении дела?
3. Кто финансирует работу ЕСПЧ?



ОТВЕТЫ

1. Он не может заседать в качестве единоличного судьи при решении вопроса о приемлемости жалобы. Но он обязательно заседает при рассмотрении дела в палате.
2. Судья может взять самоотвод, если каким-то образом причастен к событиям, рассматриваемым в деле.
3. Расходы берет на себя Совет Европы из денежных средств, которые перечисляются государствами членами (размер взноса зависит от ВВП и численности населения)



Вопросы

1. Структура суда?
2. О чем может быть жалоба (налоги? Маленькая пенсия?)? На кого подается жалоба?
3. Срок рассмотрения жалобы?
4. Сколько инстанций нужно пройти в своем государстве, чтобы иметь право подать жалобу в ЕСПЧ?



ОТВЕТЫ

1. Палата из 7 судей, Большая палата из 17 судей

Организационно Европейский суд подразделяется на **пять секций**, формируемых на **трехлетний срок**. Состав секций должен быть сбалансирован по географическому и половому признакам и отражать при этом различные правовые системы государств - участников [Конвенции](#). Каждую секцию возглавляет председатель.

В рамках каждой секции на срок 12 месяцев формируются комитеты из числа трех судей. Комитет - важный элемент структуры Европейского суда, поскольку на них возложена значительная часть работы по отбору дел и, при наличии прецедентов, принятия предварительного решения по делу ([ст. 28](#) Протокола N 14 Конвенции).

Из числа членов каждой секции образуются палаты в составе семи судей. Члены палаты назначаются в алфавитном порядке по названию страны, руководствуясь принципом ротации. По каждому делу в состав палаты входят председатель секции и судья, избранный от государства, выступающего стороной (ответчиком) в деле. Если такой судья не является членом секции, то он заседает в качестве члена палаты *ex officio*. Палаты занимают центральное место в системе структурных подразделений Европейского суда, поскольку именно они рассматривают преимущественную часть дел и разрабатывают по ним правовые позиции (прецеденты).



ОТВЕТЫ

- Большая палата состоит из семнадцати судей и образуется сроком на три года. В ее состав ex officio входят Председатель Суда, его заместители и председатели секций, а также по очереди две группы судей, сформированные таким образом, чтобы их состав был по возможности географически сбалансирован и отражал различные правовые системы государств - участников Конвенции. **Большая палата разбирает дела по межгосударственным и индивидуальным жалобам в тех случаях, когда палата из семи судей уступает ей свою юрисдикцию ([ст. 30](#) Конвенции)**. Такое чаще всего происходит, если разбираемое дело затрагивает серьезный вопрос, например сложные вопросы права, не отраженные в существующей судебной практике Европейского суда, или если решение вопроса может войти в противоречие с существующей судебной практикой. Кроме того, в исключительных случаях возможно обращение любой из сторон в деле с просьбой о передаче его на рассмотрение Большой палаты. Наконец, Большая палата созывается для рассмотрения просьбы, подаваемой в соответствии со [ст. 47](#) Конвенции, о вынесении консультативного заключения.



ОТВЕТЫ

2. Строго те права, которые защищены конвенцией. Жалоба подается на государство, которое подписало конвенцию. Причем нарушение должно иметь место уже после ратификации.
3. Сроков рассмотрения нет вообще, но в среднем 6 лет. Но есть возможность ускорить дело - например, политические дела - дело Юкоса, протесты на Болотной площади, Russi райт, исчезновения - чеченские дела.



ОТВЕТЫ

4. Применительно к Российской Федерации эффективными средствами правовой защиты признаются рассмотрение дела в суде первой инстанции, в апелляционном суде в тех случаях, когда он предусмотрен, а также рассмотрение дела в кассационном порядке. Надзорная инстанция признана Европейским судом неэффективным средством правовой защиты в Российской Федерации в [решении](#) по делу **Тумилович против России** от 22 июня 1999 года. Европейский суд охарактеризовал надзорную инстанцию как чрезвычайное средство защиты, так как его использование относится к дискреционным полномочиям компетентных должностных лиц и сам заявитель не может инициировать процедуру рассмотрения его дела в надзорной инстанции, в связи с чем данная процедура не признается эффективным и доступным средством национальной защиты. Следовательно, на сегодняшний день в Российской Федерации последней инстанцией, исчерпание которой необходимо перед подачей жалобы в Европейский суд, является кассационная инстанция.

!в деле "Абрамян и Якубовские" Европейский суд посчитал, что средство правовой защиты в виде новой кассационной процедуры на региональном уровне и в Верховном Суде должно быть исчерпано перед обращением с жалобой в ЕСПЧ. (ECHR. *Abramyan and Yakubovskiye v. Russia*. Applications Nos. 38951/13 and 59611/13. Judgment of 12 May 2015. § 95.)



Смотрим фильм!



Вопросы

1. Кто может обратиться в ЕСПЧ?
2. Какая жалоба может признана неприемлемой?



ОТВЕТЫ

1. Физическое лицо, группа граждан, неправительственная организация
2. Индивидуальная жалоба признается приемлемой при соблюдении следующих условий:
 - государство, на которое подана жалоба, должно быть участником Европейской [конвенции](#) и соответствующих протоколов к ней;
 - жалоба принимается к рассмотрению только после исчерпания всех внутригосударственных средств защиты и в течение шести месяцев после даты принятия последнего решения на национальном уровне;
 - не принимаются анонимные жалобы или жалобы, которые уже рассматривались судом и не содержат новых обстоятельств.
 - Важно соблюдение формы (например, последнее правило – жалоба – не более 3 страниц).



Смотрим 2 фильма!



Вопросы

1. Если заявитель умер, что с жалобой?
2. Можно ли обратиться в суд с просьбой оплатить адвоката?
3. С какого времени Российские граждане могут обратиться в ЕСПЧ?



ОТВЕТЫ

1. Смерть заявителя индивидуальной жалобы не ведет к автоматическому прекращению разбирательства в Суде. Если ближайшие родственники заявителя не настаивают на продолжении разбирательства дела, решение о продолжении дела решает Суд. Если Суд пришел к выводу об отсутствии необходимости в продолжении процесса, дело снимается со слушания. Если близкие родственники умершего или иные лица ходатайствуют о продолжении разбирательства дела, Суд определяет, подлежит ли ходатайство удовлетворению, с учетом обстоятельства дела и в особенности с учетом того, имеется ли у этих лиц собственный интерес в продолжении дела. Суд может удовлетворить подобные ходатайства о продолжении производства по индивидуальным жалобам, связанным, например, с условиями содержания заключенного или пациента, страдающего психическим заболеванием, несправедливостью судебного разбирательства, правом на имущество.
2. Да до 600 евро, но нужно доказать, что денег нет.
3. Россия ратифицировала Конвенцию 30 марта Россия ратифицировала Конвенцию 30 марта 1998 г.



Вопросы

1. Являются ли заседания суда открытыми?
2. Обязательно ли решение ЕСПЧ для судей в РФ?
3. Как исполняются решения ЕСПЧ? В чем состоит суть исполнения?



ОТВЕТЫ

1. Заседания суда закрытые для публики без аккредитации. Нужно специальное разрешение. Но на сайте суда выкладывают запись.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении"

Поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Суду также следует учитывать:

- а) постановления Конституционного Суда Российской Федерации о толковании положений Конституции Российской Федерации, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, перечисленных в пунктах "а", "б", "в" части 2 и в части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, на которых стороны основывают свои требования или возражения;
- б) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле;
- в) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано **толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле.**



Важно!

- ЕСПЧ не обладает компетенцией отменять национальную норму или аннулировать решение внутригосударственного судебного органа. Европейский суд по итогам своей деятельности имеет право обязать государство-ответчика выплатить компенсацию за причиненный ущерб и лишь декларировать, что тот или иной национальный акт принят в нарушение Конвенции. Решение Европейского суда не стоит рассматривать как кассационное постановление, которое непосредственно отменяло бы оспариваемую меру государства-участника.
- В соответствии со ст. 46 Конвенции государства-участники обязуются исполнять окончательные решения Европейского суда, вынесенные по спорам, в которых они являются сторонами.



Важно!

- Одним из основополагающих факторов эффективной реализации решений Европейского суда является всецелое их исполнение. Под исполнением решений Европейского суда следует понимать не только их фактическое исполнение в части выплаты денежной компенсации по 4 категориям (моральный ущерб, материальный ущерб, упущенная выгода, представительские расходы), но и устранение нарушений норм Конвенции, зафиксированных в решениях Европейского суда. Такая необходимость обусловлена тем, что нарушения Конвенции налагают на государства-участников не только обязательства по исполнению конкретного решения Европейского суда ([п. 1 ст. 46](#)), но и обязательства **"положить конец нарушению и устранить его последствия с целью восстановления, насколько это возможно, ситуации, существовавшей до нарушения"**. На практике это означает, что кроме выплаты назначенной Европейским судом денежной компенсации государство-ответчик должно принять определенные меры индивидуального характера. Более того, государства - участники Конвенции обязаны также принять меры по предупреждению новых нарушений Конвенции, подобных тем, что были выявлены в результате рассмотрения Европейским судом конкретной жалобы. Данные меры принято называть мерами общего характера.
- Таким образом, в отличие от четко обозначенного в решении обязательства выплатить определенную компенсацию, способы исполнения которого едины и предельно ясны, принятие мер индивидуального и общего характера является «обязательством достичь определенного результата»



Пилотные решения!

- Что представляет собой процедура принятия пилотных решений?
- Многие из примерно 85000 дел, находящихся на рассмотрении Европейского Суда по правам человека, являются так называемыми «повторяющимися делами», которые вытекают из общей дисфункции на национальном уровне. **Процедура принятий пилотных решений была разработана в качестве метода выявления структурных проблем, лежащих в основе повторяющихся дел против многих стран и устанавливающих обязательство государства принять меры для решения этих проблем.** Если Суд получает жалобы, имеющие общие корни, он может выбрать одну или несколько таких жалоб для приоритетного рассмотрения в соответствии с процедурой принятия пилотных решений. **Задача Суда при принятии пилотного решения состоит не только в том, чтобы определить, была ли в данном конкретном деле нарушена Европейская конвенция по правам человека, но и в том, чтобы выявить системную проблему и дать правительству четкие указания в отношении мер, которые необходимо принять для её устранения.** Ключевой особенностью процедуры принятия пилотных решений является возможность отсрочки или «замораживания» рассмотрения аналогичных дел на некоторый период времени при условии, что правительство незамедлительно предпримет на национальном уровне меры для выполнения соответствующего решения. Суд может возобновить рассмотрение отложенных дел, если этого требуют интересы правосудия



Пилотные решения

- Первое пилотное решение было вынесено по делу Broniowski v. Poland (решение Большой Палаты от 22 июня 2004 года) и касалось имущества, находящегося за рекой Буг.

В деле "Броневский против Польши", речь шла о компенсации переселенцам после Второй мировой войны. Европейский суд заключил, что факты данного дела выявляют наличие в правовом порядке Польши функционального сбоя, в результате которого отдельная категория частных лиц была лишена в прошлом или продолжает быть лишеной права на уважение своей собственности, что является фактором, усугубляющим ответственность государства, и угрожает эффективности всего контрольного механизма Конвенции вследствие потенциального числа жалоб в Европейский суд, в основе которых лежит одно и то же нарушение системного характера. В связи с этим для исполнения постановления Суда необходимо принятие общих мер на национальном уровне, которые должны учитывать интересы всех лиц, чьи права были нарушены, и разработать средства защиты против таких нарушений системного характера



Пилотные решения

- Постановления по России: "Бурдов против Российской Федерации (N 2)" , касающееся неисполнения решений по гражданским делам, "Ананьев и другие против России" относительно условий содержания в СИЗО, а также пилотное Постановление 2014 года "Герасимов и другие против Российской Федерации", которое обязывает власти России создать эффективное средство правовой защиты за длительное неисполнение судебных решений, возлагающих на органы государственной власти обязательства в натуре



Пилотные решения

Отношение в государствах к пилотным постановлениям и затрагиваемым в них структурным проблемам неоднозначное. С одной стороны, пилотные постановления подталкивают государства решать давно назревшие проблемы и, как следствие, снижают поток аналогичных жалоб в ЕСПЧ. С другой стороны, если по проблеме, указанной в пилотном постановлении, нет единого мнения в обществе, это может вызвать неприятие такого постановления.

Положительным моментом также является совершенствование законодательства государств, создание национальных эффективных средств правовой защиты, как это произошло, например, после принятия первого пилотного Постановления по России ("Бурдов против Российской Федерации (N 2)"). В ответ на это Постановление был принят небезызвестный ФЗ от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", а также Федеральный закон от 30.04.2010 N 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". Данными Законами создано внутригосударственное средство правовой защиты, признанное Европейским судом эффективным, от нарушений прав, связанных с несоблюдением разумных сроков исполнения судебного акта, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

Результатом принятия данных Законов, согласно судебной статистике за период с 4 мая по 31 декабря 2010 года, стала подача в суды общей юрисдикции более 3 тыс. заявлений о присуждении компенсаций, соответственно заявители стали пользоваться уже внутригосударственным средством правовой защиты.

Одновременно с этим Российской Федерацией было заключено около 1,5 тыс. мировых соглашений с заявителями, обратившимися с жалобами в Европейский суд в связи с неисполнением судебных решений: государство, признавая нарушения разумных сроков, выплатило заявителям компенсацию, сопоставимую с той, которую присуждает в таких случаях Европейский суд



- Однако, как показала практика, несмотря на положительную оценку Европейским судом созданного в России средства правовой защиты от системного нарушения - неисполнения судебных актов в разумный срок, проблема не была решена окончательно, так как Закон N 68-ФЗ распространяется только на определенные категории дел. Это породило новые жалобы в Европейский суд по правам человека.

Так, в деле "Илюшкин и другие против Российской Федерации" обжаловалась неэффективность нового средства правовой защиты, введенного после принятия пилотного Постановления Европейского суда по делу "Бурдов против Российской Федерации (N 2)", в делах о неисполнении национальных решений, обязывающих органы власти предоставить жилье.

При рассмотрении данного дела Европейский суд констатировал факт, что проблема длительности неисполнения судебных решений решена лишь частично, так как ФЗ "О компенсациях" распространяется только на денежные обязательства государства, тогда же, когда речь идет об исполнении обязательств в натуре, заявители вновь вынуждены обращаться в Европейский суд по правам человека. Европейский суд пришел к заключению, что проблема отсутствия внутригосударственного средства правовой защиты, которая квалифицирована в пилотном Постановлении по делу "Бурдов против Российской Федерации (N 2)" как структурная и устойчивая, полностью сохраняется в большой категории дел, рассматриваемых Европейским судом.

- Таким образом, Европейский суд накопил большое количество жалоб о неисполнении различных неденежных обязательств властями России, что привело в 2014 году к вынесению пилотного Постановления по делу "Герасимов и другие против Российской Федерации". Европейский суд указал, что Россия обязана создать эффективное внутригосударственное средство правовой защиты, обеспечивающее адекватное и достаточное возмещение за неисполнение или несвоевременное исполнение судебных решений возлагающих на органы власти обязательства в натуре.



Новая реальность

Наступила после принятия 14 июля 2015 года КС РФ Постановления N 21-П, в котором была признана возможность неисполнения постановлений Европейского суда. Впоследствии был принят ФКЗ от 14.12.2015 N 7-ФКЗ "О внесении изменений в ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которым КС РФ получил право выносить постановления о невозможности исполнения в целом или в части решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, принятого на основании положений международного договора Российской Федерации в их истолковании межгосударственным органом по защите прав и свобод человека, в связи с которым был подан запрос в КС РФ. Данные документы могут существенным образом повлиять на сложившуюся систему и практику исполнения постановлений Европейского суда по правам человека, вынесенных против Российской Федерации.



- В Июне 2015 года группа из 93-х депутатов Госдумы, которые представляют все парламентские фракции, а чуть позже и министр юстиции России усомнились в необходимости исполнять решения Европейского суда по правам человека (Страсбург) в полном объеме. И парламентарии, и федеральный министр сослались при этом на решение ЕСПЧ по делу ЮКОСа.
- Так, 93 депутата Госдумы попросили Конституционный суд разъяснить, как именно нужно исполнять решения ЕСПЧ в России.
- Решения ЕСПЧ в последнее время якобы были «сомнительны» и что они «вносят правовую неопределенность с точки зрения выполнения» на территории России.
- В качестве примера названо решение ЕСПЧ признать нарушающей права человека норму российской Конституции, которая запрещает избираться заключенным. Это решение с вмешательством в «государственный суверенитет России». Депутаты вспомнили решение ЕСПЧ по делу ЮКОСа — когда суд обязал Россию выплатить 1,9 млрд долларов компенсации бывшим акционерам компании, признав нарушение их прав на справедливое судебное разбирательство.
- В этот же день министр юстиции РФ Александр Коновалов заявил, что решение ЕСПЧ о выплате Россией компенсаций акционерам ЮКОС «противоречит практике самого суда» и, кроме того, не предусматривает принудительного исполнения. А значит, делает вывод министр, выполнять его Россия собирается исходя из собственного понимания законодательства, но выслушивая «укоры» ЕСПЧ.



А теперь?

- **Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 N 21-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы"**



- По мнению группы депутатов Государственной Думы, обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке статьи 125 (пункт "а" части 2) Конституции Российской Федерации, указанные законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (части 1, 2 и 4) и 79, **поскольку фактически обязывают Россию, ее органы законодательной, исполнительной и судебной власти, к безусловному исполнению постановления Европейского Суда по правам человека - даже в случае, если оно противоречит Конституции Российской Федерации.**



- Согласно Конституции РФ каждый вправе в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (статья 46, часть 3). В корреляции с названным положением Конституции РФ находятся предписания ее статьи 15 (часть 4), устанавливающей, что международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы, и статьи 79, в силу которой РФ может участвовать в межгосударственных объединениях и передавать им часть своих полномочий в соответствии с международными договорами, если это не влечет ограничения прав и свобод человека и гражданина и не противоречит основам конституционного строя РФ.
- В порядке реализации приведенных конституционных установлений РФ ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и тем самым признала ее составной частью своей правовой системы, а юрисдикцию Европейского Суда по правам человека, в силу статьи 46 Конвенции, *ipso facto* и без специального соглашения - обязательной по вопросам толкования и применения положений Конвенции и Протоколов к ней в случаях их предполагаемого нарушения Российской Федерацией (согласно пункту 1 **данной статьи Конвенции в редакции Протокола от 13 мая 2004 года N 14 Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по делам, в которых они являются сторонами**).



- Вместе с тем, как следует из Конст РФ, ее статей 4 (часть 1), 15 (часть 1) и 79, закрепляющих суверенитет России, верховенство и высшую юридическую силу Конст РФ и недопустимость имплементации в правовую систему государства международных договоров, участие в которых может повлечь ограничения прав и свобод человека и гражданина или допустить какие-либо посягательства на основы конституционного строя РФ и тем самым нарушить конституционные предписания, ни Конвенция о защите пр и осн св как международный договор РФ, ни основанные на ней правовые позиции ЕСПЧ, содержащие оценки национального законодательства либо касающиеся необходимости изменения его положений, не отменяют для российской правовой системы приоритет Конституции РФ и **потому подлежат реализации в рамках этой системы только при условии признания высшей юридической силы**



- Исходя из этого в ситуации, когда самим содержанием постановления Европейского Суда по правам человека, в том числе в части обращенных к государству-ответчику предписаний, основанных на положениях Конвенции о защите прав человека и основных свобод, интерпретированных Европейским Судом по правам человека в рамках конкретного дела, неправомерно - с конституционно-правовой точки зрения - затрагиваются принципы и нормы Конституции Российской Федерации, **Россия может в порядке исключения отступить от выполнения возлагаемых на нее обязательств, когда такое отступление является единственно возможным способом избежать нарушения основополагающих принципов и норм Конституции Российской Федерации.**



За рубежом

- Отсылка к опыту Германии, Италии, Австрии, Великобритании – стр 7-8



Все́му начало здесь...

- Дело Константин Маркин против России 2010 год - дискриминации
- Дело Анчугов и Гладков против России 2013 год – избирательное право



Отсылка к обсуждению на высшем уровне

- Вопросы, связанные с европейской системой защиты прав человека и ролью Европейского Суда по правам человека в качестве ее контрольного механизма, активно обсуждаются и на самом высоком международном уровне. Участники таких обсуждений, в том числе имевших место на конференциях в Интерлакене (2010 год), Измире (2011 год) и Брайтоне (2012 год), высказывают взаимоисключающие мнения - от заявлений о недопустимости каких-либо посягательств на дух и букву Конвенции о защите прав человека и основных свобод и полномочия Европейского Суда по правам человека до резкой критики этих институтов как устаревших и утративших к настоящему моменту правовую и социальную легитимность, тем более если учесть, что многие актуальные и острые проблемы изначально, при заключении Конвенции и учреждении Европейского Суда по правам человека, вообще не входили в сферу его юрисдикции.



КС постановил:

?



Смотрим последний фильм!



За 2010 год ЕСПЧ было принято 217 постановлений по делам против России, из них в 204 усмотрены нарушения^[20].

За 2011 год ЕСПЧ было принято 133 постановления по делам против России, из них в 121 усмотрены нарушения^[21].

За 2012 год ЕСПЧ было принято 134 постановления по делам против России, из них в 122 усмотрены нарушения.^[14]

За 2013 год ЕСПЧ было принято 129 постановлений по делам против России, из них в 119 усмотрены нарушения.^[22]

За 2014 год ЕСПЧ было принято 129 постановлений по делам против России, из них в 122 усмотрены нарушения.^[18]

За 2015 год ЕСПЧ было принято 116 постановлений по делам против России, из них в 109 усмотрены нарушения.

Чаще всего в российских делах ЕСПЧ усматривал нарушения права на справедливый суд (статья 6 ЕКПЧ)^[23].

