

Споры в критике вокруг романа И.С. Тургенева «Отцы и дети»





Цель:

Рассмотреть и

охарактеризовать

отзывы критиков о романе
«Отцы и
дети»

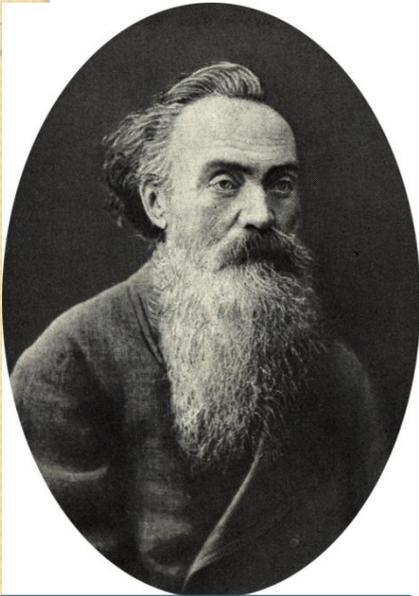
«Отцы и

- С выходом романа И. С. Тургенева “Отцы и дети” начинается оживленное обсуждение его в печати, которое сразу же приобрело острый полемический характер. Почти все русские газеты и журналы откликнулись на появление романа. Произведение породило разногласия как между идейными противниками, так и в среде единомышленников, например, в демократических журналах “Современник” и “Русское слово”. Спор, по существу, шел о типе нового революционного деятеля русской истории.



А.П.Чехов: «Что за роскошь – «Отцы и дети»! Просто хоть караул кричи. Болезнь Базарова сделана так сильно, что я ослабел, и было такое чувство, как будто я заразился от него. А конец Базарова?.. Это черт знает как сделано. Просто гениально»

Критики («Отцов и детей»).



Н.Н.Страхов



Д.И.Писарев



М.А.Антонович

- “Современник” откликнулся на роман статьей М. А. Антоновича “Асмодей нашего времени”.
Обстоятельства, связанные с уходом Тургенева из “Современника”, заранее располагали к тому, что роман был оценен критиком отрицательно.
Антонович увидел в нем панегирик “отцам” и клевету на молодое поколение.

М.А.Антонович



- Кроме того, утверждалось, что роман очень слаб в художественном отношении, что Тургенев, ставивший своей целью опорочить Базарова, прибегает к карикатуре, изображая главного героя чудовищем “с крошечной головкой и гигантским ртом, с маленьким лицом и преобладающим носом”. Антонович пытается защищать от нападков Тургенева женскую эмансипацию и эстетические принципы молодого поколения, стараясь доказать, что “Кук-шина не так пуста и ограничена, как Павел Петрович”. По поводу отрицания Базаровым искусства Антонович заявил, что это — чистейшая ложь, что молодое поколение отрицает только “чистое искусство”, к числу представителей которого, правда, причислил Пушкина и самого Тургенева.

- В журнале “Русское слово” в 1862 году появляется статья Д. И. Писарева “Базаров”. Критик отмечает некоторую предвзятость автора по отношению к Базарову, говорит, что в ряде случаев Тургенев “не благоволит к своему герою”, что он испытывает “невольную антипатию к этому направлению мысли”.

Д.И.Писарев





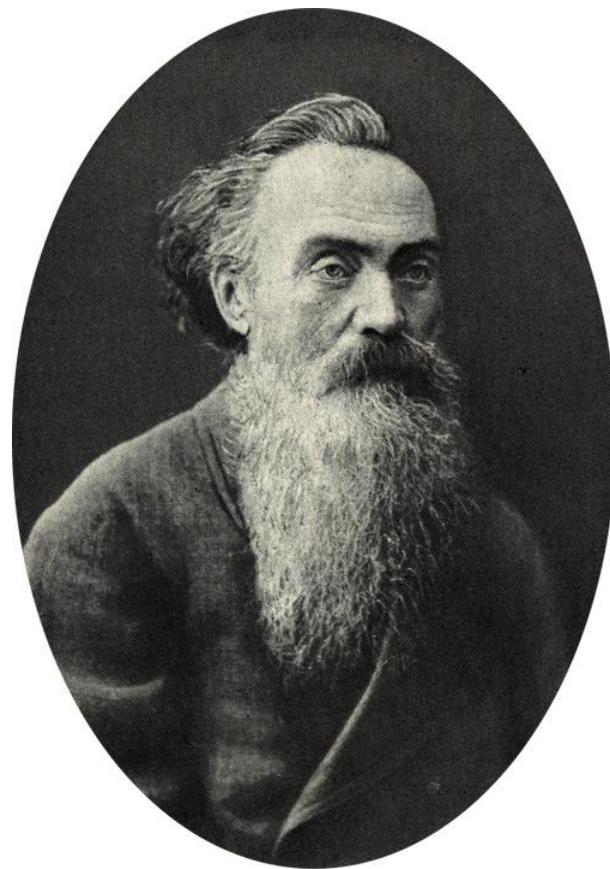
XXLBook.RU

Д.И.Писарев писал, что «весь интерес, весь смысл романа заключается в смерти Базарова... Описание смерти Базарова составляет лучшее место в романе Тургенева; я сомневаюсь даже, чтобы во всех произведениях нашего художника нашлось что-нибудь замечательное»

- *Д. И. Писарев находит в образе Базарова художественный синтез наиболее существенных сторон мировоззрения разночинной демократии, изображенных правдиво, несмотря на первоначальный замысел Тургенева. Критическое отношение автора к Базарову воспринимается критиком как достоинство, так как “со стороны виднее достоинства и недостатки”, а “строго критический взгляд... в настоящую минуту оказывается плодотворнее, чем голословное восхищение или раболепное обожание”.*

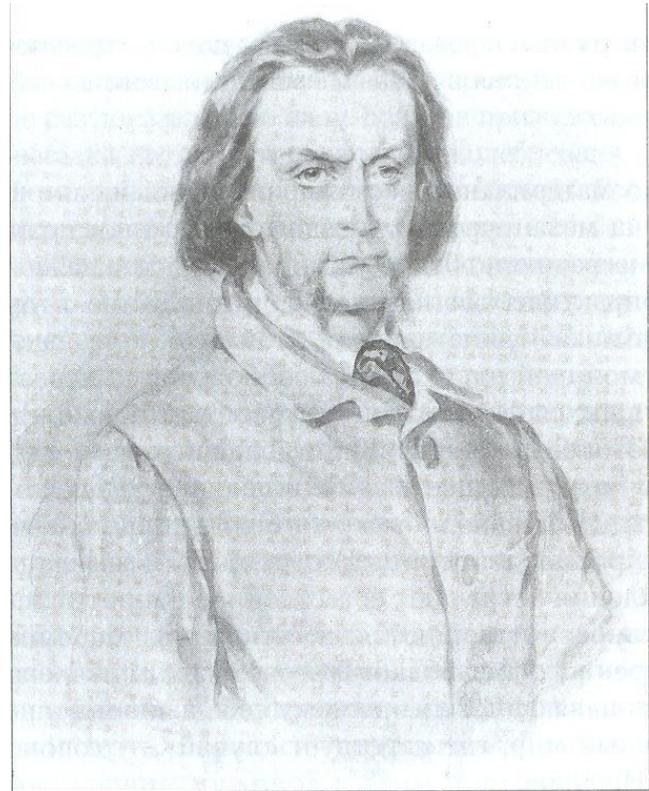
- В 1862 году, в четвертой книжке журнала “Время”, издаваемого Ф. М. и М. М. Достоевскими, выходит интересная статья Н. Н. Страхова, которая называется “И. С. Тургенев. “Отцы и дети””. Страхов убежден, что роман — замечательное Достижение Тургенева-художника.

Н.Н.Страхов

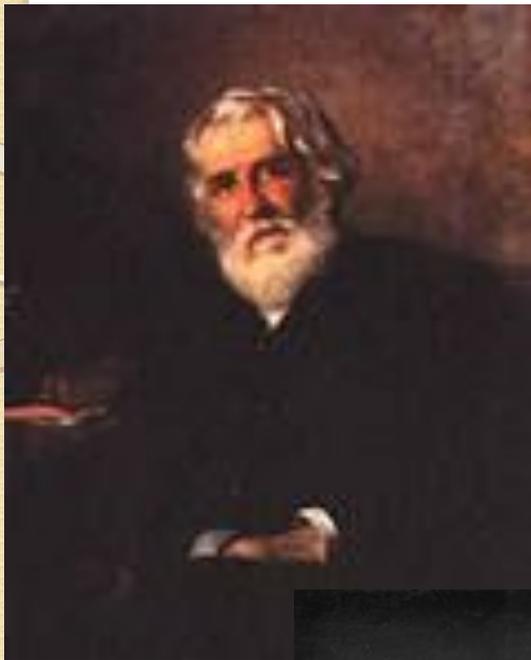


- Образ же Базарова критик считает крайне типичным. “Базаров есть тип, идеал, явление, возведенное в перл создания”.

- На тургеневский роман откликнулся и либеральный критик П. В. Анненков. В своей статье “Базаров и Обломов” он пытается доказать, что, несмотря на внешнее отличие Базарова от Обломова, “зерно заложено одно и то же в обеих натурах”.



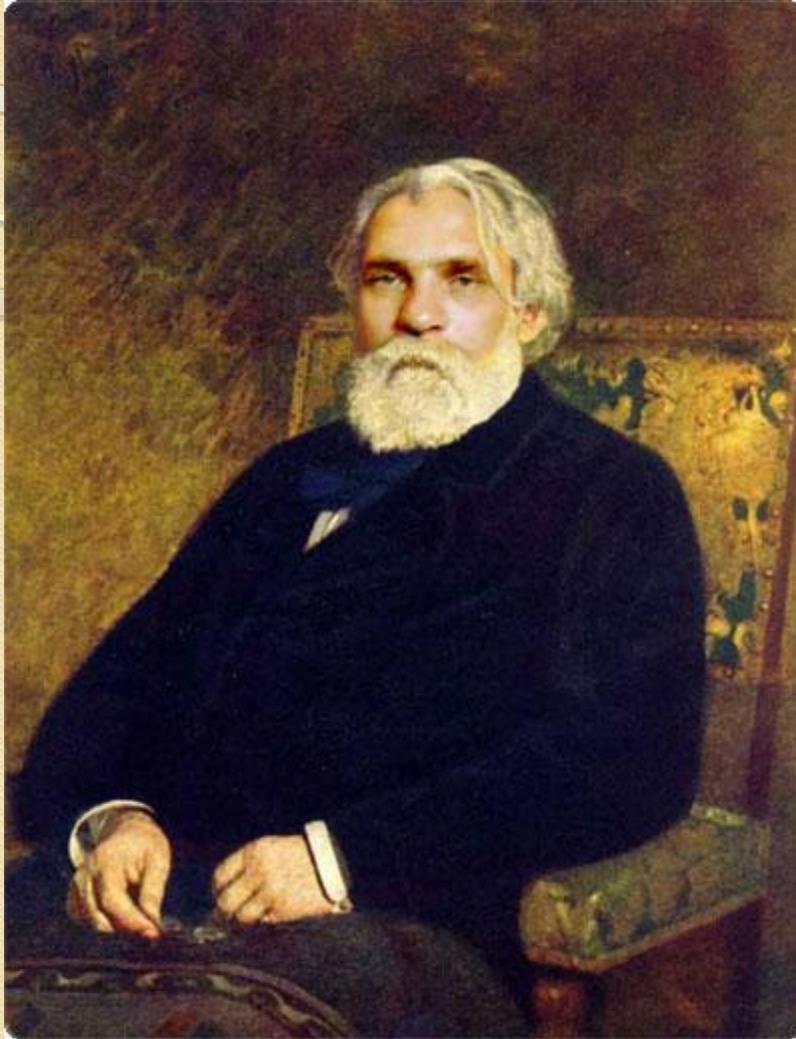
Базаров.
художник
П.М. Боклевский.
1890-е гг.



И. С. Тургенев после выхода в свет «Отцов и детей» хотел навсегда оставить литературную деятельность и даже попрощался с читателями в повести «Довольно».

«Отцы и дети» нашумели так, как не ожидал автор. С недоумением и горечью он останавливался перед «хаосом противоречивых суждений» (Ю. В. Лебедев)

В письме к А. А. Фету Тургенев растерянно заметил: «Хотел ли я обругать Базарова или его превознести? Я этого сам не знаю, ибо я не знаю уже, люблю ли я его или ненавижу!»



- В конце десятилетия в полемику вокруг романа включается сам Тургенев. В статье “По поводу “Отцов и детей” он рассказывает историю своего замысла, этапы публикации романа, выступает со своими суждениями по поводу объективности воспроизведения действительности: “...Точно и сильно воспроизвести истину, реальность жизни — есть высочайшее счастье для литератора, даже если эта истина не совпадает с его собственными симпатиями”.

1. Каковы коренные свойства базаровского типа и чем они обусловлены?

Писарев со свойственной ему афористической чеканностью раскрывает существо базаровского типа, который порожден суровой школой труда. Именно труд развил энергию... Грубость и резкость Базарова Писарев объяснил тем, что «от сурового труда грубеют руки, грубеют манеры, грубеют чувства»

Что говорит критик об отношении Тургенева к базаровскому типу вообще? Что думает о смерти героя в частности?

Для Тургенева его герой стоит «в преддверии будущего». Базаров погибает, а его одинокая могила заставляет задуматься, что последователей и продолжателей у демократа Базарова нет.

Писарев как бы солидарен с Тургеневым, так как считает, что у Базарова «нет деятельности». Ну а если «незачем ему жить; так надо посмотреть, как он будет умирать». Критик подробно анализирует главу о болезни и смерти Базарова, восхищается героем, показывает, какие гигантские силы и возможности есть в этом новом типе. «Умереть так, как умер Базаров, – все равно, что сделать великий подвиг».

Что, по мнению Д. И. Писарева, управляет поступками Базарова?

Причины активной деятельности, по Писареву, «личная прихоть или личные расчеты». Критик, проглядев революционность Базарова, не смог четко объяснить, что значит «личные расчеты». Писарев обеднил и понятие «личной прихоти», не наполнив его революционным содержанием.

Как соотносится Базаров с героями предшествующей эпохи?

Д. И. Писарев так написал об отношении к Базарову и его предшественникам в русской литературе: «...у Печориных есть воля без знания, у Рудиных – знание без воли, у Базаровых есть – и знания, и воля, мысль и дело сливаются в одно твердое целое».

Выразите свое согласие/несогласие с мнением М.А.Антоновича. Свой ответ аргументируйте.

- «Новое произведение г. Тургенева крайне неудовлетворительно в художественном отношении».
- Тургенев «главного своего героя... презирает и ненавидит от всей души», а «отцам отдает полное преимущество и старается возвысить их...»
- Базаров «совершенно теряется, высказывает бессмыслицы и проповедует нелепости». Павел Петрович «на каждом шагу поражает Базарова».
- Базаров «ненавидит всех»... «ни одно чувство не закрадывается в его холодное сердце».

Н.Н.Страхов считал, что

Базаров – образ человека, пытающегося подчинить себе «силы жизни», его породившие и над ним властвующие. Поэтому герой отрицает любовь, искусство, красоту природы – это силы жизни, примиряющие человека с окружающим его миром. Базаров ненавидит примирение, он жаждет борьбы. Страхов подчеркивает величие Базарова. Отношение Тургенева, по мнению Страхова, и к отцам и к детям одинаково. «Эта одинаковая мера, эта общая точка зрения у Тургенева есть жизнь человеческая, в самом широком и полном ее значении».