

ИСТОРИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Историческая
морфология
русского языка

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Грамматические категории:

- род
мужской, женский, средний;
- число
единственное, двойственное, множественное;
- падеж
именительный, родительный, дательный, винительный,
творительный, местный и
звательная форма.

Главные процессы в истории имени существительного:

- разрушение многотипности склонения;
- утрата звательной формы и двойственного числа;
- развитие категории одушевлённости.

ТИПЫ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Шесть типов склонения – выделяются по конечным гласным или согласным праславянской основы на:

■ **-ā*

■ **-ǫ*

■ **-ī*

■ **-ū*

■ **-ū̄*

■ *на согласный*

ТИПЫ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Тип склонения на **-ā*

Имена женского и мужского родов в Им. п. ед. ч. с окончаниями:

-□,-□ – □□□□, □□□□, □□□□□, □□□□□□

-□□ – □□□□□□□

-□□□ – □□□□□□

Выделяют твёрдую и мягкую разновидность по конечному согласному (твёрдому или мягкому) основы: у каждой разновидности была своя система флексий.

ТИПЫ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Тип склонения на *-ǫ

Имена мужского и среднего родов в Им. п. ед. ч. с окончаниями:

-□, -□ – □□□□□, □□□□

-□, -□ – □□□□, □□□□

-□ – □□□□, □□□□□□

Выделяют твёрдую и мягкую разновидность по конечному согласному основы: своя система флексий была у каждой разновидности.

ТИПЫ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Тип склонения на *-ĭ

Имена мужского и женского родов в Им. п. ед. ч. с окончанием:

-□ – □□□□□□□□, □□□□□, □□□□□□, □□□□□

У слов мужского рода этого типа перед окончанием находился полумягкий согласный (в отличие от существительных мужского рода с окончанием -□ в Им. п. ед. ч. мягкой разновидности склонения на *-ǫ).

У слов женского рода перед окончанием мог быть и мягкий, и полумягкий согласный.

ТИПЫ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Тип склонения на **-й*

Шесть имен мужского рода в Им. п. ед. ч.
с окончанием:

-*й* – , , 'половина', ,
,

ТИПЫ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Тип склонения на **-ī*

Имена женского рода в Им. п. ед. ч. с окончанием:

-*ī* – □□□□, □□□□□, □□□, □□□, □□□□

В косвенных падежах менялась основа и появлялось сочетание *īi* перед гласными окончаний: □□□□□□, □□□□□□.

ТИПЫ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Тип склонения на *согласный*

Имена всех трех родов, которые в Им. п. ед. ч. имели разные окончания с наращением в косвенных падежах:

■ слова мужского рода:

-□ – □□□□, □□□□□, □□□□ (конечный согласный основы -□-)

-□ – □□□□, □□□□□□

■ слова среднего рода:

-□ – □□□□□, □□□□, □□□□ (суффикс основы -□□-)

-□ – □□□, □□□□□□, □□□□ (суффикс основы -□□□-)

□□□□, □□□□□□, □□□□□ (суффикс основы -□□-)

■ слова женского рода:

-□ – □□□□, □□□□ (суффиксы основы -□□-)

ИСТОРИЯ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Унификация склонений – разрушение системы шести склонений и установление системы из трёх склонений, восходящих к древним типам на **-ā*, **-ō*, **-ī*.

Основание для объединения – совпадение грамматического рода, одинаковых флексий в Им. п. ед. ч. и конечных согласных основ.

ИСТОРИЯ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

История склонения на **-ĭ*

- После вторичного смягчения согласных в склонении остались только слова жен. р., слова муж. р. (у которых конечный полумягкий согласный изменился в мягкий) перешли в мягкую разновидность склонения на **-ǫ*.
- Некоторые слова муж. р. изменили род и остались в этом типе: *гортань, печать, степень*.
- Слово *путь* сохранило все формы древнего склонения, не изменив рода (но в диалектах *путя, путю* или *моя путь, моей путью*).
- Сущ. муж. р., перейдя в склонение на **-ǫ*, изменили исконную форму Род. п. мн. ч. мягкого варианта этого склонения: *князь > князей, ножь > ножей* как *гость > гостей*.

ИСТОРИЯ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

История склонения на *-й̑

- Все слова перешли в склонение на *-ё̑.

Следы склонения на *-й̑

- Окончание -у в Род. п. ед. ч. (*сыну, дому*) > варианты окончаний *мало народа* (исконное для скл. на *-ё̑) – *мало народу* (*-й̑). В СРЛЯ чаще -а, -у употребляется с предлогом *из* (*из лесу*), в значении части (*кусок сахару*), в устойчивых сочетаниях (*много шуму*); в диал. -у чаще (*от Ивану, у брату*).
- Окончание -у в Местн. п. ед. ч. (*сыну, дому*) наряду с исконной для скл. на *-ё̑ формой с -ть > -е (*столь, волиць*). Форма с -у употребляется в пространственном (*в лесу, на лугу*) и временном (*в году*) значениях; в диал. -у чаще (*на крыльцу, об отцу*).
- Окончание -овь в Род. п. мн. ч. (*сыновь, домовь*), утвердившееся в языке (*столов, волков, городов*); исконная форма для скл. на *-ё̑ стала редкой (*нет погон, сапог, чулок*).

ИСТОРИЯ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

История склонения на **-ī*

- Выравнивание основы Им. п. по основе косвенных падежей с суффиксом *-ъв* (совпадение с формой Вин. п.): *мъркы, кры* > *мъркъвь, кръвь*; переход в склонение на **-ī̆*.
- Некоторые сущ., испытав влияние скл. на **-ā̄*, приняли окончание *-а*: *букы, тыкы* > *буква, тыква*; переход в склонение на **-ā̄* (но в диал. *морква, буквь*).

ИСТОРИЯ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

История склонения на *согласный*

- Имена муж., ср. и жен. родов разошлись по разным склонениям.
- В словах муж. р. на *-n выравнивалась основа Им. п. ед. ч. по основам косвенных падежей – замена формы Им. п. формой Вин. п.: *камы, ремы* > *камень, ремень*.
- Совпадение новых образований с сущ. муж. р. на *-ĭ и дальнейший их переход вместе со словами муж. р. в скл. на *-ǫ.

ИСТОРИЯ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

История склонения на *согласный*

- Сущ. ср. р. на **-s* (*чудо, слово*), совпав в форме Им. п. ед. ч. со словами ср. р. на **-ǫ* (*село, молоко*), перешли в скл. **-ǫ* с утратой древнего суфф. *-es-* (при его сохранении в некоторых словах: *чудеса, небеса, чудесный, небесный, колесо*).
- Сущ. ср. р. на **-t* (*теля, козья*) в форме Им. п. ед. ч. приобрели суфф. *-онок* (*теленок, козленок*), сменили род на мужской и перешли в скл. на **-ǫ*; суфф. *-ат-* сохранился в формах мн. ч. (*телята, козлята*).
- Сущ. ср. р. на **-n* (*има, съма*) сохранили разные основы (*время – времени*) – разносклоняемые слова: в косв. п. имеют формы скл. на **-ĭ*, в Тв. п. – *-ем* (**-ǫ*).

ИСТОРИЯ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

История склонения на *согласный*

- Сущ. жен. р. *мати, дъчи* перешли в скл. на *-ĭ, пережив полную редукцию гласного в заударной позиции: *и > ъ* (*мать, дочь*). Однако старый суфф. родства *-ter сохраняется в формах косвенных падежей (*матери, дочери*).

ИСТОРИЯ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

История склонений – их унификация, укрепление продуктивных типов и разрушение непродуктивных.

Система из трёх склонений:

- первое < скл. на **-ā*,
- второе < скл. на **-ō*,
- третье < скл. на **-ī*.

Сущ. на *-мя* не входят в эту систему и обладают статусом разносклоняемых.

ИСТОРИЯ СКЛОНЕНИЯ ИМЁН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

- Сближение твёрдой и мягкой разновидностей в склонениях на **-ā* и на **-ǫ*.

падеж	<i>*-ā</i>		<i>*-ǫ</i>	
	твёрдая	мягкая	твёрдая	мягкая
Им.-Вин. п. ед. ч.	-	-	столь, село	конь, лицо
Род. п. ед. ч.	жены	землѣ	-	-
Дат. п. ед. ч.	женѣ	земли	-	-
Твор. п. ед. ч.	-	-	стольмь, сельмь	коньмь, лицьмь
Местн. п. ед. ч.	женѣ	земли	столь, селѣ	кони, лица

- Появление единых флексий при сохранении качества (твёрдости или мягкости) конечного согласного основы.
- Выравнивание флексий по твёрдому варианту в СРЛЯ и по мягкому варианту в некоторых диалектах.

ИСТОРИЯ ФОРМ МНОЖЕСТВЕННОГО ЧИСЛА

- В СРЯ типы склонения имён сущ. различаются только по формам ед. ч. – во мн. ч. единое склонение:

окончание в Имен. пад. – [у] / [ы] ([а] / [’а] в ср. р.);

окончания в Род. пад. – [ов], [ев], [еѣ], [∅].

Разные окончания не свидетельствуют о разных типах склонения.

- В ДРЯ шесть типов склонения выделялись и по формам мн. ч.:

окончания в Имен. пад.: *-ǫ – [у] в муж. р. и [а] в ср. р. (*столи, села*), *-ѣ – [ове] (*сынове*), *-ї – [ие] (*гостие, поутие*), *-ā – [ы] и [ѣ] (*сестра, земля*), на согл. – [е] в муж. р. (*камене*);

окончания в Род. пад.: *-ǫ – [ь / ъ] в муж. р. и в ср. р. (*столь, сель*), *-ѣ – [овь] (*сыновь*), *-ї – [ии] > [еѣ] (*гостей, поутей*), *-ā – [ь / ъ] (*сестрь, воль*), на согл. и *-ī – [ь / ъ].

ИСТОРИЯ ФОРМ МНОЖЕСТВЕННОГО ЧИСЛА

- Утрата различий древнерусских типов склонения в мн. ч. – унификация форм **Дат.**, **Твор.** и **Местн.** падежей и установление единых форм для всех имён сущ. муж., ср. и жен. р.
- Влияние склонения с основой на **-ā*, из которого окончания [амь], [ами], [ахъ] проникли в остальные типы склонения и вытеснили исконные окончания Дат., Твор. и Местн. Падежей, ср. исконные формы:

<i>падеж</i>	<i>*-ā</i>	<i>*-ǫ</i>	<i>*-ī</i>
Дат.	-амь, -ямь сестрамь, землямь	-омь, -емь столомь, конемь, селомь, полемь	-ьмь костьмь
Твор.	-ами, -ями сестрами, землями	-ы, -и столы, кони, селы, поли	-ьми костьми
Местн.	-ахъ, -яхъ сестрахъ, земляхъ	-ѣхъ, -ихъ столѣхъ, конихъ, селѣхъ, полихъ	-ьхъ костьхъ

ИСТОРИЯ ФОРМ МНОЖЕСТВЕННОГО ЧИСЛА

Следы старых форм **Дат.**, **Твор.** и **Местн.** падежей:

- *поделом (поделом ему),*
- *детьми, лошадьми, людьми* (твор. пад. с основой на *-й),
- *дверьми – дверями, лечь костью – костями,*
- в поэтической речи XIX в.:
 - гостями* (Крылов),
 - желудьми* (Жуковский),
 - когтьми, ушьми* (Лермонтов).

ИСТОРИЯ ФОРМ МНОЖЕСТВЕННОГО ЧИСЛА

Имен. и Вин. пад.:

- исконное совпадение этих форм в твёрдой разновидности на *-ā жен. р. (*стены, травы*), в твёрдой и мягкой разновидностях на *-ǫ ср. р. (*села, поля*), в словах ср. и жен. р. с основой на согласный;
- слова муж. р. на *-ǫ твёрдой разновидности в Имен. пад. имели окончание [и], а в Вин. пад. – [ы] (*столи, города, плоды – столы, города, плоды*); в мягкой разновидности в Имен. пад. было [и], а в Вин. пад. – [ě] (*ножи, коньци – ножъ, коньць*).

История форм Имен. и Вин. пад. – тенденция к сближению и унификации
>> утрата различий между этими формами:
в мягкой разновидности в них осталась бывшая форма Имен. пад., а в твёрдой разновидности остались формы Вин. пад., вытеснившие формы Имен. пад. (искл. *соседи, черти*).

ИСТОРИЯ ФОРМ МНОЖЕСТВЕННОГО ЧИСЛА

Сущ. с основой на *-й:

- исконно: Имен. пад. мн. ч. – [ове], Вин. пад. – [ы] (*сынове, домове – сыны, домы*).
- Имен. пад. совпал с Имен. пад. склонения на *-ѣ и получил окончание [ы] (*дары, ряды, льды*).
- Слово *сын* имеет две формы: *сыны* (*сыны отечества, сыны народа*) и *сыновья* (из исконной *сынове* под влиянием собирательных сущ. на -ия > -ья).

Собирательные сущ. жен. р. на -ия (> -ья) и ср. р. на -ие (> -ье > в безударном положении -ья) переосмыслились как формы Имен. пад. мн. ч.: *брат – брати* (исконно) – *братия*.

Появление форм Имен. пад. мн. ч. на -а вызвано влиянием дв. ч. муж. р. с окончанием -а в Им.-вин. пад. (*берега, рукава, рога*).

Старые формы: *крестьяне, северяне, горожане, бояре* и т.п.

СБЛИЖЕНИЕ ТВЁРДОЙ И МЯГКОЙ РАЗНОВИДНОСТЕЙ СКЛОНЕНИЯ

- Твёрдая и мягкая разновидности склонения были характерны для существительных с основой на **-ā* и **-ǫ*,
- Отличались разными окончаниями в некоторых падежах:

	*-ǫ (муж. р., ср. р.)			*-ā (жен. р.)	
Падеж, ед. ч.	твёрдая разновидность	мягкая разновидность	Падеж, ед. ч.	твёрдая разновидность	мягкая разновидность
Имен.- вин.	столь, село	конь, лице	Род.	жены	землѣ
Твор.	стольмь, сельмь	коньмь, лицьмь	Дат. и Местн.	женѣ	земли
Местн.	стольѣ, сельѣ	кони, лица	Зват. ф.	жено	земле
Зват. ф.	ветре	коню			

Развитие твердой и мягкой разновидностей – их сближение, утрата различий в окончаниях падежных форм при сохранении различного качества конечных согласных основы.

СБЛИЖЕНИЕ ТВЁРДОЙ И МЯГКОЙ РАЗНОВИДНОСТЕЙ СКЛОНЕНИЯ

- Процесс сближения разновидностей шёл по пути вытеснения окончаний мягкого варианта окончаниями твёрдого варианта (в некоторых говорах происходило наоборот).
- Отличия стали касаться качества конечного согласного основы и связанных с этим изменений последующих гласных звуков.
- Основы на *-**ǫ**:
 - местн. п. – [конё] > [коне], [лицё] > [лице] ~ [столё] > [столе], [селё] > [селе],
 - твор. п. – [кон'ѳм], [лицѳм] ~ [столѳм], [селѳм].
- Основы на *-**ā**:
 - род. п. – [земли] ~ [жены],
 - дат. и местн. п. – [землѣ] > [земле] ~ [женѣ] > [жене],
 - твор. п. – [земл'ѳю] ~ [женѳю].

РАЗВИТИЕ КАТЕГОРИИ ОДУШЕВЛЁННОСТИ

- Исконное **различение** в единственном числе формы имен. пад. и вин. пад. в словах жен. р. с основой на *-ā (*жену, сестру*).
- Исконное **неразличение** в единственном числе формы имен. пад. (падежа субъекта) и вин. пад. (падежа объекта) в словах муж. р. с основой на *-ō (*вижу столь, конь*), на *ŭ (*имама сынъ*) и на *ĭ (*встретили гость*).
- Совпадение субъекта и объекта усиливается ещё и тем, что в русском языке свободный порядок слов в предложении (*отец любить сынъ – мать любит дочь*).
- Необходимость разграничения действующего субъекта с объектом, который подвергается действию, прежде всего для одушевлённых существительных, которые и обозначали действующий субъект.

РАЗВИТИЕ КАТЕГОРИИ ОДУШЕВЛЁННОСТИ

- Решение проблемы: использование формы родительного падежа в значении винительного при обозначении одушевлённого объекта.
- Первоначально форма род.-вин. пад. установилась для имён собственных: *и посла къ нимъ сынъ свои Сватослава*.
- Причины выбора родительного падежа в значении винительного – близость синтаксических связей род. и вин. пад.:
 - *выпил воду* (объект, полностью охваченный действием) – *выпил воды* (объект, частично подвергающийся действию),
 - *читал книгу* (дополнение к глаголу) – *не читал книги* (дополнение к глаголу с отрицанием).

РАЗВИТИЕ КАТЕГОРИИ ОДУШЕВЛЁННОСТИ

- Начало развития категории одушевлённости – праславянская эпоха.
- Основные процессы в её становлении – древнерусский язык.
- Причины медленного становления:
 1. Соединение с мест. **свой** – указание на то, что не может идти речи об именительном падеже: *посла отрокъ свои, посади посадникъ свои.*
 2. Употребление в виде приложения к другому существительному, имеющему уже новое окончание: *оубиша прусі Овстрата и сынъ его Доуготоу.*
 3. Закрепление старой формы вин. пад. в некоторых определённых выражениях: *а поиде за мужъ, въсьде на конь.*
 4. Употребление сущ. в вин. пад. с предлогом (что само по себе указывает на косвенный падеж): *поимемъ женоу его Вольгоу за князь нашъ за Маль.*
- В XIV в. категория одушевлённости проникла в множественное число (сначала в словах муж. р., потом в словах жен. р.).
- XVII в. распространение формы род.-вин. пад. ед. ч. на все одушевлённые сущ., а во мн. ч. – на одушевлённые сущ. всех родов.

РАЗВИТИЕ КАТЕГОРИИ ОДУШЕВЛЁННОСТИ

Незначительные следы старой формы винительного падежа в современном русском языке:

- *замуж* (**за** + вин. пад.) [*выйти* замуж ~ *заступить* за мужа],
- конструкции *выйти в люди*, *пойти в гости*, *призвать в солдаты*, *брать в жёны*, *быть избранным в депутаты* и т.п.:

Не рвусь я грудью в *капитаны*

И не ползу в *ассесора*... (А.С. Пушкин)

УТРАТА ЗВАТЕЛЬНОЙ ФОРМЫ

- Звательная форма выполняла функцию обращения:
Братие и дружино! Донець рече: княже Игорю! О вѣтре, вѣтрило! – такие формы встречались в ед. ч. в словах муж. р. с основами на **ѡ, ѣ, ї** и в словах жен. р. на **ѧ** и **ї** (у остальных зват. форма совпадала с формой Имен. пад.).
- К XIV–XV вв. звательная форма была утрачена, функцию обращения стал выполнять Имен. пад.
- В совр. укр. и белор. языках зват. форма сохраняется: укр. *батьку, сыньку, жінко*, белор. *мужу* и т.д.
- Остатки звательной формы в совр. русс. яз.: *боже!, господи!, друже, человече, старче*.
- Новая зват. форма у сущ., оканчивающихся на безударный гласный, который редуцируется до нуля: *мам!, Кат'!, Кол'!*.

УТРАТА ДВОЙСТВЕННОГО ЧИСЛА

- Двойственное число было утрачено во всей морфологической системе древнерусского языка и во всех диалектах.
- Утрата Дв. ч. и развитие противопоставления Ед. и Мн. ч. – результат развития мышления от представления о конкретной множественности (*один – два – больше, чем два*) к абстрактной (*один – не один*).
- Дв. ч. употреблялось при обозначении двух или парных предметов.
- В Дв. ч. различались всего три падежные формы: имен.-вин. пад., род.-местн. пад. и дат.-твор. пад.
- Сущ. разных типов склонения имели разные окончания лишь в имен.-вин. пад., тогда как в род.-местн. и дат.-твор. пад. окончания для всех сущ. были одинаковыми: [у] (род.-местн.), [ма] (дат.-твор.).

УТРАТА ДВОЙСТВЕННОГО ЧИСЛА

- Утрата Дв. ч. начала отражаться в памятниках с XIII в. и выражается в замене форм Дв. ч. формами Мн. ч., сохраняется Дв. ч. в сочетании с числительным **дѣва**.
- Долго Дв. ч. сохранялось в названиях парных предметов – теперь многие из них сохранили форму Имен.-вин. пад. Дв. ч., которая осознаётся как Мн. ч.: *бокá, рогá, берегá, рукавá, глазá* (исконно [u]), *плечи, колени* (исконно [a]).
- Сохранилось наречное выражение *воочию* (местн. пад. дв. ч. от *очи*).
- Диалектная форма твор. пад. мн. ч. с [ма] восходит к твор. пад. дв. ч.: *с ногама, с рукама, с уткама, с палкама* (северные говоры).

УТРАТА ДВОЙСТВЕННОГО ЧИСЛА

Старые формы Дв. ч. отразились в сочетаниях существительных с числительными.

В ДРЯ были сочетания [**два** + *сущ. в имен. пад. дв. ч.*] и [*три, четыре* + *сущ. в имен. пад. мн. ч.*] – в СРЯ сочетание [**два, три, четыре** + *сущ. в род. пад. ед. ч.*].

В СРЯ в сочетаниях *два шага, два ряда, два часа* формы имён *сущ.* по происхождению являются формами **имен. пад. дв. ч.**

(Ср. разные ударения в одной и той же основе род. пад. ед. ч. *с первого ша́га – два шагá, до последнего ча́са – два часá*, где ударение на основу падает в исконных формах род. пад.).

Впоследствии при числительном **два** стала употребляться форма род. пад. ед. ч. (совпадающая с формой имен. пад. дв. ч.), ср.: *дъва стола > два столá, дъвь рыба > две рыбы, дъвь сель > два села*.

Форма род. пад. ед. ч. была распространена и на сочетания с числительными *три, четыре* (*три столи > три стола*).

ИСТОРИЯ ИМЕНИ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО

- унификация типов склонения,
- унификация падежных окончаний (особенно во множественном числе),
- сближение твёрдой и мягкой разновидностей склонения,
- утрата звательной формы,
- утрата двойственного числа.