

# Пишем сочинение по исходному тексту...



- (1)Представления о том, что всё в нашей жизни предопределено наследственностью, очень старые — старее научной биологии. (2)Именно на них базировалась система каст, где социальное положение личности определялось только положением родителей. (3)Представители прямо противоположной концепции считали, что разум новорождённого ребенка не содержит мыслей и принципов, всё возникает из чувственных данных и жизненного опыта.
- (4)Накопленные с тех пор научные знания позволяют говорить, что истина лежит посередине. (5)Ни один признак не может развиваться, если такая возможность не заложена в генотипе. (6)Но если развитие протекает в разных условиях, то проявление генотипа будет варьироваться. (7)А главное, каждому признаку надо помочь развиваться. (8)«...Человек таков, каков он есть, потому что его генотип плюс вся биография сделали его таким, — пишет известный генетик XX века Феодосии Добжанский. — (9)Я употребляю слово «биография», а не «среда», потому что в некоторой степени человек сам делает себя таким, каким он хочет быть, разумеется, в рамках ограничений, накладываемых внешней средой».
- (10)История знает много случаев, когда люди, родившиеся в глуши, ценой собственных усилий поднимались до высот знания и профессионального мастерства и в то же время эти высоты не были нужны людям, которым, казалось бы, всё дано от рождения. (11)Самый известный пример — жизнь М.В. Ломоносова.
- (12)Менее известна жизнь Д.И. Менделеева. (13)Тяжелобольная мать, распродав всё, что у неё было, привезла его из далёкого Тобольска в Петербург. (14)Они мечтали об университете, но, как выпускник Тобольской гимназии, Дмитрий Иванович не мог поступить ни в Московский, ни в Петербургский университет. (15)Менее чем через год он остался сиротой и дальше всего добивался сам...
- (16)Трудно поверить в то, что замечательный писатель, великий мастер слова Иван Алексеевич Бунин в гимназии «пробыл» всего четыре года. (17)Всё остальное сделали книги...
- (18)Недавно в интервью для журнала «Человек» И.И. Иванову, директору Медико-генетического центра, был задан вопрос: «Что получится, если появится возможность анализировать индивидуальный геном человека, подобно, например, анализу крови?» (19)Учёный ответил: «Мы наверняка узнаем, что у этого человека есть задатки, чтобы развить одну из ста тысяч версий, которые из него в принципе могут развиваться, и не развивать другие сто тысяч версий, которые не дадут положительного результата. (20)Только это».

*(По Л. Серовой)*

**С1**

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

**Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем**, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

**Сформулируйте позицию автора. Напишите, согласны или не согласны вы с точкой зрения автора прочитанного текста.** Объясните, почему. **Свой ответ аргументируйте, опираясь на знания, читательский или жизненный опыт** (учитываются первые два аргумента).

Объём сочинения – не менее 150 слов.

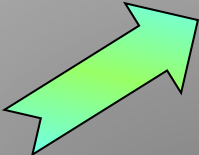
Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

# Информация о тексте

**Основные  
проблемы**



Проблема  
наследственности и  
воспитания (может ли  
человек вырваться за  
рамки  
наследственности?)

**Позиция автора**



Наследственность  
определяет лишь  
задатки, склонности  
человека, но только сам  
человек может развить  
то, что дано природой.

## КОМПОЗИЦИЯ СОЧИНЕНИЯ

Исходя из вышесказанного, композиция вашего будущего сочинения должна быть примерно следующей:

1. **Вступление.** Формулировка в той или иной форме одной из проблем исходного текста.
2. **Комментарий к сформулированной проблеме текста.**
3. **Формулировка позиции автора по прокомментированной проблеме**
4. **Аргументация собственного мнения по проблеме:**
  - 1). Тезис;
  - 2) Аргументы:
    - а) первый аргумент;
    - б) второй аргумент.
  - 3) Вывод.
5. **Заключение**



**Обратите внимание на то, что согласно этому плану у вас как минимум должно быть *пять*, а если вы выделите отдельным абзацем пункты аргументации собственного мнения, то *и больше, абзацев*. Если в тексте нарушено абзацное членение текста, снижается оценка по *критерию К5***





## Формулировка проблем исходного текста

Определяя проблему, вы должны задуматься над тем, каким образом содержание текста касается вас, других людей, всего человечества.

В данном тексте: **Проблема наследственности и воспитания (может ли человек вырваться за рамки наследственности?)**

Определяя проблему, важно понять, что можно с ней «сделать». Её можно обозначить следующим образом:

1) С помощью клише: *Л. Серова коснулась проблемы наследственности и воспитания.*

*Или: Всё ли в нашей жизни предопределено наследственностью, может ли человек вырваться за рамки наследственности? Мне кажется именно эта проблема является самой важной в тексте Л. Серовой*

*Можно: над какой-либо проблемой думать, работать. Какая-либо проблема возникает, встает, представляет интерес, заслуживает внимания, ждет решения. Поставить, выдвинуть, рассмотреть, изложить, обсудить, разрешить какую-либо проблему*

**Проблема** - это сложный практический или теоретический вопрос, требующий решения, исследования, например проблема сохранения окружающей среды, проблема смысла жизни, проблема связи языка и мышления и т. п.

## **Категории (виды) проблем:**

- **философские проблемы** затрагивают самые общие особенности развития природы, общества, мышления.
- **социальные проблемы** касаются устройства и жизни общества.
- **политические проблемы** связаны с деятельностью государственной власти, партий или общественных групп.
- **экологические проблемы** отражают взаимодействие человека и окружающей среды.
- **нравственные (этические) проблемы** связаны с внутренними духовными качествами, которыми руководствуется человек.

## Комментарий к проблеме исходного текста

- Попробуй ответить на вопросы:
  - Насколько актуально то, о чём пишет автор?
  - Кому и в каких ситуациях приходится сталкиваться с подобной проблемой?
  - По возможности коснись истории вопроса  
*«Размышляя над актуальной во все времена (актуальной особенно в наше время, злободневной, философской, глубокой, главной, общественно значимой, вечной, важной, общечеловеческой) автор обращается (к фактам из своей жизни рассказывает историю NN, использует примеры из классической литературы, приводит высказывания такого-то и пр.)*

### 3. Как выявить позицию автора?

Если проблема текста формулируется в виде вопроса, то позиция автора — это ответ на вопрос, поставленный в тексте. Для того чтобы выявить позицию автора, постарайтесь ответить на следующие вопросы: «**Что хотел сказать своим читателям автор, создавая текст?**», «**Как автор оценивает описываемую конкретную ситуацию, поступки героев?**»  
Следует помнить, что в любом случае комментарий должен осуществляться с опорой на прочитанный текст. Конкретизировать содержание комментария можно с помощью следующих вопросов:

- Как, на каком материале автор раскрывает проблему?
- На чем заостряет внимание?
- Какие аспекты проблемы рассматриваются в тексте?
- Какие эмоции автора выражены в тексте?
- Как выражено отношение автора к изображаемому?
- Какие средства выразительности помогают выявить авторское отношение к проблеме?

Комментарий представляет собой логический переход от формулировки проблемы к изложению авторской позиции по данной проблеме.

**Чтобы отличить комментарий от пересказа, нужно помнить следующее. Пересказывая, мы говорим о том, что делают герои, а комментируя, мы говорим о том, что делает автор.**



**В данном тексте позиция автора такова:**

**Наследственность определяет  
лишь задатки, склонности  
человека, но только сам  
человек может развить то,  
что дано природой.**

*Критерий 4 гласит:*

Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его

**(привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).**

Попробуем разобраться, что можно считать жизненным опытом, а что – читательским?

**Жизненный опыт** : *реальные факты из жизни окружающих, собственные наблюдения и выводы, традиционно- исторический опыт*

Приводя аргументы из жизни окружающих, ты можешь написать: *Помню, как-то мама (отец бабушка, друг, знакомый и т. д.) рассказывали, как...*

*Мне кажется, этот случай убеждает нас в том, что (вспомни, какую авторскую позицию ты обозначил, покажи, что данный пример является её доказательством).*

Если приводишь в качестве аргумента собственные выводы и наблюдения, можешь воспользоваться такими фразами:

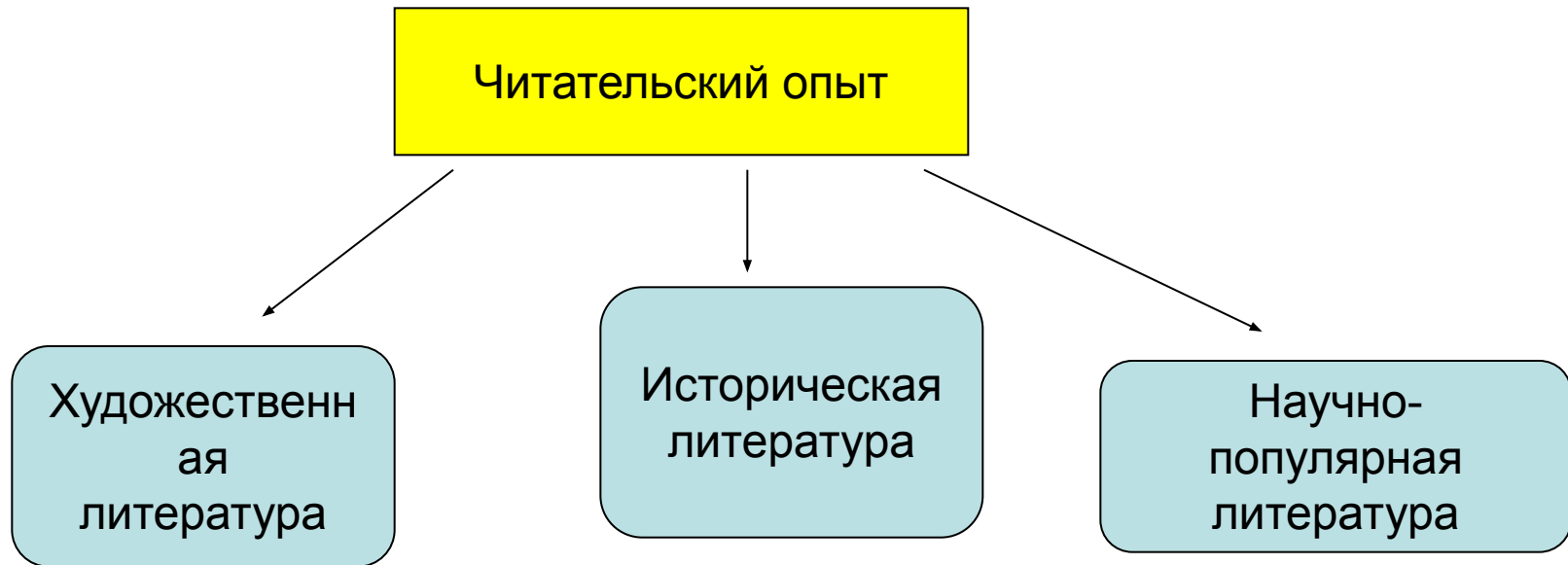
*Конечно, мой жизненный опыт пока очень небольшой, но тем не менее нечто подобное было и в моей жизни:*

*ИЛИ: Несмотря на мой довольно скромный жизненный опыт, я вспоминаю похожую ситуацию, когда я (мой друг, одноклассник, знакомый) ...*

**Традиционно-исторический опыт** позволяет сослаться на авторитетное мнение какого-либо выдающегося человека, что сделает твою аргументацию довольно сильной.

**Ссылки на авторитет.** Убеждающему часто выгодно обратиться к «третьей стороне» — сослаться на мнение авторитетного общественного деятеля, ученого, специалиста в какой-либо области, упомянуть пословицу, поговорку, апеллируя к народной мудрости. Сила таких аргументов состоит в том, что, используя их, мы обращаемся к коллективному запасу знаний, который всегда больше, чем у отдельных лиц.

«Третья сторона» может быть конкретным или обобщенным лицом, а также группой лиц. Имени лица обычно сопутствуют добавочные характеристики: *известный русский писатель, выдающийся ученый, философ и т.п.* Например: *Выдающийся борец за гражданские права Мартин Лютер Кинг учил, что...; Гениальный русский ученый Д. И. Менделеев однажды сказал, что...; Еще Петр 1 говорил, что...; Любой историк скажет вам, что...; Большинство врачей считают, что...; Как установлено японскими учеными... и т. п.*



**Обращение к читательскому опыту – сильнейший аргумент сочинения.** Но обращаться к нему нужно в том случае, если ты хорошо помнишь и автора книги, и само произведение, чтобы избежать фактических ошибок.

# Аргументы

- 1. **И. А. Гончаров.** «Обломов». Хороший, добрый, талантливый человек Илья Обломов не сумел преодолеть себя, не раскрыл своих лучших черт. Отсутствие высокой цели в жизни ведёт к нравственной смерти. Даже любовь не смогла спасти Обломова.
- 2. **М. Ю. Лермонтов.** «Герой нашего времени». Несчастье Печорина, по его собственному признанию, непонимание смысла своей жизни, он говорит, что чувствовал в своей душе силы, но не знал, к чему их приложить, не сумел найти им применения.
- 3. Свои примеры из жизни: знакомые, не блиставшие в школе, но достигшие впоследствии успехов; дети индиго, современные вундеркинды и т. д.

- В качестве примера сочинения приводим работу по тексту Варианта № 1 (Цыбулько И. П. ЕГЭ-2006/2007. Русский язык. Тренировочные задания / И.П. Цыбулько, Львова С.И, В.А. Коханова. – М.: Просвещение. Эксмо, 2006/2007). Обращаем ваше внимание на четкую композицию работы, достаточно развернутый комментарий, однако нельзя не заметить, что аргументы требуют доработки, логического завершения. Это примеры (см. аргумент № 1 в нижеприведенном сочинении), иллюстрирующие позицию пишущего.

## Сочинение

Представьте себе ситуацию: родителям каждого новорождённого ребенка в роддоме сообщают, к чему он предрасположен и какие у него есть задатки. Человек сначала с подачи родителей, а затем и сам развивает свои таланты, а на другие «виды деятельности» не обращает внимания, так как заранее знает, что не добьется положительного результата. И так «шествует по жизни» каждый. Звучит настораживающее, не так ли?

Опасность «однобокого» развития человека заметила и Л. Серова. Она затрагивает очень актуальную проблему наследственности и самоформирования. Серова задает вопрос: полностью ли человек определен своим генотипом или у него есть шанс развить себя самому?

Особенно животрепещущей эта проблема стала в последнее время: благодаря развитию генетики человек может не только определить, но и «задать» предрасположенности и таланты. Очевидно авторское негодование: нам самим станет неинтересно жить, если мы будем знать все о своих задатках: все предначертано, нет возможности выбрать – многие страдали бы от чувства обреченности, а если каждому будут расшифровывать его геном – в человеке останется мало человеческого. «Жизнь подарена нам судьбой», - утверждает автор, и мы сами вправе этой жизнью управлять.

Позиция Л. Серовой очевидна: «В некоторой степени человек делает себя таким, каким он хочет быть, разумеется, в рамках ограничений, накладываемых внешней средой». То есть только сам человек способен реализовать то, что заложено природой. В подтверждение автор приводит примеры – жизни Ломоносова и Менделеева, которые своими силами достигли высот науки, начав буквально с нуля.

Трудно не согласиться с Л. Серовой, не случайно в русской литературе и в жизни так почитаем образ лесковского Левши. Нигде не учась ремеслу, он сумел без микроскопа подковать блоху. Нет сомнения, что он сам развил свой талант. Никто не говорил Левше, что в его генотипе заложен или, напротив, не заложен подобный талант.

Также хотелось бы вспомнить о параолимпийских играх. Люди-инвалиды, вроде бы ограниченные природой в подвижности, находят в себе силы для занятий спортом и установления рекордов. Это ярчайшее доказательство того, что каждый способен к самоформированию и саморазвитию, что не все в человеческой жизни определено наследственностью.

«Терпение и труд всё перетрут», - гласит пословица. Действительно, надо не полагаться полностью на научный прогресс, а стараться сделать свою жизнь интересней в первую очередь для себя самого – тогда это будет Человеческая жизнь, и чем больше людей будет так жить, тем ярче и красочней будет наш мир.



ЕГЭ на «отлично»!

**«Терпение и труд всё перетрут», - гласит пословица. Верим, что и экзамены вы сдадите хорошо, ЕСЛИ БУДЕТЕ ТРУДИТЬСЯ НЕ ПОКЛАДАЯ РУК.**

**ВСЕМ УДАЧИ!!!**