

Студенческий отсев в российских вузах: к теоретическим проблемам



Фрумин
Высшая школа
экономики

«Само слово “культура”... оживляет в памяти труд фермера или садовника, который тщательно обустроивает клочки земли... придавая им нужный вид. Но на самом деле фермер и садовник делают больше, чем только это. Они также выпалывают нежелательных гостей, которые выросли здесь “по своему усмотрению” и тем самым испортили аккуратную планировку участка» [Бауман, 1996. С. 151]



Основные вопросы

- Почему возрастает актуальность исследований отсева студентов в РФ?
- Какая перспектива исследований отсева релевантна российской системе образования?
- Какова роль преподавателей в отсеве студентов?

Почему важно изучать отсеивание студентов?

- Студенты являются важным ресурсом для вуза.
- Отчисленные студенты могут создавать проблемы для общества.
- Высокий уровень отсева в вузах связан со снижением уровня человеческого капитала и продуктивности рабочей силы.
- Отсев может быть инструментом воспроизводства неравенства в образовании.



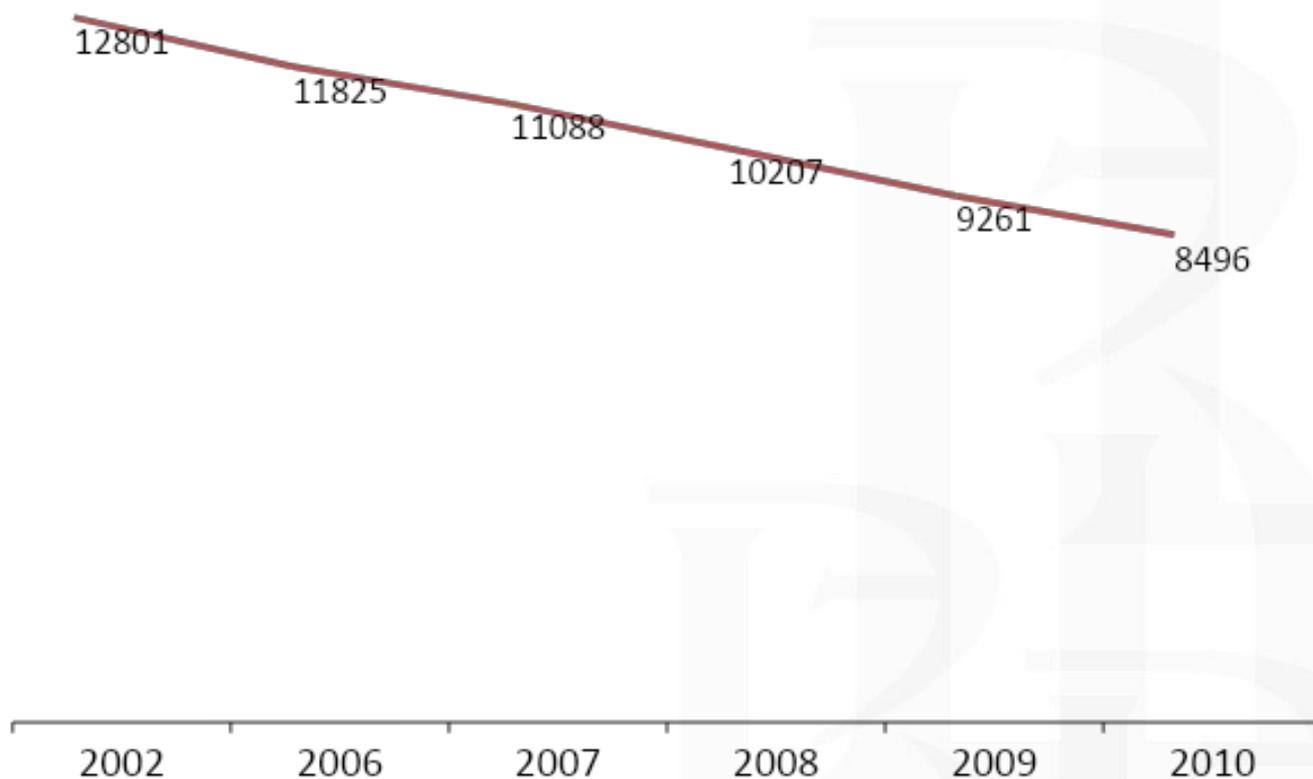
Почему изучение отсева студентов особенно актуально в РФ?

- **Студенты – дефицитный ресурс.**
- **Проблема отсева имеет «экономический подтекст».**
- **Уровень отсева является одним из важных показателей конкурентоспособности вуза.**



Студенты – дефицитный ресурс

Население РФ в возрасте 15-19 лет (на 1 января;
тысяч человек)



«Экономический подтекст»

«Здесь будет много сложностей, в этом году нам уже прислали стипендиальный фонд по реальному контингенту, вот сейчас будут исходить из этих цифр, которые раз в год посылают в министерство, и на следующий календарный год нам дают средства, какими мы можем располагать.»

Соответственно, опять же с моей точки зрения, придется удерживать, иначе нам придется увольнять людей» (проректор по учебной работе одного из региональных вузов)



Студенческий отсев и

- **Можно говорить об отличии представлений об отсеве в России и, например, в США. В образовании РФ высокий уровень отсева связывается с качеством образования, за рубежом – с неэффективностью.**
- **В университетах, входящих в топ рейтингов (напр., Гарвард), показатель «доживаемости» составляет более 95%.**



Дефицит исследований отсева

- **Актуальность изучения отсева студентов также связана с дефицитом исследований этого феномена в РФ.**
- **Уже проведенные исследования, как правило, ограничиваются одним вузом.**
- **В масштабе всей системы высшего образования об отсеве студентов практически ничего неизвестно.**

Дефицит исследований отсева

- Нет точных данных не только о причинах отчислений студентов, но и об уровне отсева.
- Различные оценки уровня отсева разнятся: ОЭСР – 21%, гос. статистика – 10%.
- По данным нашего исследования:
Московский вуз социально-экономического профиля – 19,1%,
Московский технический вуз – 23,9%,
Региональный технический вуз – 19,7%
(бакалавриат/специалитет, за 2,5 года обучения).



Как исследовать отсев студентов?

Проблема дефиниции

- **Дать точное определение факта отсева затруднительно: 1) выбывшие студенты могут оказаться продолжающими обучение, 2) группа выбывших неоднородна: в нее входят как «провалившиеся», так и студенты, для которых отчисление было частью жизненного плана.**
- **Концепт выбытия, используемый в большинстве зарубежных исследований, связан с теорией, которая получила название «Модель интеграции».**



Как исследовать отсев студентов?

Модель интеграции (Tinto 1975)



Как исследовать отсеив студентов? Кто такие «Dropouts»?

- В зарубежных исследованиях отчисленные студенты (dropouts) обычно рассматриваются:
 - 1) добровольные выбытия (отчисление как результат недостаточной интеграции),
 - 2) долгосрочные выпадения из системы образования.



Как исследовать отсеив студентов?

Специфика отсева в российской системе образования

- **Отсев студентов в отечественных вузах не описывается термином «dropouts».**
- **Можно говорить о следующих отличиях:**
 - 1) в вузах РФ наибольшая доля отчислений относится к принудительным по отношению к студенту,**
 - 2) можно предположить, что значительная доля отчисленных в короткие сроки возвращается к обучению.**



Как исследовать отсев студентов?

Специфика отсева в российской системе образования

- По данным статистики более 50% отчислений происходят по причине академической неуспеваемости.
- На основе интервью с отчисленными студентами, проведенных в НИУ ВШЭ и трех других университетах РФ, можно сделать вывод, что субъектом отсева является университет.
- По данным опроса отчисленных из НИУ ВШЭ студентов, большая часть отчисленных возвращается к обучению, то есть остается в системе образования.



Как исследовать отсев студентов?

Траектории отчисленных из бакалавриата/специалитета



- **К определению отсева**
Система образования РФ характеризуется особым типом отсева студентов.
- **Ключевая особенность отсева студентов в отечественных вузах связана с тем, что субъектом (или агентом) отчисления выступает не студент, но университет в лице преподавателей и/или администрации.**
- **Это налагает ограничения на использование модели интеграции в исследованиях.**



От студентов к преподавателям

- Абсолютное большинство исследований отсева студентов пытается объяснить его причины, рассматривая различные характеристики студентов (Braxton et al. 1997)
- Роль преподавателей в студенческих отчислениях остается без внимания.
- В связи с приписыванием агентности в процессе отсева университету, представляется логичным сфокусироваться на принципах, которые преподаватели используют при оценивании студентов.



От модели интеграции к идее

отбора

- Такая перспектива акцентирует внимание исследователя не на процессе интеграции студента, а на отборе, который ведется в ходе образовательного процесса.
- Релевантные объяснения и удачные исследовательские метафоры для описания отбора можно найти у П. Бурдье, М.Фуко, З.Баумана, Б.Кларка, Т. Бекера и др.

Дисциплинарная и

- **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРЫ**
Само понятие культуры обращает внимание на процесс отсеечения частей, не соответствующих установленному порядку.
- В исследованиях академической профессии (напр. Clark 1987, Becher 1994) два типа культуры, формирующих «непосредственные рамки» работы преподавателей: дисциплинарная и институциональная.
- Преподаватели всегда находятся на стыке культуры своей дисциплины и культуры учреждения.



Типология ролей преподавателей в процессе контроля за знаниями студентов, используемые данные

- **Более 20 интервью в 4-х вузах, из которых два национальных исследовательских университета в Москве, один региональный национальный исследовательский университет и один региональный государственный университет.**
- **Рассматривались экономические и инженерные специальности**
- **Время проведения: март-ноябрь 2012 года**



Типология ролей преподавателей в процессе контроля за знаниями СТУДЕНТОВ

Тип роли	Дисциплинарная селекция	Институциональная культура	Характеристика институциональной культуры
«Садовник»	+	+	Селективная
«Любитель пересдач»	+	+	Неселективная
«Санитар леса»	+	-	Неселективная
«Распределитель квоты»	-	+	Селективная
«Культиватор отличников»	-	+	Неселективная
«Добряк»	-	-	Селективная

«Стихийная» адаптация и ее последствия

- **Некоторые из указанных типов могут быть рассмотрены как «стихийная» адаптация преподавателей к новой ситуации с отсевом студентов.**
- **В условиях «дефицита» студентов и системы финансирования по реальному контингенту в ряде вузов преподаватели стихийно принимают роли, каждая из которых имеет определенные последствия для образования.**



«Стихийная» адаптация и ее последствия

- **«Культиватор отличников» осуществляет простой отказ от отсева и может способствовать псевдообразованию.**
- **«Санитар леса» в результате жесткого отбора может формировать группу «потерянной молодежи».**
- **«Любитель пересдач» в ходе своей деятельности девальвирует формальные правила университета.**



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- **Отечественная система образования характеризуется особым типом отсева студентов, который, несмотря на возрастающую актуальность темы, остается недоисследованным.**
- **Ситуация с отсевом студентов в каждом вузе может являться объектом практикоориентированного исследования, нацеленного на выработку рекомендаций в отношении изменения образовательного процесса и процедур контроля знаний студентов.**

