



УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА  
**ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ**  
Философские проблемы социально-гуманитарных наук



## ЛЕКЦИЯ №6

### «ИСТИНА И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ»



**КЛИМОВИЧ АЛЕКСАНДР  
ТИМОФЕЕВИЧ**

ДОКТОР ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР  
КАФЕДРЫ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН

ТЕЛЕФОН КАФЕДРЫ: 20-22



## В О П Р О С Ы   Л Е К Ц И И:

- ❖ **КЛАССИЧЕСКАЯ                    И                    НЕКЛАССИЧЕСКАЯ  
КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ**
- ❖ **РЕЛЯТИВИЗМ, ПСИХОЛОГИЗМ, ИСТОРИЗМ В  
СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ**
- ❖ **ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ ИСТИНА, ИСТИНА И ПРАВДА,  
ИСТИНА И СПРАВЕДЛИВОСТЬ**
- ❖ **РАЦИОНАЛЬНОЕ, ОБЪЕКТИВНОЕ, ИСТИННОЕ В  
СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ**
- ❖ **ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В  
СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ**

# КЛАССИЧЕСКАЯ И НЕКЛАССИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ В ФИЛОСОФИИ НАУКИ

---

Согласно типологии В.С. Степина **классический тип рациональности** полагает условием истинности знания *объективность* и элиминацию субъекта и средств его познания.

**Неклассическая рациональность** констатирует неразрывную связь субъекта и объекта и средств деятельности. Условием истинности является учет зависимости объекта от субъекта и средств деятельности.

**Постнеклассическая парадигма** добавляет к этим условиям цели и ценности. Тем самым констатируется взаимосвязь внутренних научных и социокультурных факторов познания.

Сегодня приобретает значение плюрализм, отсутствие монополии на истину, конкуренция научно-исследовательских программ. В социально-гуманитарном познании данные требования особенно актуальны, поскольку науки об обществе и человеке обязаны отказаться от наивно-реалистических установок классической науки, отождествляющей теоретические конструкты и реальность.

# КЛАССИЧЕСКАЯ И НЕКЛАССИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ В ФИЛОСОФИИ НАУКИ

---

Социальные проекты должны подвергаться всесторонней экспертизе, ученые и политики каждый со своей стороны должны сознавать свою ответственность за принимаемые решения и избегать скоропалительных популистских решений.

Идеалы и нормы классической науки имеют не только историческое оправдание, но и разные возможности в качестве регуляторов в исследовании конкретных процессов и в конкретных областях научного знания.

Здесь приобретает силу принцип дополнительности, когда понятие идеалов классической науки в определенном смысле является оправданным и даже необходимым.

# РЕЛЯТИВИЗМ, ПСИХОЛОГИЗМ, ИСТОРИЗМ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

---

На протяжении всей истории философии одной из сложнейших проблем философии была и остается проблема релятивности знания. Так, Ф. Энгельс отводит понятию заблуждения позитивную роль как двигателя научного прогресса: «Истина и заблуждение, подобно всем логическим категориям, движущимся в полярных противоположностях, имеют абсолютное значение только в пределах чрезвычайно ограниченной области».

Релятивность – неотъемлемое свойство научного знания и познавательной деятельности.

Особую остроту имеет вопрос о релятивности социально-гуманитарного знания. Обусловленность познания социокультурными факторами, зависимость его содержания от динамично меняющейся общественной жизни неизбежно приводит к концептуальным сдвигам в понимании общества и оценок исторических событий.

# РЕЛЯТИВИЗМ, ПСИХОЛОГИЗМ, ИСТОРИЗМ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

---

Совершенно не случайно, что учебники истории подвергаются постоянному «перекраиванию».

Сколько раз в последние шестьдесят лет изменилась оценка личности Сталина и его роли в нашей истории! И перемены эти зависят не только от политической конъюнктуры.

И в массовом сознании, и в сознании историка и социолога возникает трудно преодолимая иллюзия объяснять исторические события личными качествами главы государства.

Блестящий анализ Марксом личности Луи Бонапарта, его утверждение, что обстоятельства «позволили посредственному и смешному персонажу играть роль героя» раскрывает необходимость разделять личность и ее положение в обществе, его роль, потому что «рок» исторических событий совершает то, что никакой личности не под силу.

# РЕЛЯТИВИЗМ, ПСИХОЛОГИЗМ, ИСТОРИЗМ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

---

Является ли историческая обусловленность познания препятствием научному познанию? Опыт показывает, что нет.

В исторической перспективе наша интерпретация исторических событий будет осмысленна принципиально по-другому. Это неизбежно. Но концепция современника сохранит свою ценность, позволяя прояснить событие, и личность современника, который это событие осмысляет.

Неизбежное следствие историзма – многообразие концепций, и различные концепции и гипотезы, хотя и не противоречат друг другу, все-таки делают картину исторического процесса более объемной и глубокой.

Одна из проблем социально-гуманитарного познания – идеологическая нагруженность знания, деление на научное познание институтов общества, так или иначе заинтересованных в предпочтительной для них концепции исторического момента.

# РЕЛЯТИВИЗМ, ПСИХОЛОГИЗМ, ИСТОРИЗМ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

---

Не меньшее влияние на социальное познание оказывает психологизм, проявляющийся в склонности приписывать успехи и неудачи психологическим особенностям личности.

Действительно, роль личности, ее поведение в этой роли реализуется в зависимости от ее интеллекта и волевых качеств, его характера.

Предпосылки релятивизма содержатся и в объективных свойствах действительности: общество ускоряет процессы изменения, развития, что порождает объективную неопределенность процессов. Изменяется и сам человек как субъект познания, и человечество в целом.

Необходимо различать релятивность познания и релятивизм как абсолютизацию этого свойства. Скептицизм и релятивизм – две крайности в оценке научного знания. Но скептицизм – прекрасное противоядие против несамокритичности и самомнения, а релятивизм – средство против догматизма, с его неприятием любой иной точки зрения.

# СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ИСТИНА

---

Понятие правды в русском языке отчасти совпадает с понятием справедливости и экзистенциальной истины. *Аристотель*, определяя справедливость утверждал: **что соразмерно, то и справедливо.**

Правда по отношению к справедливости важнее, она допускает внесение поправок в закономерности справедливости и сосредоточена не на исключительно точном выполнении закона, а не целесообразном его изменении.

Правда – высшая степень справедливости, особый ее вид, призванный корректировать общие нормы с учетом частных случаев. *Аристотель* разделяет справедливость и право, полагал, что справедливость – общая закономерность, поскольку она – часть нравственных и иных отношений граждан.

Право же, по мысли Аристотеля – выражает политическую закономерность. Это означает возможность столкновения истины и правды, т.е. справедливости.

# СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ИСТИНА

---

Ведь истинное решение суда должно быть вынесено на основе полного и всестороннего исследования обстоятельств дела в четком соответствии с нормами материального и процессуального права.

Здесь мы вновь сталкиваемся с проблемой понятия истины и ее критериев, обусловленное спецификой социально-гуманитарного познания, где описание факта дополняется интерпретацией нормативно-правового, религиозного, политического и иного порядка.

Сущность справедливости – в установлении меры для человеческих поступков. В обществе всегда есть общепризнанная иерархия ценностей, и оценка поступка ориентирована на эту иерархию. Однако кроме общепризнанных, сознательно декларируемых ценностей существуют ценностные ориентации группы, индивида, этноса.

Отсюда разброс, множественность возможных оценок, так что самооценка индивидом своего поступка и оценка его поступка другими, а также оценка его со стороны уполномоченных обществом на это лиц могут резко расходиться.

# СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ИСТИНА

---

Идея справедливости является высшей регулятивной идеей. Однако реализация данного принципа происходит в реальной социальной среде, с реальными нормативными установлениями и потому невозможна без коллизий.

Задача судьи – найти такое законное решение, которое удовлетворяет критерию справедливости.

Принять незаконное решение, оправдываемое интересами справедливости, судья не вправе. Но в общечеловеческом смысле справедливость важнее права, и правовые коллизии должны решаться с позиций справедливости, а не формального права.

Именно критерий справедливости должен считаться ведущим при толковании права.

# РАЦИОНАЛЬНОЕ, ОБЪЕКТИВНОЕ, ИСТИННОЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

---

Решение проблемы рациональности в научном познании, как и в познавательном процессе в целом, неразрывно связано с признанием (или непризнанием) релятивности познания.

Рациональность *констатирует* свойство знания, а рационализм *абсолютизирует* это свойство.

Рациональность исторически конкретна. Наши рациональные стандарты зависят от исторического контекста.

Первая историческая форма рациональности – *логичность*. Но рациональность несводима к логичности. Так, в современных условиях рациональность предполагает индивидуальную инициативу исследователя, его право выбора стратегии исследования и интерпретации его результатов.

Существует много типов рациональности, один из которых – признание множества миров, идея совместимости разнообразных концепций.

В гуманитарном познании истина отождествляется с правдой.

# РАЦИОНАЛЬНОЕ, ОБЪЕКТИВНОЕ, ИСТИННОЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

---

Социальное познание прямо или косвенно участвует в «конструировании» и «проектировании» социальной реальности.

Существуют ли объективные критерии истины для такого рода проектов?

И если да, то каковы они? И если нет, то какими критериями граждане должны руководствоваться при экспертизе социальных проектов, основанных на научном знании?

Может ли знание об обществе быть ценностно-нейтральным, объективным, адекватным тому состоянию общества или тому фрагменту социальной действительности, который является предметом научного познания?

Думается, что ответ может быть положительным, если речь идет о защите односторонних интересов какой либо социальной группы или класса, в ущерб интересам общества в целом.

Такое исследование *обязано* быть ценностно-нейтральным.

# РАЦИОНАЛЬНОЕ, ОБЪЕКТИВНОЕ, ИСТИННОЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

---

Но любое исследование общества и социальный проект не может быть ценностно-нейтральным, поскольку социально-гуманитарное познание таковым не является по определению.

Хотя социально-гуманитарное познание специфично, оно не перестает быть научным и отвечать тем критериям научной рациональности, которые исторически сформировались и относятся к науке в целом.

Другое дело – проектирование социальной реальности, т.е. внесение предложений по ее дальнейшему совершенствованию. Известно, что революции осуществлялись в целях решения реальных проблем и противоречий, которые потрясают общество и которые не получают своевременного решения.

И все-таки, как показывает история, революции, направленные на разрешение социальных проблем, не решают ни одной из них.

Это позволяет сказать, что истина может быть знанием, абстрагирующимся от интересов отдельных групп общества, а вот социальные проекты идеологически нагружены, и, как правило, отражают интересы определенных социальных общностей и групп.

# РАЦИОНАЛЬНОЕ, ОБЪЕКТИВНОЕ, ИСТИННОЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ

---

Поэтому и ответственность возлагается на ученого не в связи с тем, что он устанавливает истину, «открывает глаза» общественности перед лицом грозящих ему катаклизмов экологического или социального порядка.

## **Ученый ответственен за содержание названных проектов.**

Поэтому экспертиза социальных проектов должна быть открытой и демократичной, при которой выявляется аксиологическая составляющая проекта, адресат (кому служит данный проект), высвечиваются и взвешиваются социальные последствия реализации проекта, а также возможное сопоставление с реализацией аналогичных проектов в других странах и в историческом прошлом своей и любой другой страны.

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

В повседневном словоупотреблении вера означает убежденность в чем либо.

В «Современном философском словаре» под ред В.Е. Кемерова отмечается три смысла понятия «вера».

Во-первых, вера как духовная способность человеческой души непосредственно знать сокровенные слои бытия.

Во-вторых, вера характеризуется как способность человека признавать адекватность своих чувственных образов воспринимаемым вещам и явлениям.

В-третьих, вера предстает как способность оценивать высказывания и иные формы опосредованного знания без достаточных логических и фактических оснований.

В психологии вера определяется как особое состояние психики, заключающееся в полном безоговорочном принятии человеком каких-либо сведений, текстов, явлений, событий или собственных представлений

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

**Вера выполняет конструктивную роль в жизнедеятельности личности и общества, поскольку является одним из важнейших условий их совместного бытия.**

Мировоззренческие вопросы, которые не даны человеку в опыте (проблема смерти, проблема сознания, конечные причины мироздания, бесконечность мира в пространстве и времени и т.п.) так или иначе являются предметом веры.

Как убежденность в чем-либо вера опирается на волевые качества личности : *безвольный человек ни в чем не уверен и ни во что не верит, он постоянно мечется в сомнениях.* **Сомнение в свою очередь, - антипод веры,** однако вера без сомнения неустойчива и теряется при любом факте, не соответствующем имеющейся информации.

В философской и публицистической литературе **иррациональная вера** обычно ассоциируется с **религиозной верой**, а **рациональная** – с **обыденным и научным познанием.**

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

**Религиозная вера** обращена к предельным основаниям бытия, трансцендентным, в конечном счете супрнатуральным (сверхестественным) сущностям, ее предмет не феноменальный, а ноуменальный мир.

**Рациональная вера** - результат опосредованного познания мира. *В ней единый мир видится как расчлененный на множество разнообразных объектов, ее опорой является относительно истинное знание, поскольку внутренние связи мироздания не всегда осознаются, а достоверность чувственного познания условна, относительна.*

**Рациональная вера** покоится на способности человека признавать адекватность своих чувственных образов воспринимаемым явлениям и на способности оценивать высказывания и иные формы опосредованного знания как истинные без достаточных оснований. **Здесь имеются ввиду знания, полученные в результате познания и практики предшествующих поколений, доказавшие свою истинность и практическую пользу.** Такие знания принимаются на веру, выступают в качестве

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

**Рациональная вера** предполагает проверку любой информации на соответствие действительности. Такая процедура позволяет удостовериться в том, что получаемая информация правдива и истинна.

Достоверность определяется как надежность информации, то, что не вызывает сомнения. Понятие достоверности характеризует не столько качество знания или информации, сколько отношение субъекта к сообщаемой информации. Достоверность понимается как субъективная уверенность.

Жизнедеятельность в целом, а не только познание и общение, невозможны без веры как доверия, принятия чужих и своих представлений о мире как достоверных. Уже в детстве ребенок усваивает мир не в качестве познавательной процедуры, а на основе доверия и, действий, основанных на уверенности в том, что говорят взрослые

Достоверность не объясняется, не доказывается, не обосновывается – она принимается как данность, как **«нечто само собой разумеющееся»**

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

В качестве регулятивного принципа познания и критерия оценки результатов познания является истина. Известное определение истины как соответствия знания действительности, предполагает **доверие** к знанию.

Однако на практике люди могут верить и в заблуждения и принимать ложь за истину и правду и не верить в знание, которое является истинным. Это объясняется тем, что вера и истина являются феноменами разной природы.

Вера в истинность знания не устанавливается простой констатацией факта научного открытия или некоторого сообщения.

Путь к вере в истинность утверждений пролегает через обоснование, а оно, в свою очередь, основывается на вере.

Почему мы считаем свое знание о мире или, самое простое - о своих близких обоснованным, достоверным, непогрешимым?

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

Философия содержит два варианта ответа на эти вопросы: первый вариант – **«наивный реализм»**, т.е. представление нефилософствующего субъекта, согласно которому мир таков, каким он является нам в наших ощущениях и восприятиях.

Второй вариант – **социокультурная обусловленность веры**. Признание своих восприятий за действительность возникает задолго до того, как человек начинает осознавать свою связь с внешним миром, его вера укоренена в **допонятийных** структурах его психики, как нечто неосознаваемое.

Важнейшая роль в формировании веры принадлежит **традиции**. Передавая свои знания в процессе подготовки детей к их взрослой жизни, люди передают и свои верования и свою способность верить.

***Конструктивная роль веры в познании состоит в том, что всякое обучение и воспитание основано на доверии. Задача философии – обосновать нашу веру в реальное бытие мира, в котором мы рождаемся и умираем.***

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

*Философское осмысление науки Нового времени* укрепило идеалы объективного, обоснованного, эмпирически подтверждаемого, доказательного знания.

Наука рассматривается как единственно достоверная форма знания, которая способна реализовать эти идеалы. Происходит окончательно размежевание философии и науки – с одной стороны теологии и религии – с другой.

Наука утверждает свое право на автономию и приоритет в поисках истины. Философия рассматривается как органическая часть науки, а теория познания – как аналог естественно-научной теории.

Это не означало требования некритического принятия открытий науки. Напротив, философы тщательно анализируют возможности и ограничения в познавательной деятельности человека, заняты поисками такого основания науки, которое не вызывало бы никакого **сомнения** (*Декарт*) и способы демаркации истины и заблуждения, науки и не-науки.

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

Средневековое преклонение перед авторитетами сменилось критикой схоластики (*Бекон, Декарт*), критикой материализма (*Беркли*), критикой традиционной онтологии (*Кант*) и т.д.

*Можно ли принимать на веру истинность того, что считается знанием?* На этот вопрос Декарт дает отрицательный ответ. Истинное знание, полагал Декарт, не дается ни с помощью органов чувств, ни с помощью рассуждений. Декарт считает, что необходимо начинать с критической проверки всего имеющегося у нас знания: **«Человеку, исследующему истину, необходимо хоть один раз в жизни усомниться во всех вещах – насколько они возможны».**

Во всем, что касается истины, мы должны считать все сомнительное ложным, хотя в жизненной практике мы нередко бываем вынуждены руководствоваться тем, что кажется правдоподобным. Декарт последовательно проводит свой принцип **методического сомнения** и показывает, почему мы должны сомневаться в чувственных вещах (чувства иногда заблуждаются); почему мы должны сомневаться даже в математических доказательствах.

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

Декарт полагает, что единственным достоверным источником истины является наш разум. Потому что я – человек, мыслящее существо.

Таким образом, получается, что сознание более достоверно, чем природа, а мое сознание более достоверно, чем сознание другого.

На **принципе радикального сомнения**, как методического условия построения истинно научного знания, основана вся система классической науки. Однако постнеклассическая стадия развития науки и, в первую очередь, комплекс социально-гуманитарный дисциплин, вынуждены были пересмотреть эти взгляды.

Дело в том, что развитая форма познания – научное познание – также покоится на вере в некоторые эмпирические высказывания. В классической корреспондентской концепции истины выделяются признаки объективности и эмпирической подтверждаемости.

Критерий объективности предполагает принятие на веру факта объективного. Независимого от человека существования объекта познания..

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

Благодаря критерию объективности можно различать истину и заблуждение. При этом в основе заблуждения оказывается вера. Но и истина, предполагающая наличие соответствующих доводов в ее достоверности, так или иначе, подвергается коррекции, в силу ее относительности и социокультурной обусловленности. В результате, в повседневной жизни рациональные доводы не являются достаточным основанием для различения истины и заблуждения.

Анализируя различные концепции истины, Поппер пришел к выводу, что все они представляют собой особый вид веры: «... три соперницы теории истины как соответствия фактам – **теория когеренции**, принимающая непротиворечивость за истинность, **теория очевидности**, принимающая за истину понятие «известно в качестве истины», , и **прагматическая**, или **инструменталистская**, теория, принимающая за истину полезность, - все они являются субъективистскими... в том смысле, что все они исходят из принципиально субъективистской точки зрения, которая истолковывает знание как особого рода ментальное, духовное состояние, как некоторую диспозицию или особый вид веры, характеризующийся, например, своей историей или своим отношением к другим видам веры»

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

Концепция истины, предлагаемая К. Поппером, опирается на два важнейших антидогматических постулата, характеризующих движение познания: **признание, во-первых, погрешимости знания (фаллибилизм) и, во-вторых, фальсификационизма, т.е. принципиальной опровержимости теоретических предположений**

Поппер критически относится к **индуктивизму, принципу верификации**, т.е. возможности подтверждения научной теории эмпирически установленными фактами. Дело в том, что факты науки фиксируются в единичных суждениях, а теоретические концепции – в общих.

В противоположность индуктивизму Поппер выдвигает критерий фальсификационизма, т.е. принципиальной опровержимости научных знаний. Критерий демаркации научного и вненаучного знания Поппер усматривает в том, что вненаучное знание налагает запрет на фальсификацию и при этом уподобляется иррациональной вере. Наука, полагает Поппер, развивается благодаря опровержению относительных истин.

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

Поппер убежден, что признание погрешимости знания означает, что, хотя мы можем искать истину и даже полагать, что открыли ее, но никогда не можем быть уверены в этом. Поэтому «критическая установка означает готовность изменять истины – проверять, опровергать и, если это возможно, фальсифицировать их».

Таким образом, принцип критического рационализма строится на стремлении элиминировать веру из оценки знания, из научной практики вообще. Ведь верить – значит, некритически воспринимать имеющиеся знания.

Для Поппера вера – источник догматизма и идеологической нетерпимости. Рассуждая об источниках знания и невежества, Поппер приходит к выводу, что вера побуждает человека не замечать даже очевидных истин, «вследствие зараженности нашего мышления предрассудками, внушенными воспитанием и традицией», что «ошибочные убеждения сохраняют свою удивительную живучесть на протяжении тысячелетий вопреки всякому опыту».

# ВЕРА И ЗНАНИЕ, ДОСТОВЕРНОСТЬ И СОМНЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

---

Однако последовательно реализовать свое отрицательное отношение к вере Поппер не смог, поскольку провозглашает веру в истину и необходимость подчиняться ей, поскольку истина выше человеческого авторитета.

Истина есть идея, выполняющая роль регулятивного принципа: «Критический рационалист, - подчеркивает Поппер, - хотя и верит в истину, он не считает, что с несомненностью обладает ею».