

# Формулирование клинической проблемы с использованием принципа PICO

Доцент кафедры  
«Политика и управление  
здравоохранением»,  
д.м.н. Турдалиева Ботагоз Саитовна



# Клинический вопрос

- Это вопрос, ответ на который помогает врачу эффективно решить клиническую проблему
- Касается преимуществ и недостатков профилактических или лечебных вмешательств
- Наибольшее внимание уделяет клиническим исходам, имеющим решающее значение для больных

# **Факторы, необходимые для эффективного решения клинических проблем**

- **Клинический опыт**
- **Умение правильно  
сформулировать клинический  
вопрос**
- **Умение найти на него ответ**

# ВИДЫ ВОПРОСОВ

## «БАЗОВЫЕ»

Имеют 2 компонента

- Ключевой вопрос (кто, что, где, когда, как) с глаголом
- Заболевание, или какой либо аспект заболевания

## «ПРИКЛАДНЫЕ»

- Подразумевают специфические знания о ведении больных с тем или иным заболеванием
- Имеют 4 компонента (PICO)

# Клинический опыт



# «Базовые» и «прикладные» вопросы



# ВИДЫ ВОПРОСОВ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРОЦЕССЕ ЛЕЧЕНИЯ

## «Базовые»

- Какие изменения развиваются в миокарде при инфаркте?
- Как действуют  $\beta$ -блокаторы на ишемизированный миокард?

## «Прикладной»

- Снижает ли риск осложнений при инфаркте миокарда назначение  $\beta$ -блокаторов?

**Как формулировать  
клинические вопросы, на  
которые может ответить  
доказательная  
медицина?**





# Анатомия хорошо сформулированного клинического вопроса PICO(ПВСИ)

1. Patient - Пациент или Проблема
2. Intervention - Вмешательство, прогноз
3. Comparison - Сравнение
4. Outcome – Исход

Tq – type of question (тип вопроса)

Ts – type of study (тип исследования)

Е.Н.Новичкова 2005 г.

# Типы клинических вопросов

## Наиболее распространенные:

- ✱ Диагноз
- ✓ Дифференциальный диагноз
- ✓ Диагностические тесты
- ✱ Терапия
- ✱ Прогноз
- ✱ Ущерб/этиология

## Другие типы:

- ✱ клинические исследования, анализы
- ✱ анализ стоимости

Е.Н.Новичкова 2005 г.



# Каждый вопрос подразумевает дизайн исследования и доказательство

- Частота → • ЧИС, когортное, распространённости
- Риск → • Когортное, случай-контроль, распространённости
- Прогноз → • Когортное, РКИ
- Лечение → • Рандомизированное испытание
- Профилактика → • Рандомизированное испытание
- Причина → • Когортное, случай-контроль, РКИ

# Структура хорошо сформулированного клинического вопроса ( ПВСИ)

1. Пациент или проблема ( Описание группы пациентов)
2. Вмешательство, прогноз ( какое вмешательство рассматривается?)  
Стратегия ведения, диагностический тест, величина эффекта препарата, хирургической процедуры, дозы препарата
3. Сравнение ( какое альтернативное вмешательство необходимо?)  
контрольная или альтернативная стратегия, тест, доза препарата
4. Исход ( какой исход я ожидаю?)  
Зависит от эффектов, в которых мы заинтересованы



# Клинический пример

Больной А, 58 лет. В анамнезе АГ (5 лет), а в последние 2 года отмечаются приступы стенокардии, купирующиеся приемом нитроглицерина. Он получает пролонгированные нитраты и  $\beta$ -блокаторы. АД на уровне 130/70 мм.рт.ст. В день госпитализации отмечалось учащение загрудинных болей, с затяжным приступом. Была вызвана «скорая помощь» и больной с диагнозом ИМ госпитализирован. Через 3 недели на фоне адекватной терапии состояние стабилизировалось, больной готовится к выписке.

У лечащего врача возник вопрос: нужно ли пациенту, у которого АД на уровне 125/85 мм.рт.ст., и он хорошо переносит  $\beta$ -блокаторы, рекомендовать дополнительно прием ингибиторов АПФ, если признаков дисфункции левого желудочка на момент выписки не выявлено.

# Проблема

**Как лечить больных после  
перенесенного острого инфаркта  
миокарда?**



# **Пример формулировки вопроса – 1 вариант**

**Следует ли всем больным в ранний  
постинфарктный период  
назначать ингибиторы АПФ?**



# РІСО(ПВСИ)

**Р(П)**- больные, перенесшие острый инфаркт миокарда

**І(В)**- назначение ингибиторов АПФ в ранний постинфарктный период

**С(С)**- нет группы сравнения. Как оценить полезность данного вмешательства

**О(И)**- для чего нужно проводить данное вмешательство

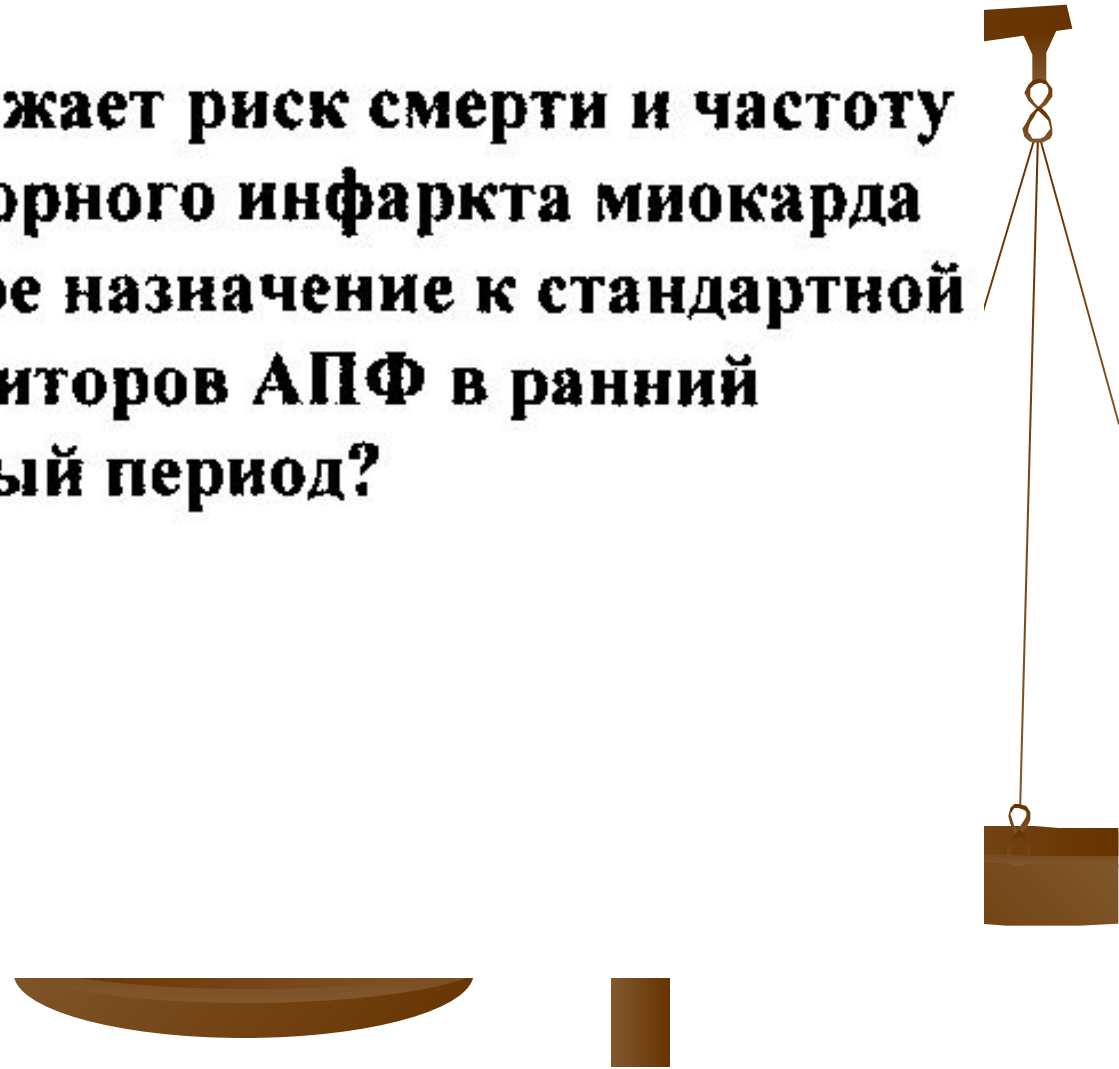


# **Недостатки формулировки вопроса**

- **Нет группы сравнения и критериев оценки данного вмешательства**
- **Не определена цель вмешательства, исход**

# Пример формулировки вопроса – 2 вариант

- **Насколько снижает риск смерти и частоту развития повторного инфаркта миокарда дополнительное назначение к стандартной терапии ингибиторов АПФ в ранний постинфарктный период?**



# РІСО (ПВСИ)

**Р(П)**- больные, перенесшие острый инфаркт миокарда

**I(B)**- назначение ингибиторов АПФ в ранний постинфарктный период

**C(C)**- контрольная группа- больные получают стандартную терапию, но не получают ингибиторы АПФ в первые сутки ИМ

**O(I)**- показатели смертности и частота риска развития повторного ИМ

# Достоинства формулировки вопроса

- Четко сформулирована проблема и определена группа больных
- Выбран вид вмешательства
- Определены критерии оценки и контроля вмешательства
- Есть конкретная цель, которую необходимо достичь при данном вмешательстве



## Плохо сформулированный вопрос



**Полезны ли антикоагулянты для пациентов, перенесших инсульт?**

## Хорошо сформулированный вопрос



**Улучшают ли антикоагулянты результаты у пациентов после острого ишемического инсульта по сравнению с отсутствием антикоагулянтной терапии?**

