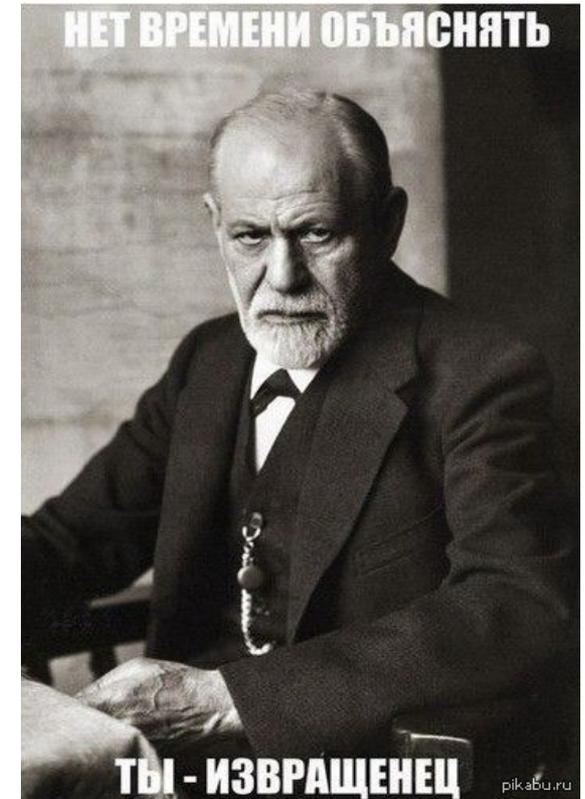
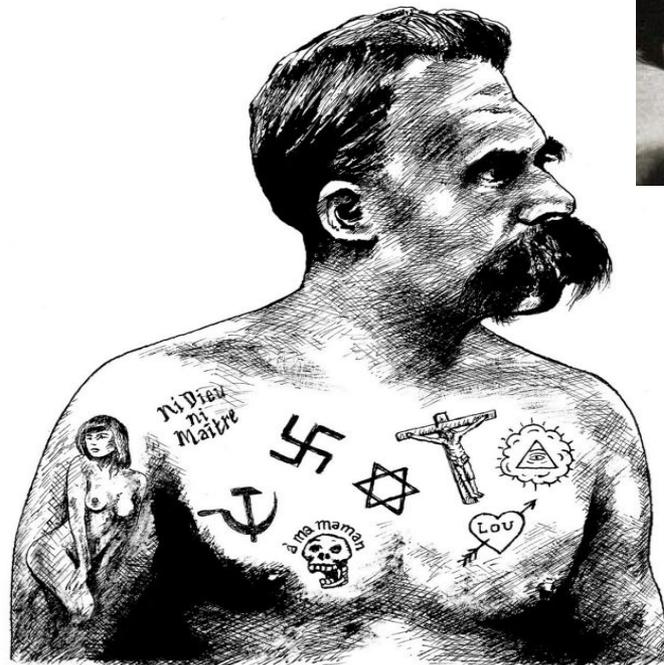


Лекция 8. Новые дискурсы о человеке и обществе. Маркс. Ницше. Фрейд.



Карл Маркс, Фридрих Ницше, Зигмунд Фрейд— три фигуры, которые могут быть поставлены в основание современного, неклассического типа мышления и философствования. Несмотря на то, что ницшеанство, марксизм и фрейдизм — отличны друг от друга, в них есть и немало общего.



1. Атеизм

Атеизм Маркса, Ницше и Фрейда отличается от предшествующих версий атеизма.

а) в их концепциях акцент смещается с доказательств „несуществования Бога“ на понимание причин, сделавших концепцию Бога возможной и на продумывание последствий „устранения“ Бога.

б) концепция Бога имеет вполне „земное“ происхождение, поэтому до тех пор, пока не упразднены причины существования религии, не упраздним и сама религия.

в) Если „убрать“ Бога из жизни, не изменив саму жизнь, - место Бога заполнится его суррогатами. Таким суррогатом может оказаться и сам „атеизм“.

г) Принудительный атеизм, не изменяющий условия жизни – уступка религии.

„Одно несомненно: единственная услуга, которую в наше время можно еще оказать богу, – это провозгласить атеизм принудительным символом веры и перещеголять противоцерковные законы запрещением религии вообще“

(Дизель)

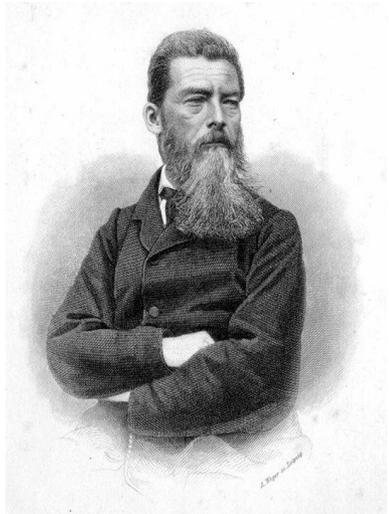
Покончить с богом -
это хорошо



А покончить с
потребностью в боге -
еще лучше

1. Атеизм

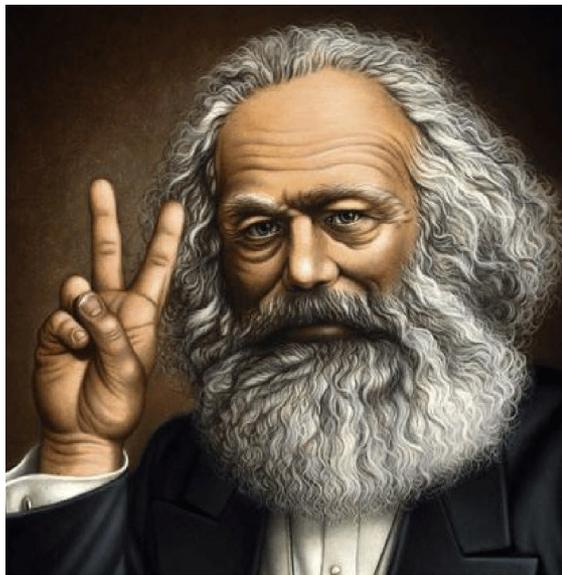
Не Бог создал человека, а человек Бога



Людвиг Фейербах

Религиозное убожество есть в одно и то же время выражение действительного убожества и протест против этого действительного убожества. Религия – это вздох угнетённой твари, сердце бессердечного мира, подобно тому как она – дух бездушных порядков. Религия есть опиум для народа.

Маркс полагал, что сам по себе атеизм – недостаточен. Мало сказать, что бога нет, надо изменить общество, чтобы в концепции бога не было более необходимости.



Упразднение религии, как иллюзорного счастья народа, есть требование его действительного счастья. Требование отказа от иллюзий о своём положении есть требование отказа от такого положения, которое нуждается в иллюзиях. Критика религии есть, следовательно, в зародыше критика той юдоли плача, священным ореолом которой является религия.

1. Атеизм

Бог Мертв



Человечество уже отбросило Бога как идею. Дело не в том, что мы нуждаемся в доказательствах его „небытия“, а в том, чтобы понять СВОЕ место в мире после „смерти Бога“.

Слышали ли вы о том безумном человеке, который в светлый полдень зажег фонарь, выбежал на рынок и все время кричал: "Я ищу Бога! Я ищу Бога!". Поскольку там собрались как раз многие из тех, кто не верил в Бога, вокруг него раздался хохот. Он что, пропал? - сказал один. Он заблудился, как ребенок, - сказал другой. Или спрятался? Боится ли он нас? Пустился ли он в плавание? Эмигрировал? - так кричали и смеялись они вперемешку.

"Где Бог? - воскликнул он. - Я хочу сказать вам это! Мы его убили - вы и я! Мы все его убийцы! Но как мы сделали это?"

Бог умер! Бог не воскреснет! И мы его убили! Как утешимся мы, убийцы из убийц! Самое святое и могущественное Существо, какое только было в мире, истекло кровью под нашими ножами - кто смочит с нас эту кровь?"

Разве величие этого дела не слишком велико для нас? Не должны ли мы сами обратиться в богов, чтобы оказаться достойными его?"

Наконец, он бросил свой фонарь на землю, так что тот разбился вдребезги и погас. "Я пришел слишком рано, - сказал он тогда, - мой час еще не пробил. Это чудовищное событие еще в пути и идет к нам - весть о нем не дошла еще до человеческих ушей. Это деяние пока еще дальше от вас, чем самые отдаленные светила, - и все-таки вы совершили его!"

1. Атеизм

Бог – это невроз



Бог – это заместитель роли Отца

Его возникновение в сознании объясняется действием Эдипова комплекса

В основе религии, нравственности и культуры лежит древнее отцеубийство

"Тоска по отцу" – "корень всякого религиозного развития". Со временем "заместитель" отца – тотем превратился в бога.

Бог развитых религий психологически является идеализацией образа отца.



По Фрейду дело также не в том, что „Бога нет“, дело в понимании того, какие психологические феномены формируют в нас эмоционально нагруженную идею Бога.

2. „Теории подозрений“



Следует сомневаться похлеще чем Декарт

«Теории подозрения» - это теории, направленные против иллюзии самосознания. Философы сколько угодно могли сомневаться в том, что вещи таковы, какими они нам кажутся, но само сознание никогда не подвергалось сомнению. Человеческое мышление всегда устанавливалось как некий гарант реальности, точка покоя. Несомненно, что сознание таково, каким оно нам представлено.

Для этих трех фигур, и для концепций их последователей проблемным становится само сознание — наши мысли тоже «не то, чем кажутся». Мышление детерминировано какими то объективными процессами, а сознание — слепок, отражение этой детерминированности. Сознание способно не только заблуждаться относительно предметов, но и относительно самого себя, способно к «самомистификации».



Поль Рикер (1913 - 2005)

Рикер полагает, что мы не можем занять привелигированного положения в процессе мышления.

Концепция Cogito с времен Декарта подразумевала, что наше сознание всегда тождественно самому себе. Можно мыслить „независимо“ от личных, психологических, исторических обстоятельств. Идея тождественности сознания создавала мировоззренческую точку опоры. Пусть все сомнительно, но в момент мышления – Я есть Я.

„Но Cogito - не только бесполезная и неопровержимая истина; надо еще прибавить, что оно - как бы пустое место, которое извечно было заполнено ложным Cogito; действительно, мы уже поняли с помощью всех экзегетических дисциплин, и в частности психоанализа, что так называемое непосредственное сознание является "ложным сознанием"; Маркс, Ницше и Фрейд научили нас обнаруживать его уловки.“

3. Необходимо прояснение детерминирующих мышление структур и обнаружение «ложного сознания»



Мишель Фуко (1926-1984)

Какой метод лежит в основе „прояснения“?

По мысли М. Фуко – это герменевтика, интерпретация.

Сознание, культура, социум, психические и общественные факты – это своеобразные „следы“, знаки, указывающие на действие каких-то еще не явленных принципов.

Интерпретатор смотрит на человека и общество как на совокупность „следов“. Для Фрейда – это следы бессознательного, Для Ницше - „власти“, для Маркса – экономических отношений.

« XIX век, и прежде всего Маркс, Ницше и Фрейд открыли перед нами новую возможность интерпретации, заново обосновали возможность герменевтики. Такие работы, как первая книга "Капитала", как "Рождение трагедии..." или "Генеалогия морали", как "Толкование сновидений", снова ставят нас перед лицом техник интерпретации. И тот шоковый эффект, который вызвали эти работы, то своего рода оскорбление, которое они нанесли европейской мысли, возможно, связаны с тем, что [...] эти техники интерпретации касаются нас самих, поскольку теперь мы, как интерпретаторы, с помощью этих техник стали интерпретировать себя самих. Но с помощью этих же техник мы должны теперь исследовать и самих Фрейда, Ницше и Маркса как интерпретаторов, и таким образом мы взаимно отображаемся в бесконечной игре зеркал»

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“ “Версия Маркса”

Предшественники марксизма



Г. Гегель



Л. Фейербах



А. Сен-Симон



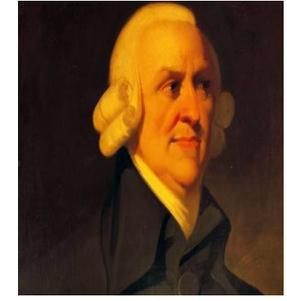
Ш. Фурье



Р. Оуэн



Д. Рикардо



А. Смит

Диалектический метод

Материалистическое учение

Утопическое учение о справедливом обществе, основанное на общественном контроле над производством и распределением материальных благ.

Трудовая теория стоимости, согласно которой стоимость товара определяется затраченным на его производство трудом.

Исторический материализм К. Маркса

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Маркса

Материалистическая диалектика

В учении Г. Гегеля диалектика возникала в процессе саморазвития абсолютной идеи и затем воплощалась в природной и социальной реальности. К. Маркс считал, что всё наоборот, диалектика присуща природе и обществу, а диалектика идей является результатом осмысления ее существования в реальном мире. Это и называлось «переворачиванием Гегеля с головы на ноги».



3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Маркса

КЛАССЫ

Человек – это преимущественно материальное существо, то есть в нем материальные потребности первичны по отношению к духовным.

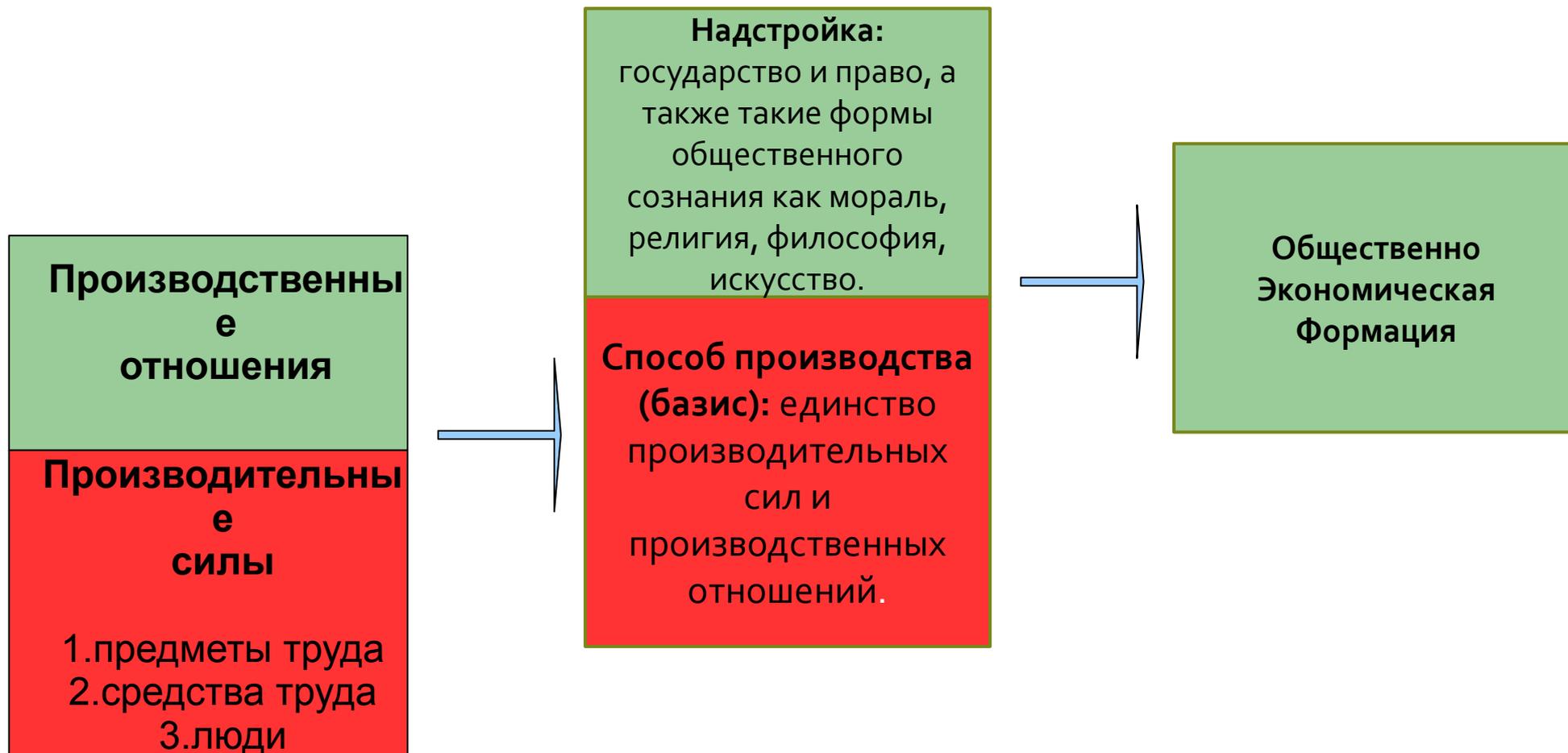
Человек удовлетворяет свои материальные потребности в ходе коллективной деятельности по производству и распределению материальных благ.

Место человека в мире определяется его местом в системе общественного материального производства.

Группы людей со сходным местом в системе материального производства имеют сходные интересы. **Эти группы людей он и называет «классы»** .

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Маркса



3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Маркса

III. Бесклассовое общество

КОММУНИЗМ

Общественная собственность на средства производства, отсутствие эксплуатации, преодоление отчуждения. Обретенная независимость от природы.

I. Бесклассовое общество

В первобытнообщинной ОЭФ обществе все равны, но все – рабы природы

II. Классовые общества

Классовые общества построены на **неравенстве, эксплуатации и отчуждении**.
Есть класс собственников средств производства и класс трудящихся, не распоряжающихся результатами своего труда.

1. Рабовладельческая ОЭФ

(Рабовладельцы-рабы. Действует внеэкономическое принуждение)

2. Феодалная ОЭФ

(Феодалы-крепостные. Крепостные владеют частью средств производства, лично свободны. Принуждение отчасти экономическое отчасти - внеэкономическое)

3. Капиталистическая ОЭФ

(Буржуазия-пролетариат. Пролетарий, как раб – не владеет средствами производства, но лично – свободен. Система принуждения - экономическая.)

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Маркса

Эксплуатация — присвоение результатов труда другого человека без обмена или с предоставлением взамен товаров (услуг, денег), стоимость которых меньше, чем стоимость, созданная трудом этого человека за рабочее время.

Отчуждение – превращение деятельности человека и её результатов в самостоятельную силу, господствующую над ним самим и враждебную ему



3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Маркса

ВИДЫ ОТЧУЖДЕНИЯ

1. **Отчуждение продукта труда.** «...Опредмечивание выступает как утрата предмета и закабаление предметом, освоение предмета – как отчуждение». Продукт рабочему не принадлежит, он им не распоряжается. Приобретая форму товара, продукт труда поступает на рынок, и рабочий теряет контроль над результатами своей деятельности.

2. **Самоотчуждение в процессе труда** – это отчуждение не вещи, а самой деятельности. «...Труд является для рабочего чем-то внешним, не принадлежащим к его сущности; он в своем труде не утверждает себя, а отрицает», не реализует свои творческие способности, а впустую растрчивает их. Только вне труда человек чувствует себя самим собой, а «...в процессе труда он чувствует себя оторванным от самого себя».

3. **Отчуждение родовой сущности человека.** Родовая жизнь (предметная деятельность) предстает как средство для поддержания индивидуальной жизни. Индивид отчуждается от природы и мира культуры. Природа предстает в качестве средства труда, «ресурса». Мир культуры, созданный человеком, противостоит ему как безличная, внешняя сила.

4. Следствием всех этих видов отчуждения является **отчуждение человека от человека**, патологический характер социальных отношений: вместо отношений сотрудничества и взаимопомощи между людьми устанавливаются отношения конкуренции, зависти и т.

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Маркса

ЛОЖНОЕ СОЗНАНИЕ

Личность – это «совокупность общественных отношений» субъекта. Иными словами, сознание субъекта определяется его классовыми интересами и местом в системе разделения труда. Именно классовые интересы являются базовыми посылками его мышления.

То, что человеку кажется результатом его собственного рационального выбора, на самом деле выражает его классовую природу.

Проблема, однако, в том, что в классовых обществах представители угнетенного класса не способны осознать свои подлинные, классовые интересы – их сознание подчинено схемам, которые оправдывают подчинение. Например, „смирение“ как добродетель рабов выгодна только их хозяевам. Если же раб сам считает „смирение“ добродетелью – это проявление „ложного сознания“.

Все, чего добились богатые – они добились своим умом и талантом! Они создают для вас рабочие места, обеспечивают вас гарантированным заработком. Ваш хозяин

ваш лучший и настоящий друг! Работайте лучше и больше, получите 3% прибавку.



Прислужник буржуазии

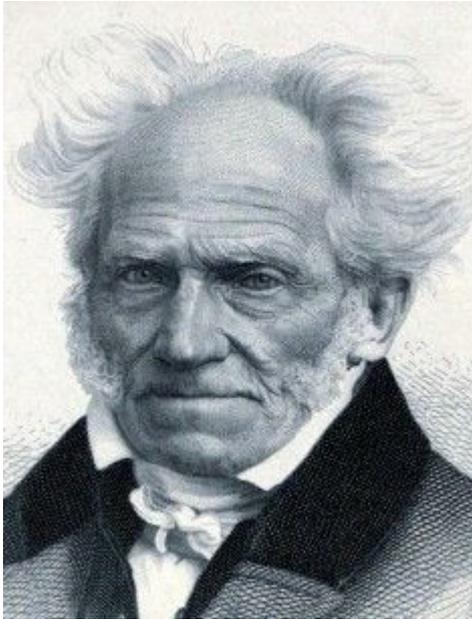


Рабочий

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Ницше

Предшественники



Артур
Шопенгауэр
(1788 - 1860)

***„Не удивление, а недоумение
и печаль суть начало
философии“***

Мир есть Представление

Представления порождаются Мировой Волей

Мировая Воля – слепая, иррациональная, бессмысленная сила, проявляющаяся в физике (всемирное тяготение), биологии (жажда жизни, питания, размножения), психике человека (наши страсти и желания)

Мировая Воля раздроблена и противопоставлена самой себе, в силу чего желания отдельных существ также противопоставлены

Нами управляют желания, но желаниями и страстями не управляет никто и ничто, они в сути абсурдны, как абсурдна и сама Мировая Воля.

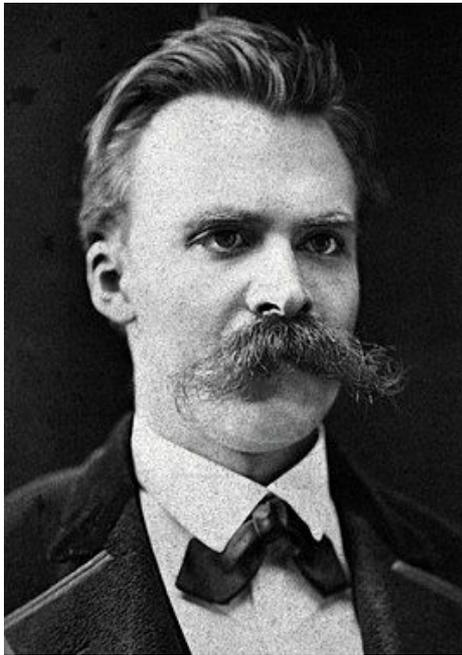
Поэтому мы обречены на страдания как рабы страстей. Наш мир – не лучший, а худший из возможных миров. Оптимизм – безнравственная философия. Лучше – не будет. Наше желание лучшего так же абсурдно как и любое желание.

Единственный способ жить достойно – стремиться убить волю к жизни аскетической практикой. Самоубийство – не выход. „Самоубийца именно потому и перестает жить что не может перестать хотеть“

Из всех моральных добродетелей достойно только сострадание: понимание того, что „другой – такой же раб воли“ избавляет от эгоизма

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Ницше



Фридрих Ницше
(1844 - 1900)

Ницше превращает
Всеобщую „Мировую
Волю“ в индивидуальную
„волю к власти“

*„Есть ли у кого желание сопутствовать мне
на моем пути? Я не советую этого никому. -
Но вы хотите этого? Так пойдёмте же!“*



Воля не одна - воля несметное множество.

Воля к силе существует у всех живых существ.

Жизнь это стремление к максимуму чувства власти.

Воля к власти – критерий значимости любого из явлений жизни.

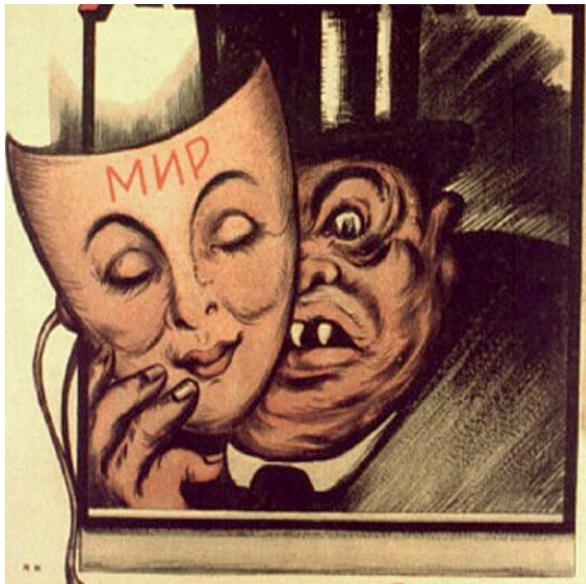
Воля к власти – основа «права сильного».

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Ницше

Воля к власти лежит в основе нашего поведения, а также феноменов культуры, общественных институтов

ЛОЖНОЕ СОЗНАНИЕ



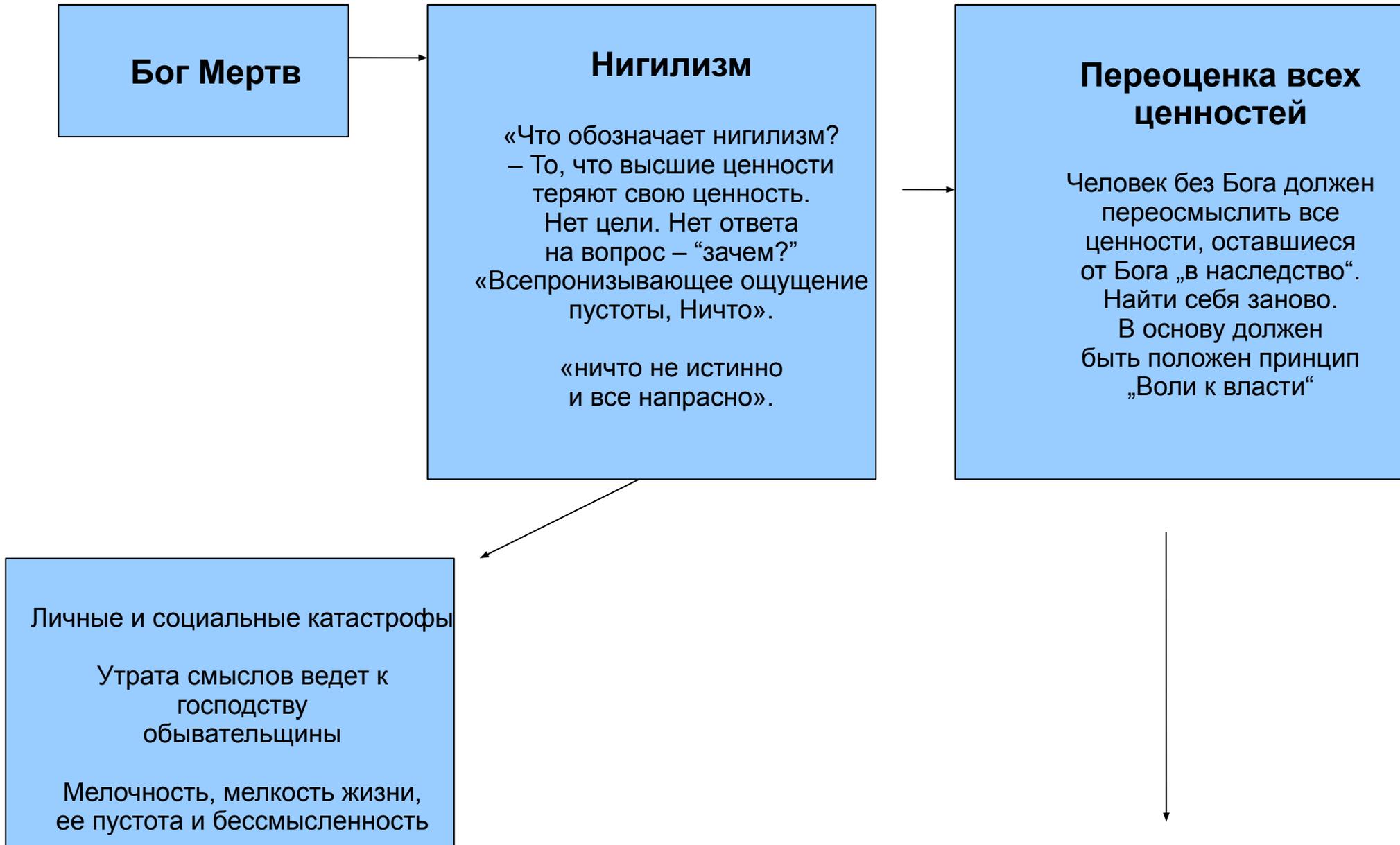
Проблема в том, что „воля к власти“ скрыта от наблюдателя. Существующие феномены культуры (мораль, право, идеология) маскируют отношения власти и подчинения. Они претендуют на универсальность, но их реальная цель – подчинение человека. Они фальшивы и лицемерны.

Ложное сознание „не видит“ объективной детерминации морали, права и идеологии „волей к власти“.

Необходимо вскрыть подлинные основания этих феноменов, вытащить спрятанное за ними „чудовище власти“.

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Ницше



"Что хорошо? — Все, что повышает в человеке чувство власти, волю к власти, самую власть.

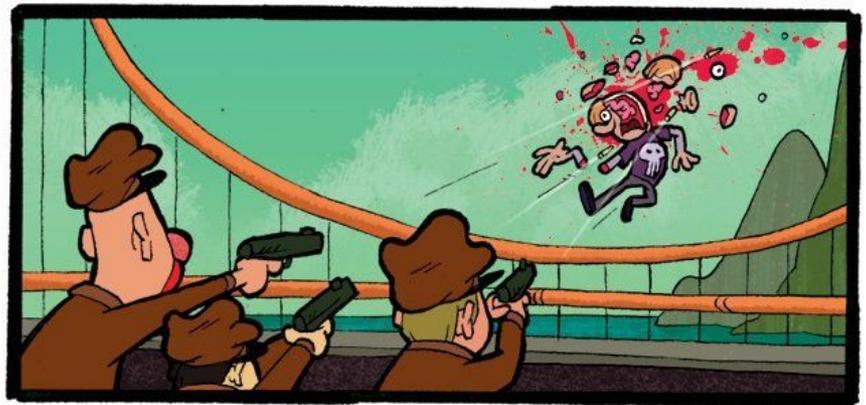
Что дурно? — Все, что происходит из слабости.

Что есть счастье? – Чувство растущей власти, чувство преодолеваемого противодействия.

«Слабые и неудачники должны погибнуть: первое положение нашей любви к человеку. И им должно еще помочь в этом.

Что вреднее всякого порока? - Деятельное сострадание ко всем неудачникам и слабым – христианство».

«Падающего толкни!»



ЧЕМ ЖЕ ПЛОХА ТРАДИЦИОННАЯ МОРАЛЬ?

„Не презирать презренное в человеке, но вопрошать до самого дна: не остается ли нечто достойное презрения в высшем и лучшем, во всем, чем гордился до сих пор человек?“

Мораль господ основана на силе, настойчивом стремлении отстаивать свои права.

Господин способен к свободной жизни и творчеству, он способен поставить свою жизнь „на кон“ и неважно выигрывает или проигрывает.

Господин – творец собственной жизни и, по совместительству – творец ценностей для рабов.

Современная Ницше культура – „антигосподская“. В ней царят ценности „победивших рабов“. Проблема в том, что и сами „господа“ приняли „рабские ценности“.

Мораль рабов – мораль полезности, мораль тех, кто стойко переносит унижения.

Раб способен на то, чтобы служить ценностям, созданным Господином, но в его душе таится „затаенная обида“ (**ресентимент**). Раб обижен и за то, что он раб, и за то, что у него нет ни силы, ни таланта. Раб втайне желает поработить Господина. **Орудием раба становится мораль, которая пороком объявляет СИЛУ, а достоинством объявляет СЛАБОСТЬ.**

Такая мораль дает рабу ложное чувство превосходства над теми, кто лучше его, дает ему „право“ требовать „равенства“. Требование социализма – также проявление рабского желания „встать наравне“ с Господином.

Христианство – мораль рабов, стадная мораль

Христианство возводит на пьедестал ценности людей со слабой волей

РЕСЕНТИМЕНТ (затаенная обида)

Обида (не могу сделать что то) – **Зависть** (кто то смог) – **Злость** (ненавижу того, кто смог) - **Моральное осуждение** того, кто смог (унижение того, кто сильнее и лучше) - **Самоуспокоение**

Согласно Ницше „Ресентимент“ лежит почти всех моральных феноменов современности. Он служит для слабого орудием оправдания слабости, для труса оправданием трусости, для нерешительного – оправданием безволия.

Свои недостатки превращаются в достоинства посредством возведения их к морали, к системе „ценностей“. Достоинства другого, более сильного, посредством этого же отнесения превращаются в недостатки.

В самой морали, в том, чем мы привыкли гордиться – уже спрятано „чудовище власти“.



А вот, Ваську то помните? Ну да,
учились
еще вместе. Поднялся так..Мерседесы
там,
дачи... спонсор, банкир, депутат.
Гнилой человек...Да хороший то человек
так
и не поднимется, все-ж у них на лжи
стоит,
у подонков. Простого человека
заедают..
Ворует ..Жене изменяет, каждый месяц
с новой.. Не по людски живет.
Да Бог накажет, а мне то что...

СВЕРХЧЕЛОВЕК

Грядущий тип человека. Идеал.

Кто же он "Сверхчеловек" Ницше?

Это личность, которая руководит собственным опытом, создает собственную судьбу.

Это "аристократ" духа.

Человек толпы никогда не станет сверхчеловеком. "Жизнь – это источник наслаждения, но там, где пьет толпа, все источники отравлены". По сути, в его философии завершается логическое оформление идей европейского гуманизма: дерзновение человека устроиться на земле без Бога или стать равным Ему, провозглашение безграничности его возможностей. Он не зависит от Бога, от общественных и исторических ограничений.

Главная ценность – "благородное", то, что стоит "по ту сторону добра и зла".

Ницше протестует против инстинктов жизни обывателя. Рождение его сверхчеловека должно идти радостно, эстетично и героически, но... и вне морали. Он должен преодолеть все мелочное и презренное, совершить прорыв к вершине человеческого духа. И это восхождение есть путь "навстречу своему высшему страданию и своей высшей надежде". Жизнь – постоянная борьба. Надо свободно идти навстречу жизни и мужественно заглянуть в лицо смерти.

Цель жизни – в творческом труде, созидании, поиске истины, в преодолении самого себя. Но на это способны не все, а лишь те, кто наделен "волей к мощи".

ЧЕЛОВЕК – ЭТО КАНАТ,
НАТЯНУТЫЙ МЕЖДУ
ЖИВОТНЫМ
И СВЕРХЧЕЛОВЕКОМ, – КАНАТ
НАД ПРОПАСТЬЮ. В ЧЕЛОВЕКЕ
ЦЕННО ТО, ЧТО ОН МОСТ,
А НЕ ЦЕЛЬ.

Идея сверхчеловека.

Три стадии человеческого духа, соответствующие трем этапам восходящего формирования человека в идеальный тип сверхчеловека.

Начальная стадия – верблюду навьюченный грузом; вторая – превращение верблюда во льва.

Третья – человек пробуждается недовольством собой, стремление стать господином своих добродетелей. Заключительная – превращение льва в ребенка.

Позиция Ницше здесь на стороне человека, способного к подвигу, к преодолению себя. Сверхчеловек – высшее существо, более сильная личность. Он абсолютно чужд религиозным обязательствам и социальным предубеждениям перед людьми.



Сверхчеловека, однако, люди способны определять по-разному



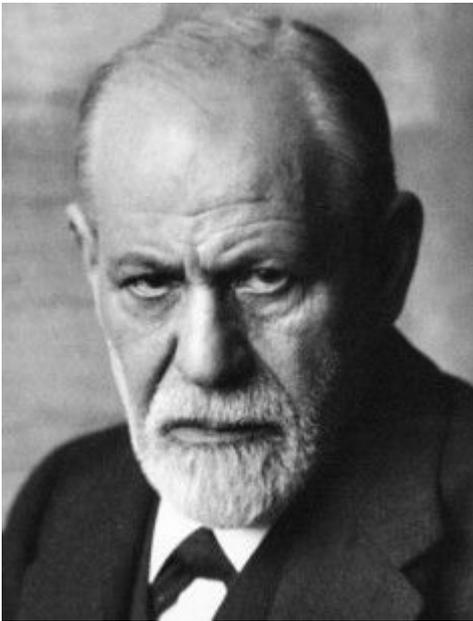
ВЕЧНОЕ ВОЗВРАЩЕНИЕ

- 1) Прогресса в духовной жизни нет
- 2) Идея прогресса обесценивает настоящее за счет будущего. Тот, кто живет «ради лучшего будущего» - жертвует собой в настоящем. Идея прогресса — рабская идея.
- 3) Идея прогресса говорит нам, что «настоящее время» - это момент, который не повторится никогда. Гадость, совершенная «сейчас» - безвозвратно уйдет, станет прошлым, забудется, простится. Идея прогресса — ведет к безответственности по отношению к себе.
- 4) Нужно проживать свою жизнь так, как если бы настоящий момент ее имел возможность бесконечного повторения, возвращения.

Если бы Ницше захотел сформулировать свой «категорический императив» то он звучал бы: **«Поступай так, чтобы за твой поступок, который будет повторен бесконечное множество раз, тебе не было бы бесконечное множество раз стыдно»**

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Фрейда



3. Фрейд (1856 - 1939)

1. Человек – животное. Его поведение обусловлено инстинктами, значение которых мы склонны недооценивать.

2. Эта недооценка связана с тем, что наше инстинктивное поведение может быть разрушительно для социума. Над инстинктами мы надстраиваем систему норм и правил, выраженных в морали, праве, обычаях, ценностях. Следуя им мы реализуемся как „культурные люди“. Инстинктивное поведение мы относим к „животному в себе“, стыдимся „внутреннего зверя“.

3. Но „зверь в человеке“ никуда не уходит, он остается, но остается „незамеченным“ для рассудка, однако, его действия влияют на нас гораздо сильнее, чем нам кажется.

4. Бытие человека в обществе от этого противоречиво. Будучи животным – он не может им быть. Но чем сильнее человек отрицает свое животное, инстинктивное начало - тем сильнее его влияние на жизнь и судьбу.

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Фрейда

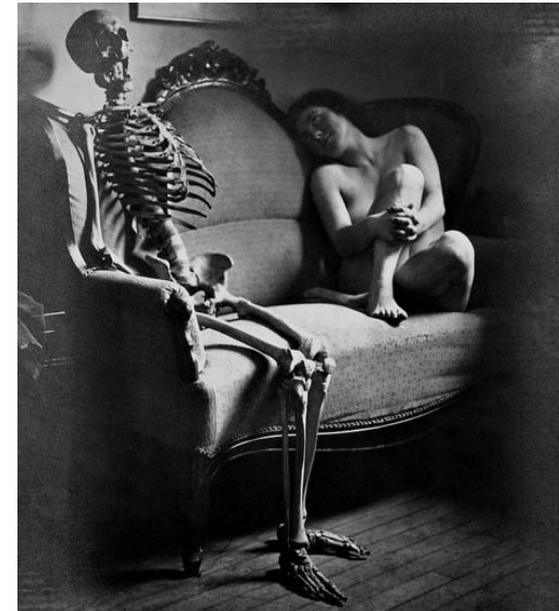
Основные инстинкты человека

Инстинкт Жизни (Эрос)

включает все силы, служащие цели поддержания жизненно важных процессов и обеспечивающие размножение вида.

Инстинкт Смерти (Танатос)

лежит в основе всех проявлений жестокости, агрессии, самоубийств и убийств.



Несмотря на их различие они схожи в том, что их реализация приносит наслаждение. В случае „влечения к смерти“ наслаждение связано с причинением страдания – другим или себе.

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Фрейда

Эрос (конструктивный)

Выражает – волю к жизни и любви
Ведет – к развитию и созиданию
Цель – развитие органической жизни

Танатос (деструктивный)

Выражает – волю к смерти и агрессивности
Ведет – к разрушению, убийству и самоубийству
Цель – возвращение людей и всего живого к неорганическому состоянию



Беспорядочность
Хаотичность
Движение
Многообразие

Порядок
Монотонность
Однообразие
Единство



В картинах А.Гитлера, по мнению Эриха Фромма присутствует свидетельствующая о „влечении к смерти“ замороженная внешняя упорядоченность, однообразием правильных форм.

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

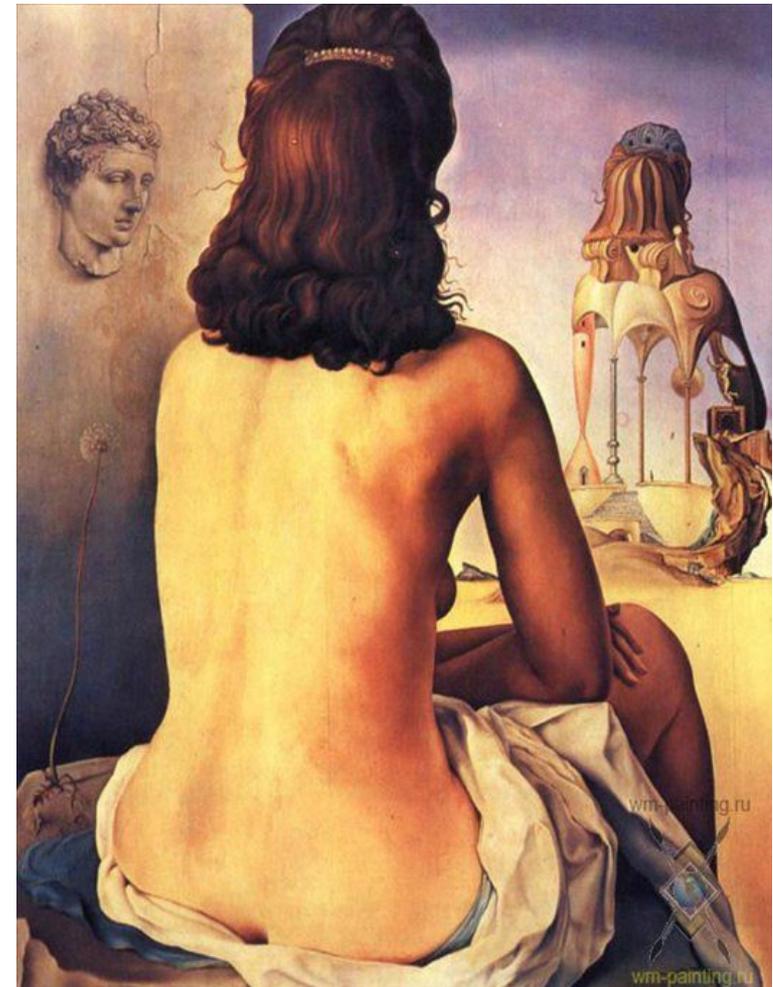
Версия Фрейда

ПАНСЕКСУАЛИЗМ

Эрос – влечение к жизни – **либидо** – наслаждение

Человек – животное наслаждающееся, а все наслаждения отсылают к их источнику и первопричине – к наслаждению сексуальному. Все, от чего мы получаем удовольствие, таким образом, прямо или опосредованно связано с сексуальным влечением, его реализацией или невозможностью реализации.

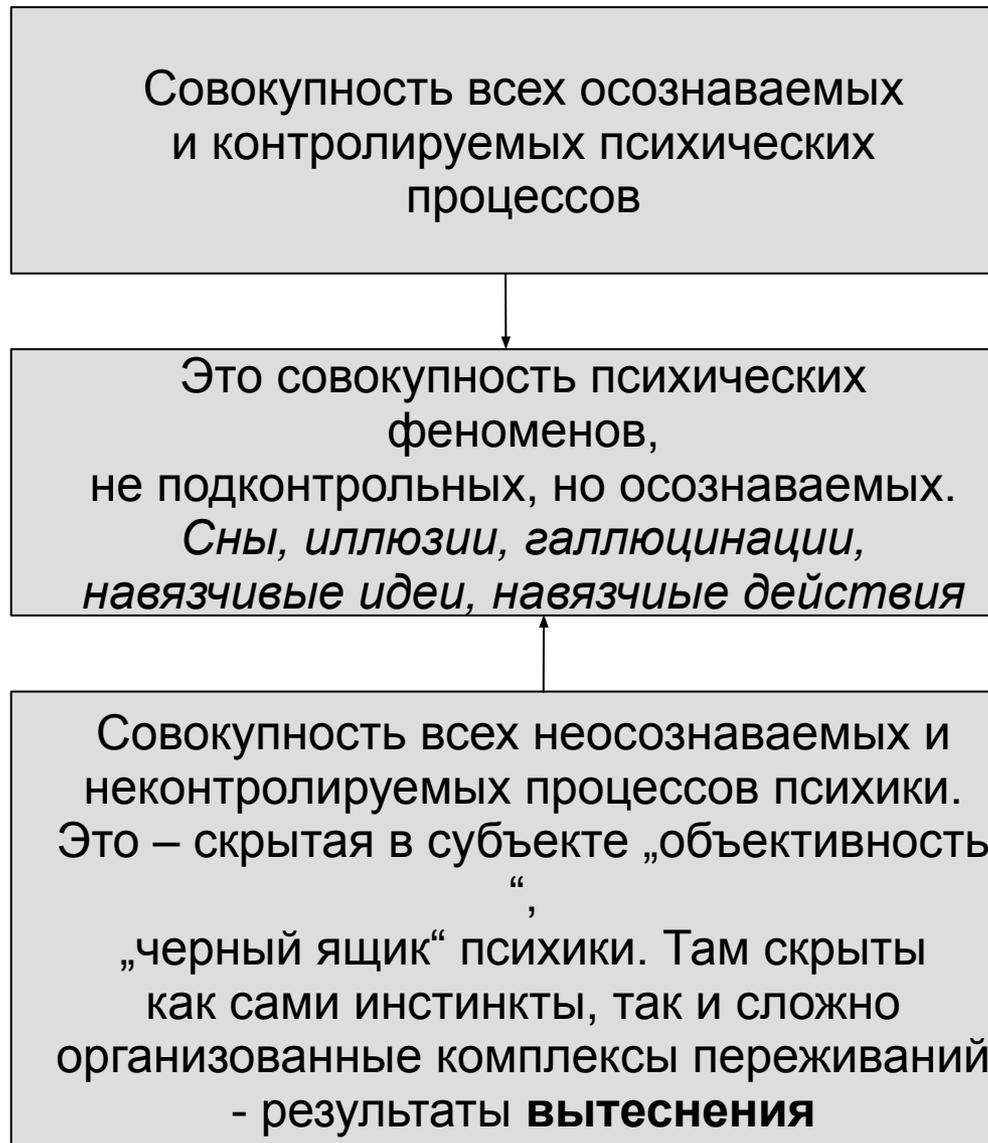
Все особенности психической жизни, культуры, социальных феноменов – должны быть объяснены из этого источника.



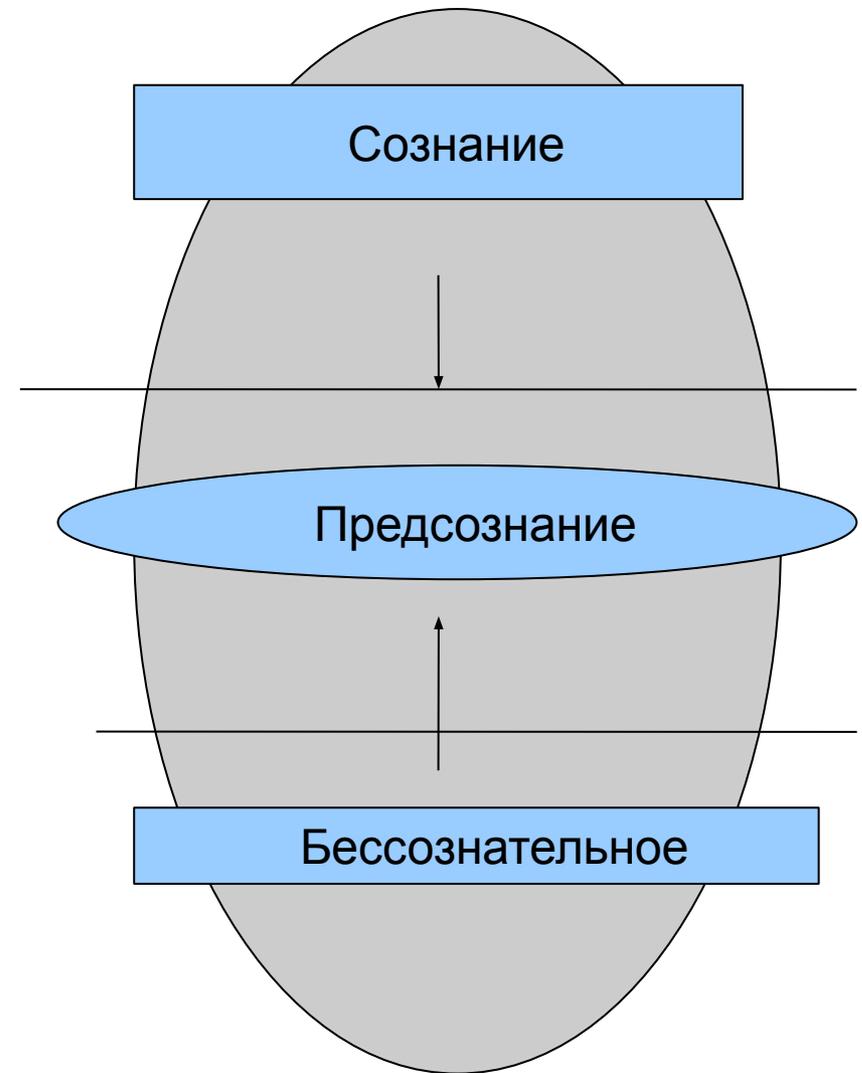
Сальвадор Дали – один из тех, кто сделал идеи Фрейда частью массового сознания. Женское тело преобразующееся в проекции в причудливую архитектурную форму – символ сексуальности, лежащей в основе культуры

3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Фрейда



Структура психики



3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

Версия Фрейда

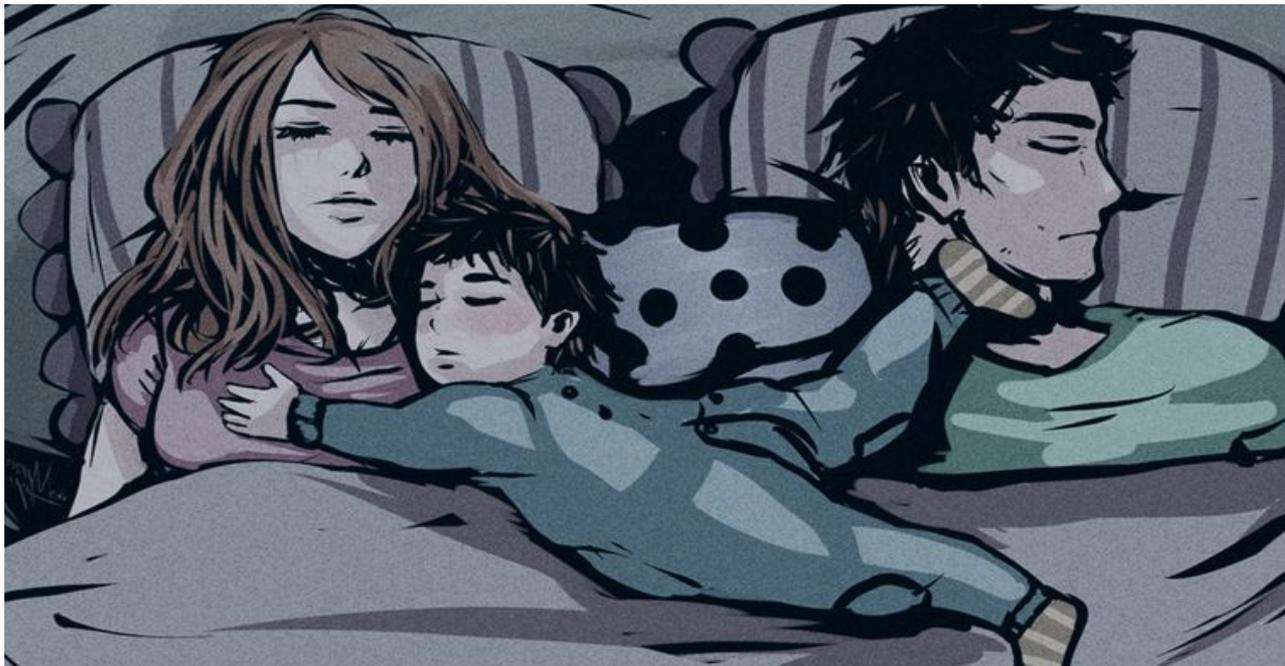
ВЫТЕСНЕНИЕ – психический механизм, заключающийся в „принудительном забвении“ тех переживаний, которые вызывают максимальное страдание. У каждого может быть своя собственная система вытесненных переживаний, но есть и нечто общее. Каждый из нас, будучи существом социальным с раннего детства учился жить в сообществе и проходил через ряд запретов, табу.

Запреты

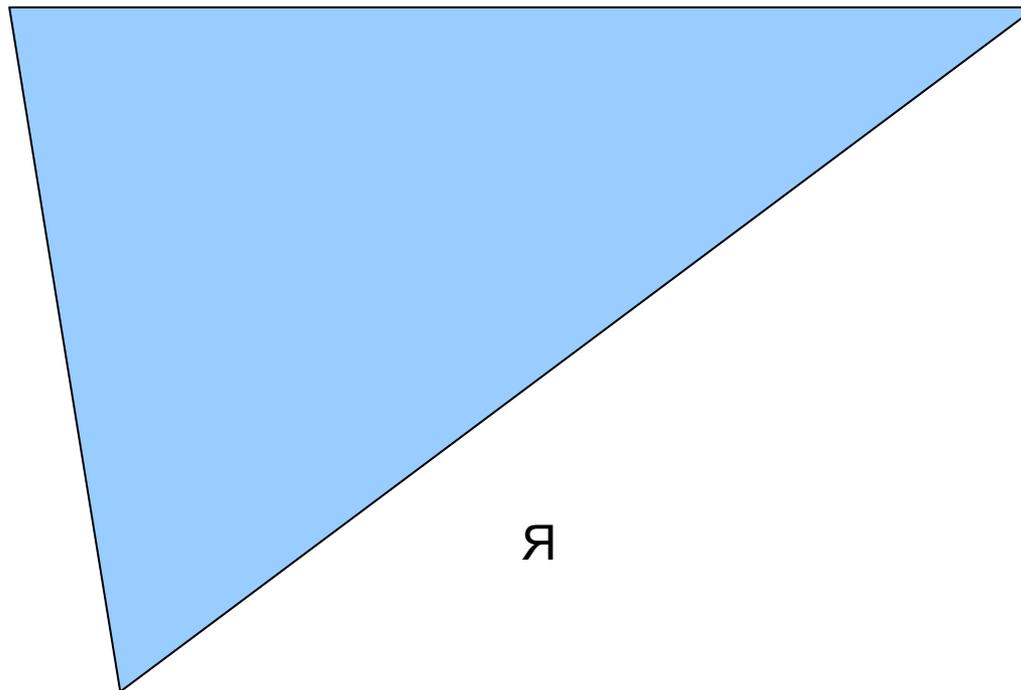
делали осуществление сексуального влечения принципиально невозможным, а само его наличие – постыдным и предосудительным. Для ребенка сексуальное влечение невозможно осуществить, что вызывает страдание, и постыдно иметь, что вызывает еще большее страдание. Вытесняется, таким образом своеобразный „первичный невозможный сексуальный опыт“.

ЭДИПОВ ТРЕУГОЛЬНИК – комплекс психических вытесненных переживаний.

- 1) Объектом первичного сексуального желания является родитель противоположного пола.
- 2) Родитель одного с ребенком пола оценивается как соперник, угроза, которую необходимо устранить.
- 3) Невозможность осуществить свой первичный инстинкт наносит первичную психическую травму, которая „вытесняется“ в бессознательное, оставаясь тем не менее в нем навсегда.



Недостижимый
объект желания

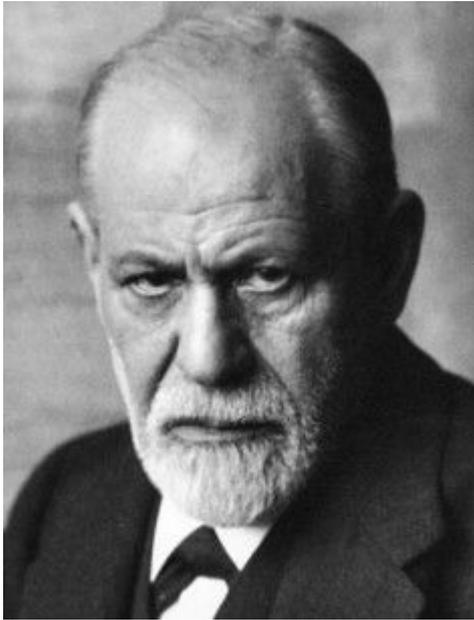


Счастливый
соперник

Помеха, которую
надо устранить,
но которую нужно
любить и почитать

На Эдиповом треугольнике, по Фрейду строится вся социальная и культурная жизнь.

Признание или непризнание Эдипова комплекса основным психическим механизмом критерий определения именно ФРЕЙДИСТСКИХ концепций психоанализа.



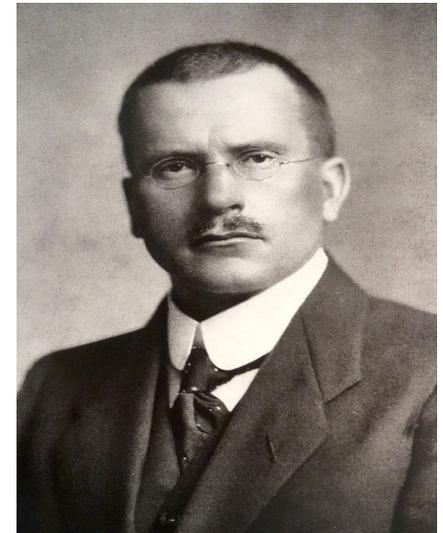
„...я хочу высказать вывод, что в эдиповом комплексе совпадает начало религии, нравственности, общественности и искусства в полном согласии с данными психоанализа, по которым этот комплекс составляет ядро всех неврозов“

Благополучное разрешение Эдипова комплекса в том, чтобы символически „убить Отца“, заняв его место. Это происходит, когда взрослый, состоявшийся **СЫН берет на себя заботу о матери вместо постаревшего Отца.**

Два коллеги-ученика Фрейда - Альфред Адлер и Карл Густав Юнг успешно разрешили свой Эдипов комплекс по отношению к Фрейду, подвергнув критике его концепцию, и заняв хотя бы частично место Отца, заботясь о „психоанализе“ как объекте их Влечения.



Неспособность разрешить комплекс ведет к неврозам.



3. Прояснение „детерминирующих структур“ и обнаружение „ложного сознания“

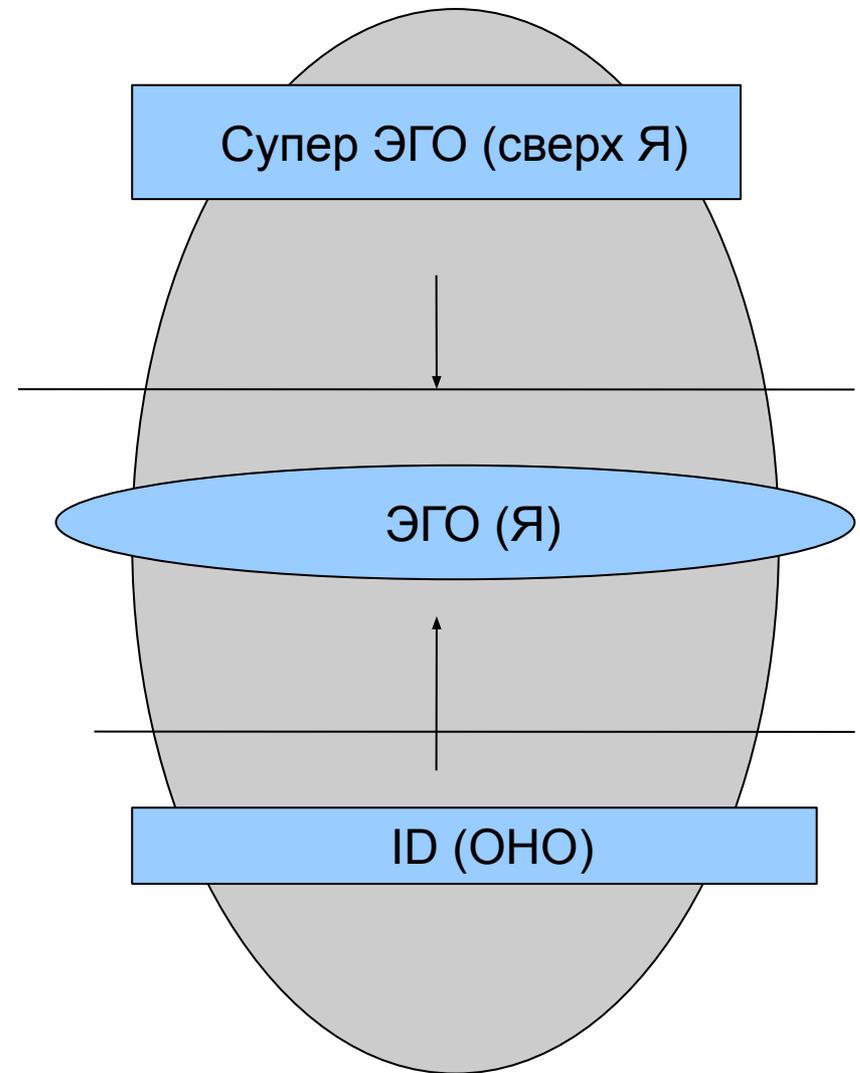
Версия Фрейда

Совокупность всех интериоризированных социальных норм, идеалов, правил. Проявляется во вне как стремление быть лучше

Моя личность, замкнутая меж двух аспектов моей же психики

Совокупность всех неосознаваемых и неконтролируемых процессов психики. Это – скрытая в субъекте „объективность“
,
„черный ящик“ психики. Там скрыты как сами инстинкты, так и сложно организованные комплексы переживаний - результаты **вытеснения**

Структура психики (вторая версия)



Разум,
самосознание

Начало темное,
инстинктивное,
животное, бессознательное

Светлое,
покорное
разуму начало
души



Нет, Нет! Я у Платона
ничего
не заимствовал! Разве что
бессознательно...



3. Фрейд

A black and white photograph of a long, empty highway stretching into the distance. The road is flanked by metal guardrails on both sides. The sky is overcast and hazy, creating a sense of vastness and solitude. The words "The End" are superimposed in the center of the image in a stylized, blocky font with a distressed, textured appearance.

The End