

Реконструкция социально-психологического эксперимента А.Тэшфела на исследование аутгрупповой агрессии и ингруппового фаворитизма

(1970г.)

Авторы исследования:

Амелина Надежда

Губенко Олеся

Зиренко Мария

Педченко Дарья

Тымбаева Марина

Шевелёва Ирина



Цель исследования

Цель проведения исследования — выявить наличие феноменов аутгрупповой агрессии и ингруппового фаворитизма у людей с минимальной осознанностью принадлежности к группе, а также сравнить полученные результаты с исходными результатами оригинального эксперимента А.

Тэшфеле

Описание процедуры исследования

В нашей группе экспериментаторов было 6 человек, и между нами изначально были распределены роли: 5 человек в отдельных кабинетах беседуют с испытуемыми, а один сидит с теми, кто уже прошел эксперимент, чтобы не произошло «утечки информации» тем, кто еще не был у экспериментаторов. У одного из экспериментаторов в кабинете стояла камера, которая записывала все происходящее.

Испытуемые были предупреждены о том, что на них будет проводиться эксперимент, но не знали в чем его суть. Каждый экспериментатор забирал с собой по одному испытуемому. Чтобы не раскрывать заранее идею эксперимента и не говорить, что мы изучаем ингрупповой фаворитизм, испытуемому сообщалось, что это эксперимент на восприятие. Далее (на ноутбуках) им показывались пары картин двух художников, чьи имена изначально также не назывались. Испытуемый должен был выбрать из

Всего демонстрировалось 16 пар картин. Экспериментатор якобы внимательно записывал каждый выбор испытуемого. После чего экспериментатор говорит, что это были картины двух известных художников – Кандинского и Клее, и, по результатам выбора испытуемого, сообщая в группу любителей какого художника он относится.







На самом деле, разделение не зависело от выбора испытуемого, а было определено заранее. Главное, это то, что испытуемый осознаёт свою принадлежность к определенной группе.

Далее мы предлагали испытуемому распределить некий гипотетический бюджет между группой любителей П.Клее и группой любителей В.Кандинского. Для этого испытуемому предоставлялся набор из 6 матриц с разными вариантами такого распределения. Путём выбора из двух рядов чисел более подходящего, по мнению испытуемого, соотношения этого бюджета между группами.



A

Matrix 1

219	216	213	210	27	24	21	0	1	2	3	4	5	6
6	5	4	3	2	1	0	21	24	27	210	213	216	219

Matrix 2

12	10	8	6	4	2	0	21	25	29	213	217	221	225
225	221	217	213	29	25	21	0	2	4	6	8	10	12

B

Matrix 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1

Matrix 4

18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5
5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18

C

Matrix 5

214	212	210	28	26	24	22	21	3	7	11	15	19	23
23	19	15	11	7	3	21	22	24	26	28	210	212	214

После этой процедуры испытуемый отводился в отдельный кабинет, где сидел бы участник нашей группы и смотрел за испытуемыми. В это время у них была возможность узнать о сути и целях нашего эксперимента. А экспериментатор уходил за новым испытуемым, и процедура повторялась. Всего было опрошено 24 человека. Матрицы оставались у нас для их дальнейшей обработки и интерпретирования.

Различия с классическим экспериментом

- **Выборка. А.Тэшфел проводил исследование на 14-15летних школьниках, мы – на 17-18летних студентах 1 курса**
- **Отсутствие нерелевантных групп**

Гипотезы оригинального эксперимента:

- Субъект будет готов в некоторой степени пожертвовать групповой и личной денежной прибылью для достижения положительного образа группы.
- Ингрупповой фаворитизм будет проявляться в условиях высокой награды сильнее, чем в условиях низкой.
- Ингрупповой фаворитизм будет проявляться против релевантной

Объяснение результатов

оригинального

эксперимента:

Особое внимание Тэшфел уделял межгрупповым формам поведения, в том числе межгрупповым конфликтам, когнитивным детерминантам напряженности и предвзятости в отношениях между группами. Основные положения концепции социальной идентичности были использованы для объяснения и исследования крупномасштабных социальных процессов — межэтнических конфликтов, языковой дифференциации, социальной справедливости и др. («Социальная

Выводы из оригинального эксперимента:

1. Причина межгрупповой дискриминации не в характере взаимодействия, а в простом факте осознания принадлежности к своей группе и, как следствие, проявление враждебности к чужой группе.
2. Независимо от объективных отношений, наличия или отсутствия противоречий между группами факт группового членства сам по себе обуславливает развитие этих четырех когнитивных процессов, приводящих в

Описание данных

(1) Предпочтение ингруппового фаворитизма (FAV) над общей групповой выгодой (MJP) выражено на низком уровне у 14 человек (58,3% выборки). У 1 (4,16% выборки) испытуемого предпочтение ингруппового фаворитизма (FAV) над общей групповой выгодой (MJP) выражено высоко. Предпочтение общей групповой выгоды (MJP) над ингрупповым фаворитизмом (FAV) проявилось у 7 человек (29,1% выборки). У 1 испытуемого (4,16% выборки) предпочтение общей групповой выгоды (MJP) над ингрупповым фаворитизмом (FAV) выражено высоко. У 1 испытуемого (4,16% выборки) предпочтение общей групповой выгоды (MJP) над ингрупповым фаворитизмом (FAV) выражено средне. У 62% испытуемых выражено предпочтение стратегии ингруппового фаворитизма над стратегией общей групповой выгоды.

(2) Превышение максимизации различий (MD) над стремлением к выгоде (как своей группы или общей, MIP+MJP) выражено сильно у 2 испытуемых (8,32% выборки), средне - у 3 испытуемых (12,5% выборки), низко – у 8 испытуемых (33,3% выборки). Предпочтение стремления к выгоде (как своей группы или общей, MIP+MJP) над максимизацией различий (MD) выражено сильно у 1 испытуемого (4,16% выборки), средне – у 4 человек (16,6% выборки) и низко – у 6 человек (24,9% выборки).

У 54% выражено предпочтение превышения максимизации различий над стремлением к выгоде. Соответственно, у 45% результат противоположный.

(3) Предпочтение равенства (Р) над фаворитизмом (FAV) выражено сильно у 14 испытуемых (58,3% выборки), средне – у 3 человек (12,5% выборки) и низко – у 4 испытуемых (16,6% выборки). Предпочтение стратегии фаворитизма над стратегией равенства наблюдалось сильно у 1 испытуемого (4,16% выборки) и низко – у 2 испытуемых (8,32% выборки).

У 86% испытуемых выражено предпочтение стратегии равенства над стратегией фаворитизма.

Интерпретация данных

(1) Предпочтение ингруппового фаворитизма (FAV) над общей групповой выгодой (MJP)

У 62% испытуемых выражено предпочтение стратегии ингруппового фаворитизма над стратегией общей групповой выгодой.

Гипотеза оригинального эксперимента о превалировании стратегии ингруппового фаворитизма над общей групповой выгодой подтвердилась.

(2) Предпочтение превышения максимизации различий над стремлением к выгоде

У 54% выражено предпочтение превышения максимизации различий над стремлением к выгоде. Соответственно, у 45% результат противоположный.

Процентное соотношение испытуемых, действовавших по той или иной стратегии, примерно одинаково.

а) Предпочтение максимизации различий над стремлением к выгоде можно объяснить феноменом аутгрупповой враждебности.

б) А предпочтение стремления к выгоде над максимизацией различий можно объяснить стремлением сформировать положительный образ группы. Аутгрупповая враждебность не наблюдается.

(3) Предпочтение равенства (Р) над фаворитизмом (FAV)

У 86% испытуемых выражено предпочтение стратегии равенства над стратегией фаворитизма.

Этот факт можно объяснить эффектом социальной желательности.

Выводы

1. Выводы оригинального эксперимента подтвердились.
2. Наблюдалась феномены ингруппового фаворитизма и аутгрупповой агрессии.
3. Мы предполагаем, что результаты нашего эксперимента были искажены эффектом социальной желательности.
4. На уровне межгрупповых отношений наблюдался процесс «деперсонализации»-процесс перехода с уровня личностной идентичности на уровень социальной

Список литературы:

1. **Tajfel H., Turner J.C., Brown R.J. Social comparison and group interest in ingroup favouritism // European Journal of Social Psychology, Vol. 9, 187-204, 1979.**
2. **Тэшфел Г. Социальная идентичность и межгрупповые отношения, 1982**

Информация об авторах

- Амелина Надежда, НИУ-ВШЭ, факультет психологии, 2 курс,
princess124@princess124@rambler.ru
- Губенко Олеся, НИУ-ВШЭ, факультет психологии, 2 курс,
piratka-92@bk.ru
- Зиренко Мария, НИУ-ВШЭ, факультет психологии, 2 курс,
maria92z@mail.ru
- Педченко Дарья, НИУ-ВШЭ, факультет

Спасибо за
внимание!