

г. Москва
21 мая 2014 г.

Проблема времени и развитие

П.Г. Щедровицкий
член правления Центра стратегических разработок «Северо-Запад»
заведующий Кафедрой стратегического планирования и методологии управления НИЯУ МИФИ
советник генерального директора Госкорпорации «Росатом»

Г. Рейхенбах, «Направление времени»:
«Проблема времени всегда заводила в
тупик человеческий разум».

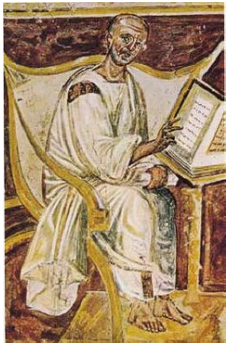


Ганс Рейхенбах
1891-1953

I. Проблема времени в философии

Проблема времени в философии

Дискуссия о связи метафизической (и онтологической) проблематики с пониманием времени ведется в европейской философской традиции достаточно давно:



Августин Аврелий
354-430

Августин, «Исповедь», кн. 11: «Что же такое время? ...если бы ничто не проходило, не было бы прошлого времени; если бы ничто не приходило, не было бы будущего времени; если бы ничего не было, не было бы и настоящего времени. А как могут быть эти два времени, прошлое и будущее, когда прошлого уже нет, а будущего еще нет? И если бы настоящее всегда оставалось настоящим и не уходило в прошлое, то это было бы уже не время, а вечность; настоящее оказывается временем только потому, что оно уходит в прошлое. Как же мы говорим, что оно есть, если причина его возникновения в том, что его не будет! Разве мы ошибемся, сказав, что время существует только потому, что оно стремится исчезнуть?»



Бенедикт Спиноза
1632-1677

Б. Спиноза последовательно считал, что временность характеризует исключительно способность воображения и не должна приписывать «свою собственную форму субстанциальному, абсолютному бытию»².

Начиная с Лейбница, большая часть философов однозначно связывает проблематику времени и проблематику сущего и, по крайней мере, этот момент заставляет нас обратиться к анализу проблемы времени в онтологическом горизонте.



Готфрид В. Лейбниц
1646-1716

Проблема времени в философии

Проблематика времени тесно связана с проблемами онтологии:

М. Хайдеггер: «В правильно понятом и правильно эксплицированном феномене времени коренится центральная проблематика всей онтологии. ...Во вместительной уместности бытия, в протяжении времени являет себя вверение, вручение, а именно бытия как присутствия и времени как области открытого пространства – их собственному существу, в котором они сбываются. То, чем определяются оба, время и бытие, в их собственное существо, т.е. в их взаимопринадлежность, мы называем событием»¹.



Мартин Хайдеггер
1889 -1967

Э. Кассирер: «Историей обладает только тот, кто желает и действует, выходит в будущее и определяет его своей волей...



Эрнест Кассирер
1874-1945

Историческое сознание покоится на взаимодействии способностей деяния и воображения. Ему требуется ясность и уверенность, в которой «Я» способно представить образ будущего бытия и направить к нему свои деяния. Воля в этом плане устремляется в будущее, и лишь возможно представив их посредством чисто символического акта.

Для животного невозможно предвидение будущего, антиципация его посредством образа или проекта. Только у человека появляется новая форма деяния, коренящаяся в новой форме временного видения. Это ряд действий, где каждое звено определяется отнесенностью к целому. Способность предвидеть и глядеть назад составляет сущность человеческого разума»².

¹ Heidegger M. Sein und Zeit.. 1927 .

² Эрнст Кассирер. Философия символических форм

II. Проблема времени и будущего в языке



Представления о времѐнности в языках

В языках целого ряда народов не различаются прошлое и будущее или вообще нет времени:



Э. Кассирер: «В языке эве одно и то же наречие служит для того, чтобы обозначать и «вчера», и «завтра»¹.

«В языке шамбала одно и то же слово употребляется и чтобы отсылать к давнему прошлому, и указывать на далекое будущее»¹.



«Многие, в частности, Семитские языки не различают настоящего, прошлого и будущего, фиксируя лишь дихотомию законченного и незаконченного действия...»¹.

Представления о времённости в языках

У некоторых народов временные отношения передаются пространственными терминами:



Эрнст Кассирер
1874-1945

Э. Кассирер: «...во многих языках Африки созерцание времени как вещи выражается в том, что **временные отношения передаются именами, первоначально имеющими пространственное значение...**»¹.



«Единство действия распадается на своеобразные вещи-фрагменты, например глагол «отрезать» выражается двумя – резать и падать, а глагол «отнести», соответственно, - **взять и уйти**»¹.

«Сознание представителей подобных языковых культур превращает часть действия в настоящее по этапам. ...действительно выражение Зенона о том, что летящая стрела стоит на месте, ибо в каждый момент своего движения она находится в одном определенном положении»¹.

«В языке Сото 38 утвердительных временных форм, указывающих на различия протекания процесса. Идет ли он плавно или скачкообразно, как целое или по частям, вдруг или постоянно»¹.

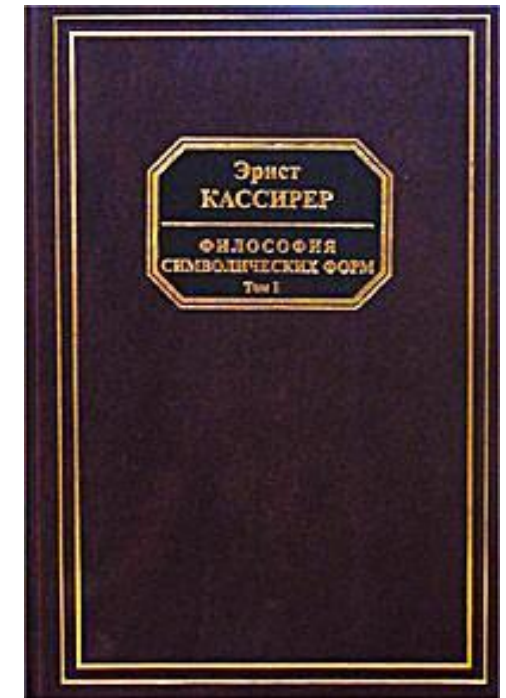
«...суданские языки обозначают то обстоятельство, что человек занят в данный момент каким-либо действием – словосочетанием буквально обозначающим, что он находится внутри этого действия. Выражение: «я иду», - будет звучать как: «я (нахожусь) в животе ходьбы»¹.

Представления о времённости в языках

Будущее есть результат сложной организации субъекта действия:

Э. Кассирер: «В полностью развитом языковом сознании новое качество осознания времени выражается в том, что язык, чтобы охарактеризовать целое процесса или действия, не нуждается более в созерцании частных его протекания, и может фиксировать только начальную и конечную точку – субъекта от которого исходит действие и цель, на которую оно направлено».

«...содержание временных представлений никогда не заключается в непосредственной созерцании; напротив, в этом случае еще в большей мере, чем это имеет место применительно к пространственным представлениям, проявляется решающая роль расчленяющего и обобщающего, аналитического и синтетического мышления»¹.



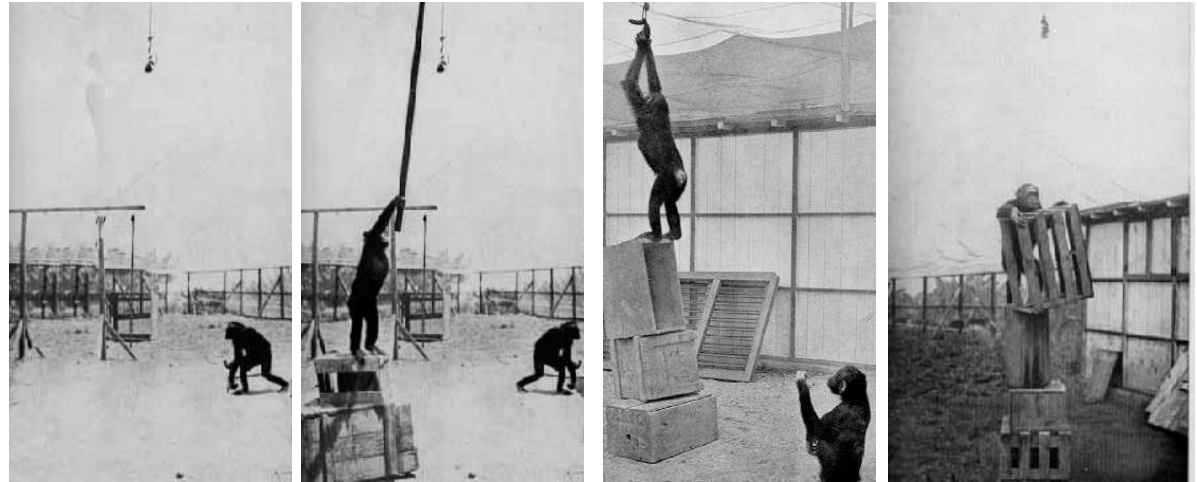
Что это за организация?

III. Проблема будущего в онтологии Л.С. Выготского



Шимпанзе способны к разумному употреблению орудий

Л.С. Выготский: «Келер описывает самые разнообразные применения палки, ящика и других предметов в качестве орудий, при помощи которых шимпанзе воз действует на окружающие вещи, а также примеры изготовления орудий...



Вольфганг Кёлер
1887-1967

Палку употребляют как шест для прыгания, палкой пользуются как удочкой или ложкой, палка для животного - рычаг, при помощи которого открывают крышку водоема.. Палкой как лопатой шимпанзе копает землю. Палкой как оружием угрожает другому.

У шимпанзе есть способность к разумному употреблению орудий, но эта способность еще не сделалась основной его биологического приспособления»¹.

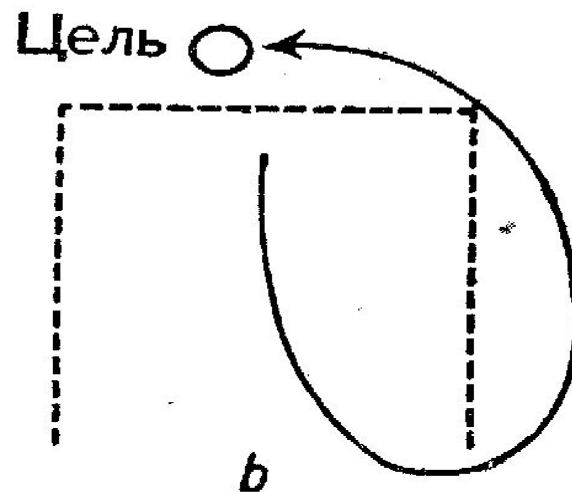
Действие человекообразных обезьян целостно и соответствует ситуации

«Рассматривая действия животного в условиях наличия преграды, Келер показал, что отдельное, единичное действие, входящее в состав операции животного, рассматриваемое само по себе, бессмысленно и порой даже уводит от цели, но в соединении с другими и только в связи с ними оно обретает смысл. Именно целостное действие есть единственный способ решения в данном случае...

Животное поставлено в такую ситуацию, что для овладения лежащим перед ним плодом оно должно совершить обходное движение; например, оно должно первоначально не тянуть плод к себе по прямому пути, но толкнуть его от себя - для того чтобы выкатить его на такое место, откуда затем, оббежав ящик с другой стороны, достать плод рукой»¹.

Признак интеллекта – возникновение решения как целого. Келер называет это «**обходным путем**».

Для интеллектуальных операций характерно именно то, что они возникают не из отдельных частей суммативным путем, а сразу как целое – которое определяет свойства и функциональное значение своих отдельных частей...



Знаки и знаковая организация как надстройка над практическим интеллектом



У человека орудийное действие претерпевает существенную трансформацию: появляется знак и знаковая организация как надстройка над практическим интеллектом.

Л.С. Выготский: «...Поведение обезьяны, описанное Келером, ограничено манипулированием животного в непосредственно данном зрительном поле...»

Непосредственно
данное зрительное
поле

Орудийные
действия

...В поведении ребенка появляется новая степень свободы... Практические операции ребенка становятся значительно менее импульсивны... Проблема сначала решается в речевом плане, а потом – реализуется на моторном уровне.

...Решение практической проблемы ребенком, способным говорить, в значительной степени отделяется от натурального поля»¹.

Речь

Орудийные
действия



Ребенок, привлекая помощь взрослого, создает разделение труда

«После того, как ребенок провел ряд разумных и взаимосвязанных действий, наткнувшись на трудность... <он> резко обрывает свои попытки и обращается к экспериментаторам с просьбой...

Обращаясь за помощью... <он> показывает, что он знает, что нужно сделать для достижения цели... но не может достичь ее сам, что план решения в основном готов, но не доступен для его собственных действий... <Он> **вступает на путь сотрудничества**, социализируя практическое мышление **путем разделения своей деятельности с другим лицом...**

Именно благодаря этому деятельность ребенка вступает в новое отношение с его речью, ребенок сознательно включая действия другого лица в свои попытки решить задачу начинает не только планировать свою деятельность в голове, но и организовывать поведение взрослого в соответствии с требованиями задачи»¹.



Речь изменяет деятельность и создает будущее

Это приводит к изменению самой речи и в целом всей структуры акта / деятельности:

«Первоначально речь остается подчиненной действию... На втором этапе **рождается планирующая функция речи**... из речи-слепка, резюмирующей уже совершенное, ...она превращается в **предварительное вербальное планирование будущего действия**... За счет речи ребенок вовлекает в сферу объектов, доступных оперированию..., <и> впервые оказывается способным к овладению собственным поведением, **относясь к себе как бы со стороны, рассматривая себя как некий объект**.

Речь позволяет ему овладеть этим объектом <собственным поведением> **посредством предварительной организации и планирования собственных действий**... **Ребенок переходит к активным операциям, развернутым во времени**... <и приобретает> несравненно большую свободу...»¹.



Л.С. Выготский
1896-1934

Создавая с помощью речи рядом с пространственным полем также и **временное поле для действия**... он получает возможность динамически направлять свое внимание... **Поле внимания** отделяется от поля восприятия и **развертывается во времени, включая данную актуальную ситуацию как один из моментов динамической серии**...

<Другими словами>, речь формирует операцию по иным законам чем непосредственное действие... **Новое поле деятельности про стирается не только назад, но и вперед**...»¹.

Намерение ребенка отделено от моторики и содержит импульс к действию, отнесённый к будущему

Л.С. Выготский: «Два главнейших момента составляют своеобразие этого нового слоя «моторов» человеческого поведения: **механизм выполнения намерения в момент своего возникновения:**

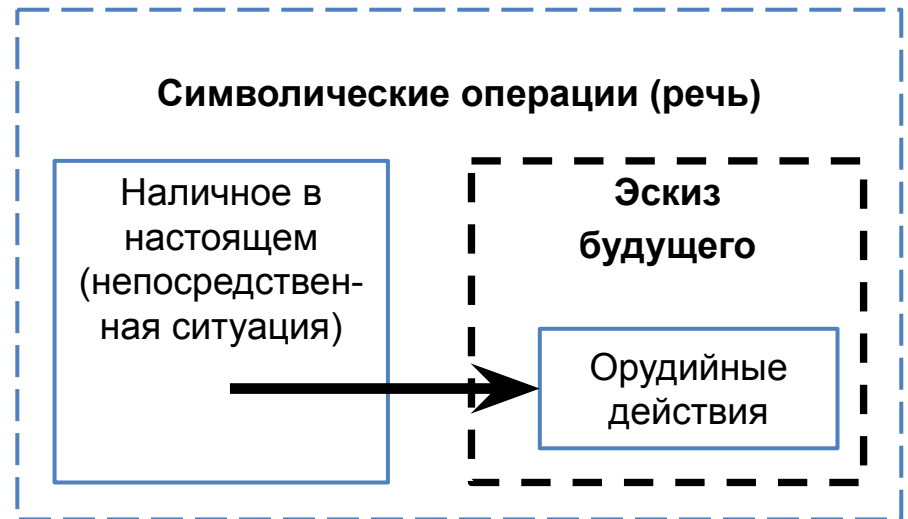
- ❑ во-первых, **отделен от моторики и,**
- ❑ во-вторых, **содержит в себе импульс к действию, выполнение которого отнесено к будущему полю.**

Оба эти момента отсутствуют в действии, организованном натуральной потребностью, где моторика неотделима от непосредственного восприятия и все действие сосредоточивается в настоящем психическом поле»¹.



Воля как овладение своим поведением с помощью символических операций, не опирающихся на наличное в настоящем, но набрасывающих эскиз будущего

«Способ возникновения **действия, отнесенного к будущему**... раскрывается с точки зрения исследования символических функций и их участия в поведении. Тот функциональный барьер между восприятием и моторикой... объясняет **отделение импульса от непосредственной реализации акта <в настоящем>**, ...которое... является **механизмом подготовки отложенного на будущее действия**.



Именно **включение символических операций** делает возможным возникновение совершенно нового по составу психологического поля, **не опирающегося на наличное в настоящем, но набрасывающего эскиз будущего** и таким образом **создающего свободное действие, независимое от непосредственной ситуации**¹.

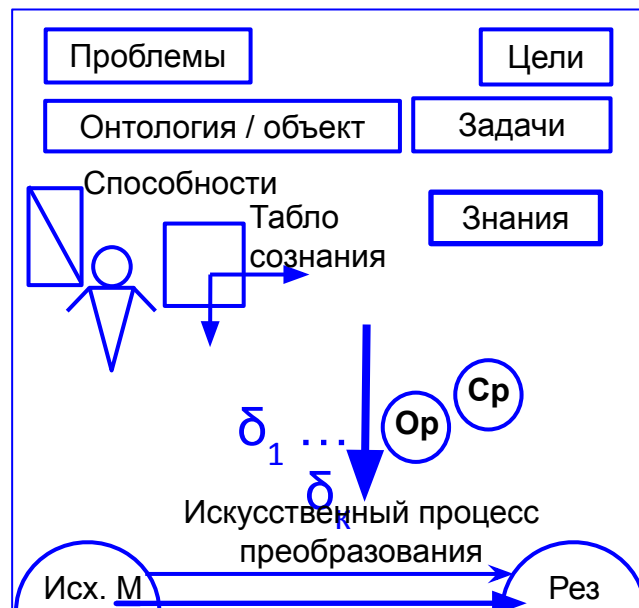
IV. Схема шага развития у Г.П. Щедровицкого

Будущее есть результат мышления над деятельностью

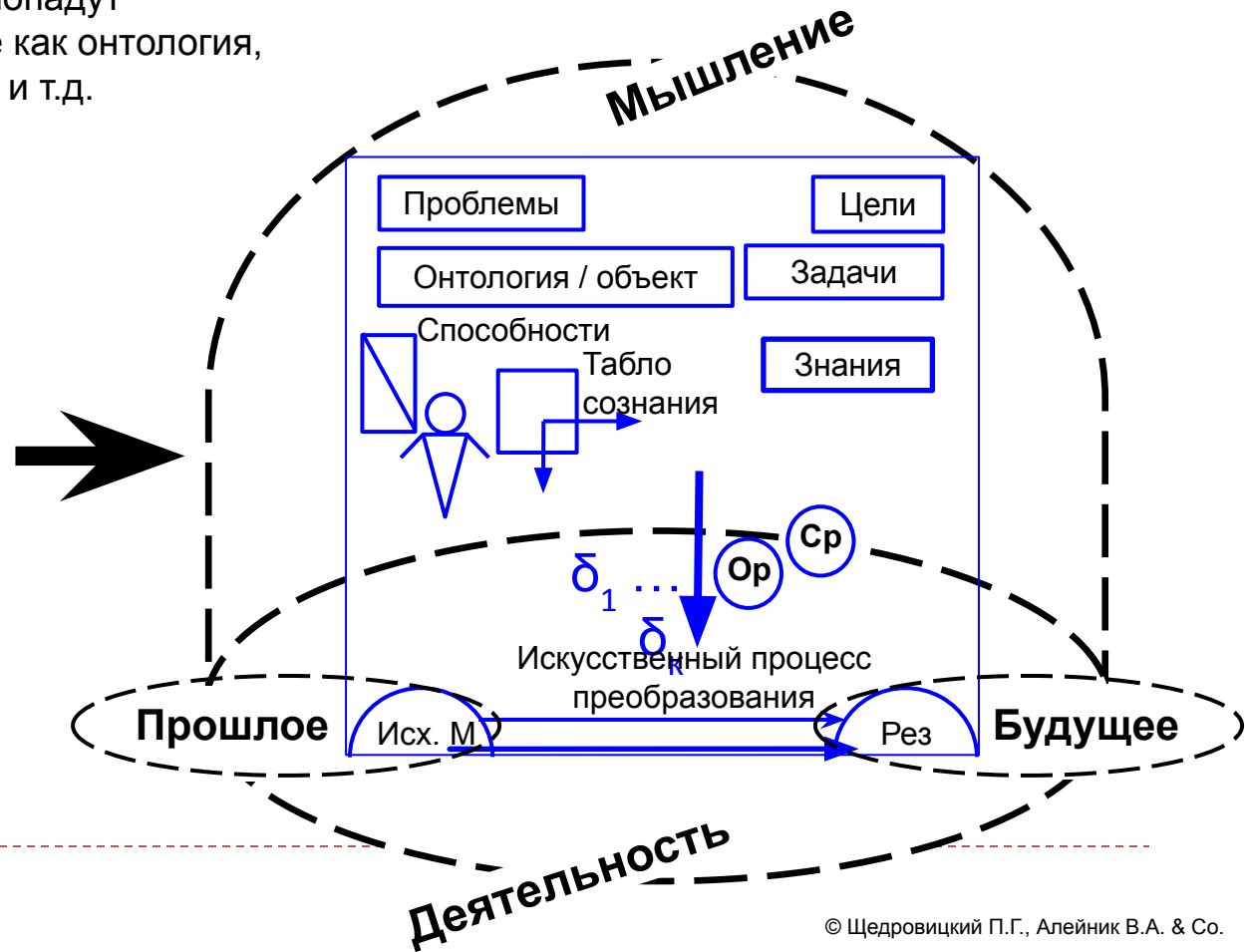
«Разрежем» схему Акта деятельности на:

- уровень деятельности, в котором останутся процесс преобразования материала в продукт, орудия, операции и процедуры;
- и уровень мышления, в который попадут знаковые организации такие как онтология, объекты, проблемы, цели, задачи и т.д.

Если мы теперь поместим на функциональные места материала и продукта другую деятельность, то мы получим схему Шага развития.

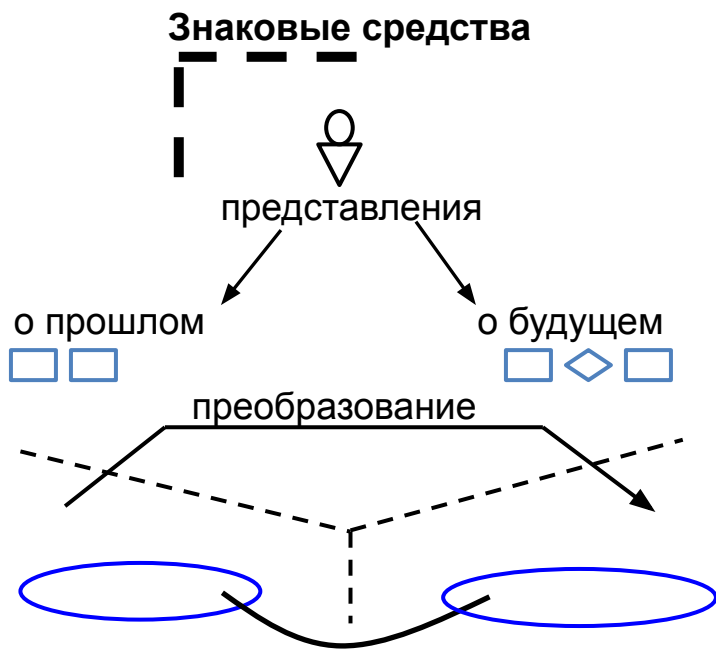


Естественный процесс превращения



Методологическое понимание времени – схема шага развития

Схема шага развития связывает время с действием и деятельностью субъекта.



Выводы:

- «Будущее» создается мышлением и мыслительной организацией деятельности;
- в этом процессе важна роль используемых в мышлении знаковых систем и средств;
- если таких знаковых систем, организующих мышление, нет, то и будущее не появляется («день сурка»).

Кроме речи, Л.С. Выготский также выделял другие виды символической и знаковой организации – от научного моделирования до экономической семиотики.

Г.П. Щедровицкий также фиксирует, что существует несколько уровней знаковых средств и знаковой организации.

V. Дефициты мышления и разрывы в деятельности

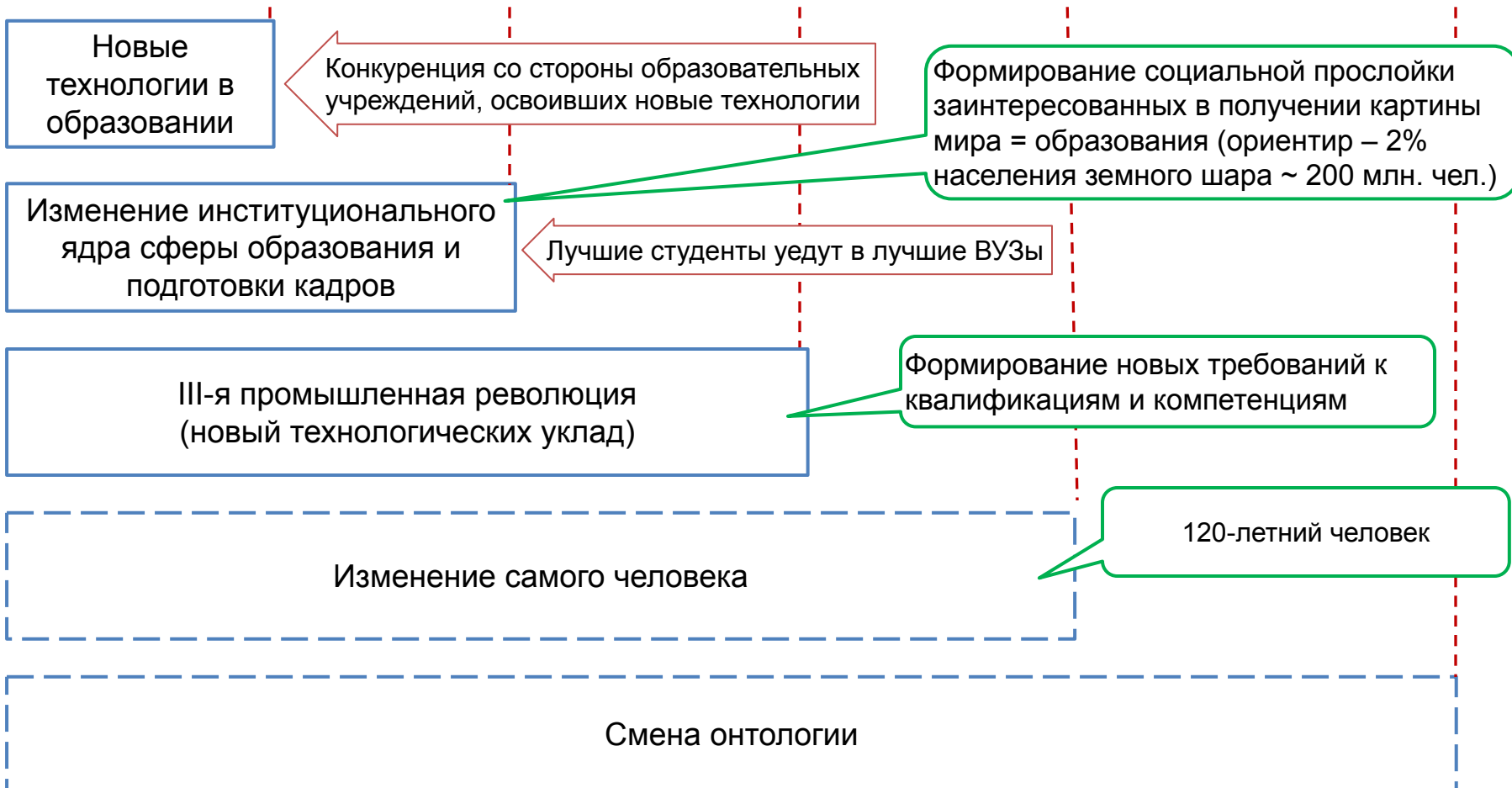
В каких областях сегодня сложились дефициты мышления и разрывы в деятельности?

Сегодня в стране сложился ряд «дефицитов» мышления и вызванных ими разрывов в деятельности, взаимно поддерживающих друг друга. Области, в которых они сформировались:



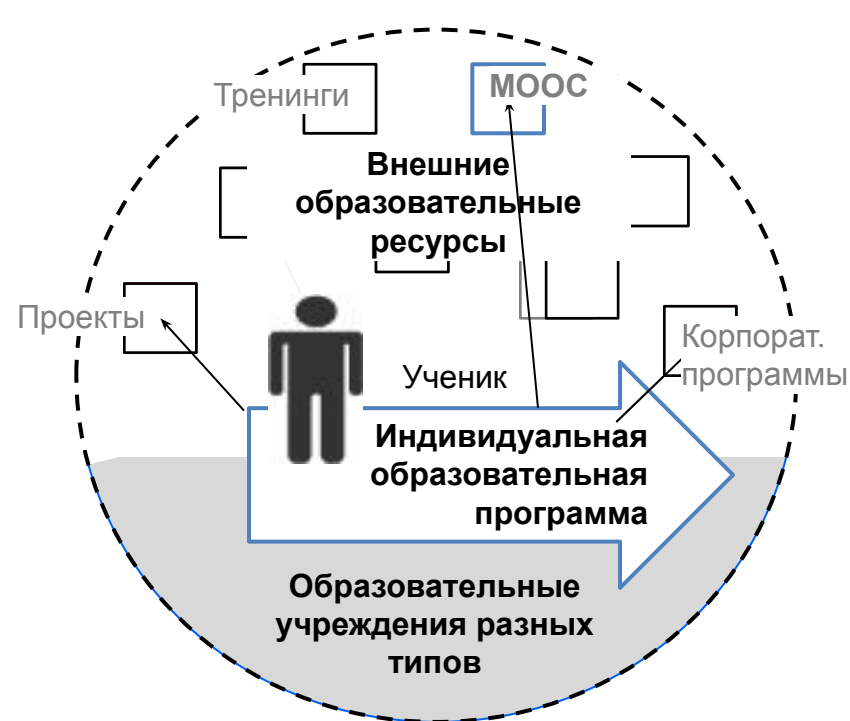
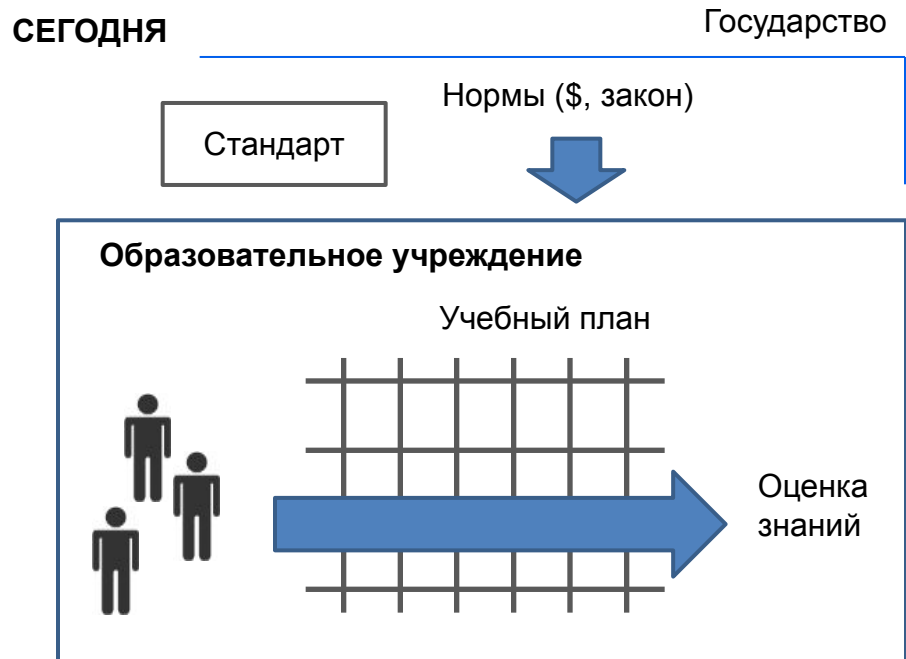
5.1. Кризис образования: вызовы для системы образования

Вызовы для системы образования сложились по 5 разным направлениям. Однако субъекты, субъективирующие их, начинают медленно формироваться в стране только по первым двум:



5.1. Изменение институционального ядра сферы образования

Смена границ сферы образования предопределяет движение в сторону смены институционального ядра сферы образования в узком смысле слова: новым ядром становится индивидуальная образовательная программа:



- ❑ Низкая автономия вузов и, в основном, государственное финансирование.
- ❑ Объект управления: образовательное учреждение.
- ❑ Снижающаяся отдача на инвестиции.
- ❑ Традиционная педагогика: учебные предметы, УМК

- ❑ Новое содержание: картины мира, карты перспектив.
- ❑ Обучение на опыте: командное проектирование, мультикультурная среда, игры.
- ❑ Частное (и подушевое) инвестиционное финансирование.

5.2. Кризис экономической модели: вызов прекращения роста

В.В. Путин, Отчет Правительства Госдуме: «Убежден: **нам необходимо запустить новую волну индустриального, технологического развития России.** Создать условия для притока долгосрочных, «умных» инвестиций и передовых технологий. У нас просто нет другой альтернативы, если мы хотим обеспечить конкурентоспособность и востребованность нашего человеческого потенциала»¹.

Несмотря на лозунг реиндустриализации, провозглашенный в 2011 г., который лег в основу гос. политики, по факту мы наблюдаем спад объемов производства и темпов роста ВВП:

Росстат: Рост ВВП РФ в I кв. 2014 составил 0,9% к тому же периоду прошлого года².

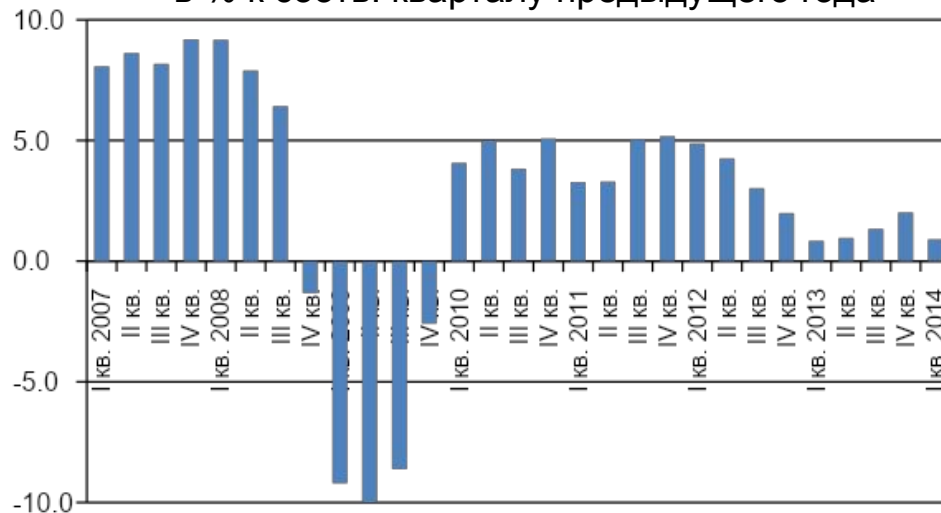
Росстат: Рост ВВП РФ в 2013 замедлился до 1,3% по сравнению с 3,4% в 2012 г.³.

ЦБ РФ прогнозирует замедление роста ВВП РФ до менее 1% в 2014 г.⁴.

ОЭСР понизила прогноз роста экономики РФ с 2,3% до 0,5% на 2014 г.⁴.

МВФ снизил прогноза роста экономики РФ на 2014 и 2015 гг. до 0,2% и 1% соответственно⁴.

Индекс роста физического объема ВВП, в % к соотв. кварталу предыдущего года⁵



Ист.: Росстат

¹<http://www.pravda.ru/news/politics/20-04-2011/1074294-0/>

²<http://www.vedomosti.ru/finance/news/26537041/ekonomika-rossii-v-i-kvartale-vyrosla-na-09-soobshchil-ocenku> ³<http://www.interfax.ru/business/355147>

⁴<http://ria.ru/spravka/20140508/1007023121.html> ⁵http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab8.xls

5.2. Проект исследований по разделению труда: комплекс задач

Сегодня вновь выходят на повестку дня тезисы о необходимости индустриализации.

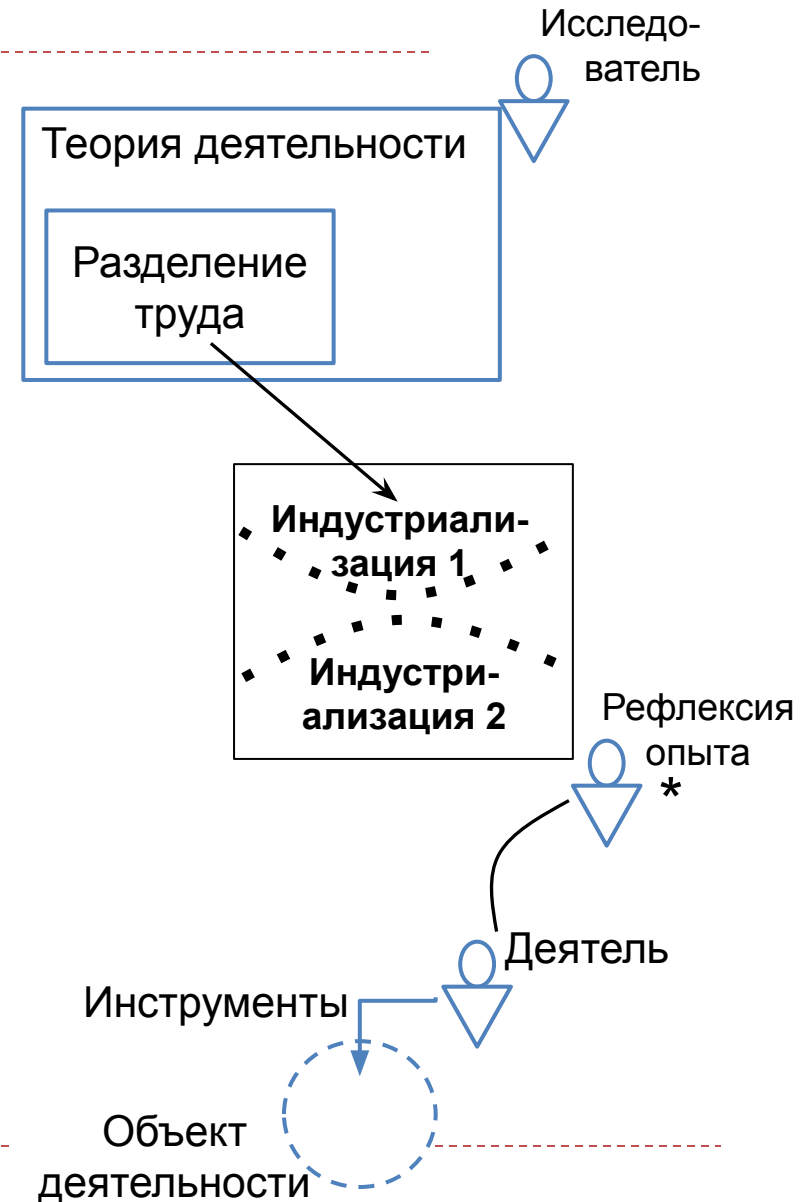
При этом опыт предыдущих программ индустриализации не осмыслен.

Это связано не только с провалами в социальной памяти, но и с отсутствием модельных представлений о том, что это за процессы, и какие существовали исторические прецеденты успешных и неуспешных индустриализаций.

Для решения этой задачи мы разрабатываем теоретико-деятельностные представления, в т.ч. — представления о разделении труда.

В условиях вызовов III промышленной революции эти разработки должны быть поддержаны:

- 1) разворачиванием серии исследований процессов технологизации мышления и интеллектуалоемких типов мыследеятельности
- 2) организацией ряда проектных работ по созданию интеллектуальных конвейеров.



5.3. Кризис российского самосознания

До революции не было разрыва между европейской и российской философией. Философия и социальные науки наряду с инженерным творчеством – это те области, где мы всегда шли в ногу с миром, а где-то его опережали.

В 1920-е гг. в СССР класс интеллигенции был практически уничтожен – на «философском пароходе» было выслано 225 русских интеллектуалов, а около 500 оставшихся представителей философии и гуманитарных наук были расстреляны или умерли в лагерях от истощения.

Первая половина XX в. - самое сложное, «разорванное» время в истории отечественной философской мысли. Распалось единое пространство мысли и общения русских философов. При этом история философии XX в. еще не написана. Последние работы по этому поводу были созданы в 1940-1960-х и захватывали лишь начало XX в.



Эмиль Ласк, Генрих Риккерт, Федор Степун.
Гейдельберг, 1912 г.

Многие идеи, высказанные русскими философами начала XX в., актуальны и сегодня. Но **нетрефлексированная история ведет к тому, что ошибки повторяются – перед Россией сейчас во многом стоят те же вызовы, что и сто лет назад.**

5.3. Проект «Философия России XX века»

Знание истории и философской мысли экономит историческое время.

Когда мы читаем, что думали наши предки, решая похожие проблемы, мы экономим наше собственное время на продумывание этих вопросов.

Издание серии «Философия России XX в.» предполагает выявление связующих нитей отечественной философии.

Серия «Философия России первой половины XX в.» состоит из 40 томов, из них издано 17 томов.

Серия «Философия России второй половины XX в.» состоит из трех частей:

1. «Персоналии»;
2. «Проблемное поле философии России втор. пол. XX в.»;
3. «Неизданное» (впервые будут изданы неопубликованные работы и архивные материалы из наследия философов).

Первая часть серии состоит из 21 тома.

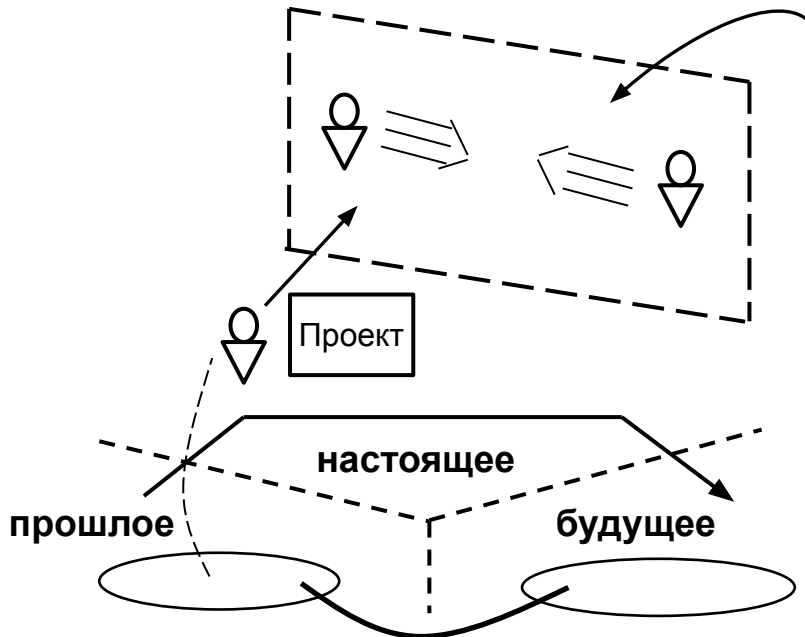


VI. Куда выходит человек в схеме шага развития?

Коммуникация и мыследеятельность

Куда выходит человек в схеме шага развития?

Схема коммуникации в контексте шага развития



Если актер выходит из ситуации прошлой деятельности и начинает создавать проект будущей в опоре лишь на собственные мотивы, вне контекста и рамок «большой» социокультурной ситуации, его реализация как правило контрпродуктивна.

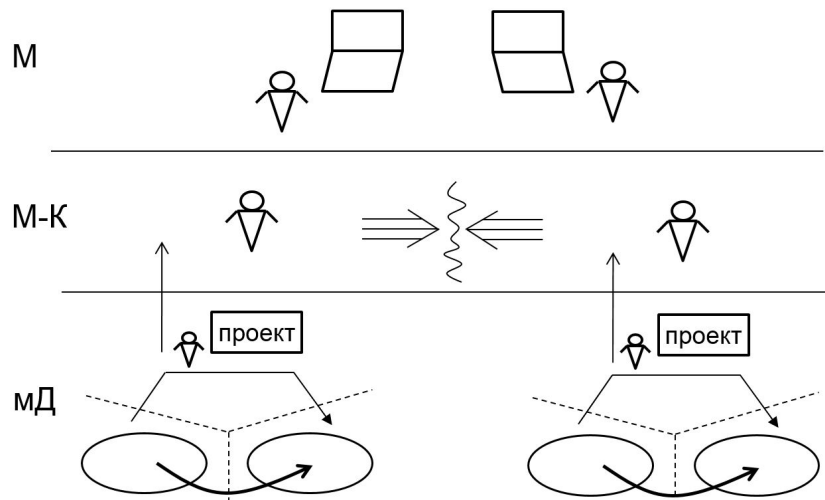
Любая ситуация развития должна носить принципиально коммуникативный характер.

Для проектирования будущего необходимо восстановить «горизонтальную» (в пространстве) и «вертикальную» (во времени) коммуникацию.

Человек приобретает смысл жизни и деятельности, когда он выходит за пределы собственных внутренних потребностей и связанных с ними первичных смыслов в пространство коммуникации.

Куда выходит человек в схеме шага развития?

Схема мыследеятельности в контексте шага развития



Мысленно «погрузим» схему Шага развития в нижний этаж схемы Мыследеятельности, тем самым указав, что подлинная коммуникация может возникнуть только между индивидами, находящимися в состоянии развития – отказа от старых форм деятельности и построения новых, еще не понятных, не известных, не освоенных.

При этом выход в мышление и устремленность на объект или план содержания позволяет конституировать себя как субъекта.

Понятие плотности коммуникации. Гипотеза Р. Коллинза

Пространство коммуникации неоднородно, его плотность неодинакова и зависит от интенсивности и количества взаимодействий.

Интеллектуальные прорывы возникают там, где плотность коммуникации максимальна.



Рэндалл Коллинз
1941 г.р.

Р. Коллинз: «...идеи существуют только там, где имеется **сеть интеллектуалов**, сосредоточенных на своих собственных аргументах и накапливающих свой собственный понятийный багаж. Именно внутренняя структура этих интеллектуальных сетей формирует идеи с помощью паттернов «вертикальных» цепочек сквозь поколения и «горизонтальных» альянсов и противостояний»¹.



«Читающий и пишущий интеллектуал одинок, но ментально он не является одиноким. Его идеи нагружены социальной значимостью, поскольку они символизируют членство в существующих и предполагаемых в будущем коалициях интеллектуальной сети. Творческие идеи создаются как новые сочетания или рефрейминги прежних идей; творческие интуиции интеллектуала определяются ощущениями того, к каким группам эти идеи апеллируют и каким интеллектуальным антагонистам противостоят. Сетевая структура интеллектуального мира перемещается в творческое сознание индивида. Мышление – это разговор с воображаемыми аудиториями»¹.



Щедровицкий П.Г.,

член правления фонда «Центр стратегических разработок
«Северо-запад»;

заведующий Кафедрой стратегического планирования и
методологии управления НИЯУ МИФИ;

советник генерального директора Госкорпорации «Росатом».

Лекции 2010-2013 гг.: <http://www.fondgp.ru/lib/mmk/180>.

Канал на YouTube: <http://www.youtube.com/user/schedrovitsky>.

E-mail: peter195811@gmail.com.