

Сравнительно-
исторический метод в
литературоведении

Веселовский Александр Николаевич

Русский историк
литературы, профессор,
заслуженный профессор
Петербургского
университета, академик.



Концепция истории литературы и исторической поэтики

Первая стадия становления научной концепции Веселовского была связана с изучением вполне конкретного материала из истории итальянского Возрождения. Это было творчество определенного круга хорошо известных деятелей итальянской культуры с точно известной хронологией их жизни и творчества.

Культурно-исторический метод здесь мог быть относительно надежным инструментом анализа и объяснения.

Концепция истории литературы и исторической поэтики

Веселовский изучает народную поэзию и анонимную литературу Средневековья.

В фольклоре и в анонимной средневековой литературе авторство и время создания памятников были неизвестны, и методы культурно-исторической школы, связанные прежде всего с анализом факторов «среды», применить к этому материалу было затруднительно.

Веселовский сталкивается напрямую с необходимостью применения и переоценки методов мифологов разных направлений. Он обращает свое внимание на теорию Бенфея, которая помогала восстанавливать конкретную историю распространения словесных памятников, предоставляла способы доказательства фактов их взаимодействия, взаимовлияния и связанного с этим видоизменения их форм.

Концепция истории литературы и исторической поэтики

Мифологическая концепция Гриммов – Буслаева – Афанасьева, все объяснявшая доисторической мифологией, не могла прояснить очень многое в средневековой, а тем более в новой и новейшей литературе, – она в этом смысле антиисторична, потому что противоречит самой идее развития. Поэтому поворот к школе Бенфея, с ее обращением к «историческому взгляду», А.Н.Веселовский оценивал как «возвращение к реализму»: «Мы так долго витали в романтическом тумане праарийских мифов и верований, что с удовольствием спускаемся к земле», – писал он.

Концепция истории литературы и исторической поэтики

Однако и теория заимствований (т.е. миграционная теория Бен-фея) имеет, на взгляд Веселовского, два очень существенных недостатка. Она, во-первых, формалистична, поскольку все объясняет исключительно внутри литературными факторами, т.е. заимствованиями и влиянием одних литературных памятников на другие. А во вторых, в своем принципиальном противостоянии мифологической концепции Гриммов она игнорирует ее рациональное зерно, связанное с реконструкцией прамифов, которые все же существовали и с которых началась трансформация если не всех, то по крайней мере некоторых фольклорных, а затем литературных мотивов и сюжетов.

Концепция истории литературы и исторической поэтики

Вывод Веселовского: эти направления не исключают, а предполагают друг друга, должны сочетаться, идти рука об руку, причем научно-методическая последовательность применения этих гипотез должна быть следующей: сначала нужно объяснить историю памятников, опираясь на бенфеевскую теорию заимствований, а потом показать (насколько это возможно) их происхождение, генезис, используя теорию и методы мифологической концепции Гриммов и опирающихся на нее исследований Буслаева и представителей «школы сравнительной мифологии»: «Попытка мифологической экзегезы должна начинаться, когда уже кончены все счета с историей»

«Поэтика сюжетов»

- Веселовский разграничивает термины мотив и сюжет. Мотив – «простейшая повествовательная единица», сюжет - это комбинация мотивов.
- При сходстве или единстве бытовых и психологических условий жизни разных народов происходит самозарождению сходных мотивов. Чем сложнее комбинация мотивов, тем больше вероятность заимствования сюжетов. Следовательно, «миграция» и «самозарождение» мотивов дополняют друг друга.
- Например, возникновение сходств «Илиады» Гомера, киргизского «Манаса» и армянского «Давида Сассунского» восходят к общей идеологии эпического века, героическим воинским идеалам.

«О методе и задачах истории литературы как науки» (1870)

В синхроническом плане:

- «Вы изучаете, например, какую-нибудь эпоху; если вы желаете выработать свой собственный самостоятельный взгляд на нее, вам необходимо познакомиться не только с ее крупными явлениями, но и с той житейской мелочью, которая обусловила их».
- «Вы постараетесь проследить между ними связь причин и следствий; для удобства работы вы станете подходить к предмету по частям, с одной какой-нибудь стороны: всякий раз вы придете к какому-нибудь выводу или к ряду частных выводов».
- «Вы повторили эту операцию несколько раз в приложении к разным группам фактов; у вас получилось уже несколько рядов выводов, и вместе с тем явилась возможность их взаимной проверки... Таким образом, восходя далее и далее, вы придете к последнему, самому полному обобщению, которое в сущности и выразит ваш конечный взгляд на изучаемую область».

«О методе и задачах истории литературы как науки» (1870)

В диахроническом плане:

- Индуктивный метод: «Изучая ряд фактов, мы замечаем их последовательность, отношение между ними последующего и предыдущего; если это отношение повторяется, мы начинаем подозревать в нем известную законность; если оно повторяется часто, мы перестаем говорить о предыдущем и последующем, заменяя их выражением причины и следствия». Строится теоретическое обобщение («модели») на основе анализа конкретного и многократно проверенного фактического материала.
- Например, После Первой Мировой Войны меняется сознание человека, он осознает свою никчемность, понимает, что превращается в «оружие», которое не имеет право голоса.

«О методе и задачах истории литературы как науки» (1870)

В диахроническом плане:

- Исторический метод: С одной стороны, то, что повторяется (и повторяется устойчиво) на фоне переменного в историческом развитии на разных фазах, исследователь устанавливает и имеет право квалифицировать как закономерное. А с другой стороны, на фоне повторяющегося он имеет возможность надежно выделить и описать и то, что изменяется.
- Например, «вечные темы» и «вечные герои», общие жанры, сходные литературные направления и течения.

«О методе и задачах истории литературы как науки» (1870)

В диахроническом плане:

- Сравнительный метод: В процессе такого исследования сравниваются факты, ряды фактов, параллельные ряды обобщений, полученных на основе сравнения рядов фактов; кроме того, параллельные ряды изучаются на материале разных литератур одной эпохи или нескольких эпох. Сравнение получается многослойным и многоуровневым, и сравнительный характер изучения существенно повышает степень полноты и объективности получаемых выводов; оно исключает случайные заключения, основанные на базе ограниченного ряда фактов, тем более какой-либо одной литературы.
- Например, при сравнении шекспировского и античного театра, «различия» между Софоклом и Шекспиром нужны для того, чтобы указать на «шекспировский путь» литературы.