

# Аргументация

Основной частью любого кейса является набор аргументов.

Аргументы отвечает на вопрос: «Почему следует поддержать данную точку зрения?»

КЛУБ  
ДЕБАТОВ  
ИНСТИТУТА  
ПРАВА  
БАШГУ

# Неправильная техника аргументации

**ПОПС:**

- Провозглашение
- Объяснение
- Пример
- Следствие

# ЭПП “тигриное воспитание” (1П) по ПОПС

**Провозглашение:** мы хотим доказать, что это поможет детям в будущем получить высокооплачиваемую работу

**Объяснение:** родители заставляют учиться-контроллируют-ребенок учится отлично-поступает в хороший колледж-получают хорошую работу

**Пример:** родители заставляют изучать IT-поступаешь в Массачусетский технологический институт-работаешь в google

**Следствие:** больше денег-удовлетворяет больше потребностей-счастливее

# Основы аргументации

Объяснение  
(логический ход мысли)

- Почему это правда
- *Почему?*

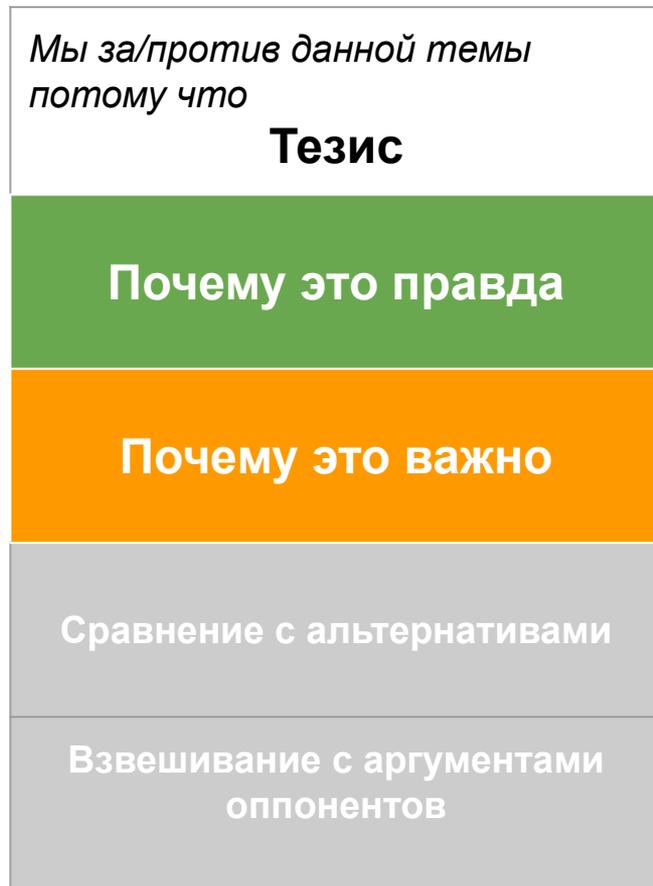
Важность  
(Влияние  
аргумента)

- Почему это важно
- *И что?*

Сравнение

- Анализ альтернатив
- Как это работает на стороне оппонентов
- Почему это важнее аргументов оппонентов

# Правильная техника аргументации



Как это  
работает на  
стороне  
оппонентов

A gray rectangular box containing the text 'Как это работает на стороне оппонентов' in white, positioned to the right of the main vertical stack.

# Объяснение

- Причина должна прямо доказывать тезис
- Приводите несколько причин (логических цепочек)
- Используйте **если нет**
- Никогда не преувеличивайте! Всегда есть спектр, градации серого, разные сценарии и т.д.
- Пример – не причина. Сначала логика, затем пример
- Не говорите того, что сами не понимаете/во что интуитивно не верите

# Важность

## 1. Как конкретно ваш аргумент **влияет на людей\***

- Опишите **в деталях** возможные страдания или блага, которые они получают

Пример: ЭП сожалеет о массовой замене ручного труда машинным (1П)

- Потеря работы – интуитивно **не самый важный аргумент**

- **Но,**

- Переход на простую низкооплачиваемую работу вроде дворника или сиделки, не соответствующую твоему образованию и социальному статусу
- Невозможность прокормить семью, значительное ухудшение качества жизни
- Невозможность выплатить кредит и последующее переселение в худшую квартиру/дом
- Постоянная тупая тревога и стресс, отравляющие все сферы жизни
- Гнёт, чувство собственного ничтожества и неспособности как-либо изменить свою жизнь (особенно для мужчин в патриархальной культуре), приводящие в отдельных случаях к суициду

## **– интуитивно важный**

## 2. Как это повлияет на самые незащищенные группы:

1. Бедные
2. Женщины
3. Этнические меньшинства

*\*В некоторых случаях животных или иных определенных темой акторов*

# Сравнение

- **Сравнение с альтернативами** (если вы Проп)
  - Показать, что ваше вред/благо о котором вы говорит уникальны и другим путём не достигаются
- **Сравнение с оппонентами**
  - Как это работает на их стороне - почему хуже
- **Взвешивание**
  - Даже если аргументы оппозиции это правда, в сравнении с нашим аргументом они менее важны - критерий для взвешивания

# **Критерии для взвешивания**

- 1. Вероятность возникновения**
- 2. Количество вовлеченных акторов**
- 3. Сила воздействия**
- 4. Особые моральные обязательства\***

# Тезис

- Ясный и понятный

- Релевантный

1. Мы поддерживаем/против данной темы потому что  
(ваш **тезис** здесь)

2. Прямо отражает ваше бремя доказывания

# Бремя доказывания

Тип темы	Бремя доказывания	
	Правительство	Оппозиция
<b>Законопроект</b> <i>ЭП ...</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• ЭП запретит порнографию</li><li>• ЭП введет квоты на выброс углекислого газа</li></ul>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Механизм</li><li>2. Уникальные блага</li><li>3. Моральное обязательство/оправданность</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Уникальные вреды</li><li>2. Моральная недопустимость</li><li>3. Наличие более эффективных альтернатив</li></ol>
<b>Моральное суждение</b> <i>ЭПСЧ/сожалеет/поддерживает ...</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• ЭПС о массовой замене ручного труда машинным</li><li>• ЭП поддерживает мир</li><li>• ЭП предпочла бы мир, где Ислам сформирован вокруг единой централизованной власти</li></ul>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Критерий для суждения (если чёткого критерия вывести сложно как в темах ЭПСЧ, опирайтесь на общие либеральные гуманистический ценности)</li><li>2. Причины для такого суждения</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Можно оспорить критерий или</li><li>2. Согласиться и дать причины для обратной точки зрения</li></ol>
<b>От первого лица</b> <i>ЭП как ... ..</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• ЭП как феминистическое движение ...</li><li>• ЭП как Поп Францис</li><li>• ЭП как Китай/США/Россия/ЕС</li></ul>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Критерий<ol style="list-style-type: none"><li>1. Цели или</li><li>2. Ценности актора, указанного в теме</li></ol></li><li>2. Причины как указанное действие уникально помогает достичь эти цели или реализовать эти ценности</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Можно поспорить с критерием или</li><li>2. Согласиться с критерием и дать причины для обратной точки зрения</li><li>3. Наличие более эффективных альтернатив</li></ol>

# Качественный аргумент

Проблема



Решение

Причины проблемы

Важность проблемы

Неотложность проблемы

*Мы за/против данной темы  
потому что  
Это решит данную  
проблему*

Почему это правда

Почему это важно

Сравнение с  
альтернативами

Взвешивание с  
аргументами  
оппонентов

Как это  
работает на  
стороне  
оппонентов

# Основы контраргументации

Объяснение  
(логический ход мысли)

- Это не правда

Важность  
(Влияние  
аргумента)

- Даже если это правда, **важность преувеличена/не доказана**

Сравнение

- Даже если это правда и важно, это менее важно то, о чем говорим мы - **критерий**
- Есть более эффективные **альтернативы** достичь равнозначных результатов

Если аргумент оппонентов Интуитивно более **высоко Вероятный**, примите это и **переходите к сравнению**

# Делать хорошую контраргументацию - легко

1. **Структурируете** контраргументацию **по смыслу** - выводите из смыслового блока вопрос
2. В каждом пункте контраргументации приведите **сравнение на основании критерия**
3. **Подчеркните вклад** вашей команды в сравнении с **первым столом**

# Практические советы

- **Говорите медленнее.** Большинство судей физически не успевают записывать быстрые речи → субъективная редукция → может сказаться не в вашу пользу при оценке
- Используйте **простые слова и короткие предложения**
- **Каждые дебаты - сравнительные.** Вам не нужно доказать, что ваша позиция идеальна. Нужно доказать, что она лучше альтернативы ваших оппонентов
- Задавайте и принимайте **вопросы**
- Каждый тезис должен логически завершать фразу *“Мы поддерживаем/против данной резолюции потому что” (ваш тезис)*
- Не затрачивайте больше 15 сек. на перечисление ваших аргументов в начале речи
- Обращение к судье: “Уважаемый спикер”
- Исключите слова-паразиты вроде “плюшки, пацаны, ребятки” и т.д.

# Подготовка к теме

## Уточнение

- Уточните значение каждого Непонятого или неясного слова в теме

## Главные вопросы

- Какого нашего бремя доказывания?
- Что судьи хотели услышать в данной теме?

## Подготовка

- Думайте по отдельности
- Представьте что пишете философское эссе, а не готовите публичное выступление
- Копайте глубже!
- 5 вопросов Почему?
- 5 вопросов И что?

## Детализация

- Один начинает говорить, второй атакует неприятными вопросами, первый вносит уточнения в кейс
- Второй зачитывает аргументы, несказанные первым

## Фрейминг

- Придерживаясь своей темы, не втягивайтесь в объяснение малозначимых подробностей