

# Тема 16.

*Субъективный идеализм как  
специфический феномен  
гуманистического сознания:  
реакция на материализм и радикальное  
развитие монадологической интуиции.*

Из средневекового спора об универсалиях в новое время, постепенно развились три направления в решении вопроса:

каков способ познания, ведущий к истине?

- **Рационалистическое решение**
- (Декарт, Спиноза, Лейбниц)
- в основу истинного познания положен **разум**.  
(трансформация идей средневекового реализма)
- **Эмпирическое решение**
- (Фрэнсис Бэкон, Томас Гоббс, Джон Локк, Джордж Беркли, Дэвид Юм);
- в основу истинного познания положен **опыт**
- Это трансформация идей средневекового концептуализма и номинализма)

# Эмпири́зм

- Эмпири́зм (от др.-греч. ἐμπειρία — *опыт*) признает чувственный опыт единственным источником достоверного знания.
- Опыт, как познание единичного — *singularium cognitio* - понимается двояко:

# Эмпиризм

1. **субъективное ощущение**, если речь идёт о внешнем опыте, или как «единичное представление», если речь идёт о внутреннем опыте. (трансформация идей средневекового концептуализма в субъективный идеализм)
2. **восприятие чего-то единичного, что обладает независимым от сознания существованием** в виде части внешнего мира и продолжает существовать, помимо сознания и в то время, когда восприятие прерывается. (трансформация идей средневекового номинализма в материализм)

# Эмпиризм

- Основная идея эмпиризма - служебная роль рассудка и разума: разум и рассудок лишь оформляют, то что дает нам чувственный опыт.
- Эмпиризм противостоит рационализму и мистицизму.

# Спор между Лейбницем и Локком

• Локк утверждает:

«Нет ничего в разуме,  
чего не было бы в  
чувствах»

• Лейбниц дополняет и...

«Нет ничего в разуме,  
чего не было бы в  
чувствах, **кроме  
самого разума**»

... тем самым  
ограничивает опыт  
разумом.

# Эмпиризм и материализм

- Тезис: Материя – есть объективная реальность, данная нам в ощущениях.
- Если материализм обосновывает достоверность (объективность) материи посредством опыта, то что из этого следует?
- Последовательное развитие этого тезиса приводит к отрицанию материи как субстанции.
- Эту точку зрения до конца продумал Джордж Беркли.

# Джордж Беркли (1685-1753)



английский философ, известный своей системой спиритуалистической философии; епископ Клойнский в Ирландии. Последовательно развивал тезис о том, что «бытие — это или то, что воспринимается, или тот, кто воспринимает».



# Основные сочинения Дж. Беркли

- *Опыт новой теории зрения*
- *Трактат о принципах человеческого знания, в котором исследованы главные причины заблуждений и затруднений в науках, а также основания скептицизма, атеизма и безверия*
- *Три разговора между Гиласом и Филонусом, в опровержение скептиков и атеистов*

# Джордж Беркли и его учение

- Беркли утверждал, что материальные объекты существуют, только будучи воспринимаемыми. (*esse est percipi*)
- Тогда вещи не существуют если никто на них не смотрит.
- Все чувственные вещи, по Беркли, существуют лишь в сознании человека так же, как предметы, которые человек представляет во сне. Но, в отличие от образов сновидений, объекты, воспринимаемые наяву, являются не плодом воображения, а результатом воздействия Божества, которое возбуждает «идеи ощущений» в сознании человека.

# Джордж Беркли и его учение

- Это заключение важно для метафизики, так как оно избавило ее от последнего сохранившегося употребления "субстанции". Это важно для теологии, так как оно уничтожило все предполагаемое знание о "душе". Это важно в анализе познания, так как оно показывает, что категория субъекта и объекта не является основной категорией. (Б.Рассел)

# Джордж Беркли и его учение

- «Но рядом с этим бесконечным разнообразием идей или предметов знания существует равным образом нечто познающее или воспринимающее их... Это **познающее деятельное существо** есть то, что я называю умом, духом, душою или мной самим. Этими словами я обозначаю не одну из своих идей, **но вещь**, совершенно отличную от них, **в которой они существуют.**»

*из «Трактата о принципах человеческого знания»*

# Джордж Беркли и его учение

- Вывод: Беркли думает, что делает доказательным утверждение реальности духовности, но что он доказывает в действительности, так это то, что **мы воспринимаем качества**, а не вещи и что **качества относительны к воспринимающему субъекту**.

# Доказательства Беркли против существования материи

Аргумент Беркли состоит из двух частей:

- С одной стороны, он доказывает, что мы не воспринимаем материальных вещей, а только цвета, звуки и т. д.
- С другой, что они являются "психическими", или "существующими в уме».
- Беркли т. о основывается том, что все должно быть либо материальным, либо психическим, что ничто не является и тем и другим одновременно.

# Доказательства Беркли против существования материи

Как следствие можно утверждать, что

- для Беркли «душа», «психическое» является субстанцией, а не материя.
- Субъективный идеализм фактически превращает в субстанцию человеческий дух, человеческое «Я».

# Дэвид Юм (1711-1776)



**Дэвид Юм** (*Давид Юм, Дейвид Юм*, англ. *David Hume*; 7 мая, 1711 Эдинбург, Шотландия — 25 августа 1776, там же) — шотландский философ, представитель эмпиризма и агностицизма, один из крупнейших деятелей шотландского Просвещения.



# Сочинения Д.Юма

- «Трактат о человеческой природе» (1739)
- «О норме вкуса» (1739—1740)
- «Моральные и политические очерки» (1741—1742)
- «О бессмертии души»
- «Исследование о человеческом познании» (1748)
- «Диалоги о естественной религии» (1751)
- «История Англии» (1755)

# *Дэвид Юм и его критика субстанционализма*

- философия Юма носит характер радикального скептицизма.
- Юм доводит до конца идею отрицания субстанции, критикуя понятие «причинности»
- По Юму в основании понятия «причинности» лежит привычка к тому, что есть некоторый установленный порядок вещей и он не нарушается. Именно эта привычка абсолютизируется. Возникает вера в некоторый универсальный мировой порядок.

# *Дэвид Юм и его учение*

- Вокруг скептической деконструкции понятия субстанции группируются основные части философии Юма: гносеология, философия религии и этика.

# Гносеология Юма

- Редуцируя человеческую природу к внелогическим реалиям - инстинктам, привычкам, вере и чувствам, Юм обнаруживает, тем не менее определенную иерархию в ней.
- Разум, главный идол эпохи, не стоит на собственных ногах, он "есть и должен быть только рабом страстей".
- Мышление о себе как целостной личности, так сказать, монаде, есть результат привычки и инстинкта к отождествлению, а также веры.

## *Дэвид Юм и его представление о человеческой личности*

- Как представляет Юм наша личность является ли она субстанцией ( по Беркли)? Тезис: Наша личность внутренне целостна, неделима.
- Эту точку зрения Юм отрицает.

## *Дэвид Юм и его критика субстанционализма*

- Юм говорит, что не существует впечатления самого себя и поэтому нет идеи о самом себе. "Что касается меня, то когда я самым интимным образом вникаю в то, что называю своим Я, я всегда наталкиваюсь на ту или иную единичную перцепцию - тепла или холода, света или тени, любви или ненависти, страдания или удовольствия. Я никогда не могу поймать свое Я отдельно от перцепции и никак не могу подметить ничего, кроме какой-нибудь перцепции".

# *Дэвид Юм и его критика субстанционализма*

- «Возможно, могут быть некоторые философы, способные воспринимать свое собственное Я; "но, оставляя в стороне подобного рода метафизиков, я решаюсь утверждать относительно остальных людей, что они не что иное, как связка или совокупность различных перцепций, следующих друг за другом с непостижимой быстротой и находящихся в постоянном течении, в постоянном движении".

# Дэвид Юм и его критика субстанционализма

- Юм считал, что наше познание начинается с опыта и заканчивается опытом, без врождённого знания (априорного). Поэтому **мы не знаем причину нашего опыта.**
- Из этого не следует, что простого Я не существует, из этого только следует, что мы не можем знать, существует ли оно или нет, и что наше Я, кроме как в виде совокупности восприятия, не может войти в какую-либо часть нашего знания.



# Дэвид Юм и его учение об естественных религиях

- Понятие Бога как субстанции складывается также как некая аббревиатура некоего опыта.
- В основе формирования идеи Бога – опыт, трансформированный в привычку и веру.  
*Возражение: (Но закон привычки сам является причинным законом.)*
- От самого широкого политеизма человечество эволюционирует к монотеизму.

# Этика Юма

- Мораль имеет внелогическую чувственную основу, определяющуюся двумя основными чувствами - удовольствием и боли.
- Нравственные чувства бескорыстны. Например, важнейшее из них - симпатия.
- Реализация естественного симпатического инстинкта приносит наибольшее бескорыстное удовольствие индивиду и пользу обществу.
- Мораль, построенная на этих основаниях, может быть охарактеризована как альтруизм и, отчасти, утилитаризм.

# Агностицизм Юма

- Юм допускает религиозную веру (faith) в сверхъестественную причинность подобно житейской вере (belief) в естественную причинность, утверждая **непознаваемость истины**.
- *"Скептик, продолжает рассуждать и верить, хотя и утверждает, что не может защищать свой разум при помощи разума; в силу тех же причин он должен признавать и принцип существования тел, хотя и не может претендовать на доказательство его истинности с помощью каких бы то ни было аргументов... Мы, правда, можем спросить: "Какие причины заставляют нас верить в существование тел?" Но спрашивать: "Существуют ли тела или нет!" - бесполезно. Этот пункт должен фигурировать во всех наших рассуждениях как неоспоримый" Д. Юм.*

# Значение Юма

- Философия Юма, истинна ли она или ложна, представляет собой крушение рационализма XVIII века. Он, подобно Локку, начинает с намерения быть сенсуалистичным и эмпиричным, не принимая ничего на веру, но изыскивая любые указания, которые можно получить из опыта и наблюдения.
- Но, будучи умнее Локка, более точным в анализе и менее склонным соглашаться с противоречивыми положениями, которые иногда успокоительны, он пришел к злосчастному выводу о том, что ничто нельзя познать путем опыта и наблюдения.
- Возрастание алогизма на протяжении XIX и прошедших лет XX столетия является естественным продолжением юмовского разрушения эмпиризма.