

ЗАДАЧИ ПО КОРПОРАТИВНОМУ ПРАВУ

ЗАДАЧА 1

- ООО «Пирамида», индивидуальные предприниматели Иван и Сергей Морозовы, колледж как юридическое лицо и часть его преподавателей как физические лица решили учредить полное товарищество. С этой целью они заключили учредительный договор, определили размер складочного капитала и размер доли каждого участника в праве общей совместной собственности на имущество, внесенное ими в качестве вкладов. В учредительном договоре установлено, что каждый участник товарищества несет ответственность по его обязательствам в пределах своего вклада.
- Орган государственной регистрации отказал в регистрации полного товарищества по следующим основаниям:
- а) в учредительном договоре товарищества не перечислены виды деятельности, которыми оно будет заниматься;
- б) в учредительном договоре не определены органы управления полного товарищества;
- в) учредители обладают не общей совместной собственностью, а общей долевой собственностью на имущество.
- Правомерен ли отказ органа государственной регистрации? Можно ли с таким составом участников создать товарищество на вере (коммандитное товарищество)?

ЗАДАЧА 2

- Принятый на работу юрисконсульт обратил внимание руководства ООО «Стройтехцентр» на следующие обстоятельства:
- 1. В уставе виды деятельности организации не указаны, что является нарушением закона.
- 2. В течение последнего года общество осуществляло деятельность по оптовой торговле продуктами питания. Между тем, в ЕГРЮЛ указан лишь один вид деятельности организации: «строительство зданий и сооружений». Следовательно, все заключенные обществом договоры купли-продажи являются ничтожными.
- *Прав ли юрисконсульт?*
- *Каково правовое значение указания видов деятельности в ЕГРЮЛ?*

ЗАДАЧА 3

- Организация является учредителем акционерного общества. Организацией в качестве учредительного взноса в уставный капитал был передан автомобиль. Затем акционерное общество продало этот автомобиль обществу с ограниченной ответственностью без согласия организации. В связи с этим организация обратилась в арбитражный суд с иском об истребовании имущества из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью.
- Решите дело.

ЗАДАЧА 4

- Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы общества. Отказывая в государственной регистрации, регистрирующий орган сослался на то, что в заявлении в качестве места нахождения общества указан адрес места жительства его директора.
- Решите дело.

ЗАДАЧА 5

- Учредитель общества с ограниченной ответственностью обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным отказа регистрирующего органа в государственной регистрации создаваемого им общества. Регистрирующий орган в своих возражениях ссылался на документы, подтверждающие недостоверность сведений о месте нахождения общества, указанных в заявлении о государственной регистрации создаваемого юридического лица и учредительных документах.
- Регистрирующим органом установлено, что по адресу, указанному в заявлении о государственной регистрации в качестве места нахождения общества, находится жилое помещение, в котором учредитель (физическое лицо) не зарегистрирован, фактически не проживает, прав на которое не имеет.
- Решите дело.

ЗАДАЧА 6

- Акционерное общество коммерческий банк «Лига» (продавец) предъявило иск к ООО «Сигма» (покупателю) о признании недействительным договора купли-продажи здания. В обосновании исковых требований АО «КБ «Лига» указало, что здание внесено в качестве вклада в уставный капитал и его продажа влечет за собой уменьшение этого капитала. Согласно уставу вопросы уменьшения уставного капитала отнесены к компетенции общего собрания, которое не принимало решения о продаже здания и уменьшении уставного капитала. Оспариваемая сделка была совершена генеральным директором банка. Стоимость проданного здания не превысила 20% балансовой стоимости чистых активов общества, к тому же, как свидетельствует представленный в суд бухгалтерский баланс АО, стоимость чистых активов в результате сделки не оказалась меньше размера уставного капитала.
- Какое решение должен принять арбитражный суд?

ЗАДАЧА 7

- Два участника решили создать ООО. Физическое лицо (один из участников) оплачивает свою долю денежными средствами. Второй участник (юридическое лицо) хочет оплатить свою долю путем внесения в уставный капитал принадлежащей ему доли в размере 51% уставного капитала другого ООО, уставом которого предусмотрено преимущественное право приобретения доли в уставном капитале ООО другим участником при продаже доли, у самого ООО указанное право отсутствует.
- Необходима ли независимая оценка вносимой в качестве взноса доли в уставном капитале другого ООО? Требуется ли нотариальное удостоверение сделки по отчуждению доли? Необходимо ли в данном случае соблюдать преимущественное право покупки доли другого участника ООО, который владеет оставшейся долей в размере 49% в уставном капитале?

ЗАДАЧА 8

- Срок оплаты доли в УК истек в 2004 году, участник оплатил свою долю лишь в 2011 г.
- Каковы последствия оплаты доли после истечения установленного срока?

ЗАДАЧА 9

- Участник ООО «Строймеханизация» Петров подал заявление о выходе из числа участников ООО и выделении ему доли в виде башенного крана, внесенного им в качестве вклада в уставный капитал общества, а также о выплате части стоимости имущества общества, соразмерной его вкладу в уставный капитал. На общем собрании Петрову было предложено продать его долю остальным участникам в равных частях, с чем Петров не согласился. Тогда общее собрание вынесло решение об отказе Петрову в выходе из состава участников общества. Петров обратился в суд. В судебном заседании Петров настаивал на передаче ему башенного крана, так как считал, что он участник общей собственности, а потому имеет право на выдел своей доли в натуре. Директор ООО заявил, что Петрову может быть выплачена стоимость крана, поскольку в противном случае общество утратит крайне необходимое для него основное средство производства.
- Какое решение должен вынести суд?

ЗАДАЧА 10

- В суде при определении действительной стоимости доли участника ООО, которая выплачивается ему при выходе из состава ООО, была назначена экспертиза в виде независимой оценки, по результатам которой была определена рыночная стоимость доли.
- Чем отличаются два понятия: рыночная стоимость доли и действительная стоимость доли? Что такое номинальная стоимость доли? Какой вид стоимости следовало определить суду, рассматривая иск участника о выплате ему стоимости доли при выходе из состава ООО?

ЗАДАЧА 11

- Акционер обратился в суд с целью оспорить решение внеочередного общего собрания АО. Это собрание было проведено по требованию мажоритарного акционера. При этом список акционеров для участия в собрании был составлен самим акционером, по чьей инициативе оно проводилось. Регистрация лиц, участвующих в собрании, определение кворума и подсчет голосов осуществлялись лицами, назначенными решением этого же акционера.
- Можно ли признать решение общего собрания недействительным?

ЗАДАЧА 12

- Можно ли опубликовывать сообщение о проведении общего собрания акционеров в районной газете, если это предусмотрено уставом общества? Соответствует ли это изданию критериям доступности? Правильно ли указать в Уставе, что «общее собрание созывается посредством размещения информации о нем в местных СМИ (в органе печати, на телевидении либо радио)».

ЗАДАЧА 13

- Акционер, обладающий 52 % голосов, подал иск о признании недействительным решения общего собрания акционеров по вопросу изменения устава АО, т.к. его не уведомили о месте и времени этого собрания; при принятии оспариваемого решения не было кворума; в протоколах о созыве собрания не указаны время и место собрания, дата составления списка лиц, имеющих право на участие в собрании; уведомление о месте и времени собрания было направлено истцу не за 20 дней до собрания, а позднее.
- Оцените доводы акционера.

ЗАДАЧА 14

- В повестку дня годового общего собрания акционеров был включен вопрос о распределении прибыли, в т.ч. о выплате дивидендов по результатам работы за год, но решение по нему не было принято. Акционер потребовал выплаты дивидендов.
- Подлежит ли его требование удовлетворению?

ЗАДАЧА 15

- Арбитражный управляющий не согласился с тем, что его отстранили от исполнения своих обязанностей по требованию председателя совета директоров АО (должника). По мнению заявителя, соответствующее лицо не обладало правами председателя совета директоров, поскольку было избрано с нарушением **Федерального закона "Об акционерных обществах"**. Председатель совета директоров был избран на общем собрании акционеров.
- Правомочен ли данный председатель совета директоров?

ЗАДАЧА 16

- М.Н. Тарасов, являющийся учредителем ООО «Техстрой», заключил с указанным обществом договор купли-продажи принадлежащего обществу компьютера. Через полгода другой учредитель общества предъявил в суд иск о признании договора купли-продажи ничтожным, указывая на то, что директор общества при заключении договора вышел за пределы полномочий, ограниченных уставом. В суде выяснилось, что п. 4.8 устава, действительно, предусматривает совершение всех сделок в отношении имущества общества с одобрения совета директоров.
- *Действительно ли договор купли-продажи является ничтожной сделкой?*
- *Подлежит ли иск удовлетворению?*
- *Имеет ли право учредитель требовать признания сделки недействительной?*

ЗАДАЧА 17

- В апреле 2006 г. ОАО «Сельмаш» заключило с ООО «Принт» договор купли-продажи принадлежащего акционерному обществу оборудования на сумму 1 271 000 рублей. Совет директоров ЗАО «Сельмаш» не был поставлен в известность о заключенном договоре.
- Через три месяца акционер ОАО «Сельмаш» А.С. Воронин обратился в суд с иском о признании договора купли-продажи недействительным. Истец указал на то, что оспариваемый договор является крупной сделкой, поскольку балансовая стоимость имущества акционерного общества по последнему балансу составляет 5428000 рублей. При этом истец сослался на пункт 10.4 устава ОАО «Сельмаш», в котором было предусмотрено следующее: «Сделки, связанные с приобретением, отчуждением, возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества общества, стоимость которого составляет 10 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, совершаются только с одобрения совета директоров общества».
- ООО «Принт» возражало против удовлетворения иска, указав, что ничего не знало о необходимости одобрения сделки советом директоров продавца.
- *Действительно ли, договор купли-продажи оборудования является крупной сделкой?*
- *Соответствует ли закону пункт 10.4 устава?*
- *Имеет ли значение осведомленность покупателя о необходимости одобрения сделки советом директоров продавца?*
- *Подлежит ли иск удовлетворению?*

ЗАДАЧА 18

- Иванова работала главным экономистом в ООО «Малахит» и являлась одним из его учредителей. В связи с увольнением по собственному желанию она была исключена из состава учредителей. Иванова обратилась в суд с заявлением о восстановлении ее в составе учредителей. Суд в удовлетворении ее требований отказал. Он указал, что поскольку общество с ограниченной ответственностью представляет собой объединение граждан и юридических лиц для совместной хозяйственной деятельности, постольку Иванова, прекратив трудовые отношения с ООО, лишилась возможности участвовать в его хозяйственной деятельности.
- Есть ли основания для отмены решения суда?

ЗАДАЧА 19

- Один из акционеров публичного акционерного общества банк «Восток» поместил в газете статью, в которой утверждалось, что финансовое положение банка неблагоприятно, банк в течение последних двух лет не выплачивает акционерам дивиденды, а руководство банка ведет рискованную кредитную политику - предоставляет кредиты без соответствующего обеспечения, что уже не раз приводило к возникновению убытков. Общее собрание акционеров исключило этого акционера из общества, в связи с чем он обратился в суд за защитой нарушенного права.
- Дайте юридическую оценку ситуации.

ЗАДАЧА 20

- Группа граждан решила создать производственный кооператив и обратилась к юристу за консультацией и юридической экспертизой подготовленных документов. Изучив представленные документы, юрист указал на следующие ошибки:
- а) число членов кооператива составляет 4 человека, что противоречит требованиям законодательства;
- б) в уставе кооператива не оговорен общий размер складочного капитала, а указан размер паевого взноса;
- в) в уставе предусмотрено, что распределение прибыли между членами кооператива, голосование на общем собрании осуществляются пропорционально их паевым взносам;
- г) согласно уставу председатель кооператива одновременно является председателем его правления, а все члены правления являются членами наблюдательного совета с правом совещательного голоса;
- д) прием и исключение членов кооператива неверно отнесено к компетенции правления кооператива.
- Дайте юридическую оценку изложенным выше замечаниям.