

Стили и типы политического лидерства



Системы классификаций лидеров. Политический стиль

Системы классификаций лидеров. Политический стиль

Формы проявления лидерства достаточно разнообразны. Попытки их классификации, предпринимавшиеся в науке, обусловлены стремлением прогнозировать вероятное поведение лидеров, обладающих теми или иными качествами.

Общепризнанной и сохраняющей свою актуальность является типология М.Вебера. Он понимал под лидерством вид авторитетного, властного руководства, смысл которого заключается в способности отдавать приказы и вызывать повиновение. В качестве основания типологии лидеров он использовал понятие авторитет, т.е. “вероятность того, что приказания встретят повиновение у определенной группы людей”. М.Вебер выделил три типа лидерства: традиционное, харизматическое и рационально-легальное, которым соответствуют три идеальных типа легитимности политической власти

Традиционное лидерство

опирается на механизм традиций, ритуалов, силу привычки. Привычка подчиняться основана на вере в святость традиции и передачи власти по наследству. Право же на господство лидер приобретает благодаря своему происхождению. Такой тип лидерства характерен для традиционного общества, в основе которого лежит авторитет “вечно вчерашнего: авторитет нравов, освященных исконной значимостью и привычной ориентацией на их соблюдение”. На привычке подчиняться власти, вере в ее божественный характер и священность права престолонаследия основан авторитет вождей, старейшин, монархов и царей. Традиционный тип легитимности и, соответственно, традиционный тип лидерства сохранился до настоящего времени, хотя и заметно трансформировался. К нему относятся режимы королевской власти в таких странах, как Непал, Саудовская Аравия, Оман, Иордания, Кувейт.

По мере того, как религия утрачивала свое значение, а всеобщее избирательное право все более укреплялось и распространялось, божественное право единоличного правления заменялось достаточно разветвленной системой бюрократии и политических партий. Сдерживать рост бюрократизации общественной жизни мог, по мнению М.Вебера, харизматический лидер.

Харизматическое лидерство

сновано на вере в богоизбранность или в исключительные качества конкретной личности. Харизма – это способность увлекать за собой массы без помощи инструментов власти. Особенность харизматической власти состоит в том, что она лишена каких-либо объективных оснований, т.е. не опирается, например, на закон или традицию, а существует благодаря исключительным личным качествам харизматического лидера, веры в него. Харизматический тип власти характеризуется абсолютной легитимностью, поскольку он зиждется на вере населения в исключительные качества политического деятеля. Часто образ такого лидера сознательно формируется в обществе на основе желаний и представлений, которые преобладают у большей части населения.

Рационально-легальное лидерство

опирается на представление о разумности, законности порядка избрания лидера, передачи ему определенных властных полномочий. Его власть основывается на своде правовых норм, признанных всем обществом. Компетенция каждого носителя власти четко очерчивается конституцией и нормативно-правовыми актами. В рационально-легальном обществе легитимность власти основывается на вере участников политической жизни в справедливость существующих правил формирования власти. Институты власти в своей деятельности подчиняются закону. Мотивом подчинения населения власти является рационально осознанный интерес избирателя, который высказывает его на выборах, голосуя за ту или иную партию, лидера. В качестве особенности данного типа легитимности М.Вебер называл “господство в силу “легальности”, в силу веры в обязательность легального установления и деловой “компетентности”, обоснованной рационально созданными правилами”.

В противоположность идеальным типам лидерства М.Вебера в современной политической науке преобладают практически-ориентированные классификации. Они основаны на эмпирических исследованиях деятельности лидеров с целью выявления в ней устойчивых реакций, мотивов. Актуальность подобных исследований обусловлена стремлением обнаружить и зафиксировать наиболее эффективные стили политического лидерства.

Параноидальный политический стиль

Ему соответствует тип лидера, которого можно обозначить термином “Хозяин”. Такой личности свойственны подозрительность, недоверие к другим, сверхчувствительность к скрытым угрозам и мотивам, постоянная жажда власти, контроля над другими людьми. Его поведение и действия часто непредсказуемы. Политик параноидального стиля обычно не приемлет другой точки зрения, кроме собственной, отвергает любую информацию, не подтверждающую его теории, установки и убеждения. Мышление подобного политика инверсионное, разделяющее реальность на крайности по типу “белое” – “черное”, “друзья” – “враги” и т.д. Стремление к безграничной власти обеспечивается постоянным манипулированием своими подчиненными, интригами и столкновениями их друг с другом в собственных интересах. Подобный стиль часто сопровождается желанием во что бы то ни стало подавить или унижить другого политика, даже вопреки элементарной логике. Опасность такого лидера состоит в том, что его стиль может совпадать с политическим поведением широких масс в обществах, в которых отсутствуют устойчивые демократические традиции, зрелая культура. Ненависть к другим, подозрительность и озлобленность индивидов формируют обстановку всеобщего страха, доносительства, поиска “врагов”, что является благоприятным для установления тоталитарных режимов. Подобный политический стиль внешне не столь эффектен, но может обладать значительным ресурсом мобилизации населения, способен решать стратегически важные задачи в исторически ограниченные сроки, последовательно осуществлять свой курс. Однако “Хозяин” может эффективно лидировать, только опираясь на развитую карательную систему, на политический террор. Ярким представителем параноидального стиля лидерства является И.В.Сталин.

Демонстративный политический стиль

Для него характерен тип лидера, которого можно назвать “Артист”. Он всегда играет на публику. Его отличают любовь к внешним эффектам и демонстрациям, страстное желание нравиться, постоянно привлекать к себе внимание. Во многом его поведение, политические действия зависят от того, нравится ли он другим, любим ли он ими. Поэтому “Артист” достаточно управляем, предсказуем, может потерять бдительность, наслушавшись льстеца, может лишиться самообладания, столкнувшись с критикой в свой адрес. Реализация продуманного политического курса лидером с таким политическим стилем оказывается невозможной в силу изменчивости мотивации его политического поведения. Ориентация на стимулы, в основе которых лежит желание любой ценой получить одобрение масс, политическое признание, вынуждает лидера приносить в жертву не только общественно значимые интересы, но даже свои собственные политические убеждения.

Представители демонстративного стиля менее всего предрасположены к упорной и созидательной работе, рассчитанной на длительное время. Они хороши в переломные моменты (в ситуациях недовольства, разочарования), когда надо возбудить и повести за собой толпу. Однако надолго их энергии не хватает, вследствие чего им редко удается завершить начатое дело. К такому типу политического лидерства можно отнести В.В.Жириновского.

Компульсивный политический стиль

характеризует лидера, собирательный образ которого можно обозначить термином “Отличник”. Ему свойственно почти навязчивое желание все сделать наилучшим образом, независимо от возможностей. Стиль его поведения характеризует напряженность, отсутствие легкости, гибкости, маневра. Он постоянно озабочен, мелочен, слишком пунктуален, догматически подходит ко всем инструкциям, правилам. Это - фактор постоянных конфликтов во властных структурах. Особенно дискомфортно “Отличник” чувствует себя в экстремальных ситуациях, когда необходимо быстро принимать решения, использовать нестандартные методы. Любые отклонения от запланированного хода деятельности для него болезненны, а опасность совершить ошибку способна ввергнуть его в панику. Поэтому “Отличник” строго следует избранному политическому курсу, хотя он может и не отражать реальности времени, стремится не поступаться принципами и на основе данных принципов объединяться с другими “Отличниками”. Постоянно изменяющиеся условия способствуют потере социальных ориентиров, чувства времени у “Отличника”. Он всегда рискует завести общество в тупик, обречь на застой и кризис даже вопреки своим искренним намерениям обеспечить процветание государства. К такому типу политического лидерства можно отнести Е.Т.Гайдара.

Депрессивный политический стиль

лицетворяет “Соратник”. Лидер этого типа не способен играть ведущую роль и поэтому пытается объединиться с теми, кто реально может “делать политику”. “Соратник” часто идеализирует других политиков и политические движения, а сам плетется в хвосте событий. Он не имеет четкого политического курса, устойчивых подходов к решению возникающих проблем.

Политическую реальность воспринимает настороженно и пессимистически, постоянно обнаруживая слабость и политическое безволие.

Шизоидальный политический стиль

тесно связан с депрессивным. Его представляет лидер “Одиночка”. Самоизоляция и самоустранение от участия в конкретных событиях у него имеют более отчетливый характер. “Одиночка” не желает присоединяться ни к какому конкретному движению и предпочитает позицию стороннего наблюдателя. Политическая ответственность в подобных случаях практически отсутствует. Естественно, стремление к лидерству не позволяет долго удерживаться на позициях стороннего наблюдателя, заставляя либо присоединяться к какому-либо движению, партии, либо создавать собственную партию. Шизоидальный стиль поведения исторически преходящ и неэффективен. “Одиночка” по мере участия в политической жизни и расширения властных полномочий, как правило, трансформирует свой стиль, дополняя его чертами параноидального и демонстративного стиля. Синтез этих трех стилей политического руководства явил собой А.Гитлер.

Необходимо заметить, что описанные выше идеальные (теоретически сконструированные) типы политических стилей в реальной политической практике выступают как тенденции, т.е. их сложно выявить в чистом виде. Обычно политический стиль обусловлен ментальностью и культурой общества, включающих устойчивые представления о желаемой модели общества и роли лидера в ней, о предпочтительных способах решения возникающих проблем. Стили политики заметно различаются в силу самобытности национальных культур различных стран. Тип доминирующей культуры определяет и характер политических ориентаций, свойственных лидерам. Наконец, многое в политическом стиле диктуется конкретными обстоятельствами и в судьбе самого лидера, его окружения, и в жизни страны, мира. Но, даже учитывая все указанные моменты, нельзя забывать, что в разное время у человека, в том числе политического лидера, реакции на одни и те же события могут быть совершенно разными, вплоть до прямо противоположных.