



## Тема 5: «Проблема регуляции этнического поведения»

Выполнил доцент кафедры  
педагогики и  
социальной психологии  
Гурьев Михаил Евгеньевич  
Протокол № 5 от 12.01..2016 г.



### Вопросы лекции:

1. Межэтническое взаимодействие как сфера проявления национально-психологических особенностей людей.
2. Своеобразие проявления национальных установок.
3. Психологические особенности этнической стереотипизации.

### Литература:

#### *а) нормативные правовые акты:*

1. Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 900.
2. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.12.2011, № 49 (ч. 1), ст. 7020.
3. Приказ МВД России от 11 февраля 2010 г. № 80 «О морально-психологическом обеспечении оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации».
4. Приказ МВД России от 10 августа 2012 г. № 777 «Об организации морально-психологической подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации».



**б) основная:**

1. Биочинский И.В., Лабутина Е.В. Этнопсихология: краткий курс лекций с глоссарием. – Нижний Новгород: НА МВД РФ 2010. - 97 с.
2. Гурьев М.Е., Юренкова В.А. Этнопсихология: учебное пособие. – М.: МОРКНИГА, 2014. – 295 с.
3. Почебут Л.Г. Кросс-культурная и этническая психология: учебное пособие. – СПб.: Питер, 2012.- 334 с.

**в) дополнительная:**

1. Баронин А.С. Этническая психология. Киев: Тандем, 2007.- 326 с.
2. Крысько В.Г. Этническая психология: учебное пособие. М.: Академия, 2009.- 320 с.
3. Панькин А.Б. Формирование этнокультурной личности: учебное пособие. - М.: МПСИ, 2007.- 280 с.
4. Платонов Ю.П. Основы этнической психологии: учебник. - М.: Речь, 2008.- 452 с.
5. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности: монография. - М.: Смысл, 1998. – 386 с.
6. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: практикум: учебное пособие для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс, 2008. – 208 с.
7. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: учебник для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2008.- 368 с.

**г) программное обеспечение:**

Microsoft Office Word, Microsoft Office PowerPoint.



## **Вопрос 1: Межэтническое взаимодействие как сфера проявления национально-психологических особенностей людей**

Национально-психологические особенности могут проявляться только через механизмы установки и стереотипа.

Проявление психологии нации лежит на уровне между бессознательным и сознательным, поскольку оно носит произвольный характер, т.е. не зависит от воли человека.

**Подверженность индивидов, групп людей влиянию национальных традиций, форм поведения, проявляющихся в усвоении национальных установок и стереотипов без внутреннего сопротивления и достаточного осмысливания, получила название этнической комфортности.**



Только в ходе филогенетической эволюции самого человека взаимодействие его с другими индивидами превратилось в полноценную, разноуровневую и многофункциональную совместную деятельность.

**С точки зрения философии взаимодействие — это объективная и универсальная форма движения, развития, определяющая существование и структурную организацию любой материальной системы. Взаимодействие как материальный процесс сопровождается передачей материи, движения и информации. Оно относительно, осуществляется с определенной скоростью и в определенном пространстве — времени.**



Психологическая наука рассматривает взаимодействие как процесс влияния людей друг на друга, порождающий их взаимные связи, отношения, общение, совместные переживания, симпатии и антипатии.

Взаимодействие человека с человеком в обществе — это и взаимодействие их внутренних миров обмен мыслями, идеями, образами, влияние на цели и потребности, воздействие на оценки другого индивида, его эмоциональное состояние.



Под взаимодействием в социальной психологии, кроме того, обычно понимается не только влияние людей друг на друга, но и непосредственная организация их совместных действий, позволяющая группе реализовать общую для ее членов деятельность.

Само же взаимодействие в этом случае выступает как систематическое, постоянное осуществление действий, имеющих целью вызвать соответствующую реакцию со стороны других людей.

Совместная жизнь и деятельность, в отличие от индивидуальной вынуждает людей строить и согласовывать образы «я—он», «мы—они», координировать усилия между ними. Взаимодействие людей выступает ведущим фактором в регуляции их самооценок и поведения в обществе.





**Межэтническое взаимодействие — «это, прежде всего разнообразные контакты между этносами, ведущие к изменению индивидуальных и социальных характеристик каждой из взаимодействующих этнических групп и их отдельных представителей, а также к интеграции их определенных качеств и свойств».**





## Взаимодействуя, представители различных этнических общностей:

- с одной стороны, изменяют свои собственные черты и качества, делая их несколько иными, непохожими на прежние;
- с другой — превращают некоторые уникальные особенности каждой из них в нечто общее, в совместное достояние.

**Выявить принадлежность данных особенностей только представителям одного этноса со временем становится проблематичным.**



## Можно выделить три основных вида этнического взаимодействия:

- **воздействие**, т е преимущественно одностороннее, однонаправленное влияние одной общности на другую (другие), когда один этнос является активным, доминирующим, другой же — инертен, пассивен по отношению к данному воздействию (конкретными проявлениями могут быть принуждение, манипулирование и т п.);
- **содействие**, когда два или несколько этносов на равноправных началах оказывают помощь, поддержку друг другу, достигают единства в делах и намерениях, высшей формой содействия выступает сотрудничество;
- **противодействие**, т е препятствие действиям, противоречие в позициях, блокирование усилий другого этноса или создание ему помех, а также активное противостояние, вплоть до военных действий, для того, чтобы противоречить, препятствовать, вступать в столкновение с кем-то, нужно обязательно иметь и определенные качества, проявлять энергичность и боевитость.



Особенность каждого из видов этнического взаимодействия отражается и в преобладающей специфике их результативности.

Итогом длительного воздействия может стать:

I. Ассимиляция (в активном подавлении одного этноса другим, а с естественная или насильственная), которая проявляется:

- с одной стороны, в активном подавлении одного этноса другим;
- с другой — в потере «пассивным» этносом некоторых своих характеристик, в частности традиций, обычаев, верований, языка.



**II. Дискриминацию**, т е ограничение или лишение прав какой-либо категории граждан по признаку национальной или (и) языковой принадлежности.

Обычно понятие «дискриминация» имеет негативную окраску, поскольку предполагается, что группу людей необоснованно лишают прав, которыми пользуются все другие граждане.

**III. Геноцид** - (от греч genos — род, племя и лат caedere — убивать) — одно из тягчайших преступлений против человечества, истребление отдельных групп населения по расовым, национальным или религиозным признакам, а также умышленное создание условий, рассчитанных на полное или частичное уничтожение этих групп.



**IV. Сегрегация** (от лат segregatio — отделение), представляющая собой ограничение в правах по мотивам расовой или этнической принадлежности. Сегрегация порождает у людей неуважение и презрение к другим народам, национальное высокомерие, чувство национальной отчужденности.

**Психология рассматривает взаимодействие:**

- • представителей различных общностей, являющихся носителями специфического национального самосознания;
- • представителей различных общностей, являющихся носителями определенных этнических норм, традиций и обычаев.



**Национальное самосознание** проявляется в восприятиях, мышлении, особенностях действий и поведения представителей этнической общности, «вплетается» во все сферы их жизнедеятельности.

**Этническая норма** — это *требования к личности и специфическим малым группам (семья, род, община) со стороны этноса в целом. Одновременно это образец этнических суждений и (или) предписание поведения, действий, поступков, целесообразных и обязательных с точки зрения этноса.*

**В наиболее стабильных сообществах человек чрезвычайно редко выступал против норм и правил, установленных в этносе, не стремился проявлять пренебрежение к этническим требованиям.**



В современной науке и практике рассматриваются различные разновидности социальных норм, но в историческом и филогенетическом планах прародителями всех разновидностей социальных норм были нормы этнические, которые впоследствии через межэтническое взаимодействие расширились, обогащались, разнообразились.

**К конкретным проявлениям этнических норм можно отнести:**

- - традиции;
- - обычаи;
- - верования;
- - этнические правила и принципы;
- - этнические стереотипы и т. д.





Именно стереотипы являются прародителями этнических норм, поскольку в их качестве закреплялись позиции, действия, оценки и отношения, которые повторялись изо дня в день или в каких-то периодических ситуациях и были в силу этого весьма значимыми для жизнедеятельности этноса.



Особую роль в закреплении и проявлении национальной психологии играют Традиции, сложившиеся и закрепившиеся в ходе исторического развития этноса формы деятельности и поведения, «доказавшие» свою положительную значимость, а также соответствующие им правила, ценности, представления.



**К традициям относятся, прежде всего, действия и мнения, ставшие для данного народа привычными, устоявшимися, и в этом смысле они близки к понятию стереотипа, это всегда зафиксированный, передаваемый из поколения в поколение положительный опыт жизнедеятельности этноса, консолидирующий психологию его представителей.**



## Вопрос 2: Своеобразие проявления национальных установок

В отечественной научной литературе теория установки представлена довольно широко. Основатель ее

Д. Н. Узнадзе понимал под установкой определенное, возникающее под совокупным воздействием потребностей индивида и влиянием условий его существования психическое состояние, которое «можно охарактеризовать как готовность к совершению определенной деятельности».

Он считал, что от характера возникающих на основе потребностей установок (а они могут определяться, в том числе и национальной средой) зависит и способ восприятия, реакций, поведения личности.



**Основным исходным положением формирования установки, по Д.Н. Узнадзе, является существование потребности (субъективный фактор) и ситуации (объективный фактор) — существует субъект потребности и среда, которая может удовлетворить ее.**

Осуществление поведения предопределено этими двумя факторами. У личности возникает установка на основе их совпадения. В свою очередь, установка предшествует поведению и определяет его.

**Поведение является целесообразным, поскольку его существование детерминировано установкой.**



Установки, в отличие от отношений личности, возникнув, первоначально не осознаются и носят автоматический характер. В процессе деятельности установка объективируется, направляется на определенные предметы и становится осознанной. Кроме того, вследствие особых условий и обстоятельств чем чаще она возникает, тем устойчивее становится. Такая установка приобретает определенное личностное значение и становится фиксированной.



В теории установки Д.Н.Узнадзе подразумевается наличие двух видов установок:

1. установки, направляющей поведение личности в каждый данный момент;
2. установки, сформированной и зафиксированной посредством опыта.

Социальная установка является специфическим видом фиксированной установки и имеет следующие характерные признаки:

- - **а является** одной из главных характеристик личности;
- - **а имеет** оценочную и валентную природу;
- - **а направлена** на личностно и социально значимые объекты (ценности);
- - **она сформирована** в процессе социализации и является осознанной;
- - **в ней стоит** стереотип социального поведения, аккумулирующий в себе некий стандартизированный опыт — обобщенные традиционные суждения, мнения, ожидания, внушаемые индивиду той или иной общностью.





**В.А.Ядов**, изучавший социальные установки личности, рассматривает их как диспозиции, имеющие системное образование, в которое включены все жизненные устремления личности, обеспечивающие целенаправленное формирование состояния готовности человека к деятельности.

**Диспозиции как взаимосвязь конкретных социальных условий деятельности индивида и его субъективного отношения к ним зависят, по мнению ученого, от предшествующего опыта и обобщенных психологических особенностей субъекта, обеспечивая регуляцию, саморегуляцию и прогнозирование социального поведения личности.**



**Социальная установка** — это сложившаяся у индивида на основе имеющегося опыта предрасположенность к восприятию социальной информации с учетом определенной социальной позиции, что выражается в системе ценностных ориентаций субъекта.

Это есть первое ответное действие субъекта, вносящее определенность в получаемые им сведения о значимых для данной личности вопросах.

**Социальные установки** — это результат развития социальной среды, в которой они играют определенную роль.



Установка определяет направление действий и одновременно способ восприятия и мышления индивидов.

**Но различные установки по-разному определяют поведение.**

Социальные установки формируются в ходе взаимодействия и общения, где они выступают в качестве значимых объектов, являясь в то же время социальными раздражителями и выполняя три функции:

- - условную;
- - подкрепляющую;
- - дискриминативную.

Под условной функцией подразумевается, что объект социальной установки вызывает определенные эмоциональные реакции у субъекта.

Функция подкрепления означает, что объект стремится или к поощрению, или к наказанию другого объекта.

Под дискриминативной функцией понимается стремление объекта социальной установки выступать в качестве сигнала для осуществления различных реакции субъекта.



Одним из самых распространенных в литературе определений социальной установки является то, которое дал американский психолог Г.Олпорт:

**« Это состояние психофизиологической готовности, организованное на основе опыта, оказывающее динамическое и направляющее воздействие на поведение людей, осуществляемое в отношении предметов и явления, связанных с объектом социальной установки».**



Другой американский психолог У. Макгайр, изучая социальную установку, описал *пять ее основных признаков*:

Первый признак связан с психофизиологическим состоянием социальная установка не является непосредственно наблюдаемой переменной, но она может быть исследована с помощью специальных шкал измерения, позволяющих дать ее количественное и качественное описание, осуществляемое, в том числе и на основе физиологических показателей.

Второй признак — это понимание ее как состояния готовности к определенному поведению. Она должна рассматриваться как промежуточная переменная, опосредствующая связь между воздействием окружающей среды или других людей и реакцией на него.



**Третьим признаком** является ее определенная организация. **С одной стороны**, отдельная социальная установка имеет в своей структуре конкретные составные компоненты, отличающиеся своей собственной спецификой.

**С другой** — можно говорить о существовании взаимосвязанных структур различных социальных установок, находящихся в конкретном отношении друг к другу.

**Четвертый признак** свидетельствует о том, что она формируется в процессе активного взаимодействия людей с окружающей социальной средой и является результатом длительного опыта их взаимоотношений.

**Пятый признак** заключается в том, что она оказывает «динамическое и направляющее» влияние на поведение людей.



Д. Крейч, Р. Крэчфильд и Э. Балачи, кроме того, выделяли в социальной установке еще два признака:

**Первый** — это ее валентность, означающая полярный характер самой социальной установки. Валентность можно охарактеризовать положительными, отрицательными и нейтральными знаками.

**Второй** признак заключается в сложности социальной установки, означающей *ее включенность в определенную позицию*: отдельные компоненты социальной установки для человека могут быть относительно «периферийными» или «центральными».





Американские психологи Л.Терстоун, Д.Райт, И.Шоу и Ф. Хайдер доказали, что социальные установки могут иметь как положительную, так и отрицательную направленность.

«Социальную установку можно рассматривать как устойчивую систему положительных и отрицательных аффективных реакций, оценок, эмоций, а также благожелательных или враждебных поведенческих тенденций, которая отражает убеждения людей и приобретаетя на основе социального опыта».



Социальная установка имеет определенную структуру, включающую:

- - когнитивный;
- - аффективный;
- - поведенческий компоненты, которые в отдельности не обладают однозначной направленностью на социальный объект.

Это значит, что социальная установка является многомерной, вследствие чего возможно измерить ее отдельные компоненты:

- а) когнитивный компонент измеряется по шкале приемлемости — неприемлемости;
- б) оценка аффективного компонента предполагает установление того, насколько приятен или неприятен данный объект человеку;
- в) измерение поведенческого компонента означает установление благожелательных или враждебных поведенческих тенденций относительно того же объекта.



**Когнитивный компонент** социальной установки представляет собой определенные знания — истинные или ложные — об окружающей действительности или других людях, полученные при восприятии информации о них.

**Аффективный компонент** социальной установки представляет собой эмоциональные отношения ее носителя к другим людям на основе знаний о них.

**Поведенческий компонент** социальной установки представляет собой готовность людей действовать в отношении субъекта в соответствии со знаниями о нем, т. е. на основе имеющегося образа и эмоционального отношения к другим людям.



При восприятии тех или иных объектов социальные установки действуют по законам ассимиляции и контраста.

- В случае незначительного отклонения объекта от содержания установки он воспринимается как однозначный (эффект ассимиляции).
- В случае противоречивой информации она по контрасту кажется еще более негативной и отрицательной (явление контраста).



Самой устойчивым и своеобразным видом социальной установки является установка национальная. Она:

- - чрезвычайно, консервативна по своему содержанию;
- - содержит ярко выраженные и совершенно определенные образы;
- - передается из поколения в поколения;
- - всегда опосредует действия и поведение человека как представителя конкретной этнической общности.

Л. М. Дробижева впервые в этносоциологической литературе дала определение национальной установки как готовности представителя определенной нации к своеобразному действию, поведению в межнациональных контактах.



Однако в этой концепции, да и в понимании самой установки, содержится не совсем правильная точка зрения на возможность проявления национальных установок лишь в межнациональном общении.

**Получается, что национальные установки и национальные ориентации существуют только во взаимоотношениях представителей различных этносов. На самом же деле в межнациональных контактах они лишь наиболее отчетливо фиксируются исследователями.**



Заслуживает внимания и точка зрения А.Х.Гаджиева, который считает, что **национальная установка**, «будучи одним из структурны компонентов общественной психологии этнической общности, является частным случаем такого сложного феномена, каким является психологический настрой».

Правильно отражая внутреннее содержание механизма функционирования национальной установки, он, необоснованно относит установку только лишь к структурным компонентам национальной психики.





## Основные современные представления о национальной установке могут быть сведены к следующему:

Во-первых, национальная установка должна пониматься как определенное состояние внутренней готовности (настроенности) личности и групп людей (представителей той или иной национальной общности) на специфические для каждой из них проявления чувств, интеллектуально-познавательной и волевой активности, динамики и характера взаимодействия, общения и т.д., соответствующие сложившимся национальным традициям.

Национальная установка, как и установка любого другого вида, закрепляется в ходе исторического развития психического склада этнической общности.



**Во-вторых**, основу фиксации национальной установки следует искать в образовании **национальных стереотипов**, которые формируются как единица социально-перцептивной деятельности представителей конкретной этнической общности.

**С.Л.Рубинштейн** считал, что «в процессе отражения явлений внешнего мира происходит и определение их значения для индивидуума и тем самым его отношения к ним».

**Формирование национального стереотипа** — это ответная реакция на социальную действительность, а «каждая реакция на какое-то событие или явление окружающей действительности определяется не только и не столько этим фактором, сколько тем, какое отношение он к себе вызывает: важен или не важен, интересен, привлекает или отталкивает».



**В-третьих**, национальная установка, как и другие виды установок, формируется в процессе деятельности, однако в отличие от них иницируется не собственно потребностями человека и соответствующими условиями деятельности, а самим характером деятельности в условиях специфических социальных норм поведения.

**Национальные установки** как бы заложены в память психического склада представителей конкретной этнической общности и «извлекаются» из нее автоматически.

**Национальные установки**, являясь составной частью национальной психики человека, формируют определенный ее настрой, придавая особую специфику мотивации и целеполаганию людей способам и приемам их деятельности.



## Вопрос 3: Психологические особенности этнической стереотипизации

**Национальный (этнический) стереотип** - это схематизированный образ своей или чужой этнической общности, который отражает упрощенное (иногда одностороннее или неточное, искаженное) знание о психологических особенностях и поведении представителей конкретного народа и на основе которого складывается устойчивое и эмоционально окрашенное мнение одной нации о другой или о самой себе.

Опираясь на свои национальные стереотипы, люди могут делать предвзятые выводы и неверно вести себя по отношению к представителям той или иной этнической общности.

**Национальные стереотипы — особый вид стереотипов социальных. стандартизированные, устойчивые.**



## Возникают стереотипы в силу действия, по меньшей мере, двух тенденций человеческой психики:

- Во-первых, это конкретизация — стремление к пояснению абстрактных, трудно усваиваемых понятий через какие-то реальные образы, доступные и вразумительные для индивида и всех членов данной группы.
- Во-вторых, это упрощение, суть которого сводится к выделению одного или нескольких простых признаков в качестве основополагающих для раскрытия сложных явлений.

Стереотип во многих случаях — примитивное суждение.

Социальные стереотипы зачастую охватывают не существенные, а наиболее броские, яркие черты явления или события.

**Оценка их, соответствующая стереотипу, в большинстве случаев принимается без доказательств и считается наиболее правильной, а всякая другая подвергается сомнению.**



Стереотип однозначен, он делит мир лишь на две категории. «знакомое» и «незнакомое». «Знакомое» становится синонимом «хорошего», а «незнакомое» — синонимом «плохого».

### Социальные стереотипы:

- оказывают непосредственное влияние на поведение и деятельность людей и получение ими нового опыта;
- возникают чаще всего стихийно;
- служат защите сложившихся традиций и представлений;
- несут в себе оценочный элемент в виде эмоционального отношения к объекту, но в, то, же время однозначны: «да» или «нет», «свой» или «чужой», т.е. или негативны, или позитивны;
- экономят мышление и суммируют исторический опыт;
- не отражают действительность, а являются знаком последней;
- предельно устойчивы, но в, то, же время и изменяемы;
- не могут быть абсолютно истинными, но могут основываться на близких к действительности представлениях, иногда могут быть абсолютно ложными;
- становятся более отчетливыми и враждебными, когда возникает социальная напряженность между группами.

**Социальный стереотип выступает формой наиболее концентрированного проявления социальной установки.**



**Становление социального стереотипа — процесс длительный. В ходе его множество индивидуальных впечатлений, мнений, образов, существующих в сознании различных людей, сливается в единую модель.**

**В последние десятилетия в связи с общей переориентировкой западной психологии от эмпирии к теории появились концепции, претендующие на теоретическое освещение данной проблематики.**





Американский психолог Г.Тэжфел разработал специальный подход, заключающийся в такой последовательности анализа содержания и роли социального стереотипа, который дает возможность правильно понять его функции.

Он выделил следующие социальные функции стереотипа:

- социальной причинности, ориентирующую на необходимость осмысления источника возникновения стереотипа и оправдание действий, совершаемых или планируемых против «враждебной» группы;
- дифференциации, оправдывающую формирование позитивно-ценностной оценки собственной группы в отличие от всех других общностей.



Г. Тэжфел доказал, что при формировании социальных и особенно этнических стереотипов функционирование процесса категоризации редко бывает нейтральным, так как:

- • представители различных групп стремятся отстаивать и преувеличивать свою позитивно-ценностную психологическую определенность перед другими общностями;
- • группы выбирают или переоценивают (абсолютизируют) характеристики, соответствующие их преимущественно позитивному социальному статусу, который выглядит значительно выше



Вместе с тем в это время проявляется также определенная тенденция, представленная в виде четырех взаимосвязанных процессов:

- 1) максимизации межгрупповых различий;
- 2) максимизации внутригруппового сходства;
- 3) минимизации межгруппового сходства;
- 4) минимизации внутригрупповых различий

**Национальные стереотипы образуются в результате функционирования национальных обычаев, традиций и нравов.**



Национальные стереотипы аккумулировали исторический опыт нации, вобрали в себя сотни, а может, тысячи привычек предшествовавших поколений, все доброе и злое из прошлого. Ломать такого рода стереотипы означало бы пытаться лишить нацию ее корней, ее исторической памяти.

Национальные стереотипы существуют в форме стереотипов национального поведения и стереотипов восприятия:

Стереотипы национального (этнического) поведения — устойчивые схематизированные модели поведения, являющиеся результатом национально осмысленного опыта и свойственные всем представителям данной этнической общности.

Национальные стереотипы восприятия — это устойчивые образы, сложившиеся у представителей тех или иных этнических общностей и проявляющиеся в тесной взаимосвязи своих когнитивных и эмоционально-оценочных компонентов.



Исследование когнитивно-эмоциональных характеристик национальных стереотипов предполагает выявление типичных эмоциональных реакций на этнические объекты, анализ характера и специфики устойчивого отношения к представителям другой национальности.

Даже первоначальное поверхностное знание об этническом объекте уже порождает определенное отношение:

- - притяжения (симпатия, заинтересованность);
- - отталкивания (неприязнь, антипатия) или безразличия к представителям другой этнической группы.

Значительную роль здесь играет явление этноцентризма, согласно которому собственная группа является центром всего, а все другие общности, да и все окружающее в целом шкалируется и оценивается в сопоставлении с ней.



Понятие «этноцентризм» ввел в научный обиход в начале XX в. американский ученый У. Самнер. Позиции зарубежных психологов в объяснении влияния этноцентризма на процесс формирования этнических стереотипов и предрассудков основываются на двух подходах:

Первый подход - почва, на которой развивается этноцентризм, — это конкуренция и борьба между группами за обладание определенными ресурсами.

Этноцентризм возникает как реакция на конфликт и угрозу со стороны других групп.

Второй подход, считает этноцентризм одной из самых существенных, базовых характеристик личности, определяющей враждебный характер ее поведения в межэтнических отношениях.



Качественное изменение этноцентризма происходит в тех случаях, когда он наполняется политическим и идеологическим содержанием, т е из сугубо внутреннего отношения превращается во внешнюю готовность к действиям.

Наиболее часто встречающимся примером политизированных движений, с которыми увязывают стратегию поведения одного этноса по отношению к другим, является понятие **национализм**.

**Национализм** — это система воззрений, чувств и практических действий, сущностью которых является утверждение своей национальной исключительности, национальной обособленности и самодостаточности, сочетающееся с умалением или даже игнорированием достоинств других народов.





Преломление предубеждений сквозь призму этноцентризма приводит к усилению отрицательных аффективных моментов в структуре национальных стереотипов и превращает их в национальные предрассудки.

Национальные предрассудки - представляют собой неадекватные и искажающие действительность установки, вырабатываемые этнической общностью по отношению к другим группам и отличающиеся большой живучестью и консервативностью.

Функционирование национальных предрассудков способствует сохранению социальной дистанции между этническими общностями. Формируются они под влиянием социально-экономических условий существования этноса, его культуры, образа жизни, поведения.



Сам по себе процесс стереотипизации не плох и не хорош; он выполняет объективно необходимую функцию, позволяя быстро, просто и во многих случаях достаточно надежно дифференцировать, упрощать социальное окружение индивида.

**Национальные стереотипы принято подразделять на автостереотипы и гетеростереотипы:**

- **Автостереотипы** — это мнения, суждения, оценки, относимые к своей этнической общности ее представителями. Как правило, автостереотипы содержат комплекс положительных оценок.
- **Гетеростереотипы** представляют собой совокупность оценочных суждений о других народах. Обычно они скудны по содержанию и выражают лишь мнение о наиболее отчетливо проявляющихся чертах той нации, о которой идет речь, не претендуя на исчерпывающую ее характеристику.



**Содержание этностереотипа часто зависит от проявления психологических характеристик его носителя, таких, как: уровень развития, интеллект, образование, воспитание.**

**Социальные психологи считают, что на изменение стереотипов влияют следующие факторы:**

1. Условия и особенности социализации человека.
2. Уровень образования и интеллектуального развития.
3. Личный опыт контактов и взаимодействия со стереотипизируемым объектом.

**Огромное влияние на формирование и изменение стереотипов оказывают аффекты и эмоции.**

**Стереотипы могут радикально меняться в ответ на драматические или крайне яркие события.**