

Судебная практика по теме  
«БРАЧНО-СЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В  
МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ»  
Коллизионно-правовое регулирование  
международного усыновления, опеки,  
попечительства.

Работу выполнили:

- Евсева Ангелина,
- Жолобова Александра,
  - Исоян Арман,
  - Краева Елизавета,
- Плотников Алексей,
  - Попов Кирилл,
- Семяшкин Виктор,  
46 группа

**Обзор практики рассмотрения в 2017 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.05.2018)**



Верховным Судом РФ проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2017 году дел об усыновлении детей - граждан Российской Федерации иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (далее - международное усыновление).

В 2017 году областными и равными им судами с вынесением решения рассмотрено 336 дел о международном усыновлении детей, что на 22,4% меньше, чем в 2016 году, когда с вынесением решения было рассмотрено 433 дела, и на 49,9% меньше, чем в 2015 году (670 дел), с удовлетворением требования рассмотрено 334 дела, с отказом в удовлетворении требования - 2 дела. Кроме того, в 2017 году производство по 3 делам о международном усыновлении было прекращено, 6 заявлений оставлены без рассмотрения.

В 2017 году наибольшее количество дел о международном усыновлении с вынесением решения рассмотрено Кемеровским областным судом (59 дел, в 2016 году - 48), Пермским краевым судом (33 дела, в 2016 году - 21), Приморским краевым судом (31 дело, в 2016 году - 43), Иркутским областным судом (31 дело, в 2016 году - 17).

Как и в предыдущие два года (2015 - 2016 годы), в 2017 году чаще всего российских детей усыновляли граждане Италии (54,8% дел, рассмотренных с удовлетворением заявления), граждане Испании (15,0%) и граждане Франции (5,1%).

Обобщение судебной практики показало, что при рассмотрении указанной категории дел судами в целом соблюдаются требования действующего законодательства, регулирующего вопросы усыновления детей, а также учитываются разъяснения, данные Верховным Судом РФ в постановлении Пленума от 20 апреля 2006 г. N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 17 декабря 2013 г. N 37.

Разрешая вопрос о принятии заявления о международном усыновлении к производству суда, судьями учитывались как положения [ст. 131](#), так и положения [ст. ст. 270](#) и [271](#) ГПК РФ, закрепляющие специальные требования, предъявляемые к содержанию заявления об усыновлении и устанавливающие перечень необходимых документов, которые должны быть приложены к такому заявлению.

Обобщение судебной практики свидетельствует о том, что в 2017 году, так же как и в 2016 году, в большинстве случаев основанием для оставления заявления без движения являлось непредставление заявителями (их представителями) вместе с заявлением всех необходимых документов, предусмотренных [ст. 271](#) ГПК РФ (например, разрешения компетентного органа соответствующего государства на въезд усыновляемого ребенка в это государство и его постоянное жительство на территории этого государства; документа о постановке на учет граждан в качестве кандидатов в усыновители; справок с места работы о заработной плате либо копии декларации о доходах или иного документа о доходах; заключения компетентного органа государства, гражданами которого являются усыновители, об условиях их жизни и о возможности быть усыновителями; документа о прохождении в установленном порядке подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей; заключения о медицинском обследовании усыновителей). По-прежнему имеют место случаи представления документов, не отвечающих установленным требованиям (в частности, несоблюдение порядка проставления апостиля, предусмотренного ст. 4 Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов (г. Гаага, 5 октября 1961 г.); представление документов с истекшими сроками их действия или не переведенных на русский язык либо содержащих неправильный перевод).

Например, в связи с указанными выше причинами Иркутским областным судом было вынесено 12 определений об оставлении заявлений без движения, из них по трем заявлениям проходили одни и те же кандидаты в усыновители. Заявителям предоставлялся разумный срок (не менее месяца) для устранения выявленных недостатков, по одному заявлению процессуальный срок по ходатайству заявителей был продлен на две недели.

Как показало обобщение судебной практики, количество поступающих в суды заявлений о международном усыновлении, не соответствующих процессуальным требованиям законодательства Российской Федерации, по сравнению с предыдущими годами, сокращается. Вместе с тем с учетом того, что международное усыновление, как правило, осуществляется при содействии представительства иностранного государственного органа или организации по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации или представительства иностранной некоммерческой неправительственной организации, получивших соответствующие разрешения на осуществление деятельности по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации, указанные выше недостатки свидетельствуют об имеющихся недочетах в работе данных представительств по надлежащей подготовке необходимых материалов иностранных граждан для обращения в суд с заявлением об усыновлении ребенка.

При выявлении судом обстоятельств, препятствующих принятию заявления об усыновлении, заявление возвращалось заявителю.

Так, при вынесении определения об отказе в принятии заявления об усыновлении Иркутским областным судом было учтено, что заявитель в браке не состоит и имеет гражданство Федеративной Республики Германия, на территории которой с 1 октября 2017 г. вступил в силу Закон о введении права на заключение брака для лиц одного пола. Руководствуясь подп. 13 п. 1 ст. 127, согласно которому не могут быть усыновителями лица, состоящие в союзе, заключенном между лицами одного пола, признанном браком и зарегистрированном в соответствии с законодательством государства, в котором такой брак разрешен, а также лица, являющиеся гражданами указанного государства и не состоящие в браке, суд на основании [ч. 1 ст. 134](#) ГПК РФ отказал в принятии искового заявления.

При рассмотрении дел об усыновлении иностранными гражданами, состоящими в браке с гражданами Российской Федерации, падчериц и пасынков, являющихся гражданами Российской Федерации, суды правильно исходили из того, что такие лица, так же как и иные иностранные граждане, обязаны приложить к заявлению об усыновлении документы, указанные в [ч. 1 ст. 271](#) ГПК РФ.

В Национальной [стратегии](#) действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. N 761, обращено внимание на необходимость обеспечения доступа детей к правосудию вне зависимости от их процессуальной правоспособности и статуса, что будет способствовать созданию дружественного к ребенку правосудия, основными принципами и элементами которого являются, в частности, направленность на обеспечение потребностей, прав и интересов ребенка; уважение личности и достоинства ребенка, его частной и семейной жизни; признание ключевой роли семьи для выживания, защиты прав и развития ребенка; активное использование в судебном процессе данных о детях, условиях их жизни и воспитания, полученных судом в установленном законом порядке; усиление охранительной функции суда по отношению к ребенку.





Верховный Суд РФ неоднократно ориентировал суды на то, что в целях рассмотрения дел об усыновлении максимально с учетом интересов ребенка, а также исходя из положений ст. 12 Конвенции о правах ребенка и [ст. 57](#) СК РФ, суду следует выяснять мнение ребенка по вопросу его усыновления непосредственно в судебном заседании во всех случаях, когда ребенок достиг достаточной степени развития и способен в силу этого сформулировать свои собственные взгляды.

Обобщение судебной практики показало, что данное разъяснение Верховного Суда РФ судами учитывается.

В 2017 году все дела об усыновлении ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, были рассмотрены с участием такого ребенка, как того и требует [ст. 273](#) ГПК РФ.

Кроме того, в случаях, когда усыновлялись дети в возрасте от десяти до четырнадцати лет, по абсолютному большинству дел суды в судебном заседании также выясняли мнение таких детей по вопросу их усыновления. Это, в частности, имело место при рассмотрении дел о международном усыновлении Верховным Судом Республики Дагестан, Верховным Судом Республики Калмыкия, Верховным Судом Удмуртской Республики, Верховным Судом Чувашской Республики, Пермским и Приморским краевыми судами, Архангельским, Кемеровским, Ленинградским и Смоленским областными судами, Санкт-Петербургским городским судом.



Верховный Суд РФ неоднократно ориентировал суды на то, что в целях рассмотрения дел об усыновлении максимально с учетом интересов ребенка, а также исходя из положений ст. 12 Конвенции о правах ребенка и [ст. 57](#) СК РФ, суду следует выяснять мнение ребенка по вопросу его усыновления непосредственно в судебном заседании во всех случаях, когда ребенок достиг достаточной степени развития и способен в силу этого сформулировать свои собственные взгляды.

Обобщение судебной практики показало, что данное разъяснение Верховного Суда РФ судами учитывается.

В 2017 году все дела об усыновлении ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, были рассмотрены с участием такого ребенка, как того и требует [ст. 273](#) ГПК РФ.

Кроме того, в случаях, когда усыновлялись дети в возрасте от десяти до четырнадцати лет, по абсолютному большинству дел суды в судебном заседании также выясняли мнение таких детей по вопросу их усыновления. Это, в частности, имело место при рассмотрении дел о международном усыновлении Верховным Судом Республики Дагестан, Верховным Судом Республики Калмыкия, Верховным Судом Удмуртской Республики, Верховным Судом Чувашской Республики, Пермским и Приморским краевыми судами, Архангельским, Кемеровским, Ленинградским и Смоленским областными судами, Санкт-Петербургским городским судом.



Так, например, Приморским краевым судом был опрошен усыновляемый мальчик в возрасте девяти лет. С учетом того, что ребенок ранее имел негативный опыт передачи в семью (после нахождения в течение трех лет под опекой опекунов было прекращено по просьбе опекуна), суд посчитал необходимым и возможным опросить ребенка в судебном заседании и выяснить его мнение относительно возможности его усыновления данными усыновителями. В судебном заседании несовершеннолетний подтвердил свое желание быть усыновленным заявителями. Заявление об усыновлении судом было удовлетворено.

В судебном заседании детям с учетом их возраста и степени развития задавались вопросы относительно условий их жизни в детском учреждении, наличия у них любимых занятий, а также о том, помнят ли они своих родственников, навещали ли их родственники в детском учреждении, знают ли они о существовании несовершеннолетних братьев и сестер (если таковые имелись), есть ли у них друзья и желают ли они общаться друг с другом впоследствии. У детей также интересовались тем, известно ли им, для чего их пригласили в суд, как они общаются с кандидатами в усыновители, имеется ли при общении с ними языковой барьер, как они относятся к заявителям, чем они им понравились, как дети относятся к тому, чтобы усыновители стали их родителями, есть ли у них какие-либо страхи или сомнения по этому поводу, хотят ли они уехать с ними и жить в их семье и понимают ли они, что им придется уехать из России и жить вдали от друзей и близких.

Так, при рассмотрении Верховным Судом Удмуртской Республики заявления граждан Франции об усыновлении был опрошен мальчик в возрасте десяти лет, который рассказал о своих друзьях и любимых занятиях (любит собирать конструктор "Лего", играть в футбол), а также о том, что заявителей знает давно, хорошо проводил с ними время, понимает, что они хотят, чтобы он жил в их семье, считает, что они добрые и хорошие, называет их по именам, понимает и учит французские слова, хочет уехать с ними во Францию. Усыновители объяснили ему, что он будет ходить в школу и жить в отдельной комнате, по усыновителям он скучает. С учетом всех обстоятельств дела суд вынес решение об удовлетворении заявления об усыновлении.





По делу об усыновлении, рассмотренному Верховным Судом Чувашской Республики, был опрошен ребенок, 2012 года рождения, с целью выяснения его отношений с усыновителем, который является супругом гражданки Российской Федерации, ранее усыновившей данного ребенка. На заданные в корректной и мягкой форме вопросы он пояснил, что проживает с заявителем (которого он считает своим отцом) и мамой в г. Дубае (ОАЭ), отношения с папой и мамой у него прекрасные, с папой он общается тесно и много, они катаются на лыжах, велосипеде, самокате, играют в футбол, регби, крикет, отец учит его плавать, помогает делать уроки. Заявление об усыновлении судом также было удовлетворено.

Кроме того, обобщение судебной практики показало, что в судебном заседании у детей выяснялось мнение относительно возможности изменения их фамилии и места рождения, если о таких изменениях просили усыновители, а также им задавались и другие вопросы.



**Обзор практики рассмотрения в 2018 году  
областными и равными им судами дел об  
усыновлении детей иностранными гражданами  
или лицами без гражданства, а также  
гражданами Российской Федерации, постоянно  
проживающими за пределами территории  
Российской Федерации (утв. Президиумом  
Верховного Суда РФ 29 мая 2019 г.)**



Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики рассмотрения судами в 2018 году дел об усыновлении детей - граждан Российской Федерации иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (далее - международное усыновление).

Как показали результаты проведенного обобщения, выявленная за предыдущие годы тенденция к снижению количества дел указанной категории продолжает сохраняться.

В 2018 году областными и равными им судами с вынесением решения рассмотрено 256 дел о международном усыновлении, что на 23,8% меньше, чем в 2017 году (336 дел) и на 40,9% меньше, чем в 2016 году (433 дела). По сравнению с 2009 годом, когда было рассмотрено с вынесением решения 3427 дел о международном усыновлении, в 2018 году количество таких дел уменьшилось на 92,5%. С удовлетворением требования в 2018 году рассмотрено 251 дело, с отказом в удовлетворении требования - 5 дел. По 4 делам производство по делу было прекращено, 3 заявления оставлены без рассмотрения.

Обобщение судебной практики показало, что в 2018 году наибольшее количество дел о международном усыновлении с вынесением решения рассмотрено Кемеровским областным судом (56 дел), Приморским краевым судом (21 дело), Пермским краевым судом и Санкт-Петербургским городским судом (по 17 дел), Верховным Судом Республики Саха (Якутия) (13 дел).

Как и в предыдущие 6 лет, чаще всего в 2018 году российских детей усыновляли граждане Италии (60% дел, рассмотренных с удовлетворением заявления), граждане Испании (12%) и граждане Франции (6%).

При рассмотрении указанной категории дел судами соблюдаются требования действующего законодательства, регулирующего вопросы усыновления детей, и учитываются разъяснения, данные Верховным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума от 20 апреля 2006 года N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 17 декабря 2013 года N 37 (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года N 8).

С учетом положений статей 131, 270 и 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судьями при принятии заявления о международном усыновлении к производству суда проверялось, соответствует ли заявление требованиям, предъявляемым к форме и содержанию заявления об усыновлении.

Как показало проведенное обобщение, по-прежнему имеют место случаи обращения в суд с заявлениями об усыновлении, к которым не приложены документы, перечисленные в статье 271 ГПК РФ. Оставляя такие заявления без движения, суды предоставляли заявителям разумный срок (не менее месяца) для устранения выявленных недостатков, а в случае невыполнения требований - возвращали заявление заявителям. По указанному основанию заявления возвращались Калининградским, Московским и Мурманским областными судами.

В случае неподсудности заявления об усыновлении данному суду заявление возвращалось заявителю.

Так, определением Краснодарского краевого суда заявление гражданина Российской Федерации, постоянно проживающего на территории Российской Федерации и состоящего в браке с гражданкой Украины, об усыновлении несовершеннолетних детей супруги, являющихся гражданами Украины, было возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, поскольку дело не подсудно Краснодарскому краевому суду, и разъяснено право на обращение в соответствующий районный суд с соблюдением требований абзаца четвертого пункта 1 статьи 165 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) и правил территориальной подсудности.





Имели место случаи отказа в принятии заявлений об усыновлении.

Так, например, в 2018 году Московским городским судом обоснованно было отказано в принятии двух заявлений об усыновлении, поданных гражданами Соединенных Штатов Америки, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2012 года N 272-ФЗ "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод гражданина Российской Федерации" запрещается передача детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданам Соединенных Штатов Америки.



Как показало проведенное обобщение, в 2018 году по абсолютному большинству дел усыновителями являлись супруги. Кроме того, дети усыновлялись их отчимами (мачехами), в двух случаях ребенок был усыновлен одиноким лицом - женщиной. Так, например, по одному делу двоих детей, являющихся между собой братом и сестрой, усыновила их тетя - гражданка Германии, которая являлась родной сестрой матери детей. Как установил суд, усыновитель постоянно поддерживала связь с детьми, проживающими сначала с ее отцом (дедушкой детей), а после его смерти - в детском учреждении. Удовлетворяя заявление, суд учел, что между заявителем и усыновляемыми детьми существуют длительные родственные отношения, установлен положительный эмоционально-психологический контакт, дети воспринимают заявителя как своего родителя.

В соответствии с пунктом 4 статьи 124 СК РФ иностранные граждане и лица без гражданства вправе усыновить российских детей, если невозможно передать усыновляемого ребенка на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, либо на усыновление родственникам этого ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников, а также если истекли двенадцать месяцев со дня поступления сведений о таком ребенке в федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года N 8 (подпункт "а" пункта 14) обращено внимание судов на необходимость истребовать при подготовке дела об усыновлении к судебному разбирательству у органа опеки и попечительства документы, подтверждающие невозможность передачи ребенка на воспитание в семью граждан Российской Федерации или на усыновление родственникам ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников, документ, подтверждающий наличие сведений об усыновляемом ребенке в федеральном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, а также документы, содержащие информацию о предпринятых органами опеки и попечительства, региональным и федеральным оператором мерах по устройству (оказанию содействия в устройстве) ребенка, оставшегося без попечения родителей, на воспитание в семье граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации.

Следуя положениям закона, а также учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суды устанавливали, какие меры были приняты органами опеки и попечительства, региональным и федеральным операторами по устройству детей, оставшихся без попечения родителей, в семье граждан Российской Федерации или в семье их родственников.

Так, Санкт-Петербургский городской суд, установив, что не исчерпана возможность устройства несовершеннолетнего ребенка в семью граждан Российской Федерации, а именно в семью, где воспитывается родной брат усыновляемого, отказал в удовлетворении заявления граждан Италии об усыновлении. При этом судом учтено, что гражданка Российской Федерации, в семье которой воспитывается брат усыновляемого, имеет твердое намерение взять несовершеннолетнего мальчика на воспитание в свою семью, о чем сообщила, будучи допрошенной в ходе судебного разбирательства, а также подтвердила, что в целях усыновления ребенка она собрала необходимые документы и получила заключение о возможности быть усыновителем, подала заявление о постановке на учет в качестве кандидата в усыновители и выдаче направления на посещение несовершеннолетнего мальчика. Апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации решение Санкт-Петербургского городского суда оставлено без изменения.

В другом случае, рассматривая заявление граждан Франции об удочерении несовершеннолетней, Санкт-Петербургский городской суд установил, что на момент выдачи направления иностранным гражданам для посещения несовершеннолетнего ребенка прошло менее двенадцати месяцев со дня поступления сведений о нем в федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Суд, придя к выводу о том, что на момент рассмотрения дела не исчерпаны возможности устройства несовершеннолетней девочки в семью граждан Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявления. Апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации решение Санкт-Петербургского городского суда оставлено без изменения.

Во всех случаях суды устанавливали наличие или отсутствие у ребенка родственников, а также причины, по которым родственники ребенка отказались принять его в свои семьи. Как показало обобщение судебной практики, в качестве таких причин родственники ребенка указывали преклонный возраст, тяжелое материальное положение, необходимость осуществлять уход за иными нетрудоспособными родственниками, характер работы (прохождение военной службы по контракту, работа на судах, находящихся в море от нескольких месяцев до полугода) и другие.

В необходимых случаях родственники ребенка опрашивались в судебном заседании в порядке судебного поручения.

Например, при рассмотрении Челябинским областным судом заявления об усыновлении ребенка гражданами Франции было установлено, что дедушка и бабушка усыновляемого, которые являлись опекунами его сестры, не дали письменного согласия на его усыновление. В связи с этим судом было принято решение о необходимости опроса данных лиц. Производство по делу было приостановлено до исполнения судебного поручения об опросе дедушки и бабушки усыновляемого в судебном заседании по месту их жительства с целью установления того, имеют ли они намерение принять ребенка на воспитание в свою семью. Производство по делу было возобновлено судом после получения протокола судебного заседания об исполнении судебного поручения, содержащего сведения об отказе дедушки и бабушки принять ребенка на воспитание в свою семью. Суд вынес решение об удовлетворении заявления граждан Франции об усыновлении.



При рассмотрении дел о международном усыновлении судами исследовались вопросы о том, какое количество граждан Российской Федерации получило информацию в отношении ребенка и каковы причины их отказа взять ребенка на воспитание в семью. Данные обстоятельства отражались судами в решениях. В отдельных случаях в целях проверки указанной информации в суде опрашивались представители органов опеки и попечительства.

Например, Новосибирским областным судом по одному из дел об усыновлении в судебном заседании опрашивался представитель Министерства социального развития Новосибирской области, который представил документы о проделанной работе по устройству несовершеннолетнего в семье граждан Российской Федерации, в том числе о количестве лиц, ознакомившихся с информацией о ребенке, и причинах, по которым они не пожелали принять ребенка на воспитание (письменные заявления об ознакомлении и отказе взять ребенка на воспитание, копии документов, удостоверяющих личности граждан, ознакомившихся со сведениями о ребенке, и другие).

Обобщение судебной практики свидетельствует о том, что в большинстве случаев российские граждане отказывались от принятия детей на воспитание в свои семьи в связи с состоянием здоровья передаваемых на усыновление детей, наличием у них отягощенной наследственности. В некоторых случаях на такой отказ влияли возраст детей, их внешние данные, пол, неблагополучный социальный статус их родителей, а также невозможность установления психологического контакта с ребенком.

Санкт-Петербургским городским судом вынесены три частных определения. По одному делу частное определение вынесено в адрес органа опеки и попечительства и регионального оператора в связи с допущенными нарушениями законодательства при организации устройства ребенка в семью, выразившимися в непринятии всех возможных мер и способов к устройству усыновляемого в семьи российских граждан, в том числе в семью опекуна биологического брата усыновляемого ребенка. По двум другим делам частные определения вынесены в адрес органа опеки и попечительства и регионального оператора в связи с тем, что на момент выдачи направления иностранным гражданам для посещения несовершеннолетнего прошло менее двенадцати месяцев со дня поступления сведений о нем в федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, а также в связи с непринятием эффективных мер, направленных на передачу несовершеннолетнего на воспитание российским гражданам.



Постановление № 5-547/2016 от 13 декабря 2016 г. по делу № 5-547/2016

Сарапульского городского суда Удмуртской Республики

- Оганесян О.В. 12 декабря 2016 года допустила нарушение режим пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, а также в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, тем самым совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1.1 ст. 18.8 КоАП РФ.

- Защитник просит не применять к Оганесян О. В. наказание в виде административного выдворения, поскольку будет нарушено единство семьи, международные правовые нормы, в том числе, статья 8 Конвенции. У Оганесян О.В. нет жилья, вся семья проживает в России. Нахождение Оганесян О.В. на территории России не наносит угрозы национальным, экономическим и другим интересам; Оганесян О.В. принимает меры для легализации своего пребывания на территории РФ.

- Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.
- Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и являющегося высококвалифицированным специалистом, и срок временного пребывания в Российской Федерации членов его семьи определяются сроком действия разрешения на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 настоящего Федерального закона.



- Согласно ст. 8 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.
- Семейная жизнь в понимании названной статьи Конвенции и прецедентной практики Европейского Суда по правам человека охватывает существование семейных связей как между супругами, так и между родителями и детьми, в том числе совершеннолетними. Между другими родственниками.
- Указанные обстоятельства, в том числе наличие у лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, членов семьи, проживающих на территории Российской Федерации и являющихся гражданами Российской Федерации, должны быть выяснены и установлены судьей в порядке главы 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- Как следует из материалов дела, Оганесян О.В. состоит в браке с лицом, имеющим вид на жительство в РФ; имеет сына - гражданина Российской Федерации и дочерей, имеющих вид на жительство, которые проживают в России. Выдворение Оганесян О.В. за пределы России негативным образом отразится на семейных отношениях, поскольку иностранный гражданин либо лицо без гражданства не вправе въезжать в Российскую Федерацию в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации

# Решение

- Признать Оганесян виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (двух тысяч) рублей без административного выдворения за пределы Российской Федерации.

**Спасибо за внимание!**