

ЛЕКЦИЯ 7. Оспаривание сделок должника. Опровержение актов должника в форме судебных актов

Егоров Андрей Владимирович

Семенцов Павел Николаевич

Цитаты

«Практика прошедших времен показала, что никакие угрозы строгих наказаний не в состоянии удержать должника от подложного переукрепления его имущества в ущерб кредиторам»

(Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс, 1912)

«...не бывает злостного банкротства, в котором не было бы бронзовых векселей...»

(Проект Гражданского Уложения Российской Империи, Книга 3, Том 2 стр.331)

7.1 Сделки в ущерб кредиторам: оспоримые или ничтожные?

Теоретическая проблема № 1: нет определенности в вопросе квалификации недействительности сделок, совершенных в ущерб кредиторам

- Ст.28 Закона о банкротстве 1992 года (утратила силу) и 168 ГК РФ (ПП ВАС РФ 3326/00, 5792/99) – **ничтожность**
- Ст.78 Закона о банкротстве 1998 года (утратила силу) – **оспоримость**
- Ст.103 Закона о банкротстве 2002 года (утратила силу) – **оспоримость** как общее правило + **ничтожность** сделок по выплате (выделу) доли (пая) участнику должника
- Ст.61.2 и ст.61.3 Закона о банкротстве 2002 года – **оспоримость**
- Ст.10 и 168 ГК РФ - **ничтожность** (нарушение интересов кредиторов - нарушение интересов третьих лиц)

Цитаты

«Сделкам ничтожным и сделкам недействительным должна быть противопоставлена группа относительно недействительных сделок...

...новейшие законодательства признают за сделками должника с третьими лицами действительность как между контрагентами, так и в отношении всех прочих лиц, но с тем ограничением, что результаты таких сделок не должны наносить ущерба интересам кредиторов»

«не становятся эти сделки недействительными и в результате оспаривания их со стороны определенного лица, ибо...оспаривание направляется не против сделки как таковой, а лишь против ее результата»

(Генкин Д.М. Относительная недействительность сделок, 1913-14)

7.1 Сделки в ущерб кредиторам: оспоримые или ничтожные?

Теоретическая проблема № 2: Нет единого нормативного основания для опровержения актов должника в ущерб кредиторам (перечень неисчерпывающий)

□ Для кредиторов и АУ при банкротстве:

- ст.61.2 и ст.61.3 Закона о банкротстве - для сделок и сделкоподобных действий
- П.24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 и ответ на вопрос № 8 Обзора ВС РФ № 3(2015) от 25.11.2015 - для судебных актов

□ Для кредиторов без дела о банкротстве:

- Злоупотребление правом (ст.10 и 168 ГК РФ)
- Мнимые сделки (п.1 ст.170 ГК РФ, п.88 Пост. Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25)
- Притворные сделки, в т.ч. с иным субъектным составом (п.2 ст.170 ГК РФ, п.87 Пост. Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25)

Цитаты

«На почве той же неудовлетворительности редакции возникло также встречающееся в нашей практике смешение фраздаторных сделок в тесном смысле с мнимыми сделками, заключенными только для вида, для отвода глаз»

(Гримм Д.Д. Оспаривание актов, совершенных во вред кредиторам, 1915)

«Конечно, среди сделок, оспариваемых должниками во вред интересам своих кредиторов, вполне возможны и фиктивные сделки, при помощи которых должник лишь для виду переукрепляет свое имущество на чужое имя, фактически оставаясь собственником этого имущества, но подобными фиктивными сделками вовсе не исчерпывается *весь* состав фраздаторных сделок, подлежащих оспариванию со стороны кредиторов»

(Ратнер А.С. Оспаривание сделок, совершенных должниками во вред кредиторам, 1925)

7.2 Какие акты должника можно оспорить по Главе III.1 ЗоБ?

- ❑ **Оспариваться могут не только сделки, совершенные должником, но и сделки, совершенные иными лицами за счет должника**

Например (п.2 Пост. Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63): заявление контрагента о зачете, безакцептное списание, перечисление в испол. производстве, оставление предмета залога за залогодержателем.

- ❑ **Оспариваться могут также действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным, налоговым, таможенным и др. законодательством, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти**

П.1 Пост. Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63: в т.ч. выплата з/п и премий, уплата налогов, брачный договор, действия по исполнению суд. акта, перечисления в рамках испол. производства и др.

7.2 Какие акты должника можно оспорить по Главе III.1 ЗоБ?

СК ЭС от 18.12.2017 N 305-ЭС17-12763(1,2)

...перечень юридических действий, которые могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве, не ограничен исключительно понятием "сделки", предусмотренным статьей 153 ГК РФ...потенциально могут оспариваться любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника.

(например, решение ОСА и доп. эмиссия акций дочернего общества должника)

СК ЭС N 305-ЭС17-17342,306-ЭС19-2986 (3,4)

Отчуждение активов в дочерней организации

ПП ВАС 10984/08

Оспаривание ненормативного правового акта по передаче/изъятию имущества

АС УО от 18.03.2016 N Ф09-6789/15 по делу N А60-41580/2014

Переоформление лицензии

СК ЭС от 21.01.2019 по делу N 305-ЭС15-15877(11), А40-55638/2014

7.2 Какие акты должника можно оспорить по Главе III.1 ЗоБ?

- В рассматриваемом случае составление сторонами договора теплоснабжения корректировочных актов обусловлено поставкой некачественного энергоресурса, а также временным отсутствием граждан-потребителей. Эти имеющие доказательственное значение акты (статья 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) содержат исключительно сведения о скорректированном объеме поставленного энергоресурса вследствие названных обстоятельств, а также о размере платы за коммунальную услугу с учетом такой корректировки.
- Поскольку данные акты не влекут возникновение, изменение или прекращение правоотношений сторон, а также не являются действиями, направленными на исполнение обязательств, они не могут оспариваться как сделки по правилам действующего законодательства, в том числе по предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве специальным основаниям.

7.3 Кто может подать заявление об оспаривании?

Введение Главы III.1 ФЗ от 28.04.2009 № 73-ФЗ – может подать заявление только арбитражный управляющий

Абз.4 п.31 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 – право отдельного кредитора подать заявление при незаконном бездействии арбитражного управляющего

Изменение ст.61.9 Закона о банкротстве ФЗ от 22.12.2014 № 432-ФЗ – может подать уполномоченный собранием (комитетом) кредиторов при бездействии арбитражного управляющего или конкурсный кредитор (уполномоченный) с долей свыше 10% в РТК

7.3 Кто может подать заявление об оспаривании?

Ст.61.9 Закона о банкротстве

- Конкурсный управляющий, внешний управляющий, финансовый управляющий от имени должника
- Лицо, уполномоченное СК/КК, если АУ не подал заявление в установленный СК/КК срок (не учитываются голоса аффилированных с ответчиком кредиторов)
- Конкурсный кредитор или УпОр с 10% и более голосов (без учета аффилированных с ответчиком кредиторов)
- Временная администрация финансовой организации (в случаях, указ. в ЗоБ)
- Кредитор в случае признания незаконным бездействия АУ (абз.4 п.31 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63)

7.3 Кто может подать заявление об оспаривании?

СК ЭС от 10.05.2016 по делу N 304-ЭС15-17156, А27-2836/2013

- установленный Законом десятипроцентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов
- возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурсной массы, максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов) отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав
- иной подход в подобной ситуации противоречит законодательному регулированию соответствующих правоотношений и ограничивает права добросовестных участников дела о банкротстве на судебную защиту

7.4 Составы недействительности

Сделки в ущерб кредиторам должника:

- направленные на уменьшение имущества должника (т.н. «вывод активов»);
- направленные на создание необоснованной кредиторской задолженности;
- направленные на приоритетное удовлетворение требований одного из кредиторов.

До введения Главы III.1 Зоб ФЗ от 28.04.2009 № 73-ФЗ действовала ст.103 Зоб.

Состава недействительности сделок в ущерб кредиторам за «вывод активов» - не было.

Ст.10 и 168 ГК РФ (п.10 Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32) - вынужденная практика?

7.4 Составы недействительности

Сделка с неравноценным встречным предоставлением (п.1 ст.61.2 ЗоБ):

- Сделка совершена в течение 1 года до принятия заявления о банкротстве или после;
- Неравноценное встречное предоставление

Особенности:

- Сравнивается рыночная стоимость. Если цены регулируемые - применяются они.
- Можно оспаривать и неисполненные сделки, т.е. неравноценность следует из условий (п.8 Пленума 63)
- Можно оспаривать и в случае, если условия формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако на момент заключения было известно, что у контрагента нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения
- Сделки, в предмет которых не входит встречное исполнение (дарение, поручительство, залог) не могут оспариваться по п.1 ст.61.2
- Отклонения в цене 13,6 и 15,5% не являются существенными (СК ЭС 304-ЭС15-2412(19), 306-ЭС19-12580)

- Положения статьи 61.2 ЗоБ необходимы, в первую очередь, для того, чтобы посредством аннулирования подозрительных сделок ликвидировать последствия вреда, причиненного кредиторам должника после вывода активов последнего. Квалифицирующим признаком таких сделок является именно наличие вреда кредиторам, умаление конкурсной массы в той или иной форме.
- В целях определения того, повлекла ли сделка вред, поведение должника может быть соотнесено с предполагаемым поведением действующего в своем интересе и в своей выгоде добросовестного и разумного участника гражданского оборота. Так, если сделка, скорее всего, не могла быть совершена таким участником оборота, в первую очередь, по причине ее невыгодности (расточительности для имущественной массы), то наиболее вероятно, что сделка является подозрительной. И напротив, если есть основания допустить, что разумным участником оборота могла быть совершена подобная сделка, то предполагается, что условий для ее аннулирования не имеется.
- Необходимо также учитывать, что помимо стоимостных величин при квалификации сделки во внимание должны приниматься и все обстоятельства ее совершения, указывающие на возможность получения взаимной выгоды сторонами, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным (определение СК ЭС ВС РФ от 15.02.2019 N 305-ЭС18-8671 (2)).
- Из этого следует, что несущественное отклонение стоимостных параметров сделки от аналогичных сделок само по себе еще не означает, что сделка не являлась для сторон взаимовыгодной и что посредством ее заключения конкурсной массе причинен вред.

7.4 Составы недействительности

7.4 Составы недействительности

Подозрительные сделки (п.2 ст.61.2 ЗоБ):

- ❑ Сделка совершена в течение 3 лет до принятия заявления о банкротстве или после;
- ❑ Сделка совершена с целью причинить вред кредиторам
 - Презумпции цели причинения вреда
- ❑ В результате совершения сделки причинен вред кредиторам
- ❑ Контрагент знал или должен был знать об указанной цели должника
 - Презумпция осведомленности

П.5 Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63:

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что ...под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия ...приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

7.4 Составы недействительности

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО (ст.19 ЗоБ):

1. Входит в одну группу лиц согласно ФЗ «О защите конкуренции»
2. Является аффилированным лицом (согласно абз.26 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 это лица, способные оказывать влияние на деятельность ЮЛ И ФЛ, осуществляющих пред-ую деят-ть)
3. Для ЮЛ также лица, указанные в п.2 ст.19 ЗоБ
4. Для ФЛ также лица, указанные в п.3 ст.19 ЗоБ

Аффилированность может быть не только юридической (напр., через корпоративное участие), но и фактической. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка. Фактически доказывается факт общности экономических интересов.

См. Определения Верховного Суда РФ от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475 по делу N А53-885/2014, от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6) по делу N А12-45751/2015 и др.

СК ЭС ВС РФ от 09.07.2018 N 307-ЭС18-1843 по делу N А56-31805/2016

- По своей правовой природе требование арбитражного управляющего о признании подозрительной сделки недействительной представляет собою косвенный иск, заявляемый в интересах конкурсной массы для последующего удовлетворения кредиторов должника. При рассмотрении подобного требования материально-правовые интересы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке.
- Однако судом первой инстанции установлено, что единственный кредитор по настоящему делу о банкротстве ...является подконтрольным лицом ... как выгодоприобретателя по оспариваемой сделке. Коль скоро названные лица являются заинтересованными, отсутствуют основания полагать, что совершение сделки по отчуждению актива было направлено на причинение вреда кредиторам, а потому отсутствует совокупность условий, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной.
- В связи с этим судебная коллегия усматривает, что действительной целью настоящего иска являлось желание ... дезавуировать свое управленческое решение по наделению спорным имуществом банка ввиду потери контроля над ним после введения процедуры санации, причинив тем самым вред банку и его кредиторам. Однако конкурсное оспаривание не предполагает его использование в целях пересмотра участниками и менеджерами своих управленческих решений.

7.4 Составы недействительности

7.4 Составы недействительности

Системный анализ действующих положений об оспаривании сделок по специальным основаниям (например, сравнение пунктов 1 и 2 статьи 61.2 или пунктов 2 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве) позволяет прийти к выводу, что по мере приближения даты совершения сделки к моменту, от которого отсчитывается период подозрительности (предпочтительности), законодателем снижается стандарт доказывания недобросовестности контрагента как условия для признания сделки недействительной.

7.4 Составы недействительности

Сделки с предпочтением (ст.61.3 ЗоБ):

- ❑ Признаки предпочтения указаны в абз.2-5 п.1 ст.61.3 ЗоБ, но перечень открытый (п.10 Пленума 63)
- ❑ Если сделка совершена в течение 1 месяца до принятия заявления о банкротстве или после, то доказывания иных обстоятельств (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (п.11 Пленума 63)
- ❑ Если сделка совершена в течение 6 мес. до 1 мес до принятия заявления о банкротстве - по основаниям абз.2 и абз.3 п.1 ст.61.3 ЗоБ (обеспечение исполнения обязательства, возникшего до оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности). Напр., залог по ранее возникшим требованиям
- ❑ Если сделка совершена в течение 6 мес. до 1 мес до принятия заявления о банкротстве по иным условиям и доказана недобросовестность контрагента. Напр., отступное, зачет и др. исполнение обязательств.

- Презумпции п.3 ст.61.3 ЗоБ

7.4 Составы недействительности

Сделки с предпочтением в отношении текущих платежей (п.13 Пленума 63):

- М. б. признана недействительной, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.
- Отказ в признании недействительной сделки по удовлетворению текущего платежа, совершенной с нарушением очередности, сам по себе не лишает соответствующего кредитора возможности предъявить требование о возмещении убытков, причиненных ему арбитражным управляющим путем совершения этой сделки (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

7.5 Ссылка на обычную хоз. деятельность

П.2 ст.61.4 Зоб:

Сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании п.1 ст. 61.2 и ст.61.3, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

П.14 Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63:

таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по следующим обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

АС УО от 20.05.2019 N Ф09-2105/15 по делу N А47-2861/2014

Возражения о совершении оспариваемой сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности должника и применении в связи с этим правил п.2 ст.61.4 Зоб, по сути, являются возражениями о добросовестности сторон сделки при ее совершении

7.5 Ссылка на одновременность исполнения

П.3 ст.61.4 ЗоБ

Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании п.2 ст.61.2 ЗоБ.

П.15 Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63:

распространяется на сделки по исполнению обязательств, которые были совершены непосредственно после заключения договора (в частности, на сделки розничной купли-продажи).

7.5 Неттинг

П.7 ст.61.4 ЗоБ

- ❑ В случае признания финансового договора, предусмотренного статьей 4.1 ЗоБ, и (или) действия, направленного на исполнение обязательств из такого финансового договора, недействительными после определения нетто-обязательства:
- ❑ нетто-обязательство подлежит перерасчету кредитором, которым было определено нетто-обязательство, в порядке, предусмотренном генеральным соглашением (единым договором), и (или) правилами организованных торгов, и (или) правилами клиринга, путем исключения из него результатов соответствующих финансового договора и (или) действия, признанных недействительными;
- ❑ изменение очередности удовлетворения требования по нетто-обязательству, по которому был осуществлен перерасчет, не происходит.

7.5 Сальдирование

- Зачет запрещен в процедурах банкротства и может быть оспорен как сделка с предпочтением (ст.61.3 ЗоБ)
- Определение сальдо встречных обязательств при прекращении лизинга по несвязанным договорам является зачетом (СК ЭС 14.11.2017 306-ЭС17-5704)
- Действия, направленные на установление сложившегося в пользу заказчика сальдо взаимных предоставлений по каждому договору подряда, не могут быть оспорены по правилам статьи 61.3 ЗоБ в рамках дела о банкротстве подрядчика, так как это не зачет (п.19 Обзора ВС РФ № 2(2018) от 04.07.2018)
- Не является зачетом также сальдирование по договору поставки путем уменьшения цены на сумму убытков вследствие недопоставки (СК ЭС от 11.06.2020 N 305-ЭС19-18890(2))
- Что еще не является зачетом?

7.5 Сохранение сделки через ст.61.7 ЗоБ

Ст.61.7 ЗоБ:

Арбитражный суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если стоимость имущества, приобретенного должником в результате оспариваемой сделки, превышает стоимость того, что может быть возвращено в конкурсную массу в результате оспаривания сделки, или если приобретатель по недействительной сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

П.29.2 Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63:

- после введения в отношении должника любой процедуры банкротства контрагент вправе вернуть должнику полученное имущество либо уплатить его стоимость, сообщив ему о таком возврате со ссылкой на статью 61.7 Закона. В данном случае ...вправе предъявить свое требование по правилам пунктов 3 и 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве (при этом пункт 2 этой статьи не применяется), но с учетом того, что для него применяются общие правила статей 71 и 100 Закона о начале течения сроков для заявления требований
- Арбитражный управляющий до подачи заявления об оспаривании сделки ...обязан предложить другой стороне этой сделки произвести указанный возврат. В связи с этим, если данный возврат не будет произведен в разумный срок после поступления такого предложения...возврат...по истечении указанного срока, может рассматриваться как признание иска, и статья 61.7 Закона о банкротстве в таком случае не применяется, а в случае признания судом сделки недействительной подлежит применению в том числе пункт 2 статьи 61.6 Закона

7.6 Обособленный спор

- ❑ Оспаривание сделки в деле о банкротстве - самостоятельный обособленный спор
- ❑ Требование об оспаривании сделки может быть подано в качестве встречного заявления при включении кредитора в РТК
- ❑ Для подачи заявления необходимо заплатить государственную пошлину
- ❑ Предварительное судебное заседание не проводится
- ❑ Вместе с заявлением об оспаривании сделки в деле о банкротстве может также рассматриваться виндикационное требование в случае его подсудности тому же суду (п.16 Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63)
- ❑ Другая сторона сделки или иное лицо, в отношении которого совершена сделка, является непосредственным участником обособленного спора (п.15 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, права указаны в п.4 ст.61.8 ЗоБ)
- ❑ Сведения о подаче и результатах рассмотрения публикуются в ЕФРСБ (п.4 ст.61.1 ЗоБ)

7.6 Соотношение виндикации и оспаривания

П.16 Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о ее виндикации. Однако если к моменту рассмотрения виндикационного иска стоимость вещи будет уже фактически полностью уплачена должнику стороной первой сделки, то суд отказывает в виндикационном иске.

Если будет исполнен один судебный акт, то исполнительное производство по второму судебному акту оканчивается по ст. 47 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ если будут исполнены оба судебных акта, то по позднее исполненному осуществляется поворот исполнения в порядке статьи 325 АПК РФ.

7.7 Оспаривание цепочки сделок

Определение СК ЭС от 27.08.2020 N 306-ЭС17-11031(6) по делу N А65-27171/2015

При отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок следует различать две ситуации.

В первом случае, когда волеизъявление первого приобретателя отчужденного должником имущества соответствует его воле...права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки ... к первому приобретателю и виндикационного иска ...к последнему приобретателю.

Однако возможна обратная ситуация, при которой первый приобретатель, формально выражая волю на получение права собственности на имущество должника путем подписания договора об отчуждении, не намеревается породить отраженные в этом договоре правовые последствия. ...цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна единственная сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. Такая прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

См. также СК ЭС 305-ЭС15-11230, 305-ЭС20-4693(1,2,3), 301-ЭС17-19678 и др.

7.7 Оспаривание цепочки сделок

П.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53

...предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т. д.). Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки.

7.7 Оспаривание взаимосвязанных сделок

В Законе о банкротстве используется понятие «взаимосвязанные сделки» (абз.3 п.2 ст.61.2, п.2 ст.61.4, п.2 ст.64, п.3 ст.82, п.4 ст.82, п.2 ст.101, пп.2) п.1 ст.189.11 и др.). Однако определение данному понятию в Законе отсутствует.

Понятие «взаимосвязанные сделки» используется также в п.1 ст.78 Закона об АО и в п.1 ст.46 Закона об ООО . В абз.1 п.14 Постановления Пленума ВС РФ РФ от 26.06.2018 № 27 указано: «о взаимосвязанности сделок ...помимо прочего, могут свидетельствовать такие признаки, как преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, в том числе общее хозяйственное назначение проданного (переданного во временное владение или пользование) имущества, консолидация всего отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по сделкам имущества у одного лица, непродолжительный период между совершением нескольких сделок.

В Определении СК ЭС ВС РФ от 21.11.2019 N 306-ЭС19-12580 по делу N А65-10085/2016 указано, что данные разъяснения распространяются и на взаимосвязанные сделки при оспаривании по банкротным основаниям.

7.7 Оспаривание взаимосвязанных сделок

Взаимосвязанные сделки не могут быть проанализированы на предмет недействительности в отрыве друг от друга. Оспаривание лишь одной сделки из цепочки взаимосвязанных сделок (даже при наличии условий для признания ее недействительной) не может приводить к полноценному восстановлению положения, существовавшего до совершения всех сделок, в связи с чем такой способ защиты нельзя признать надлежащим.

В этом случае суд должен отложить судебное разбирательство для предоставления возможности заявителю изменить предмет иска или представить доводы по существу установленных фактических обстоятельств. Однако отсутствие такого изменения в последующем не препятствует суду применительно к статье 180 ГК РФ признать недействительными все взаимосвязанные сделки, составляющие единую сделку.

См. СК ЭС от 19.03.2020 № 305-ЭС19-16046 (3), от 21.11.2019 № 306-ЭС19-12580, п.19 Обзора ВС РФ N 3 (2017) , ПП ВАС РФ от 15.07.2014 N 1004/14 по делу N А82-8489/2010

7.8 Срок исковой давности

Срок исковой давности - 1 год (п.2 ст.181 ГК РФ)

Варианты начала отсчета СИД для АУ (п.32 Пленума 63):

- Когда первоначально утвержденный КУ или ВУ узнал или должен был узнать об основании для оспаривания (смена АУ не влияет на течение СИД);
- Если КУ или ВУ узнал об основаниях до утверждения (выявил как временный в наблюдении) - СИД начинается течь со дня утверждения
- Если оспариваемую сделку совершил АУ - когда узнал или должен был узнать следующий АУ

Само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был АУ знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (запрос информации, анализ счетов и др.).

7.8 Срок исковой давности

Начала отсчета СИД для кредитора (УпОр)

С момента, когда узнал или должен был узнать об основании для оспаривания, но не ранее момента, когда появилась возможность подать заявление (включение в РТК, введение процедуры внешнего управления/конкурсного производства)

Теоретическая проблема: а если была возможность оспорить вне конкурса по ст.10 и 168 ГК РФ?

Заявить о пропуске СИД может:

- Контрагент по сделке
- Представитель учредителей/участников/собственника имущества

7.8 Период подозрительности

Необходимо производить четкое разграничение между сроком исковой давности и периодами подозрительности по ст.61.2 и ст.61.3 ЗоБ:

- Исковая давность применяется только в случае заявления о ее пропуске уполномоченным лицом; Период подозрительности - условие оспаривания
- Начало течения срока исковой давности зависит от ситуации и субъекта оспаривания. Период подозрительности един для всех и зависит от момента принятия заявления о банкротстве
- Период подозрительности различен для отдельных составов. Срок исковой давности оспоримой сделки всегда 1 год.

7.9 Право суда на переквалификацию

П.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63

Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Определение СК ЭС от 21.10.2019 N 310-ЭС19-9963 по делу N А84-1909/2017

если при обращении в суд конкурсный управляющий заявил требование о признании недействительным договора, а приведенные им в заявлении об оспаривании сделки фактические обстоятельства (основания заявления) и представленные управляющим доказательства свидетельствуют о наличии признаков недействительности действий по исполнению этого договора, суд переходит к проверке данных действий на предмет недействительности и может признать их таковыми в соответствии с надлежащей нормой права

7.10 Последствия недействительности

С точки зрения возврата имущества должнику:

- ❑ Изъятое имущество или уплаченное за счет должника - подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата в натуре - подлежит взысканию действительная стоимость имущества на момент приобретения + убытки, вызванные последующим изменением стоимости (п.1 ст.61.6 ЗоБ)

С точки зрения контрагента:

- ❑ Если контрагент вернул имущество или стоимость в конкурсную массу - он приобретает право требования к должнику (п.2-4 ст.61.6 ЗоБ)
 - Если по п.2 ст.61.2 и п.3 ст.61.3 - с понижением очередности (п.2 ст.61.6 ЗоБ);
 - Если по п.1 ст.61.2 и п.2 ст.61.3 ЗоБ - включается в 3 очередь с исчислением 2-мес. срока со дня вступления в силу судебного акта (п.27 Пленума 63)

7.10 Последствия недействительности

П.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63:

Понижение очередности восстановленного требования на основании пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве является ответственностью особой природы. В связи с этим при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки такая ответственность к этому кредитору не применяется и его восстановленное требование удовлетворяется по правилам пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве; в частности, по общему правилу такая ответственность не применяется к кредитору, получившему от должника безналичный платеж, в том числе досрочно (если только платеж не был произведен досрочно по настоянию самого кредитора, связанному с его осведомленностью о неплатежеспособности должника).

При уклонении от принятия имущества КУ кредитор не может быть лишен прав на включение в РТК (СК ЭС от 10.05.2018 по делу № 308-ЭС17-22596).

7.10 Последствия недействительности

Есть ли «относительное» оспаривание?

- при оспаривании на основании ст.61.3 Зоб платежа, размер которого существенно превышает разницу между стоимостью конкурсной массы и общим РТК, суд признает платеж недействительным только в части суммы, равной такой разнице (п.29.4 Пленума 63)
- При оспаривании оставления имущества за залогодержателем - возвращается размер предпочтения (СК ЭС от 14.02.2018 № 305-ЭС17-3098(2) и др.)
- Взыскание с недобросовестного дебитора при исполнении обязательства, которое было «выведено» из КМ (ПП ВАС 14680/13, СК ЭС 304-ЭС17-17716, 304-ЭС19-9513 и др.)

7.10 Последствия недействительности

Восстановление обеспечивающих обязательств при оспаривании исполнения:

- ❑ с учетом того, что в случае признания сделки по исполнению недействительной, право требования кредитора по обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки (абз.4 п.4 ст. 61.6 Зоб), следует признать принципиальную допустимость восстановления и обеспечительных требований. При ином подходе возникала бы ситуация, в рамках которой в условиях непогашенного долга лицо, выдавшее обеспечение, освобождалось бы от принятых на себя обязательств в отсутствие оснований для их прекращения
- ❑ кредитор вправе заявить требование о признании существования обеспечительных отношений при рассмотрении иска о недействительности (но требование не входит в реституцию)
- ❑ или кредитор, не заявляя иск о признании, может сразу обратиться с иском о присуждении, в котором суд устанавливает данное обстоятельство

См. Определение СК ЭС от 27.04.2018 N 305-ЭС17-2344(13) по делу N А40-232020/2015, п.26 Обзора ВС РФ № 3(2018) от 14.11.2018 и др.

7.11 Оспаривание сделок, совершенных в процедуре банкротства

Разновидности оспаривания совершенных в процедуре банкротства сделок:

- ❑ Сделки, совершенные АУ или иными лицами за счет должника в процедуре банкротства, также могут быть оспорены по банкротным основаниям (ст.61.2 и ст.61.3 ЗоБ)
- ❑ Сделки без согласия временного управляющего могут оспариваться ВУ - ст.64 ЗоБ (ИП ВАС РФ от 14.04.2009 N 129; в связи с утратой силы ст.103 ЗоБ указ-е на ничтожность устарело)
- ❑ Сделки без согласия административного управляющего могут оспариваться лицами, участвующими в деле о банкротстве - ст.82 ЗоБ
- ❑ Реализация имущества (торги) можно оспорить как по специальным банкротным основаниям, так и по общим основаниям ГК РФ. В последнем случае право на оспаривание есть у любого кредитора, если до его очереди не хватило средств (п.16 Обзора ВС РФ № 2 (2019) от 17.07.2019)

7.12 Что такое внеконкурсное оспаривание (опровержение) актов, совершенных в ущерб кредиторам должника?

Терминология

1

Оспаривание (опровержение) актов по
внебанкротным основаниям?

2

Оспаривание (опровержение) актов вне дела
о банкротстве?

3

Оспаривание (опровержение) актов без дела
о банкротстве?

7.12 Можно ли оспорить (опровергнуть) сделку должника в ущерб кредиторам, если нет дела о банкротстве? ДА!

1

Законодательное признание (п.13 ст.14 ФЗ от 29.06.2015 N 154-ФЗ о введении банкротства граждан):

«Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании ст.10 ГК РФ...»

2

Абз.2 п.86 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25:

«Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним»..

3

Мнимость сделок (п.1 ст.170 ГК РФ) в практике высших судов (Определение от 05.06.2012 по делу № 11-КГ12-3, ПП ВАС РФ от 06.02.2002 № 2352/01, от 22.03.2012 № 6136/11)

7.12 Можно ли оспорить (опровергнуть) сделку должника в ущерб кредиторам, если нет дела о банкротстве? ДА!

4

П.10 Инф. Письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 (заключение договора ДУ с целью избежать взыскание возможно оспорить по ст.10 ГК РФ)

5

Практика СК ГД ВС РФ по ст.10 ГК РФ (по иску судебного пристава – Определение № 77-КГ17-7 от 18.04.2017, по иску кредитора – Определения № 4-КГ15-54 от 01.12.2015, № 5-КГ15-179 от 08.12.15, № 34-КГ15-16 от 08.12.15, № 5-КГ16-28 от 29.03.16, № 83-КГ16-4 от 19.04.16, № 52-КГ16-4 от 14.06.16, № 21-КГ16-6 от 09.08.16, № 21-КГ16-7 от 09.08.16, № 49-КГ16-18 от 20.09.16, № 78-КГ19-4 от 28.05.2019)

6

Первое Определение СК ЭС по делу Башкорт АБ (Определение СК ЭС ВС РФ 309-ЭС14-923 от 15.12.2014 по делу А07-12937/2012)

Аргумент спорный:

- Дело о банкротстве есть вне РФ (на втором круге поняли, что Банк там не кредитор)
- Иное *obiter dictum* во втором Определении ВС РФ по делу Башкорт АБ (309-ЭС14-923 от 07.04.2017)

Но на него ссылаются – см., например Постановление АС УО от 19.12.2018 по делу А60-2489/18

**7.12 Можно ли
оспорить
(опровергнуть)
сделку должника в
ущерб кредиторам,
если нет дела о
банкротстве? ДА!**

7

Определение СК ЭС ВС РФ от 13.06.2017 по делу N 301-ЭС16-20128, А28-12640/2015 (оспаривание со стороны вышедших участников сделки ООО по выводу актива по ст.10 и 168 ГК РФ для обеспечения исполнения решения о взыскании ДСД)

8

Судебная практика по ст.10 и 168 ГК РФ окружных арбитражных судов, в т.ч. АС Уральского округа (Постановления АС УО от 20.07.2011 по делу N А50-23254/2010, от 23.09.2014 по делу N А47-6856/2013, от 29.01.2014 по делу N А60-16916/2013, от 12.10.2015 по делу N А60-42286/2014, от 19.12.2018 по делу N А60-2489/2018, от 27.08.2019 по делу N А76-37279/2018 и др.)

7.12 Предмет ДОКАЗЫВАНИЯ Actio Pauliana

В ТЕОРИИ:

- намерение должника причинить вред кредиторам;
- контрагент знал или должен был знать об этом (для состава 10 и 168 ГК РФ см., например, ПП ВАС 1795\11,15822/13,17089/12, Определение СК ЭС ВС РФ № 303-ЭС15-8244 от 13.08.2015 и др.)

НА ПРАКТИКЕ:

Постановление АС УО от 27.08.2019 N Ф09-5520/19 по делу N А76-37279/2018:

«При внеконкурсном оспаривании сделок обращение в суд инициирует отдельный кредитор, законный интерес которого обусловлен возникшей в результате совершения сделки невозможностью получить исполнение своего денежного требования к должнику в рамках исполнительного производства. Участникам сделки в таком случае противопоставляется нарушение требования о передаче должником имеющегося у него имущества в размере достаточном для осуществления процедуры взыскания, что посягает на публичный порядок в сфере регулирования отношений связанных с принудительным исполнением судебных актов.

Однако, если должник имеет достаточно имущества для удовлетворения требований взыскателя в рамках исполнительного производства, то внеконкурсное оспаривание не должно допускаться, поскольку это представляло бы собой неоправданное вторжение в правовую сферу третьих лиц, при этом институт внеконкурсного оспаривания не должен подменять собой полноценное конкурсное производство.

7.12 Нужно ли вообще внеконкурсное оспаривание сделок должника, совершенных в ущерб кредиторам, без дела о банкротстве?

НУЖНО

- Не всех должников можно признать банкротами (физ. лица без статуса ИП до 01.10.2015, религиозные организации, публично-правовые компании)
- У ряда кредиторов нет права подать заявление о банкротстве должника (сумма долга меньше минимального размера, долг по финансовым санкциям или по «корпоративным» обязательствам и т.д.)
- Банкротство дорого и может быть экономически нецелесообразно для кредитора (или невозможно из-за отсутствия финансирования)
- Если у кредиторов не будет права оспорить сделку по выводу активов, не дожидаясь конкурса, то в конкурсе возвращать и распределять будет уже нечего

7.12 ЛОГИЧЕСКАЯ ЛОВУШКА

Если сделка, совершенная должником в ущерб кредиторам, является ничтожной без дела о банкротстве, то что может измениться с появлением дела о банкротстве?

7.12 ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ

П.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32:

«Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам».

Добавление Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 60:

«Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства».

П.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63:

«наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке».

7.12 ПРОБЛЕМА № 1

СОСТАВ П.2 СТ.61.2 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ ОБЛЕГЧАЕТ ДОКАЗЫВАНИЕ, НО НА ПРАКТИКЕ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ТРЕБУЕТСЯ ИМЕННО НИЧТОЖНОСТЬ, А НЕ ОСПОРИМОСТЬ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ В УЩЕРЬ КРЕДИТОРАМ

- Заявить требование о признании сделки недействительной по ст.61.2 и ст.61.3 Закона о банкротстве возможно только в процедурах внешнего управления и конкурсного производства (абз.2 п.30 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63), в то время как в банкротстве юр. лица общее правило – сначала процедура наблюдения (п.3 ст.48 Закона о банкротстве)
- Не все кредиторы имеют права на подачу заявления о признании сделки недействительной, но все кредиторы имеют право возражать на требования иных кредиторов о включении в реестр (п.30 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35)

7.12 ПРОБЛЕМА № 2

ЕСЛИ ДОПУСКАТЬ ВНЕКОНКУРСНУЮ КВАЛИФИКАЦИЮ ПО СТ.10 и 168 ГК РФ В БАНКРОТСТВЕ, ТО ПОЯВЛЯЕТСЯ НЕОПРАВДААННОЕ РАЗЛИЧИЕ В РЕЖИМАХ ОСПАРИВАНИЯ

ОСПОРИМЫЕ СДЕЛКИ Глава III.1 ЗоБ	НИЧТОЖНЫЕ СДЕЛКИ (ст.10 и 168, 170 и др. ГК РФ)
Период подозрительности (3 года до принятия заявления о банкротстве для п.2 ст.61.2 ЗоБ)	Нет
Срок исковой давности 1 год	Срок исковой давности 3 года
Надо заявить отдельное требование в конкурсе или внешнем управлении	Заявлять требование нужно только для применения реституции
Отдельные правила для сохранения сделок в силе	Нет

7.12 КОМПРОМИССНОЕ РЕШЕНИЕ

Внеконкурсная квалификация по ст.10 и 168 ГК РФ может применяться только если пороки сделки выходят за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

См. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 10044/11, Определения СК ЭС ВС РФ от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034, от 29.04.2016 N 304-ЭС15-20061, от 31.08.2017 N 305-ЭС17-4886, от 24.10.2017 N 305-ЭС17-4886(1), от 08.04.2019 N 305-ЭС18-22264, от 17.12.2018 N 309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 N 305-ЭС18-22069, от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4), от 29.01.2020 №308-ЭС19-18779(1,2), от 29.01.2020 №308-ЭС19-18779(1,2)

В чем может быть обход закона при квалификации по ст.10 и 168 ГК РФ вместо ст.61.2 и ст.61.3 Закона о банкротстве?

- Прошел срок исковой давности по оспоримому основанию
- Обход правил об ограничении оспаривания, установленных в ст.61.4 Закона о банкротстве (Определение СК ЭС ВС РФ от 17.12.2018 N 309-ЭС18-14765)
- Обход правил об отказе в признании сделки недействительной по ст.61.7 Закона о банкротстве
- И др.

7.12 Различие предметов доказывания по ст.10 и 168 ГК РФ и п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве

Ст.10 и 168 ГК РФ	П.2 ст.61.2 Закона о банкротстве
Намерение причинить вред кредиторам	Цель причинить вред кредиторам. Презумпции
Осведомленность об это контрагента (его недобросовестность)	Знание об этом контрагента (его недобросовестность). Презумпции

**РАЗНИЦА В ПРЕДМЕРЕ ДОКАЗЫВАНИЯ
ЧИСТО УМОЗРИТЕЛЬНАЯ.**

**НЕТ ТАКИХ ПОРОКОВ СДЕЛОК В УЩЕРБ
КРЕДИТОРАМ, КОТОРЫЕ НЕ ОХВАТЫВАЮТСЯ
ГЛАВОЙ III.1 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ**

7.12 ПРАКТИКА НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

Исчезла ли квалификация ст.10 и 168 ГК РФ из судебных актов?

Нет.

См. например, Постановления АС УО от 07.06.2016 по делу N А60-24609/2012, от 22.06.2016 по делу N А50-25599/09, от 08.09.2016 по делу N А71-83/2014, от 08.11.2016 по делу N А50-23584/2014, от 16.12.2019 по делу N А60-72164/2017, от 11.12.2019 по делу N А07-14869/2016 и др.

Где граница в практике АС УО?

Для ст.10 и 168 ГК РФ:

- Умысел у обеих сторон сделки, их намеренное целенаправленное поведение, фактический сговор
- Явно и очевидно видна «схема», она понятна суду и не остается сомнений в истинных целях сделки

7.12 ПРОБЛЕМА № 1

П.29.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63:

«Если сделка является ничтожной или оспоримая сделка признана недействительной, но не на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве либо других норм этого закона, а по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, судам необходимо исходить из следующего.

В таких случаях применяются предусмотренные пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве правила (с учетом толкования, данного в пункте 25 и абзаце втором пункта 27 настоящего постановления); пункты 2 и 3 этой статьи не применяются».

Правильно ли это, если сделка признана недействительной по квалификации ст.10 и 168 ГК РФ? Нет.

Нужно понижать очередность.

См. Постановление АС УО от 12.11.2015 N Ф09-655/14 по делу N А50-3762/2013

7.12 ПРОБЛЕМА № 2

Абз.9 п.17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63:

«Заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности. При предъявлении в рамках дела о банкротстве заявления об оспаривании сделки по указанным основаниям иным помимо арбитражного управляющего лицом суд оставляет это заявление без рассмотрения применительно к части 4 пункта 1 статьи 148 АПК РФ».

Может ли отдельный кредитор в деле о банкротстве в индивидуальном порядке оспорить сделку должника по внеконкурсным основаниям вне дела о банкротстве?

Разъяснение устарело?

С принятием ФЗ от 22.12.2014 № 432-ФЗ суды стали указывать, что оспаривание сделки должника по общим основаниям в деле о банкротстве возможно не только со стороны АУ, но и со стороны кредиторов.

Значит «уравнивание» надо проводить и в процессуальном вопросе (рассмотрение только в деле о банкротстве абз.3-5 п.17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63)

7.12 ПРОБЛЕМА № 3

Можно ли ссылаться на недействительность сделки по ст.10 и 168 ГК РФ при включении кредитора в РТК в процедуре наблюдения?

При включении в РТК для квалификации по ст.10 и 168 ГК РФ также надо доказывать, что пороки сделки выходят за пороки ст.61.2 и ст.61.3 Закона о банкротстве.

См. Определение СК ЭС ВС РФ от 31.08.2017 № 305-ЭС17-4886

Кредиторы в наблюдении беззащитны? Нет.

Мнение: остаются в силе правовые позиции по «делу Косых А.В.» (ПП ВАС 10254/10) и др.

СОВЕТ: Ссылаться на ст.10 ГК РФ можно и без ст.168 ГК РФ...

7.13 Экстраординарное обжалование ошибочного взыскания

П.24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35

Если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

7.13 Экстраординарное обжалование ошибочного взыскания

П.24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35

Если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

7.13 Экстраординарное обжалование ошибочного взыскания

СК ЭС от 24.12.2015 N 304-ЭС15-12643 по делу N А45-6961/2014, от 19.05.2020 N 305-ЭС18-5193(3) по делу N А41-35652/2017, от 13.08.2019 по делу N 305-ЭС19-453, А40-154631/2017 и др.

- названный порядок обжалования по своей функциональности предполагает как возможность приведения новых доводов, так и представления (в случае необходимости) новых доказательств
- вступление в дело лиц, обращающихся с жалобой в порядке пункта 24 постановления N 35 и желающих представить новые доказательства, должно осуществляться применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции
- При этом само по себе такое рассмотрение не является пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам, судом лишь по аналогии (...применяются соответствующие правила, которые в то же самое время не умаляют правовую природу экстраординарного порядка и не препятствуют представлению новых доказательств

7.13 Экстраординарное обжалование ошибочного взыскания

П.17 Обзора ВС РФ N 2 (2018) и др.

При обжаловании решения суда о взыскании задолженности с должника, признанного банкротом, арбитражный управляющий и кредиторы должника должны заявить доводы и (или) указать на доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и истцом в обоснование наличия задолженности. Бремя опровержения этих сомнений лежит на истце, в пользу которого принят оспариваемый судебный акт.

Ответ на вопрос № 8 Обзора ВС РФ № 3(2015) от 25.11.2015 и др.

Оспаривать судебный акт, на котором основано требование кредитора, возможно и в случае его вынесения судом общей юрисдикции

7.13 Экстраординарное обжалование ошибочного ВЗЫСКАНИЯ

П.37 Обзора ВС РФ N 1 (2017), п.51 Обзора ВС РФ N 3 (2019), п.21 Обзора ВС РФ N 1 (2020), СК ЭС от 10.06.2020 N 305-ЭС19-26610 по делу N А41-62171/2014 и др.

Право на подачу жалобы возникает у кредитора с момента принятия заявления к рассмотрению. В случае пропуска срока на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, суд вправе восстановить этот срок с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении соответствующих прав и законных интересов, а не с момента приобретения тем или иным кредитором абстрактного права на заявление возражений.

Постановление АС Московского округа от 16.11.2015 по делу А40-107926/2015

Еще до введения процедуры банкротства оспаривать по п.24 Пленума 35 судебный акт, на котором основано требование заявителя по делу о банкротстве, могут лица, которые подали заявления о вступлении в дело о банкротстве

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

РЕГИОН  **СЕРВИС**

Основана в 2000 году

ПАРТНЁРСТВО ВО ИМЯ УСПЕХА

Благодарим за внимание!

КЕМЕРОВО – ТОМСК – ТЮМЕНЬ – ЕКАТЕРИНБУРГ – МОСКВА

www.regionservice.com