

Проблемы одностороннего отказа от договора оказания услуг



Томсинов Антон Владимирович
к.ю.н., начальник юридического отдела, SCANIA

План

2

- Судебная практика до ППВАС №16 от 14.03.14 г. «О свободе договора и его пределах».
- Позиция ППВАС №16 в отношении одностороннего отказа от договора услуг.
- Текущая судебная практика, позиция ВС РФ.
- Способы ограничения отказа от исполнения договорными условиями.

Содержание нормы

3

- Статья 782 ГК РФ:
- 1. Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.
- 2. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.
- Основным вопросом на практике является вопрос об императивности этой нормы.
- Ответ на него зависит от общей позиции по толкованию норм ГК РФ: должны ли мы по умолчанию добавлять в них слова «если иное не установлено договором» или же «соглашение об ином ничтожно».
- Второй вопрос: если норма диспозитивна, то где пределы диспозитивности?

Содержание нормы

4

- Для сравнения, применительно к договорам подряда ст. 717 ГК сформулирована намного удачнее:
- «Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу».
- Здесь мы видим и прямое указание на диспозитивность, и привязку платы к пропорционально выполненной работе, и ограничение размера убытков ценой договора. Но отметим, что доказывание пропорции оказанных услуг нередко было бы сложным на практике.

Содержание нормы

5

- Споры о пределах изменения положений ст. 782 ГК договором актуальны только в контексте предпринимательской деятельности.
- В ст. 32 Закона о защите прав потребителей есть копия нормы из ст. 782, причём не только для услуг: потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.
- В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей любые условия договора, ухудшающие положение потребителя (в том числе, установлением платы за отказ или периода для вступления отказа в силу) будут признаваться ничтожными.
- См. п. 76 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. №25, «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)» (утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2016), п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2016 г. № 54.

Содержание нормы

6

- На практике чаще всего встречаются два типа условий договоров, изменяющих положения ст. 782.
- Во-первых, это условия о дополнительной компенсации, которую должен получить исполнитель за то, что заказчик досрочно откажется от договора. Прежде всего, это характерно для договоров, где у исполнителя нет фактических расходов в том узком понимании (теоретическом и практически доказуемом), которое существует в российском праве, либо они будут явно неадекватны по сравнению с остальной частью убытков. Внимание: данная компенсация является платой за отказ, но на практике её ошибочно называют неустойками и штрафами. Также платой за отказ будет невозвращаемый аванс.
- Во-вторых, это условия о порядке вступления отказа в силу: например, минимальный период с момента получения уведомления второй стороной.

Прежняя судебная практика

7

- Изначально судебная практика была довольно разнообразной, а ВАС РФ стоял на позиции, что никакие отступления от положений ст. 782 невозможны.
- Например: Постановление Президиума ВАС РФ от 7 сентября 2010 г. N 2715/10 по делу А64-7196/08-23:
- «Поскольку право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено статьей 782 Кодекса, оно не может быть ограничено соглашением сторон».
- В таких делах можно обратить внимание на то, что нижестоящие суды поддерживали условия договора о плате за отказ, а ВАС наоборот настаивал на невозможности любых изменений.

Прежняя судебная практика

8

- Дело А76-36130/2009-60-420/4 (взыскание компенсации)
- Постановление ФАС Уральского округа от 16.06.2010:
- «В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.
- В силу п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.
- Содержание п. 8.2 договора (в редакции дополнительного соглашения от 01.06.2005) свидетельствует о том, что стороны установили дополнительные последствия расторжения договора возмездного оказания услуг по инициативе заказчика, что не противоречит названным нормам права».

Позиция ПП ВАС РФ №16

9

- Вопрос об императивности и диспозитивности норм ГК получил толкование в Постановлении Пленума ВАС РФ №16 «О свободе договора и её пределах».
- Это основное «руководство» к тому, как следует понимать Кодекс, и его следует считать не менее важной реформой, чем все изменения текста закона.
- Постановление ввело систему критериев, которые учитывают различные конкретные обстоятельства, а не делят нормы на императивные и диспозитивные чётко и абстрактно.
- При этом по умолчанию судьба норм, где нет явного указания, была решена в пользу диспозитивности.

Позиция ПП ВАС РФ №16

10

О базовом критерии императивности:

- П. 2 ППВАС от 14 марта 2014 г. №16:
- «Норма, определяющая права и обязанности сторон договора, является императивной, если она содержит явно выраженный запрет на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного этой нормой правила (например, в ней предусмотрено, что такое соглашение ничтожно, запрещено или не допускается, либо указано на право сторон отступить от содержащегося в норме правила только в ту или иную сторону, либо названный запрет иным образом недвусмысленно выражен в тексте нормы).
- Вместе с тем из целей законодательного регулирования может следовать, что содержащийся в императивной норме запрет на соглашение сторон об ином должен толковаться ограничительно. В частности, суд может признать, что данный запрет не допускает установление сторонами только условий, ущемляющих охраняемые законом интересы той стороны, на защиту которой эта норма направлена».

Позиция ПП ВАС РФ №16

11

О возможности признания норм императивными без прямого указания:

- П. 3 ППВАС от 14 марта 2014 г. №16 «О свободе договора и ее пределах»:
- «При отсутствии в норме, регулирующей права и обязанности по договору, явно выраженного запрета установить иное, она является императивной, если исходя из целей законодательного регулирования это необходимо для защиты особо значимых охраняемых законом интересов (интересов слабой стороны договора, третьих лиц, публичных интересов и т.д.), недопущения грубого нарушения баланса интересов сторон либо императивность нормы вытекает из существа законодательного регулирования данного вида договора.

Позиция ПП ВАС РФ №16

12

- П. 3 ППВАС от 14 марта 2014 г. №16 «О свободе договора и ее пределах»:
- «При этом, если норма содержит прямое указание на возможность предусмотреть иное соглашением сторон, суд исходя из существа нормы и целей законодательного регулирования может истолковать такое указание ограничительно, то есть сделать вывод о том, что диспозитивность этой нормы ограничена определенными пределами, в рамках которых стороны договора свободны установить условие, отличное от содержащегося в ней правила.
- При возникновении спора об императивном или диспозитивном характере нормы, регулирующей права и обязанности по договору, суд должен указать, каким образом существо законодательного регулирования данного вида договора, необходимость защиты соответствующих особо значимых охраняемых законом интересов или недопущение грубого нарушения баланса интересов сторон предопределяют императивность этой нормы либо пределы ее диспозитивности».

Позиция ПП ВАС РФ №16

13

- О базовом критерии диспозитивности:
- П. 4 ППВАС от 14 марта 2014 г. №16:
- «Если норма не содержит явно выраженного запрета на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного в ней, и отсутствуют критерии императивности, указанные в пункте 3 настоящего постановления, она должна рассматриваться как диспозитивная. В таком случае отличие условий договора от содержания данной нормы само по себе не может служить основанием для признания этого договора или отдельных его условий недействительными по статье 168 ГК РФ».

Позиция ПП ВАС РФ №16

14

- П. 4 ППВАС от 14 марта 2014 г. №16:
- «Положения статьи 782 ГК РФ, дающие каждой из сторон договора возмездного оказания услуг право на немотивированный односторонний отказ от исполнения договора и предусматривающие неравное распределение между сторонами неблагоприятных последствий прекращения договора, не исключают возможность согласования сторонами договора иного режима определения последствий отказа от договора (например, полное возмещение убытков при отказе от договора как со стороны исполнителя, так и со стороны заказчика) либо установления соглашением сторон порядка осуществления права на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг (в частности, односторонний отказ стороны от договора, исполнение которого связано с осуществлением обеими его сторонами предпринимательской деятельности, может быть обусловлен необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне)».

Позиция ПП ВАС РФ №16

15

- П. 9 ППВАС от 14 марта 2014 г. №16:
- «В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.
- В то же время, поскольку согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 ГК РФ или о ничтожности таких условий по статье 169 ГК РФ».

Позиция ПП ВАС РФ №16

16

- П. 9: «С учетом конкретных обстоятельств заключения договора и его условий в целом может быть признано несправедливым и не применено судом условие об обязанности слабой стороны договора, осуществляющей свое право на односторонний отказ от договора, уплатить за это денежную сумму, которая явно несоразмерна потерям другой стороны от досрочного прекращения договора».
- П. 10: «...суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.».

Позиция Верховного суда

17

- П. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2016 г. № 54:
- «Предусмотренное диспозитивной нормой или договором право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или на одностороннее изменение условий такого обязательства может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства (пункт 3 статьи 310 ГК РФ). Если право на односторонний отказ от исполнения обязательства или на одностороннее изменение условий обязательства установлено императивной нормой, например абзацем вторым пункта 2 статьи 610 ГК РФ, то включение в договор условия о выплате денежной суммы в случае осуществления стороной этого права не допускается (пункт 1 статьи 422 ГК РФ)».

Позиция Верховного суда

18

- П. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2016 г. № 54: «Если будет доказано очевидное несоответствие размера этой денежной суммы неблагоприятным последствиям, вызванным отказом от исполнения обязательства или изменением его условий, а также заведомо недобросовестное осуществление права требовать ее уплаты в этом размере, то в таком исключительном случае суд вправе отказать в ее взыскании полностью или частично (пункт 2 статьи 10 ГК РФ)».
- Прежде всего возникает вопрос, не приведёт ли это указание к такой же трудной практике, как ранее по снижению неустоек.

Текущая судебная практика

19

- Дело А40-66517/2016: все инстанции в пользу императивности ст. 782 (+отказное определение ВС РФ)
- Условие договора: в случае если клиент расторгнет договор, в промежутке между датой принятия дела в производство судом и до даты фактического поступления денежных средств на счет клиента, клиент обязуется выплатить 50% от суммы вознаграждения за взыскание, вне зависимости от того поступили ли взыскиваемые средства на счет клиента или нет.
- Из решения апелляции: «Поскольку право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено статьёй 782 Кодекса, оно не может быть ограничено соглашением сторон».

Текущая судебная практика

20

- Дело А40-186042/13-98-1626
- Постановление АС Московского округа от 1 декабря 2014 г.: отказ в признании компенсации за отказ.
- Позиция консультанта: «Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что указание в Постановлении Пленума ВАС РФ N 16 от 14.03,2014 г. об установлении обязательством "возможности выплаты определенной денежной суммы другой стороне" является возможностью установить иной режим определения сторонами последствий отказа от договора и не свидетельствует о правомерности установления обязательством санкции (штрафа, компенсации, неустойки), которой может быть ограничено право Заказчика на расторжение договора».
- «Вместе с тем, п. 8.3. договора, стороны предусмотрели последствия такого отказа в виде денежной компенсации.
- Именно об этом и указывается в Постановлении Пленума ВАС от 14.03.2014 г. N 16, именно такую "возможность" и предусмотрели стороны договора, и при наличии такой "возможности" в договоре, это и является "иным режимом определения сторонами последствий отказа от договора«».

Текущая судебная практика

21

- Дело А40-186042/13-98-1626 (продолжение)
- Позиция суда: Сделана ссылка на ППВАС №16, но отмечено, что «условия о безусловной оплате заказчиком компенсации за одностороннее расторжение договора по инициативе последнего вне зависимости от фактически понесенных исполнителем расходов и достигнутых результатов фактически представляет собой санкцию за отказ от услуг исполнителя, что ограничивает право заказчика на расторжение договора возмездного оказания услуг» и «возможность согласования сторонами договора иного режима отказа от договора не означает о правомерности установления санкции (штрафа, компенсации, неустойки), за односторонний отказ от исполнения договора».

Текущая судебная практика

22

- Дело А56-5652/2016
- Договор на оказание услуг по обеспечению мероприятия содержал условий, что при отказе заказчика от проведения мероприятия в сроки до 15 календарных дней до начала монтажа оборудования заказчик выплачивает компенсацию в размере 100% от вознаграждения.
- Отказ 13-й ААС обосновал тем, что положения п. 3 ст. 310 не могут быть применимы к императивным нормам ст. 782.

Текущая судебная практика

23

- Дело А27-170/2014 (попытка исключить возможность отказа вовсе)
- «...в договоре можно согласовать иные последствия отказа одной из сторон от договора, например условие о полном возмещении убытков при отказе от договора заказчика.
- Какого-либо особого режима определения последствий отказа заказчиком от договора сторонами не согласовано; в договоре отсутствует условие о выплате заказчиком исполнителю убытков в виде упущенной выгоды в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора»

Текущая судебная практика

24

- Дело А33-20440/2015 (три инстанции поддержали диспозитивность)
- Условие договора: заказчик при заключении договора перечисляет исполнителю 300 000 рублей в качестве обеспечения исполнения условий настоящего договора. При расторжении договора сумма, уплаченная в качестве обеспечения исполнения условий настоящего договора, исполнителем заказчику не возвращается.
- «Фактически обеспечительный платеж, указанный в пункте 3.8 договора, является своего рода компенсацией убытков исполнителя, вызванных досрочным расторжением договора, в том числе связанных с поиском нового заказчика, расходов на планирование объема работ, расходов на подготовительные работы для проведения заявки, подготовки специалистов, поддержания оборудования для проведения техобслуживания в надлежащем состоянии, иные действия ответчика, из-за которых при отказе заказчика от договора возможны убытки».

Текущая судебная практика

25

- Дело А40-80510/16 (решение 9ААС от 23 ноября 2016 г.):
- «Согласно п. 8.2. договора, в случае прекращения договора по инициативе истца, авансовый платеж за три месяца остается в распоряжении ответчика в качестве оплаты неустойки, что прямо предусмотрено п. 3 ст. 310 ГК РФ.
- Данная позиция отражена в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах", от 06 июня 2014 года N 35 "О последствиях расторжения договора", из которых следует, что односторонний отказ стороны от договора оказания услуг, исполнение которого связано с осуществлением обеими его сторонами предпринимательской деятельности, может быть обусловлен необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне».

Текущая судебная практика

26

- Дело А56-81284/2014
- Условие договора: Согласно пункту 6.5 договора в случае досрочного прекращения действия договора по инициативе заказчика последний оплачивает исполнителю в течение пяти рабочих дней 100 000 долларов США по курсу Центрального банка России.
- Из постановления АС Северо-Западного округа: от 21 сентября 2015 г.:
- «Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд правильно применил статью 421, пункт 1 статьи 782, статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2015 N 16 "О свободе договора и ее пределах" (далее - постановление N 16) и исходил из того, что стороны в пункте 6.5 договора согласовали убытки исполнителя при прекращении договора по инициативе заказчика.
- Доводы ответчика о неправильном истолковании пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и неверном удовлетворении иска при отсутствии доказательств понесенных истцом расходов на заявленную сумму суд кассационной инстанции полагает ошибочными.
- В данном случае стороны при заключении договора заранее определили в качестве компенсации ту сумму, которая должна быть выплачена исполнителю при отказе заказчика от исполнения договора. Подобное согласование не противоречит принципу свободы договора».

Текущая судебная практика

27

- Дело А40-61363/2016 (первые две инстанции за императивность, третья против):
- Подтверждена отсрочка отказа в течение 12 месяцев: «стороны контракта, являясь коммерческими организациями, не имеющими каких-либо явных и очевидных преимуществ одной стороны по отношению к другой, предусмотрели иной режим определения последствий отказа от договора возмездного оказания услуг, который не противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и не нарушает равенства баланса интересов сторон, существовавшего при заключении упомянутого контракта, содержащего названное условие».
- Интересно: «Нормы статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержат прямого запрета на согласование в предпринимательских отношениях равными между собой сторонами дополнительных условий немотивированного отказа от договора, в связи с чем, положения данной статьи не могут быть истолкованы судом однозначно для всех правоотношений как императивные либо диспозитивные. При толковании данной статьи суд не может не учитывать состав участников сделки, а также правовую природу и характер правоотношений между ними».

Текущая судебная практика

28

- Дело А65-14576/2014 все инстанции в пользу диспозитивности (+отказное определение ВС РФ)
- Условие договора: отказ вступает в силу через 30 дней с момента получения.
- Со ссылкой п. 4 ППВАС №16 указано, что «судебная коллегия кассационной инстанции считает, что суды предыдущих инстанций, учитывая тридцатидневный срок, установленный в пункте 7.12 договора, пришли к обоснованному выводу, что в период с 29.01.2014 по 08.05.2014 договор являлся действующим, услуги ответчику оказывались, в связи с чем обоснованно удовлетворили иски в полном объеме».
- Аналогично: дело А67-2917/2014; А07-24368/2014

Текущая судебная практика

29

- Интересно отметить Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2015 N Ф09-7538/15 по делу А07-23817/2013:
- «Довод общества «Управляющая компания «Трест жилищного хозяйства» о том, что им было реализовано право отказа от исполнения договора от 01.01.2010 на основании императивного положения, установленного п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем судами необоснованно приняты во внимание п. 6.4 договора от 01.01.2010, также правомерно отклонен судами первой и апелляционной инстанций, поскольку условия договора от 01.01.2010, в частности п. 6.4, не ограничивают права заказчика, установленного ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а регулируют порядок одностороннего отказа от исполнения договора».

Текущая судебная практика

30

- Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2016 N 13АП-13101/2016 по делу N А56-68996/2015
- «Учитывая, что спорное условие Договора не ограничивает право заказчика отказаться от его исполнения, не содержит прямого запрета на согласование порядка отказа от Договора, а также учитывая равенство сторон Договора (отсутствие слабой стороны) и смешанный характер Договора, считаем законным и обоснованным применение положений Договора об уведомлении о его расторжении за 15 календарных дней».

Текущая судебная практика

31

- Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2015 N Ф10-1580/2015 по делу N А35-3888/2014: решение о ничтожности условия договора об отсрочке вступления в силу отказа от договора, со ссылкой на императивность норм ст. 782 и старую практику ВАС РФ.
- Аналогично — Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2015 N Ф07-4707/2014 по делу N А56-29241/2013, отсрочка названа мерой ответственности.

Общие рекомендации

- Важно помнить, что по умолчанию отсутствие предварительной оплаты понесенных расходов или платы за отказ не является препятствием для реализации права заказчика на такой отказ (см. п. 16 ППВС от 22.11.2016 N 54, вопрос 5 в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015)).
- В отношении платы за отказ можно предусматривать в договоре вступление отказа в силу только с момента получения второй стороной данной платы.
- Условия об отсрочке вступления отказа в силу имеют наибольшие шансы устоять в суде.
- Если это позволяет специфика отношений, можно предусмотреть право исполнителя на досрочное и частичное исполнение, чтобы в период отсрочки успеть потребовать приёмки части услуг.

Общие рекомендации

33

- В отношении платы за отказ есть существенные риски признания условий недействительным в суде.
- Альтернативой условию об уплате конкретной денежной сумме может быть прямо указанное ВАС РФ полное возмещение убытков при отказе от договора как со стороны исполнителя, так и со стороны заказчика, но оно ставит вопрос о доказывании.
- В отношении платы за отказ в суде обязательно стоит ссылаться на конкретное место постановления о свободе договора: «односторонний отказ стороны от договора, исполнение которого связано с осуществлением обеими его сторонами предпринимательской деятельности, может быть обусловлен необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне».

Общие рекомендации

- Ещё одной альтернативой плате за отказ теоретически может стать условие о возмещении потерь в определённом размере, в том числе, рассчитанном от потраченного времени (ст. 406.1 ГК), т.к. формально отказ не является нарушением договора, а возмещение потерь возможно устанавливать как раз в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств, не связанных с нарушением обязательства его стороной.
- В случае, если классификация договора спорная, можно придавать ему больше черт подряда.
- Есть положительная практика для случаев, когда договор квалифицирован как поручение, и применяются нормы главы 49 ГК: дело А73-9696/2014 (невозвращение авансов); А73-10026/2012 (фактически оказанные услуги); А56-12576/00 (юридические услуги).

Спасибо за внимание!