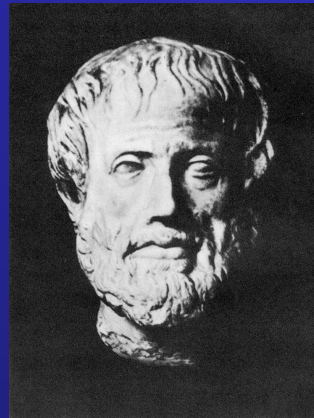


ТЕМА № 6 ФИЛОСОФСКАЯ СИСТЕМА АРИСТОТЕЛЯ



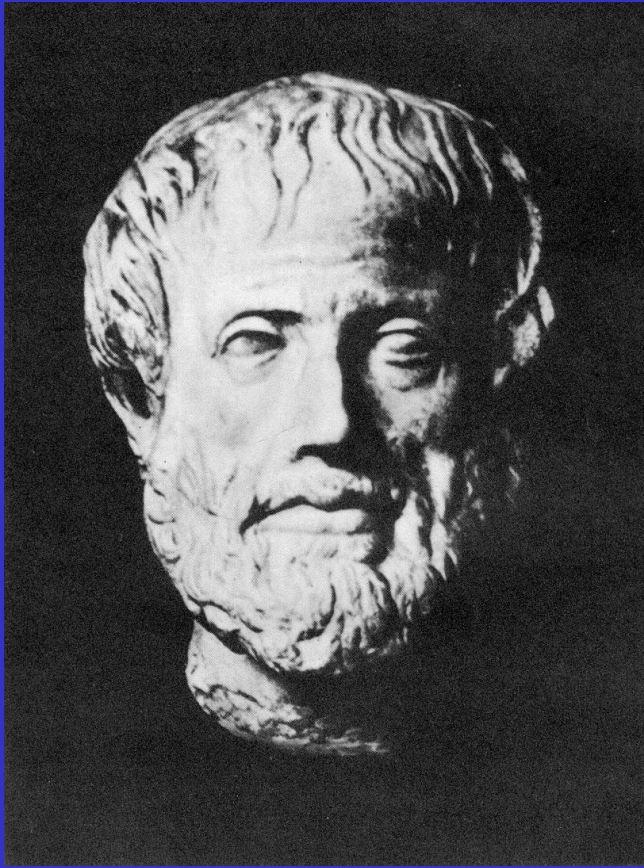
Содержание

- Жизнь и сочинения Аристотеля
- Классификация наук, предмет философии
- Модифицированный платонизм Аристотеля: учение о четырех причинах, гилеморфизм
- Модифицированный платонизм Аристотеля: от крайнего реализма к умеренному
- Критика Аристотелем учения Платона об идеях
- Диалектика возможного и действительного
- Теология и телеология Аристотеля
- Теория познания Аристотеля
- Этика и социальная философия Аристотеля



АРИСТОТЕЛЬ (384 – 322 гг.)

- Родился в Южной Фракии, в г. Стагира – отсюда второе имя: Стагирит.



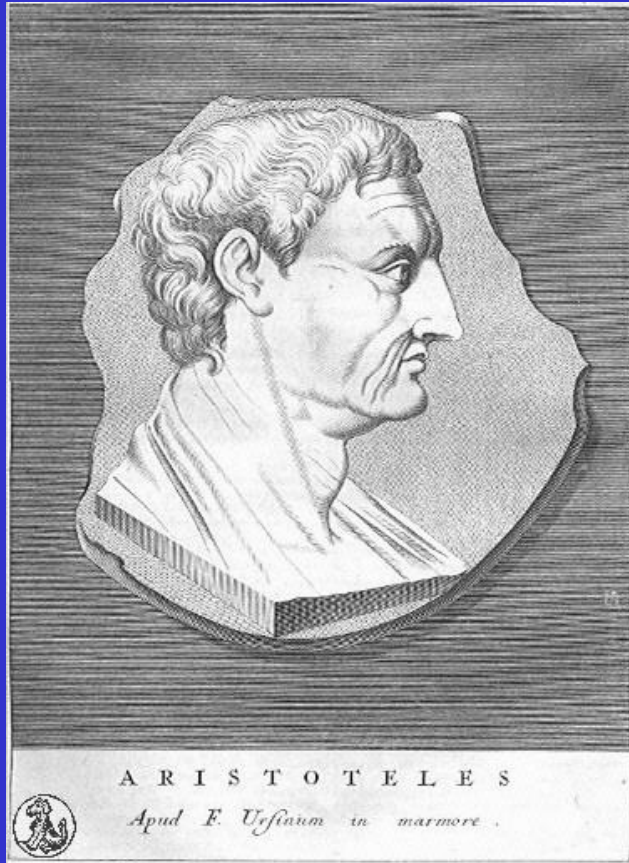
Первый «систематический» философ не только по содержанию, но и по форме



Детство Аристотеля

АРИСТОТЕЛЬ (384 – 322 гг.)

- С 367 по 347 гг. обучался Платоновской Академии. «Если кому-то и нужны в учении шпоры, то ему-то нужна, напротив, узда» (Платон).
- Только Аристотелю было порой под силу досиживать до конца наиболее сложных лекций схоларха Академии.
- Учитель и воспитатель Александра Македонского.
- Основатель своей собственной философской школы – Ликейя (Лицея, около 334 г.), названной так по имени Аполлона Ликейского («Волчьего»), храм которого находился рядом.
- Учеников называли перипатетиками – «прогуливающимися» (по лицейскому саду). В названии отразился способ ведения занятий.



АРИСТОТЕЛЬ

АЛЕКСАНДР



«Я чту **Аристотеля**
как отца, ибо отцу я
обязан жизнью,
Аристотелю же —
тем, что
дает ей цену».





ПЕРИШАТ



АРИСТОТЕЛЬ – СОЧИНЕНИЯ

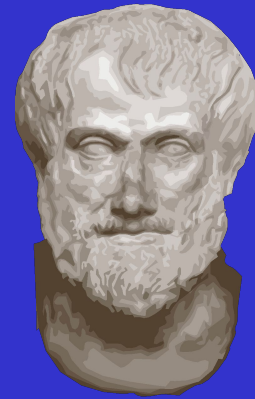
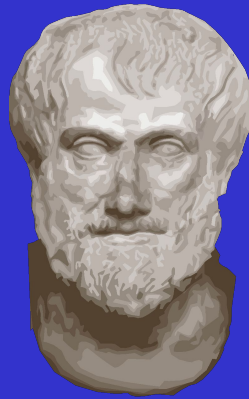


Аристотель перед
бюстом Гомера

(кисть Рембрандта)

- Создатель жанра философского трактата.
- Заложил основы многих наук и областей исследования – физики («Физика»), биологии, логики («Органон»), этики («Никомахова этика»), теории риторики, поэтики, теоретической эстетики, теоретической философии вообще...
- Существенно продвинул уже в той или иной форме существовавшие – психологию, политику.

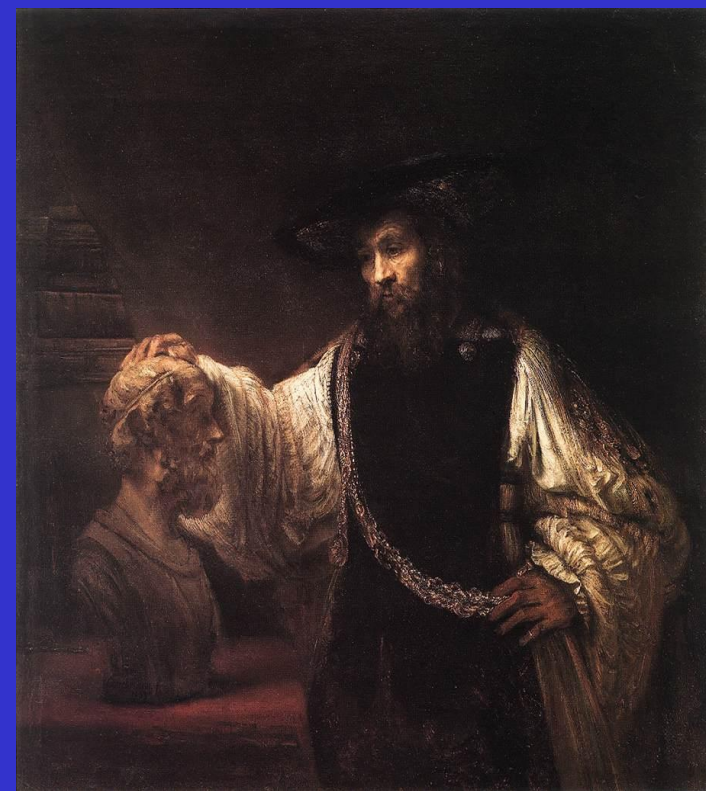
АРИСТОТЕЛЬ – СОЧИНЕНИЯ



- Главный философский трактат – «**Метафизика**» – «то, что идет *после* физики». Это исторический курьез, которым мы обязаны, прежде всего, исследователю и систематизатору аристотелевских трактатов **Андронику Родосскому** (1 в. до н.э.)

**Аристотель перед
бюстом Гомера**

(кисть Рембрандта)



АРИСТОТЕЛЬ – СОЧИНЕНИЯ



Аристотель:
«Все люди от природы стремятся к знанию»

- Согласно Аристотелю, философия (названная метафизикой), которая изучает неизменные основания и первопринципы бытия, логически **предшествует** физике, предмет которой – изменчивый мир реальной природы.
- Мир философских сущностей действительно лежит «за» (точнее, «под») миром чувственного бытия, но, в лучшем случае, лишь в **методическом**, но отнюдь не в **логическом** смысле.

АРИСТОТЕЛЬ – СОЧИНЕНИЯ



Аристотель

- Основные значения термина «метафизика»:
 1. **Философия.**
 2. **Онтология.**
 3. **Метод** мышления, противоположный диалектике (**гегелевское** значение), и характеристика самой действительности, описанной таким методом.
 4. (Если термин в кавычках). **Философское сочинение** Аристотеля (точнее, комплекс сочинений, трактатов, т.н. «книг», объединенных Андроником под одной обложкой).



КЛАССИФИКАЦИЯ НАУК



- ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
 - ЗНАНИЕ РАДИ ЗНАНИЯ;
ЧИСТАЯ ТЕОРИЯ

- **Метафизика**
(1-я философия) – изучает обособленные и неподвижные предметы
- **Физика (естествозн.)**
(2-я философия) – обособленные, но движущиеся
- **Математика** – неподвижные, но не обособленные в своем бытии

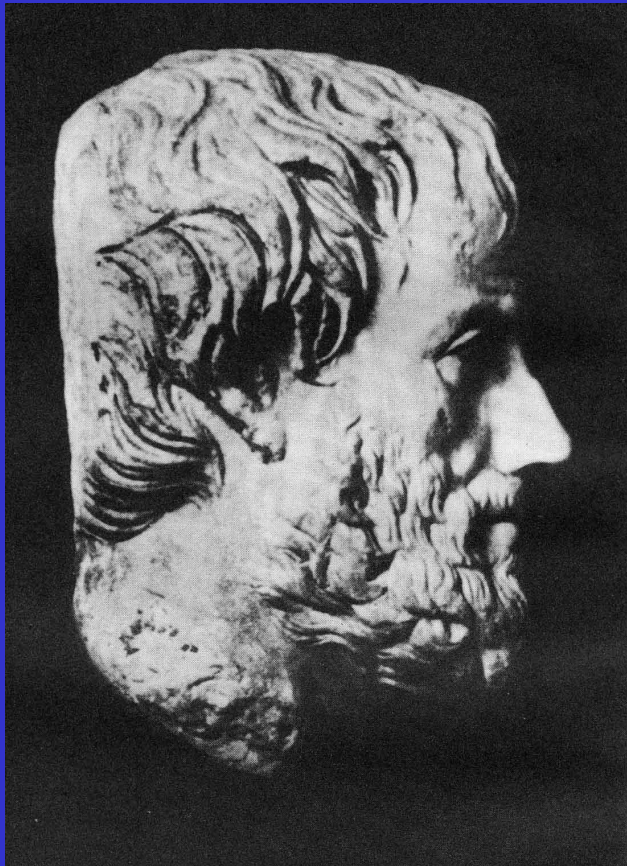
- ПРАКТИЧЕСКИЕ
 - ЗНАНИЕ РАДИ ПРАКТИКИ, МЫШЛЕНИЕ; НАПРАВЛЕННОЕ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

- **Этика**
 - **Политика**
 - **Экономика**
- Свободный выбор**
- Не науки в собственном смысле слова

- ТВОРЧЕСКИЕ
 - ЗНАНИЕ РАДИ СОЗИДАНИЯ; МЫШЛЕНИЕ, НАПРАВЛЕННОЕ НА ТВОРЧЕСТВО

- **Поэтика**
 - **Риторика**
- Выполнение замысла**
- Не науки в собственном смысле слова

ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ



Аристотель

- Это то, что существует сверх природы, природа – лишь один из родов сущего.
- Существуют **нематериальные** самостоятельные **причины** и **сверхчувственные** неподвижные и вечные **сущности**.
- Этим и только этим оправдано существование самой философии как особой науки.
- Философия Аристотеля – анализ и концептуализация понятий **сущего** и **сущности**.
- Философия Аристотеля – модифицированный **платонизм**.

ПЛАТОНИЗМ АРИСТОТЕЛЯ



**Платон и
Аристотель:**
спор о природе
универсалий

- Аристотель принимает основной тезис Платона о наличии двух основных, необходимых условий бытия вещи, двух типов начал — материального субстрата и идеальной сущности, «чтойности».

• ЧУВСТВЕННАЯ ВЕЩЬ



ПЛАТОНИЗМ АРИСТОТЕЛЯ



**Платон и
Аристотель:**
спор о природе
универсалий

- Аристотель принимает основной тезис Платона о наличии двух основных, необходимых условий бытия вещи, двух типов начал — материального субстрата и идеальной сущности, «чтойности».

• ЧУВСТВЕННАЯ ВЕЩЬ

Материя

(из чего она)



хюле



Аристотель

сущность

(что она такое)



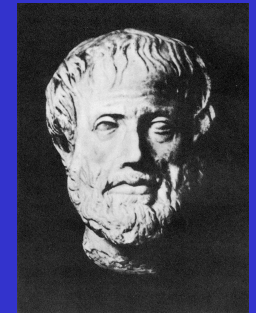
морфэ
(форма)

ПЛАТОНИЗМ АРИСТОТЕЛЯ



**Платон и
Аристотель:
спор о природе
универсалий**

- Поэтому онтологию Аристотеля именуют **ГИЛЕМОРФИЗМОМ** – учением о материи и форме как двух основных началах мироздания. Так же, как его учитель, Аристотель признает активность, творческий заряд лишь за **формами**, лишая всего этого материю. Поэтому в условиях **специфики античной онтологии** (из ничего не может возникнуть нечто) Аристотель вполне может быть классифицирован как **объективный идеалист**.



ПЛАТОНИЗМ АРИСТОТЕЛЯ: НАЧАЛО ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ



Платон и
Аристотель

Аристотель уточняет «учение о двух причинах», превращая его в «учение о четырех причинах» (возникновения вещи).

ЧЕТЫРЕ ПРИЧИНЫ БЫТИЯ

- 1. Материальная (то, *из чего*)

- 2. Формальная («идеальная», или формальная в широком смысле)
 - 2. Формальная (в узком смысле: то, *что*)
 - 3. Движущая (то, *чем*)
 - 4. Целевая (то, *ради чего*)

ПЛАТОНИЗМ АРИСТОТЕЛЯ: НАЧАЛО ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ



**Платон и
Аристотель**

ЧЕТЫРЕ ПРИЧИНЫ БЫТИЯ

- 1. Материальная (то, *из чего*)
-

- 2. Формальная

- 2. Формальная (то, *что*)

- 3. Движущая (то, *чем*)

- 4. Целевая (то, *ради чего*)

В дальнейшем мы увидим, как и почему три типа нематериальных причин в конечном счете являются разновидностями одной и той же причины, как **онтология** Аристотеля становится **теологией** (учением о Боге) и как все в мире пронизано принципом цели и целесообразности.

КРИТИКА ТЕОРИИ ИДЕЙ ПЛАТОНА: ОБЩИЙ ПРИНЦИП И ПАФОС



Платон и
Аристотель

- Главная ошибка Платона — в совершенном им разрыве мира идей и мира вещей, в принятии им «**постулата о гипостазировании**» общих понятий, в отождествлении *логического* приоритета общего над **единичным** с *онтологическим*. Каким это образом **сущность вещи** может существовать **независимо от вещи** (сущностью которой она, собственно, и является)?

КРИТИКА ТЕОРИИ ИДЕЙ ПЛАТОНА: ОБЩИЙ ПРИНЦИП И ПАФОС



- Белизна – без белых предметов, лошадность – без лошадей, форма предмета – без предмета...
- **Сущность**, форма вещи – это внутренний, **имманентный** самой вещи ее конструктивный принцип, определяющий ее в качестве таковой, «вызывающий ее к бытию»



КРИТИКА ТЕОРИИ ИДЕЙ ПЛАТОНА: КОНКРЕТНЫЕ АРГУМЕНТЫ



Платон и
Аристотель

- Этот **общий принцип** Платона привел к появлению в его системе множества **конкретных специфических** частных неувязок, несоответствий, нерешенных вопросов, логических противоречий, онтологических фикций и проч.
- Такие конкретные возражения, примеры, указания, приведенные Аристотелем, получили название «**аргументы Аристотеля против платоновской теории идей**». Их принято выделять **четыре**.

КРИТИКА ТЕОРИИ ИДЕЙ ПЛАТОНА: ГРАНИЦЫ И ПРЕДЕЛЫ



Платон и Аристотель
спорят о природе общих
понятий

- Однако, забежим чуть вперед, критика Платона, то есть отрицание **самостоятельного** существования общего еще не означает отрицание **всякого объективного** его существования. Аристотель придерживается тех же **реалистических** интуиций (в решении спора об универсалиях), что и Платон (к вопросу о платонизме Аристотеля), но разрабатывает совершенно **новый вариант** такого **РЕАЛИЗМА**, его новую версию, открывая новую главу в истории этой многовековой проблемы.

АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ ТЕОРИИ ИДЕЙ ПЛАТОНА



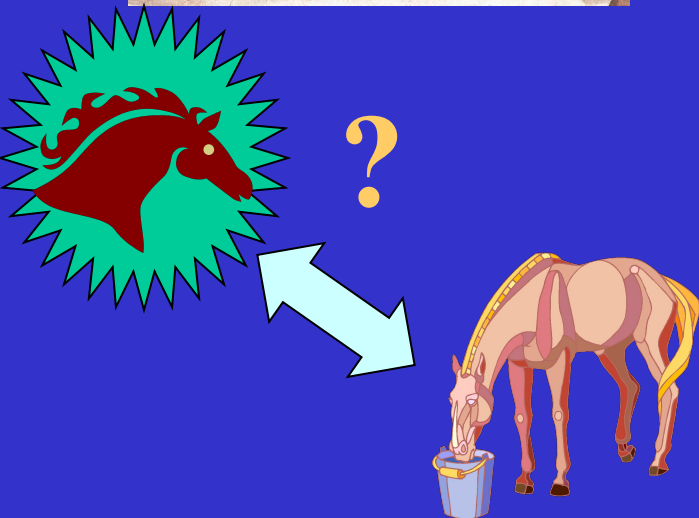
- АРГУМЕНТ «НЕНУЖНОЕ УДВОЕНИЕ МИРА»

- 1. Идеи бесполезны для объяснения познания вещей.

(в идеях нет ничего, чего не было бы в отдельных вещах. Каждая реальная лошадь заключает лошадность в самой себе. Т.е. идеи = копии, двойники вещей)

- 2. Идеи бесполезны для объяснения бытия вещей.

(тогда они должны были бы существовать внутри мира вещей; Платон не дает реальной онтологической интерпретации понятиям «участия», «причастности», «подражания»)



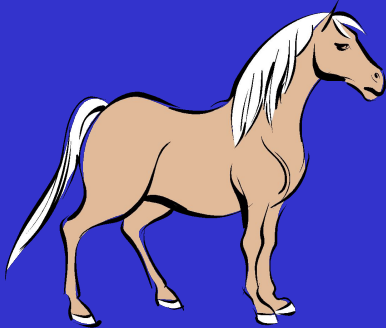
АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ ТЕОРИИ ИДЕЙ ПЛАТОНА

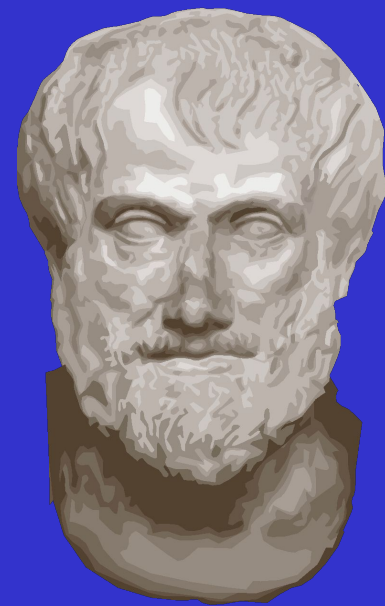


- **3. ЛОГИЧЕСКИЕ АРГУМЕНТЫ – АРГУМЕНТЫ «ОБ ОТНОШЕНИЯХ ИДЕЙ»**

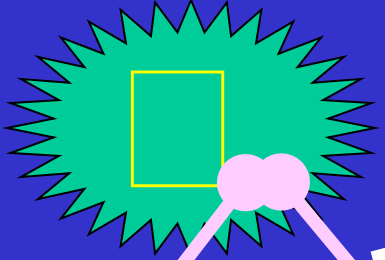
- 3.1. **Противоречия** в анализе логических отношений **между самими идеями**

- 3.2. **Противоречия** в анализе логических отношений **между идеями и чувственными вещами**





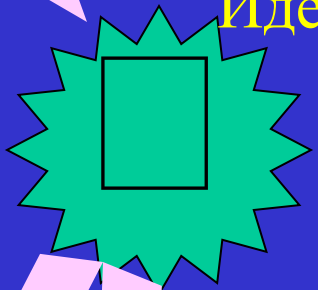
Идея живого



Идея рыбы

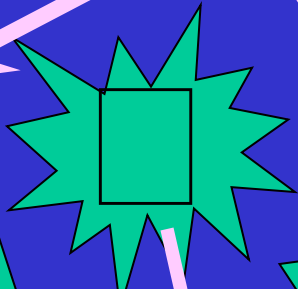


Идея птицы

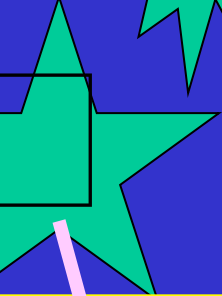
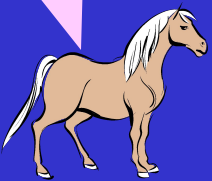
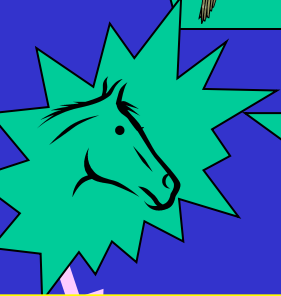


?

Идея дятла



Идея совы



Сова Феня

3.1. Противоречия в анализе логических отношений между самими идеями

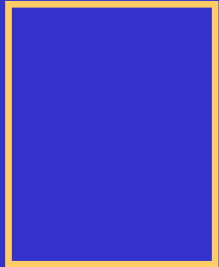
АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ ТЕОРИИ ИДЕЙ ПЛАТОНА



• 3.1. Отношения между идеями.

Эти отношения — отношения **общих идей** («млекопитающее») к **частным** («кошка»). Но общее — **сущность** **частного**. Это противоречие: одна и та же идея является одновременно сущностью (субстанцией) — по отношению к подчиненной ей частной идее — и «явлением» (несубстанцией) — по отношению к более общей идее (пример: **животное** — **млекопитающее** — **кошка**).

АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ ТЕОРИИ ИДЕЙ ПЛАТОНА



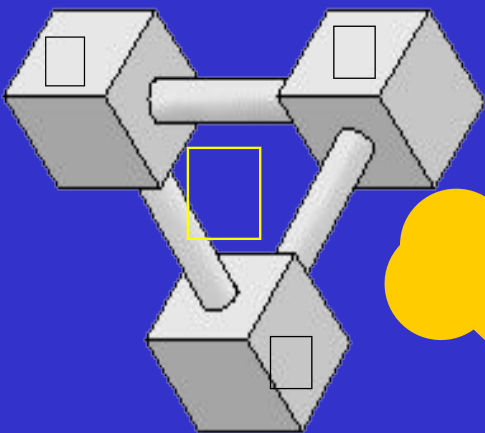
- 3.1. Отношения между идеями.

Вопрос таков: если суслик является грызуном, то является ли **идеальный суслик идеальным грызуном**? Если да, то существует столько идеальных грызунов, сколько существует видов реальных грызунов. Если нет, то как объяснить **объективное существование этажей** в иерархии идей (низшие виды – виды – роды – высшие роды)? Тогда какая связь между идеей грызуна и идеей суслика, ведь один и тот же конкретный суслик причастен и той, и другой идее?

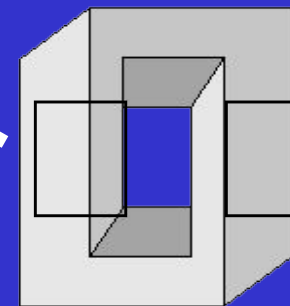
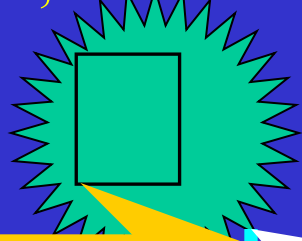
АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ ТЕОРИИ ИДЕЙ

• 3.2. АРГУМЕНТ «ТРЕТИЙ ЧЕЛОВЕК»

Идея человека, Человек идеальный, 2 порядка

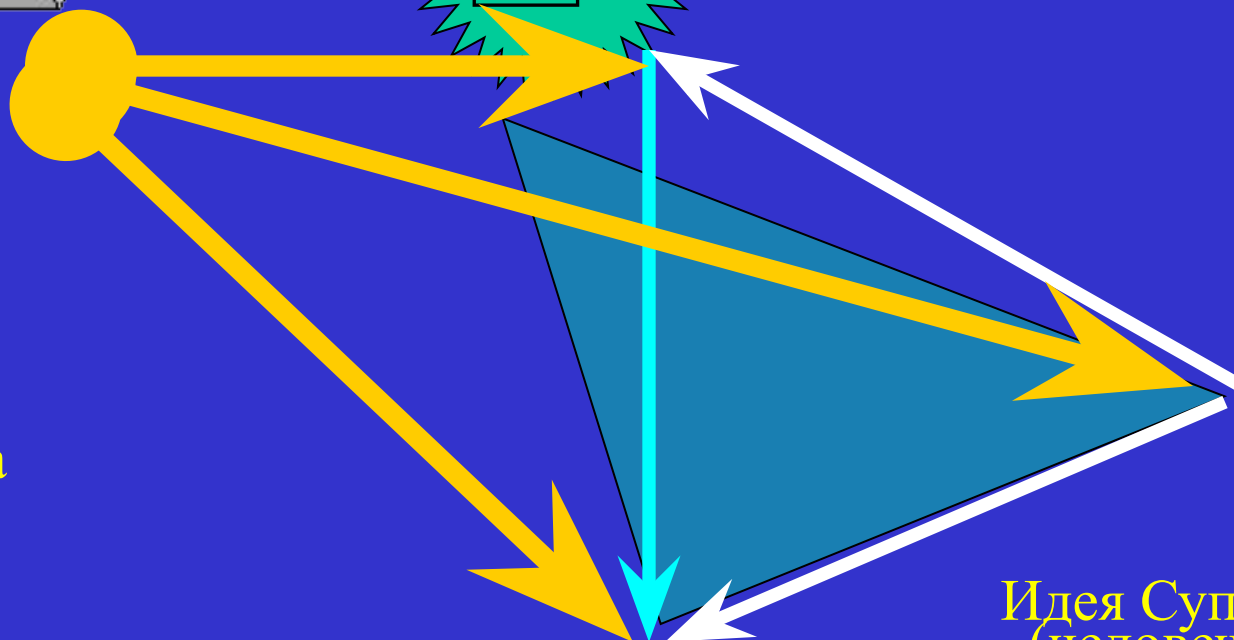


Идея
Суперчело-
вечности,
человека
4-го порядка



Идея Суперчеловека
(человечности как
таковой),
человека 3-го порядка

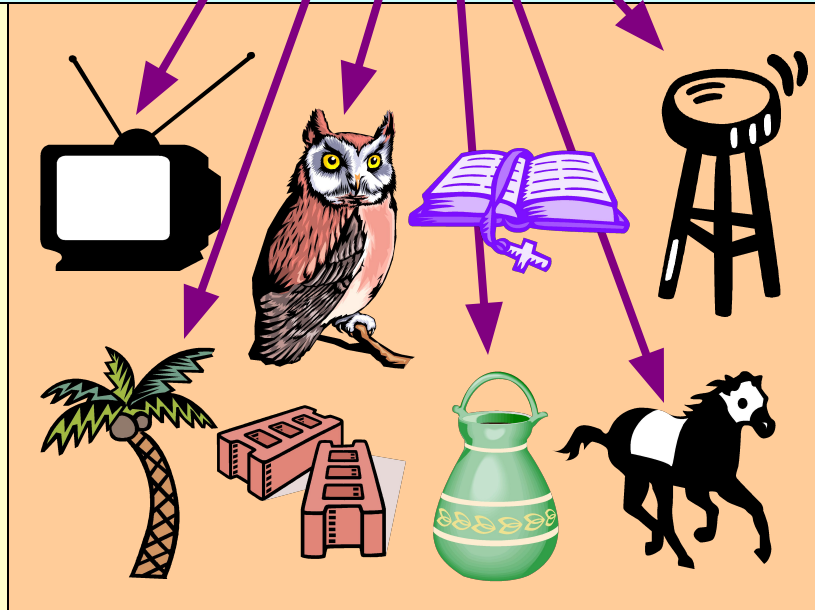
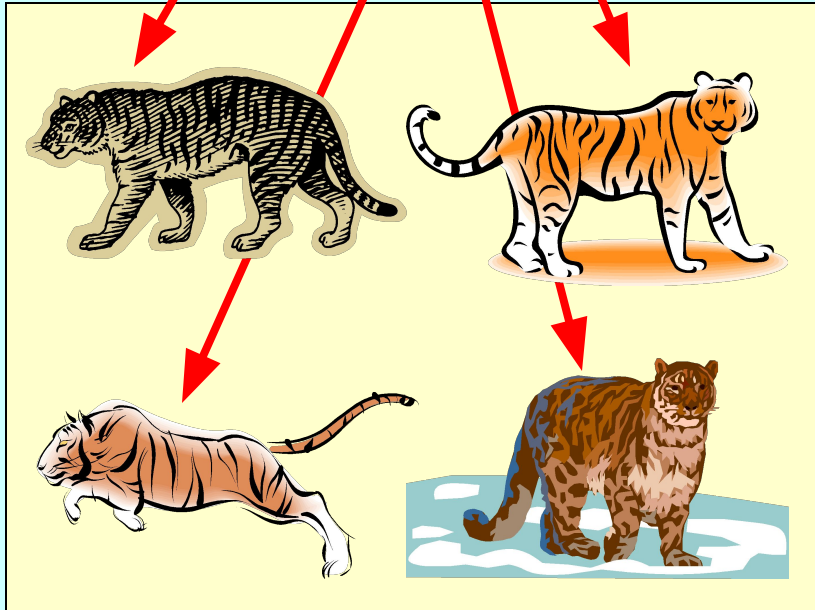
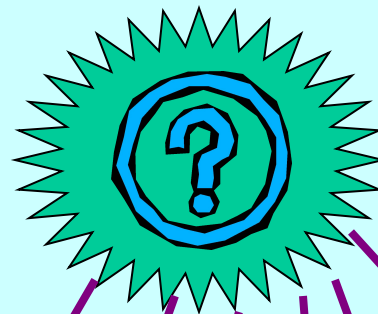
Человек
реальный, 1
порядка



ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ АРГУМЕНТЫ

1. Невозможность последовательно провести принцип **эстетизма** в онтологии, подобной платоновской: идеи, как предполагается, – это **благие сущности** (только такие и интересовали Сократа), но общие свойства есть и у дурного и безобразного (грязь и т.д.)
2. Должны ли существовать идеи для **«негативных»** классов? Если есть идея **тигра** (выражающая общее всех тигров), то почему не должно быть идеи **не-тигра**? Есть ли что-то **общее у всех не-тигров** и если **да** – а это, конечно (да?), так, – то того же оно **порядка**, что и общее для всех тигров?





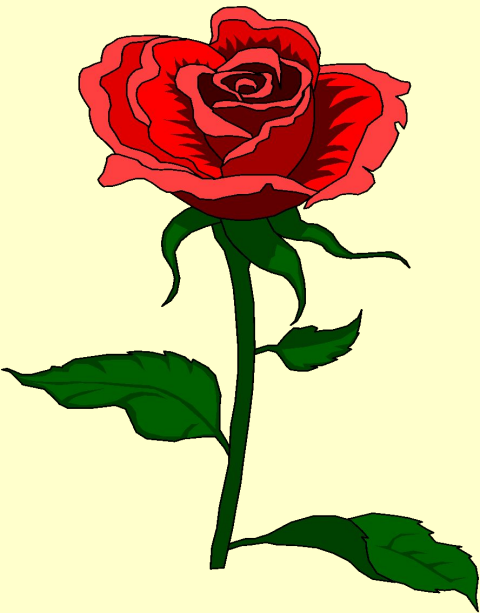
ТИГРЫ

РГИТЫ

Общее у них – тигриность

Общее у них – они **НЕ** тигры

ЛОГИЧЕСКИЙ И ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ СУЖДЕНИЙ



Суждение

Источник

«ЭТА РОЗА КРАСНАЯ»

ВОСПРИЯТИЕ

«ЭТА РОЗА **НЕ** БЕЛАЯ»

ВОСПРИЯТИЕ ?

УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ ?

Равноправны ли утвердительные и негативные суждения по своему логическому статусу???



ДА

А. Айер
(1910-1989)

Нет лошади



Есть Ыдашол

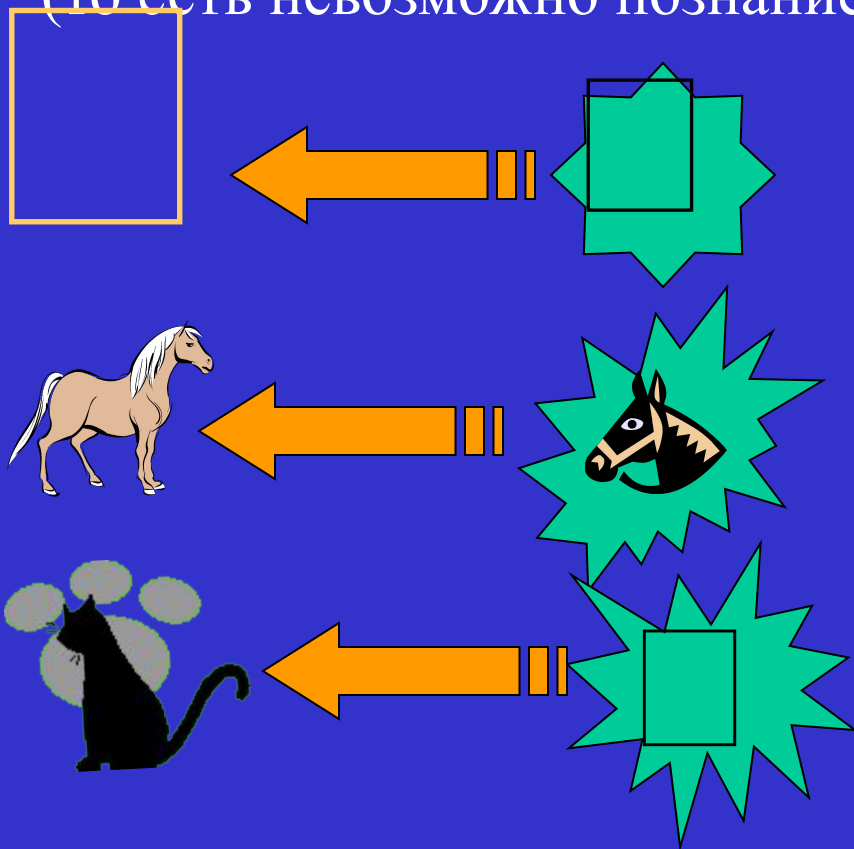
НЕТ

И. Кант
(1724-1804)



ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ И УМЕРЕННЫЙ РЕАЛИЗМ АРИСТОТЕЛЯ

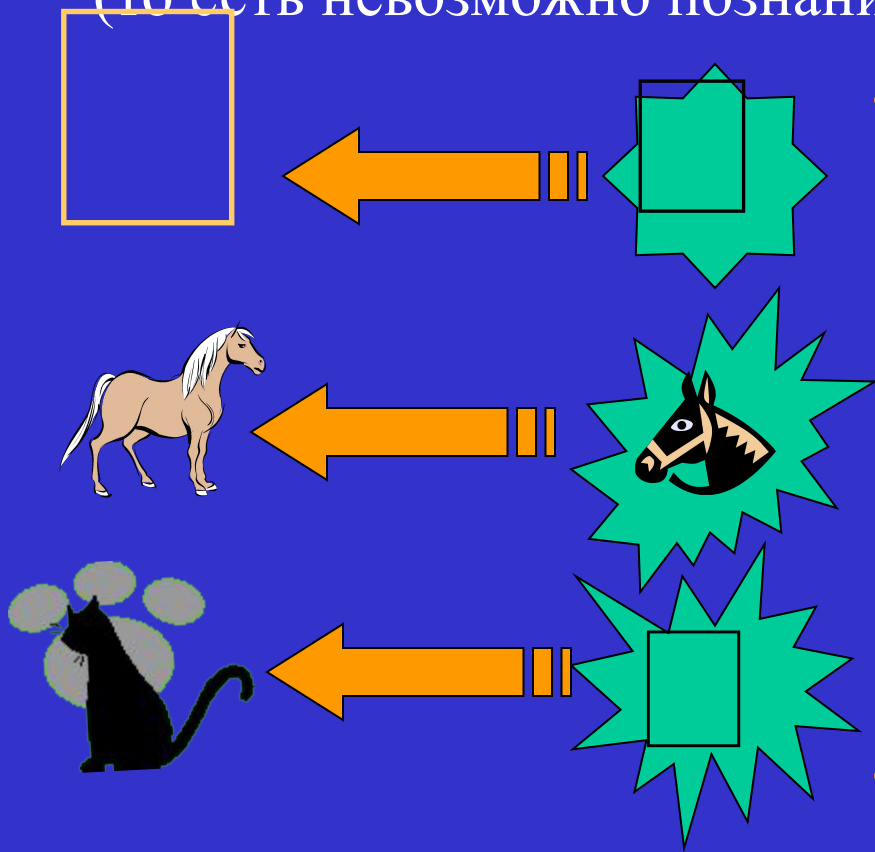
«Если помимо единичных вещей ничего не существует, тогда...нет ничего, что постигалось бы умом...и нет науки (то есть невозможно познание – К.М.) ни о чем».



«На самом деле» (в узком, обыденном значении термина «существование») – как автономно сущие – существуют только отдельные индивиды – так называемые первые сущности. Однако Аристотель признает и другой тип сущностей и другой способ онтологического существования.

ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ И УМЕРЕННЫЙ РЕАЛИЗМ АРИСТОТЕЛЯ

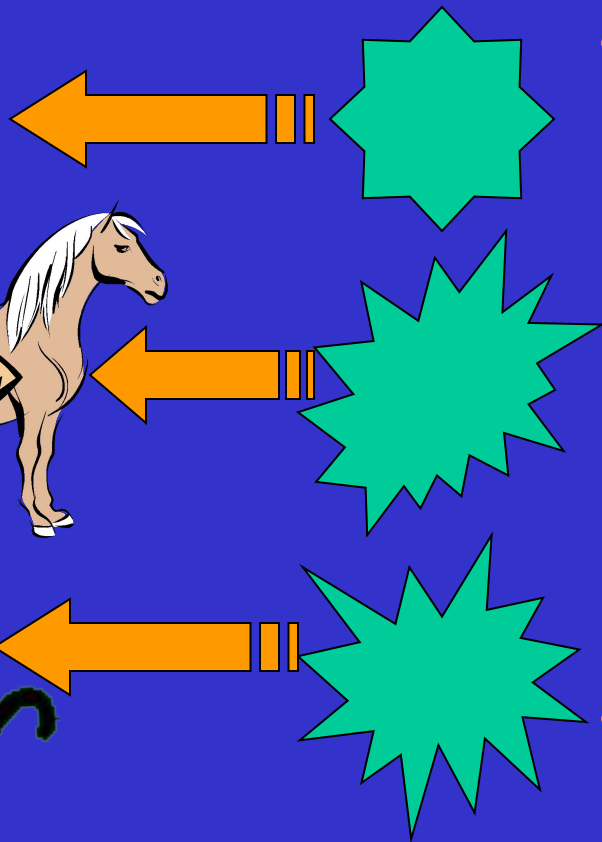
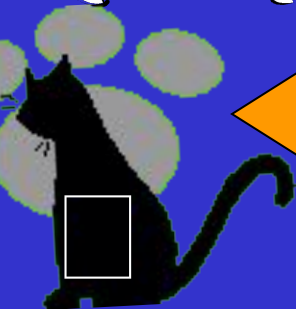
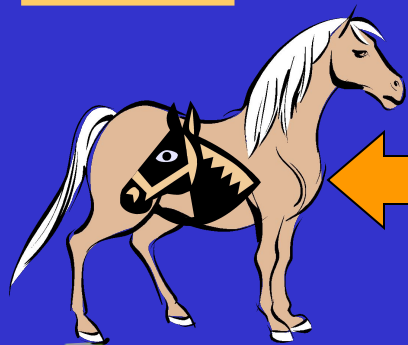
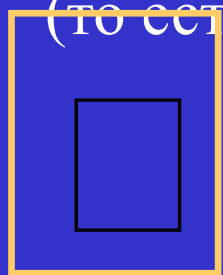
«Если помимо единичных вещей ничего не существует, тогда...нет ничего, что постигалось бы умом...и нет науки (то есть невозможно познание – К.М.) ни о чем».



- **Всякое** единичное имеет свою суть, которая постигается умом (то есть является общей для многих единичностей) и является предметом знания (науки). Такая суть вечна и в себе неизменна и неподвижна; совокупность этих сущностей образует высший, сверхчувственный уровень бытия, на котором бытия «больше». Это «вторые сущности».
- **Этот** второй уровень существует *внутри* первого.

ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ И УМЕРЕННЫЙ РЕАЛИЗМ АРИСТОТЕЛЯ

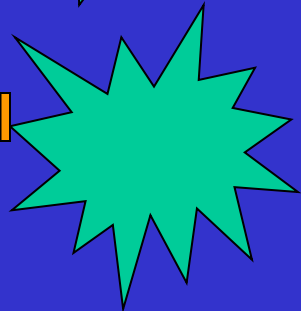
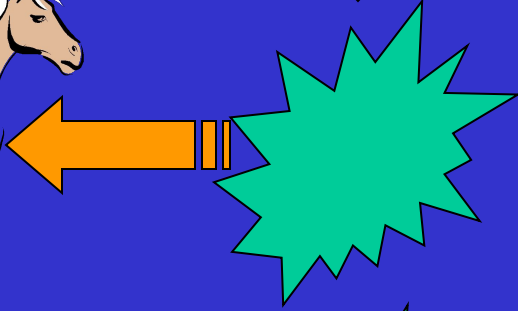
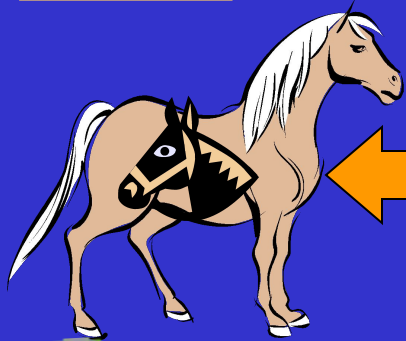
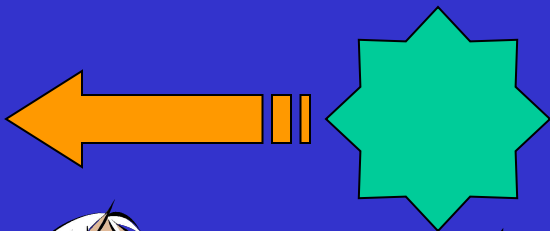
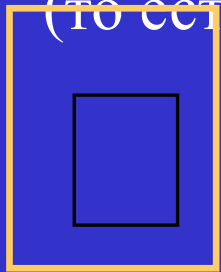
«Если помимо единичных вещей ничего не существует, тогда...нет ничего, что постигалось бы умом...и нет науки (то есть невозможно познание – К.М.) ни о чем».



- **Всякое** единичное имеет свою суть, которая постигается умом (то есть является общей для многих единичностей) и является предметом знания (науки). Такая суть вечна и в себе неизменна и неподвижна; совокупность этих сущностей образует высший, сверхчувственный уровень бытия, на котором бытия «больше». Это «вторые сущности»
- **Этот** второй уровень существует *внутри* первого.

ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ И УМЕРЕННЫЙ РЕАЛИЗМ АРИСТОТЕЛЯ

«Если помимо единичных вещей ничего не существует, тогда...нет ничего, что постигалось бы умом...и нет науки (то есть невозможно познание – К.М.) ни о чем».



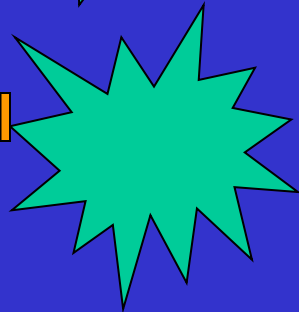
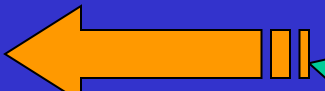
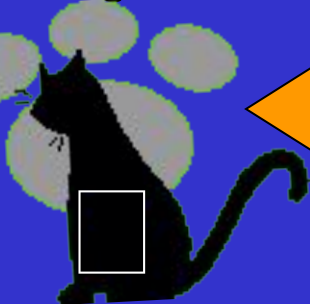
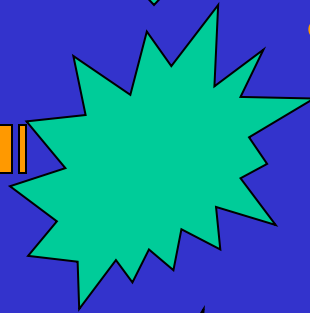
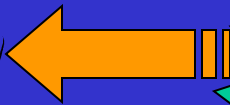
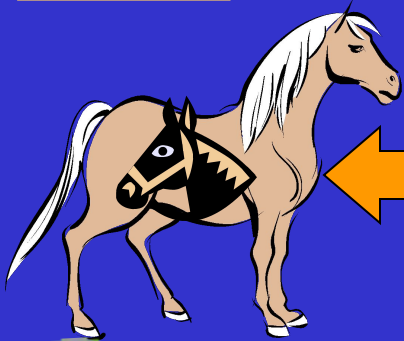
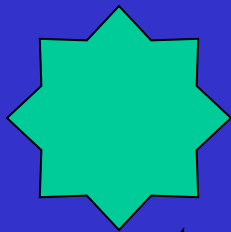
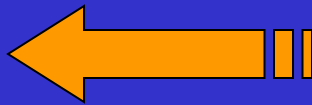
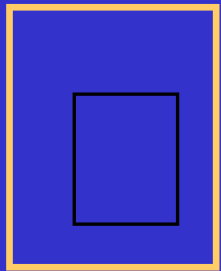
- Что из себя представляет эта сущность, которая должна существовать, но которая не существует автономно? По сути, это вопрос о возможности среднего пути между крайним реализмом и номинализмом. Можно ли избежать крайностей и противоречий платонизма и вместе с тем сохранить науку как теоретическое знание, обосновав возможность объективного познания?

ПРОБЛЕМА СУЩНОСТИ И УМЕРЕННЫЙ РЕАЛИЗМ АРИСТОТЕЛЯ

«Если помимо единичных вещей ничего не существует, тогда...нет науки (невозможно познание – К.М.) ни о чем».

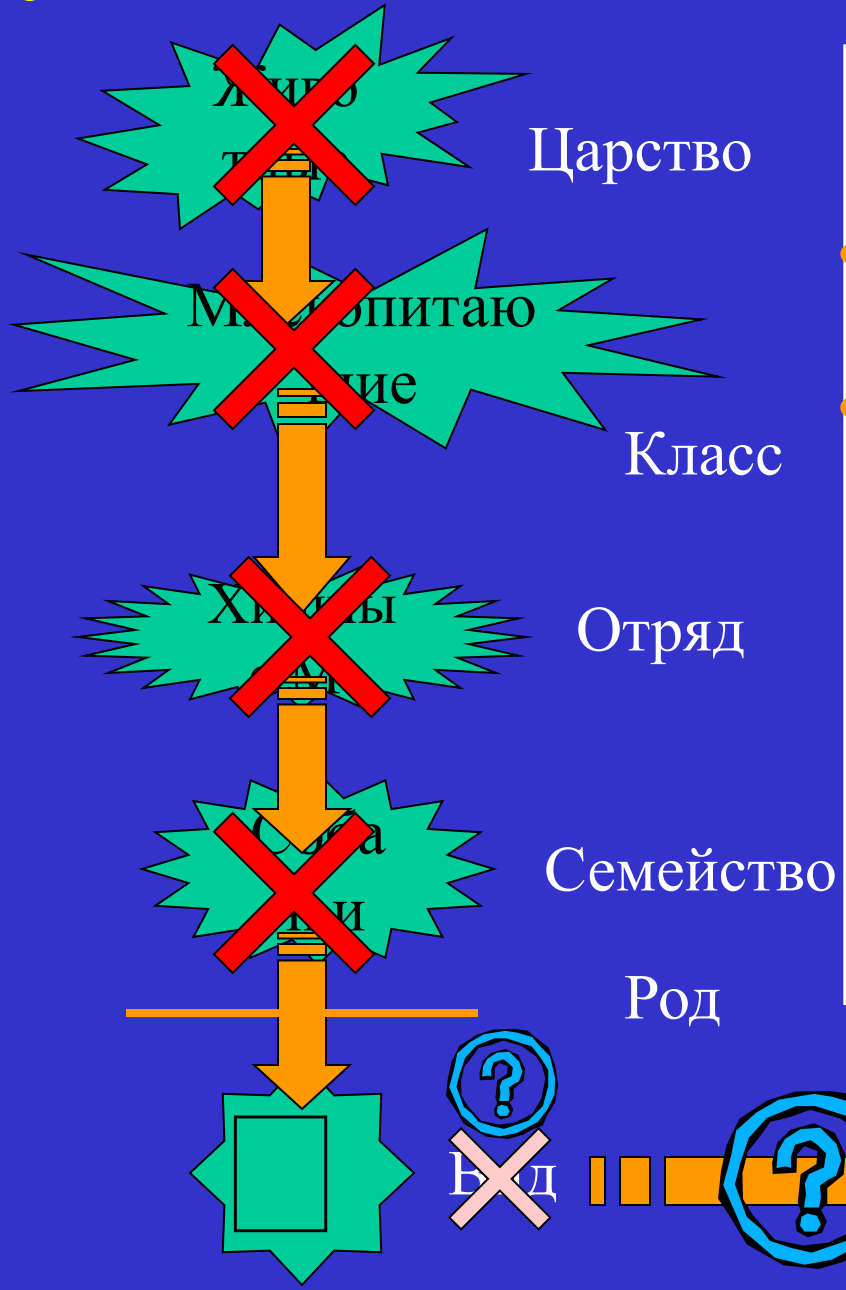
• Два критерия сущности

- 1. Мыслимость
(познаваемость в понятии).
- 2. Способность к
отдельному
(самостоятельному?)
существованию.



Не противоречат ли они
друг другу?

УМЕРЕННЫЙ РЕАЛИЗМ АРИСТОТЕЛЯ



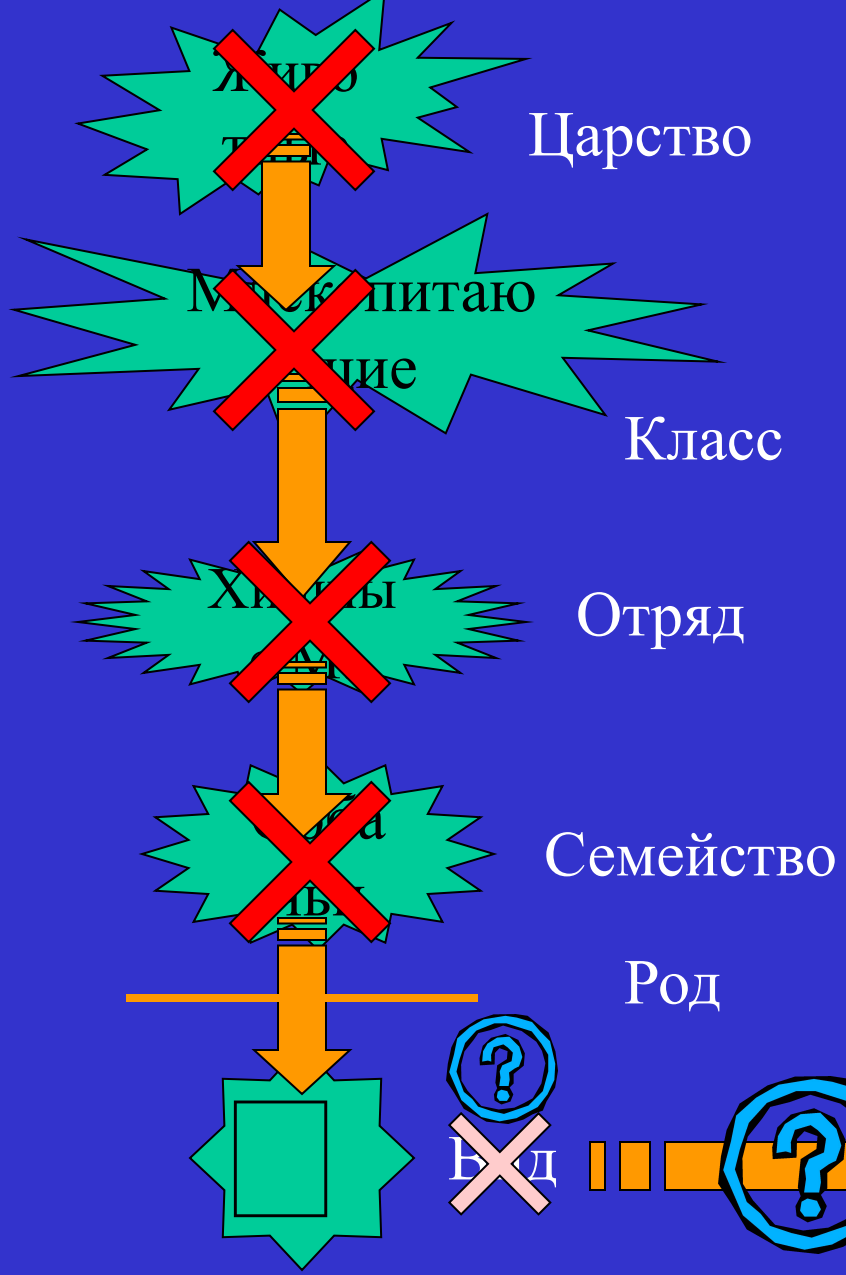
- Два критерия сущности
- 1. Мыслимость (познаваемость в понятии).
- 2. Способность к отдельному (самостоятельному?) существованию

Не противоречат ли они друг другу?



Индивид — американский спаниель Брайд

УМЕРЕННЫЙ РЕАЛИЗМ АРИСТОТЕЛЯ

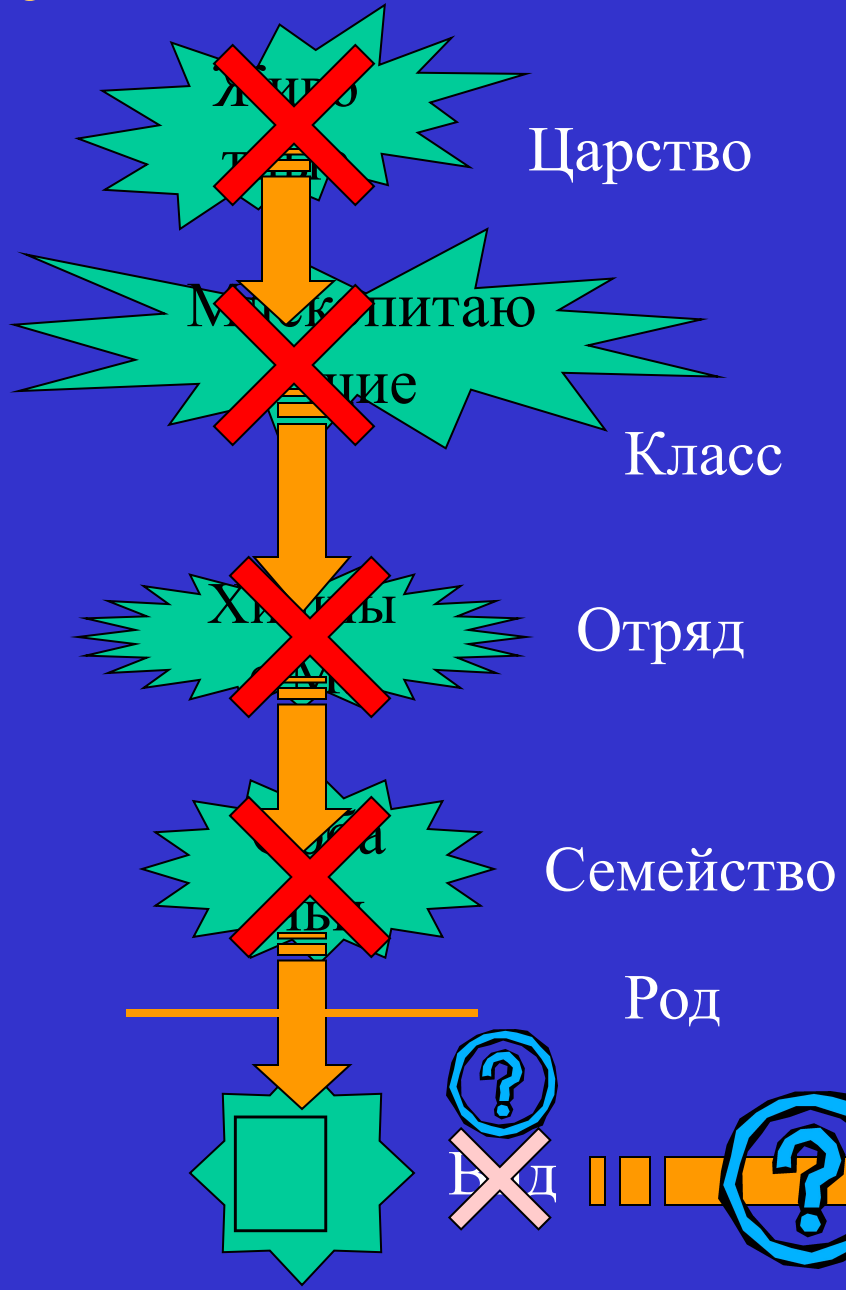


Понятно, почему не существуют (онтологически) животные как таковые или семейство собачьих как таковое – все это есть высшие роды (степени обобщения). Понятно, как существуют единичные собаки. Но можно ли сказать, что существуют собаки (собачность) в качестве общей формы для всех собак? Ведь нет «просто собаки» (единичной), есть спаниели, сенбернары и т.д. (подвиды). Но и «просто спаниелей» нет, есть английские, коккеры и т.д.



Индивид – американский спаниель Брайд

УМЕРЕННЫЙ РЕАЛИЗМ АРИСТОТЕЛЯ

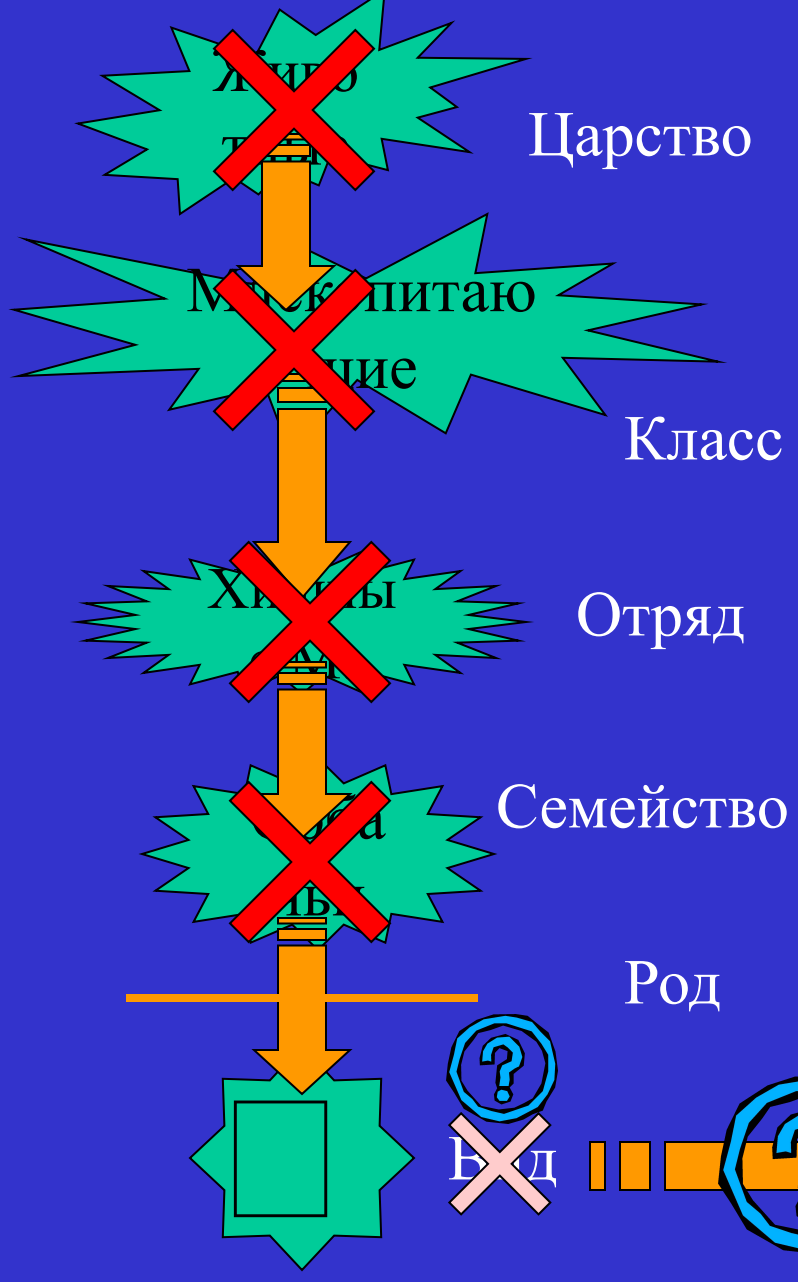


Проблема Аристотеля понятна – ему нужно в качестве сущности (формы) указать такое минимально общее, которое еще не слилось окончательно с единичным, но вобрало в себе (как признаки в понятии) столько частных определений, что носителя их уже можно представить в качестве существующего автономно (хотя это еще не индивид в собственном смысле!!!)...



Индивид – американский спаниель Брайд

УМЕРЕННЫЙ РЕАЛИЗМ АРИСТОТЕЛЯ

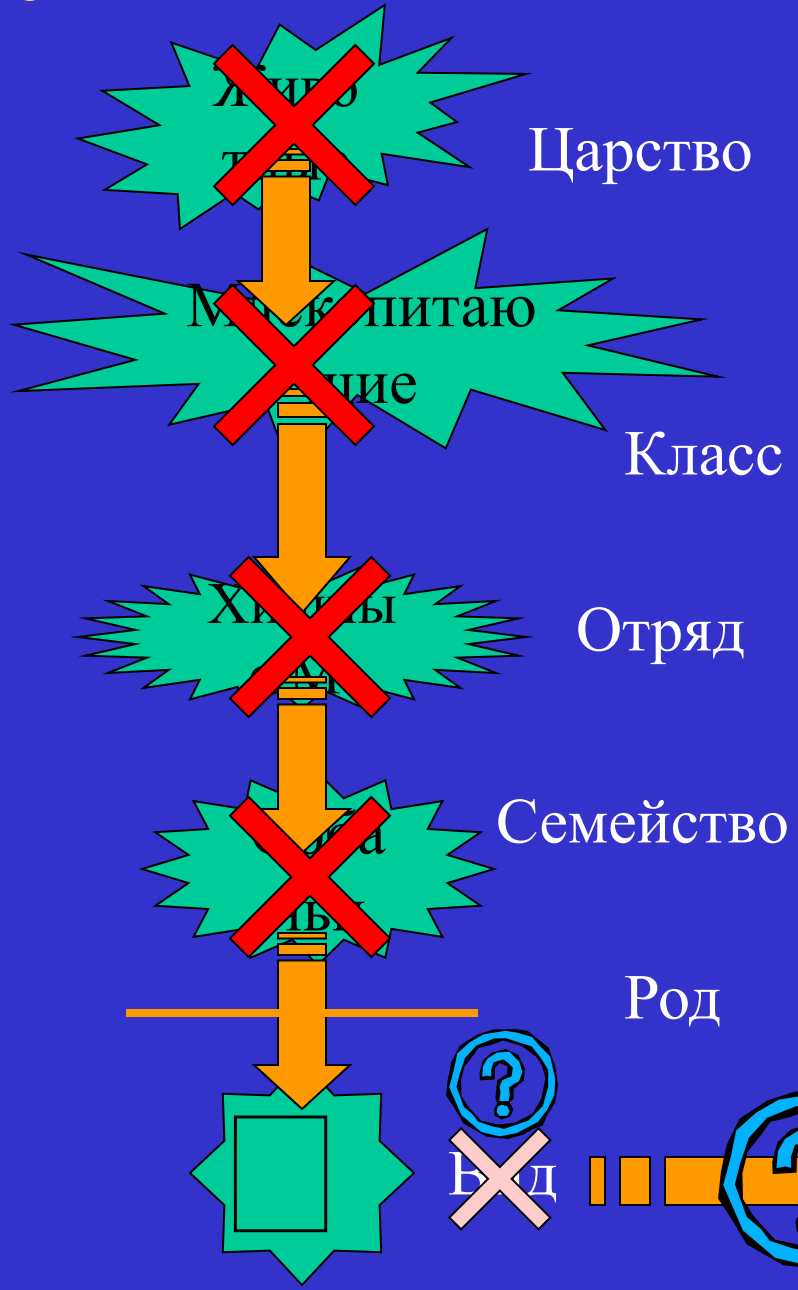


(Форма может мыслиться существующей автономно) ... — безотносительно к случайным отдельным свойствам, которые «расцветят» подробностями бытие этой «матрицы» («американской спаниельности» в данном случае) в реальном пространственно-временном мире (лежит, старый, любит конфеты, выиграл две выставки и т.д.) и превратят ее в полноценный единичный объект. Речь идет о выделении комплекса существенных признаков уже не класса (как у Платона), а индивида.



Индивид — американский спаниель Брайд

УМЕРЕННЫЙ РЕАЛИЗМ АРИСТОТЕЛЯ

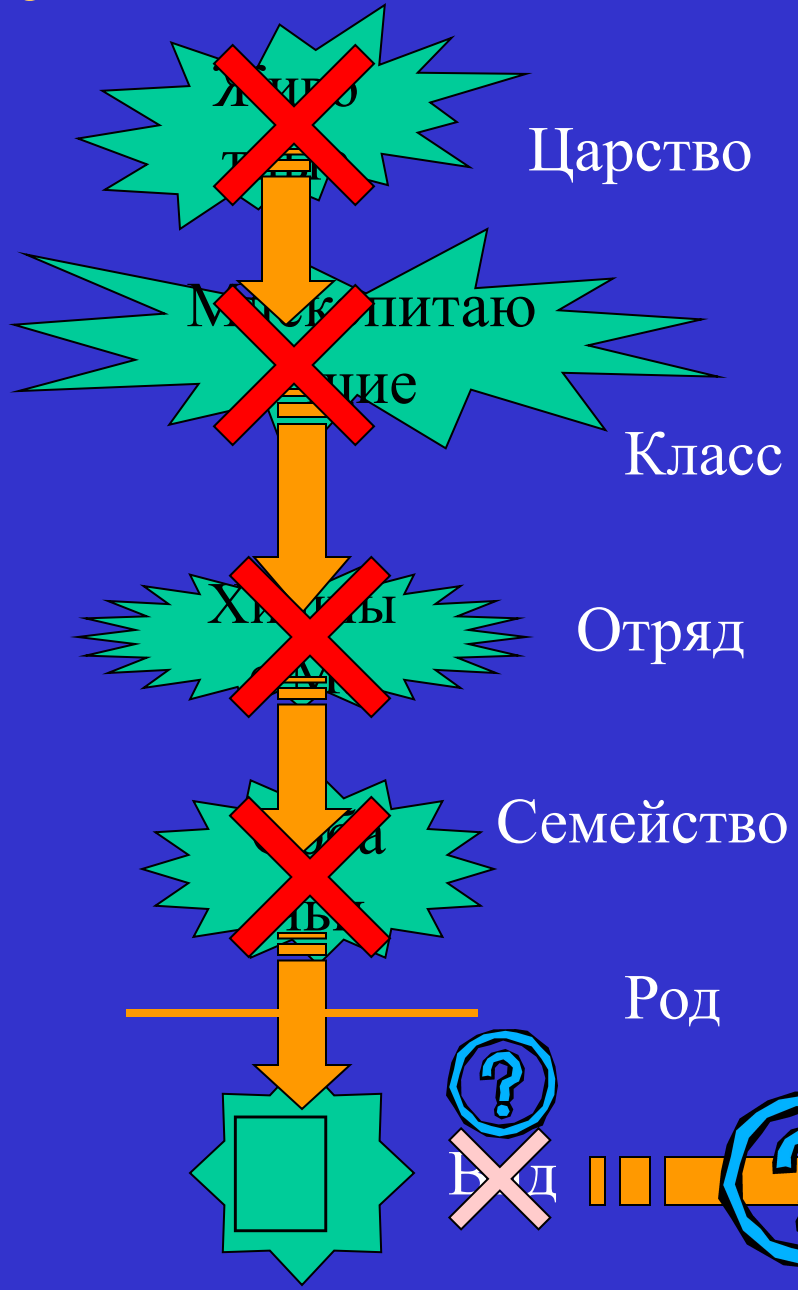


Различия индивидов внутри данной формы-сущности (так понимаемой) носят уже не логический, а случайный, ситуативный характер: разница между спаниелем и сенбернаром иного типа, нежели между спаниелем, выигравшим две выставки и выигравшим три. Рожденный сенбернаром не сможет умереть спаниелем, но количество выигранных выставок никак не сказывается на тождестве носителя этого свойства как индивида.



Индивид – амер. спаниель Брайд

УМЕРЕННЫЙ РЕАЛИЗМ АРИСТОТЕЛЯ



Такая концепция формы как второй сущности («первой» для Аристотеля в силу причудливости терминологии в «Метафизике») позволяет подойти к решению еще одной из платоновских проблем: каким образом множество различных идей соединяются в одном индивидуе (собака, рыжая, спаниель)?



Индивид – американский спаниель Брайд

ДИАЛЕКТИКА ВОЗМОЖНОСТИ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Аристотель вводит в философию «эпохальную» пару категорий – «возможность – действительность». Только это различие и позволило ему совершить резкий прорыв в теоретической философии.

МАТЕРИЯ – ФОРМА



ВОЗМОЖНОСТЬ – ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ



ДИАЛЕКТИКА ВОЗМОЖНОСТИ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ



Аристотель вводит в философию «эпохальную» пару категорий – «возможность – действительность». Только это различие и позволило ему совершить резкий прорыв в теоретической философии.

МАТЕРИЯ – ФОРМА



ВОЗМОЖНОСТЬ – ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

Глыба мрамора



Необработанная

ДИАЛЕКТИКА ВОЗМОЖНОСТИ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ



Аристотель вводит в философию «эпохальную» пару категорий – «возможность – действительность». Только это различие и позволило ему совершить резкий прорыв в теоретической философии.

МАТЕРИЯ – ФОРМА



ВОЗМОЖНОСТЬ – ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ



Начало обработки

ДИАЛЕКТИКА ВОЗМОЖНОСТИ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ



Аристотель вводит в философию «эпохальную» пару категорий – «возможность – действительность». Только это различие и позволило ему совершить резкий прорыв в теоретической философии.

МАТЕРИЯ – ФОРМА



ВОЗМОЖНОСТЬ – ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ



Полуобработанная

ДИАЛЕКТИКА ВОЗМОЖНОСТИ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ



Аристотель вводит в философию «эпохальную» пару категорий – «возможность – действительность». Только это различие и позволило ему совершить резкий прорыв в теоретической философии.

МАТЕРИЯ – ФОРМА



ВОЗМОЖНОСТЬ – ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ



Хорошо обработанная

ДИАЛЕКТИКА ВОЗМОЖНОСТИ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ



Аристотель вводит в философию «эпохальную» пару категорий – «возможность – действительность». Только это различие и позволило ему совершить резкий прорыв в теоретической философии.

МАТЕРИЯ – ФОРМА



ВОЗМОЖНОСТЬ – ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ



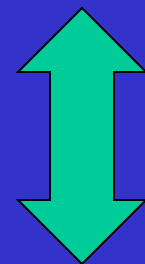
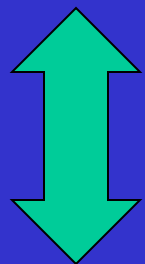
Почти статуя

ДИАЛЕКТИКА ВОЗМОЖНОСТИ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ



Аристотель вводит в философию «эпохальную» пару категорий – «возможность – действительность». Только это различие и позволило ему совершить резкий прорыв в теоретической философии.

МАТЕРИЯ – ФОРМА



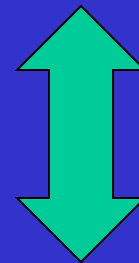
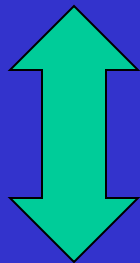
ВОЗМОЖНОСТЬ – ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ



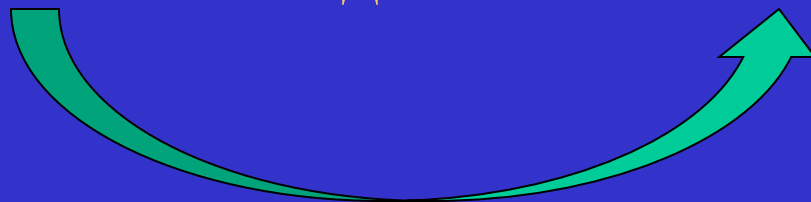
Статуя (Дорифор)

ДИАЛЕКТИКА ВОЗМОЖНОСТИ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

МАТЕРИЯ – ФОРМА



ВОЗМОЖНОСТЬ – действительность

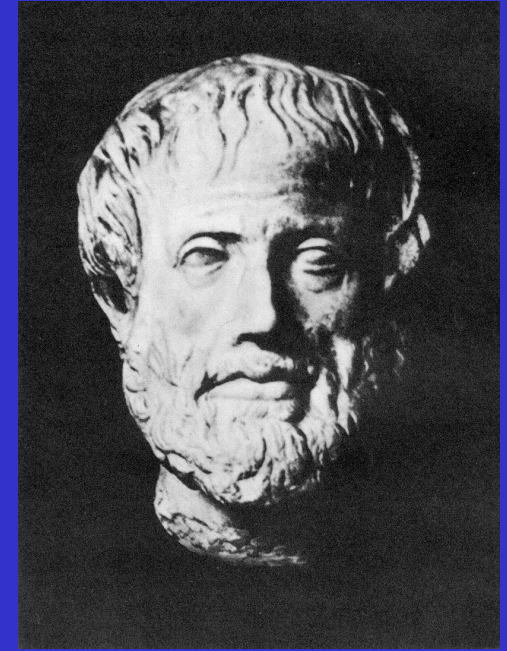


ДВИЖЕНИЕ

1. Приобретение формы
2. Качественное изменение
3. Количественное изменение
4. Перемещение в пространстве

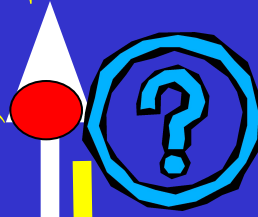


ВОЗМОЖНОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ



Форма (действительность)

Материя (возможность)



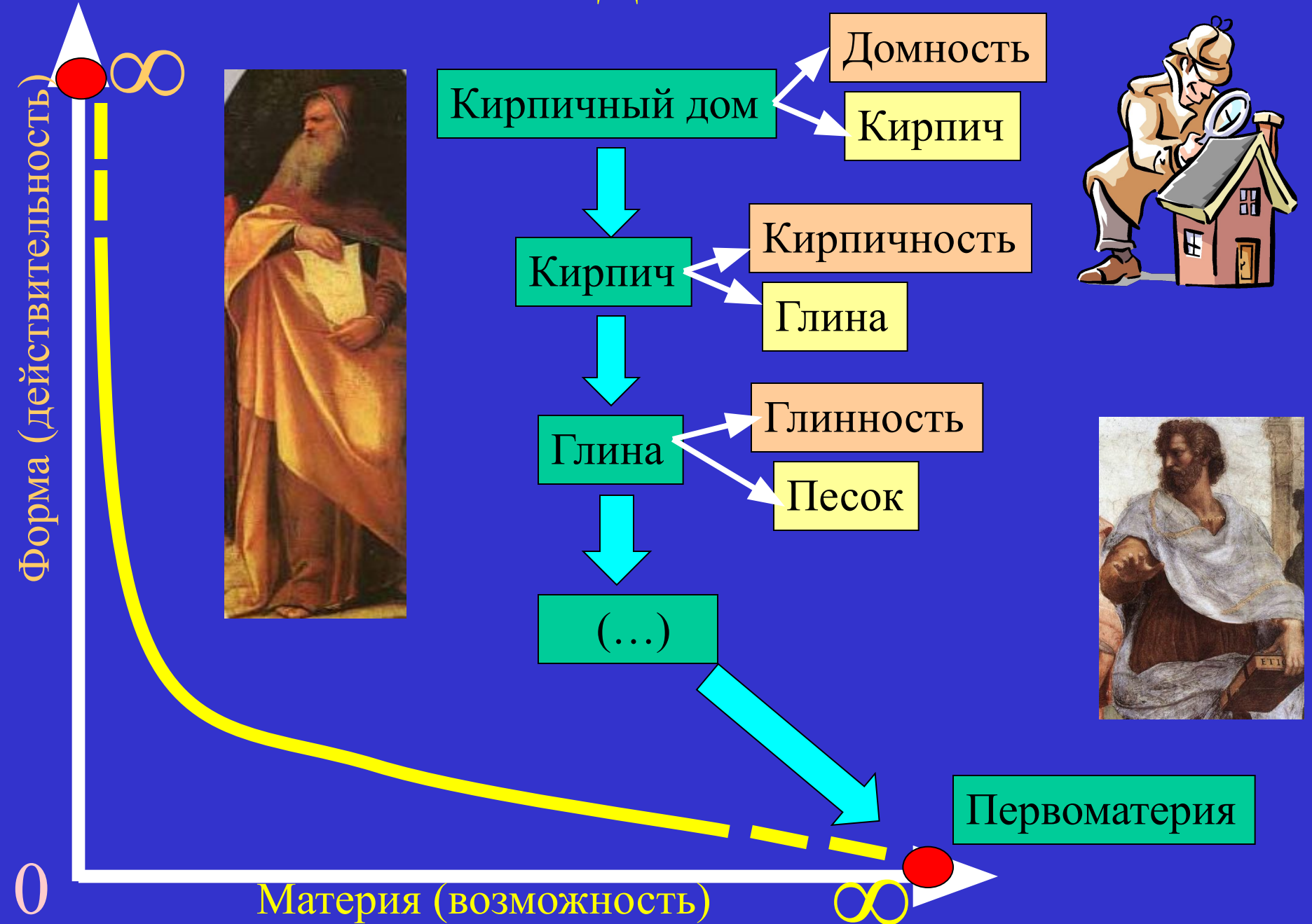
МАТЕРИЯ – ФОРМА



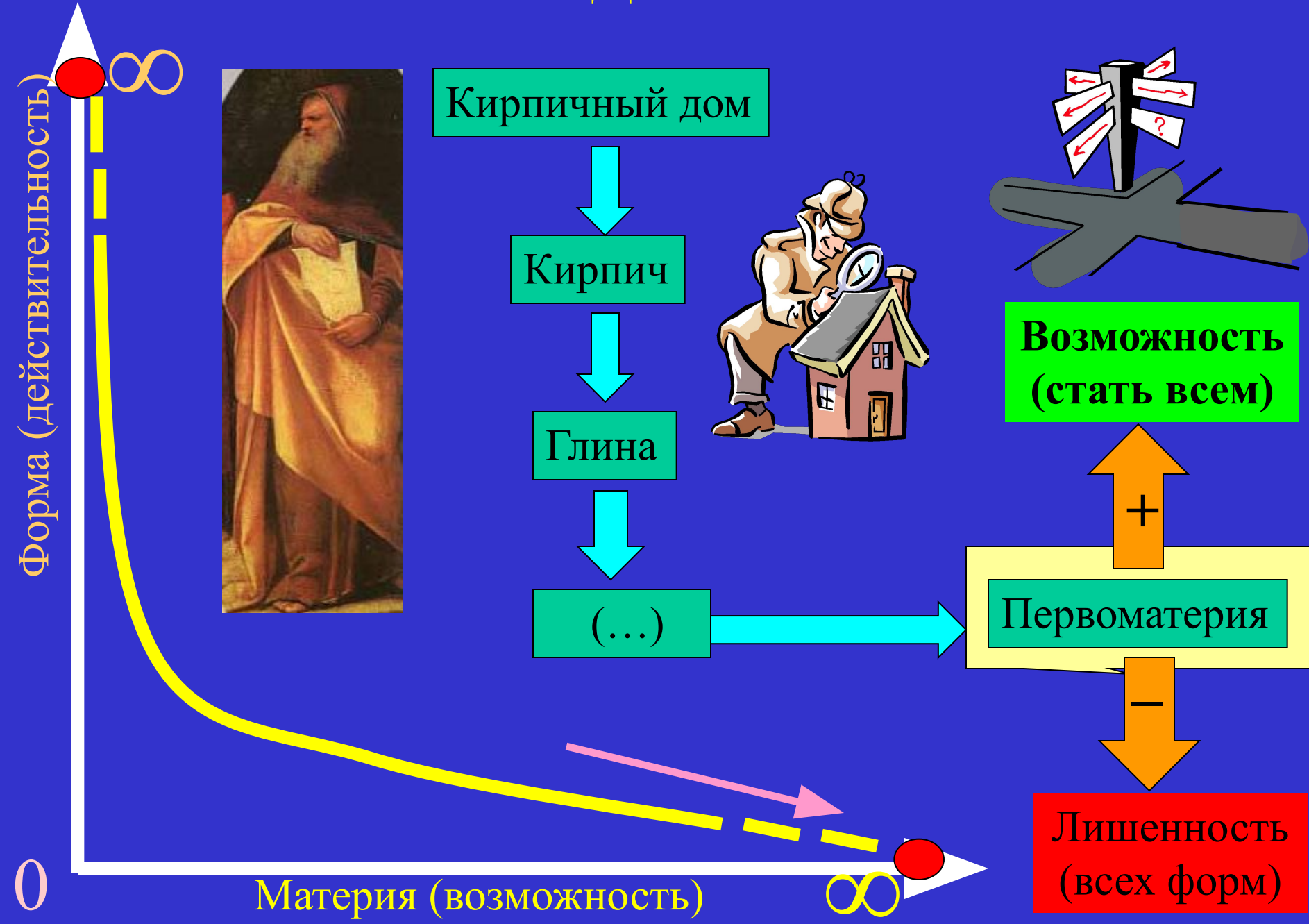
ВОЗМОЖНОСТЬ – ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

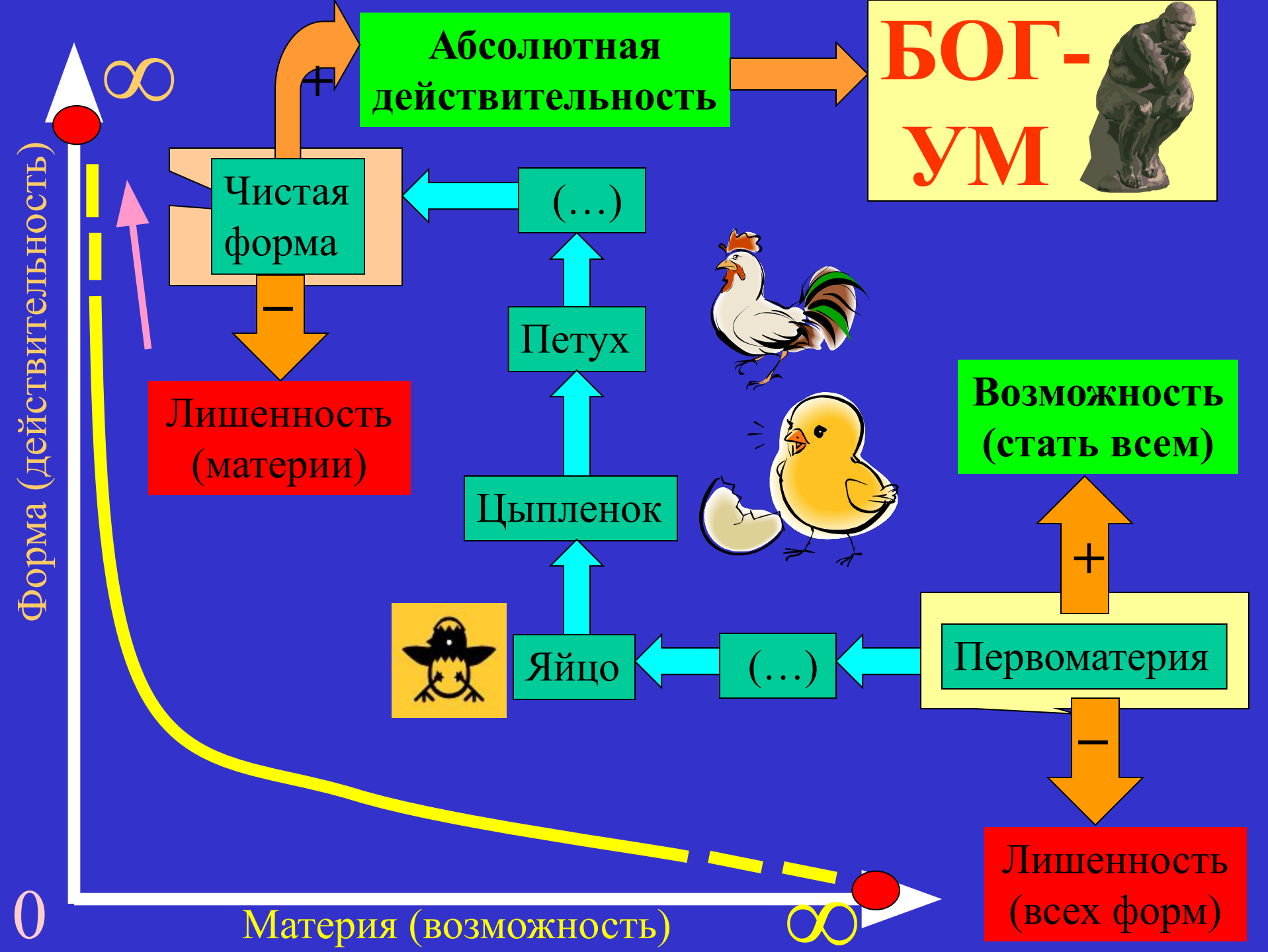
Материя (возможность)

ВОЗМОЖНОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ



ВОЗМОЖНОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ



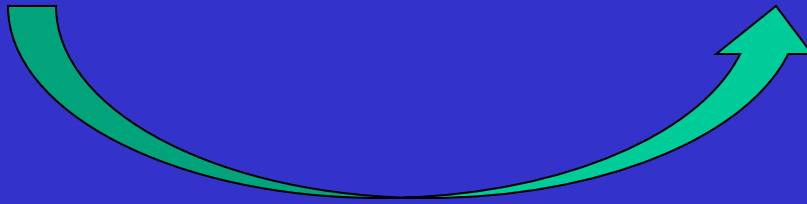


ОНТОЛОГИЯ КАК ТЕОЛОГИЯ

МАТЕРИЯ – ФОРМА



ВОЗМОЖНОСТЬ – действительность



ДВИЖЕНИЕ

Все движимое движется чем-то иным.
Мир вечен и его движение тоже вечно.
Значит, есть внешний, вечный источник
движения мира, сам по себе
неподвижный.

КАК ЭТО МОЖЕТ БЫТЬ?

БОГ-УМ



Лишен материи

**Абсолютная
действительность**

НЕПОДВИЖЕН

**ПЕРВОДВИГАТЕЛЬ
МИРА**

ВОЗМОЖНОСТЬ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ

Бог движет
как предмет
мысли и
предмет
любви

БОГ – УМ



Форма = max
(как таковая)
Материя = 0

Именно это
«срединное»
положение вещей
в онтологической
иерархии сущего
и порождает всю
мировую динамику



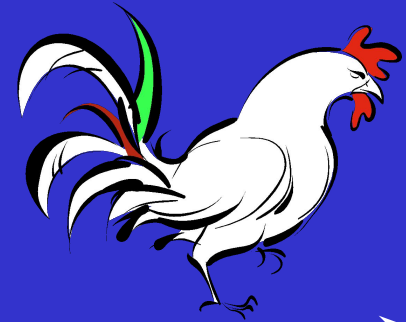
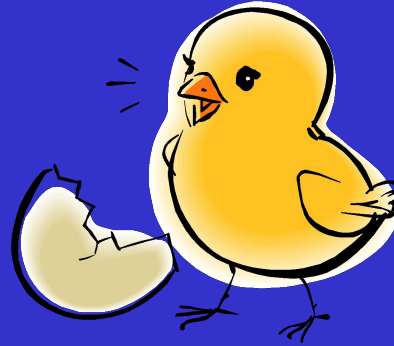
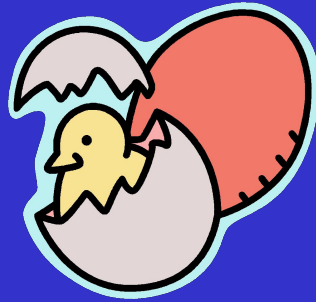
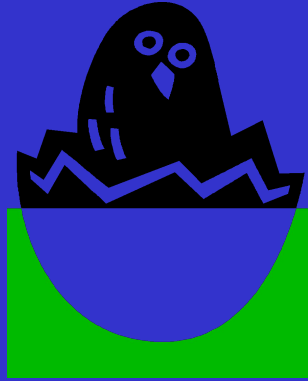
Состоят из формы и
материи – в
различных
«конструктивных
пропорциях»

ПЕРВОМАТЕРИ

Я

Форма = 0
Материя = max
(как таковая)

ТЕЛЕОЛОГИЯ АРИСТОТЕЛЯ



T_1
ЯЙЦО

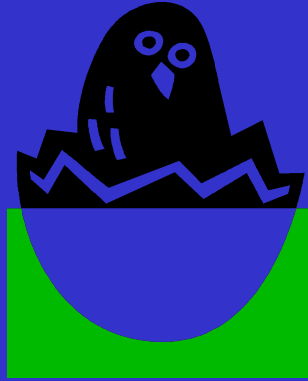
T_2
ЦЫПЛЕНОК

T_3
ПЕТУХ

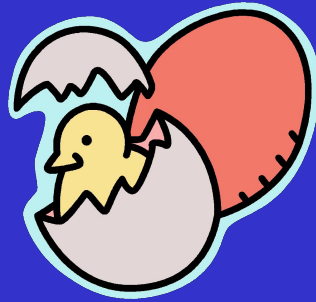
Стандартная позиция материалистического детерминизма (и здравого смысла): динамические процессы изменения, происходящие с яйцом – причина появления цыпленка на свет.

Позиция Аристотеля (объективный идеализм, порождающий имманентную телеологию): будущая цель, состояние (еще не вылупившийся цыпленок) есть причина того, что яйцо эволюционирует именно так (ЧТОБЫ СТАТЬ ЦЫПЛЕНКОМ) – обратная детерминация (из будущего в настоящее).

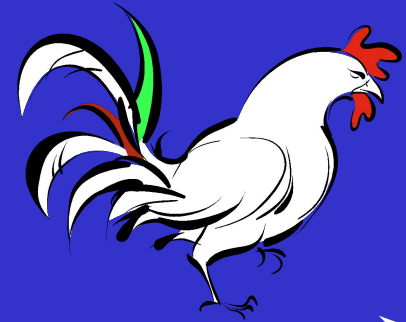
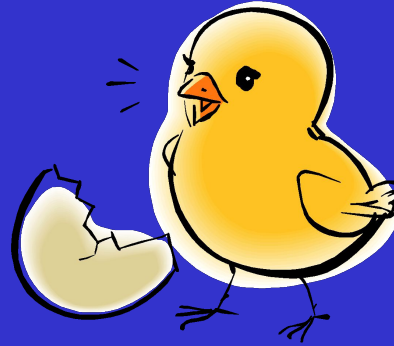
ТЕЛЕОЛОГИЯ АРИСТОТЕЛЯ



T_1
ЯЙЦО



T_2
ЦЫПЛЕНОК

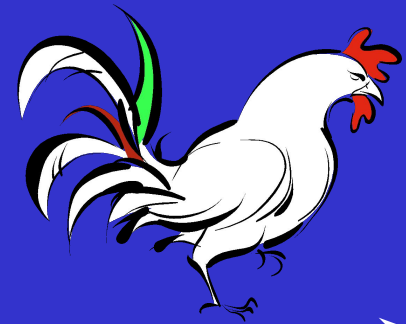
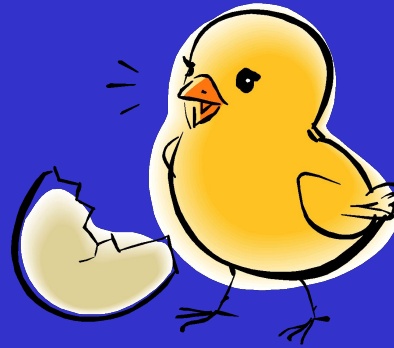
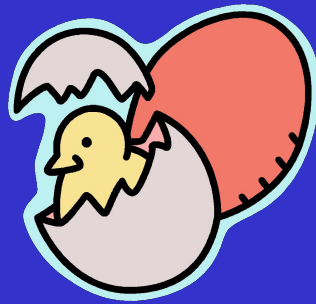
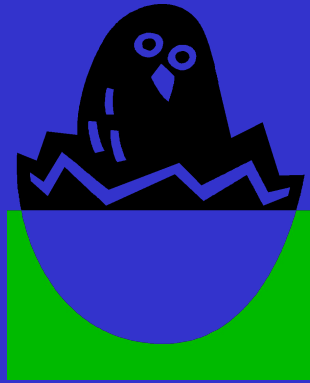


T_3
ПЕТУХ

ТЕЛЕОЛОГИЯ – учение о всеобщей объективной целесообразности природы, о том, что будущие состояния (цели) определяют характер процессов, происходящих с объектом в настоящем.

ЭНТЕЛЕХИЯ («во-целивание») – завершение целенаправленного процесса, соединение материи с формой, реализация объектом имманентно заложенных в нем возможностей, переход из потенции в акт... (Энтелехия яйца – цыпленок, тела – душа и т.д.)

ТЕЛЕОЛОГИЯ АРИСТОТЕЛЯ



Телеология Аристотеля (в отличие от телеологии средневековых объективных идеалистов) – **ИММАНЕНТНАЯ**. Направленность на цель внутренне присуща самим вещам «по природе», уже в силу того, что они сложены из материи и формы, которые могут менять свое «соотношение». Заложенная в вещи возможность априори определяет стремление этой вещи к реализации этой возможности (цыпленка – стать петухом, человека – мудрым, брошенного в воду камня – занять место на дне и т.д.). Хотя БОГ как итоговая целевая причина находится вне мира, он не является онтологической причиной этого заложенного в вещах стремления (Творцом их), тем более что сами эти цели фактически принадлежат тому же миру вещей.

ПСИХОЛОГИЯ АРИСТОТЕЛЯ



ДУША – ЭНТЕЛЕХИЯ ТЕЛА



Aristotle

Три типа души:

Aristotle

1. Растительная (питание, рост, размножение)
2. Животная (+ осязание, ощущение вообще)
3. Разумная (+ рассуждение, размышление)

Типы существ:

1. Растения (1 душа - растительная)
2. Животные (2 души)
3. Человек (3 души)
4. Бог (одна – только разумная душа)

ГНОСЕОЛОГИЯ АРИСТОТЕЛЯ



Aristotle

Разумную же душу как раз НЕЛЬЗЯ назвать энтелехией тела. Способности к умозрению «...иной род души и...только эти способности могут существовать отдельно, как вечное – отдельно от преходящего».



Aristotle

1. **Опровержение скептицизма – ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ ОПТИМИЗМ** Аристотеля.
2. **Опровержение «субъективного идеализма»:** конечно, без одушевленных существ не будет чувственного восприятия, но это не значит, что в таком случае исчезнут сами вызывающие эти восприятия предметы (кроме того, бытие вообще не исчерпывается чувственно воспринимаемым бытием).
3. **«Проблема среднего пути»:** если знание возможно только об общем, а в полном смысле слова существует только единичное, то как возможно познание вообще?

ГНОСЕОЛОГИЯ АРИСТОТЕЛЯ

4. Поиск диалектического единства чувственного и рационального.

Реабилитация чувственного уровня познания.

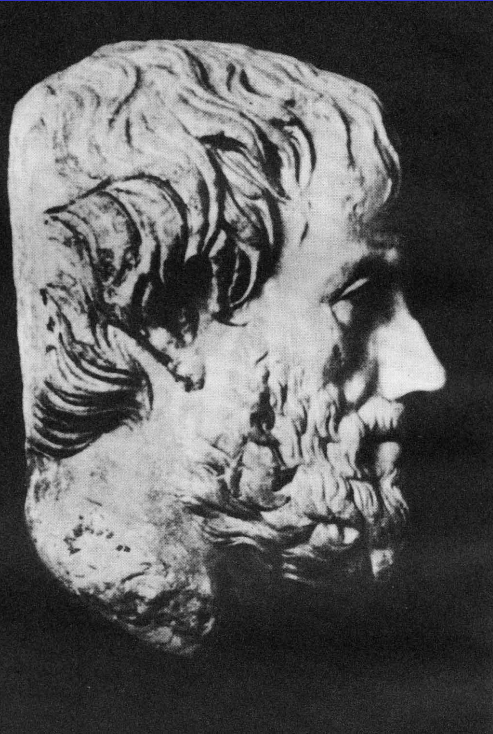
5. Лестница познания:

1. Чувственные восприятия.

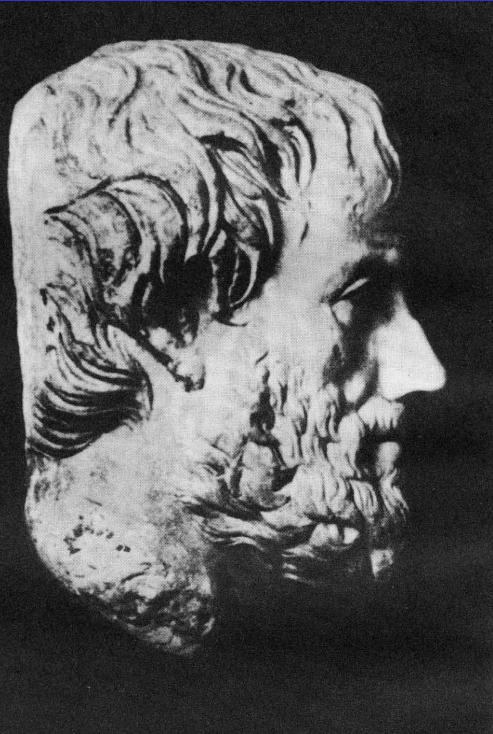
2. Опыт (благодаря памяти накопление ЧВ). Все это дает нам знание вещей индивидуальных, в котором выражается действительность знания – ведь врач лечит конкретного человека!

3. Искусство – знание общего и причин.

4. Науки, высшая из которых – философия. «Всякая наука имеет своим предметом то, что существует вечно или в большинстве случаев».

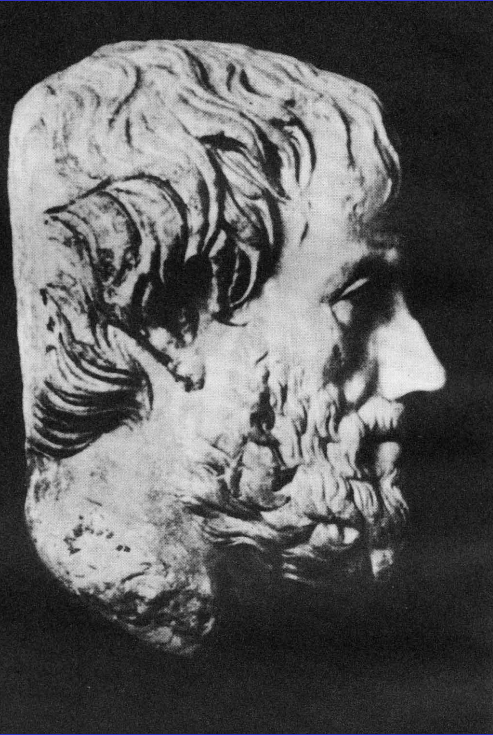


ГНОСЕОЛОГИЯ АРИСТОТЕЛЯ



6. Кажется, что **сенсуалистическая тенденция** Аристотеля очевидна. Она действительно присутствует в определенном смысле в гносеологии Аристотеля, являясь логическим следствием критики платонизма.
7. Но: знание общего не **появляется** из знания единичного, а **выявляется** благодаря такому знанию. Знание общего заложено в разумной душе потенциально!
8. Ум: пассивный и активный (ср.: материя и форма). Ум активный, созидающий существует отдельно, ничему не подвержен, есть чистая постоянная деятельность, бессмертен, вечен... Это Ум бога.
9. Человеку доступен лишь в основном ум пассивный, потенциальный (может, все познавая, становиться всем)

ГНОСЕОЛОГИЯ АРИСТОТЕЛЯ



10. В пассивном уме потенциально заложены все формы бытия, возможность знания общего.
11. Чтобы она стала действительностью, необходимы как активность сознания (активный разум), так и воздействие объективного мира на чувства. Чувственные представления только способствуют тому, чтобы заложенные в душе формы бытия перешли из состояния потенции в акт.
12. **«Троякое существование форм»:** в боге актуально без материи, в природе актуально и в материи, в душе потенциально и без материи.
13. **Торжество рационализма:** знание существует до процесса познания.

ЭТИКА АРИСТОТЕЛЯ



1. Относится к практическим наукам. Основана на свойстве большинства наших поступков быть произвольными и касается только таких.
2. Нравственность – приобретенное качество души. Критика этического рационализма Сократа: знания недостаточно, нужен еще навык применять его надлежащим образом.
3. Этика основана на психологии (конкретно: на учении о структуре души человека).

ЭТИКА АРИСТОТЕЛЯ



**РАЗУМНАЯ
ЧАСТЬ**

**НЕРАЗУМНАЯ
ЧАСТЬ**

**РАЗУМ
(ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ)**

**РАССУДОК
(ПРАКТИЧЕСКИЙ
РАЗУМ)**

ЭТИКА АРИСТОТЕЛЯ



**РАЗУМНАЯ
ЧАСТЬ**

Т-РАЗУМ

Не мыслит ничего, что
относится к деятельности

П-РАЗУМ

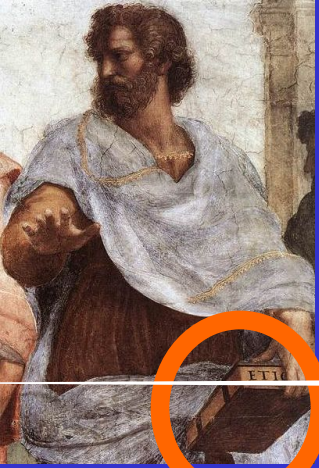
Мыслит о цели,
направлен на
деятельность

**НЕРАЗУМНАЯ
ЧАСТЬ**

СТРАСТНАЯ

РАСТИТЕЛЬНАЯ

ЭТИКА АРИСТОТЕЛЯ



РАЗУМНАЯ
ЧАСТЬ

НЕРАЗУМНАЯ
ЧАСТЬ

Т-РАЗУМ

П-РАЗУМ

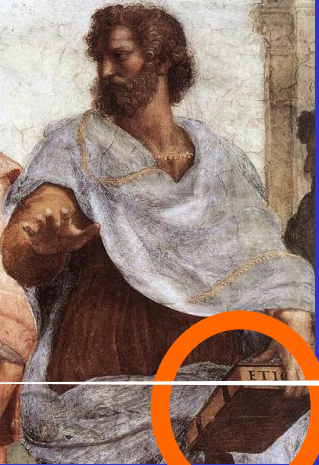
СТРАСТНА
Я

РАСТИ-
ТЕЛЬНАЯ

Дианоэтические
добродетели и
пороки

Этические
добродетели
и пороки –
нрава,
поведения

Нет ни
добродетелей,
ни пороков



ЭТИКА АРИСТОТЕЛЯ

Дианоэтические добродетели –
мудрость,
рассудительность

Т-РАЗУМ

**РАЗУМНАЯ
ЧАСТЬ**

П-РАЗУМ

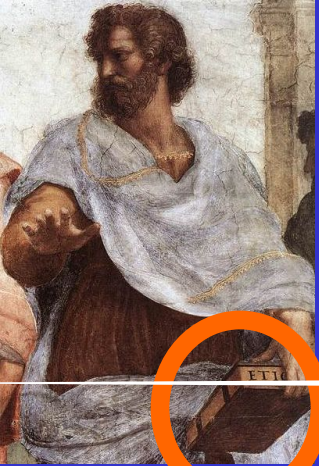
Этические добродетели
– мужество,
честность,
щедрость,
остроумие,
честолюбие
... (всего 10)

**НЕРАЗУМНАЯ
ЧАСТЬ**

**СТРАСТНА
Я**

**РАСТИ-
ТЕЛЬНАЯ**

**Нет ни
добродетелей,
ни пороков**



ЭТИКА АРИСТОТЕЛЯ

Дианоэтические добродетели приобретаются путем обучения

...

этические же — путем воспитания

РАЗУМНАЯ ЧАСТЬ

Т-РАЗУМ

П-РАЗУМ

НЕРАЗУМНАЯ ЧАСТЬ

СТРАСТНАЯ

РАСТИТЕЛЬНАЯ



Сократ

Нет ни добродетелей, ни пороков

«ЗОЛОТАЯ СЕРЕДИНА»

Аристотель

vs.

Сократ



ПОРОК
КАК НЕДОСТАТОК

ДОБРОДЕТЕЛЬ
КАК СЕРЕДИНА

ПОРОК
КАК ИЗБЫТОК

ТРУСОСТЬ

МУЖЕСТВО

БЕЗРАССУДСТВО

СКУПОСТЬ

ЩЕДРОСТЬ

МОТОВСТВО

ЛЖИВОСТЬ

ЧЕСТНОСТЬ

ВУЛЬГАРНОЕ
ПРАВДОЛЮБИЕ

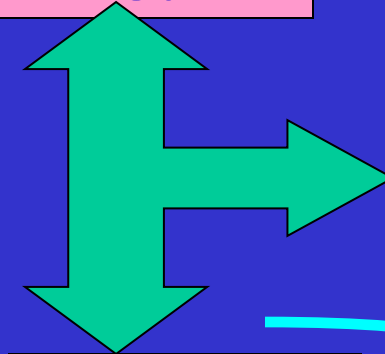


ЭТИКА И «ДИАНОЭТИКА»

РАЗУМНА
Я
ЧАСТЬ

НЕРАЗУМНА
Я
ЧАСТЬ

Т-
РАЗУМ



П-РАЗУМ

СТРАСТНА
Я

РАСТИ-
ТЕЛЬНАЯ

Мудрость

Практичность,
рассудительность

Этические
добродетели

Нет ни
добродетелей,
ни пороков

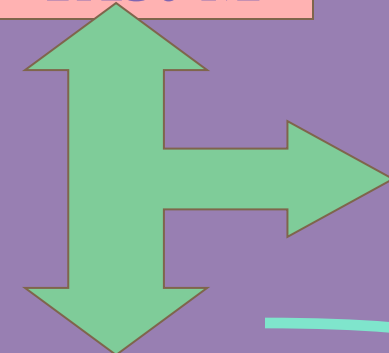


«ДИАНОЭТИКА»

РАЗУМНА
Я
ЧАСТЬ

НЕРАЗУМНА
Я
ЧАСТЬ

Т-
РАЗУМ



П-РАЗУМ

СТРАСТНА
Я

РАСТИ-
ТЕЛЬНАЯ

Мудрость

Практичность,
рассудительность

Этические добродетели

Нет ни добродетелей,
ни пороков

ПОЛИТИКА АРИСТОТЕЛЯ

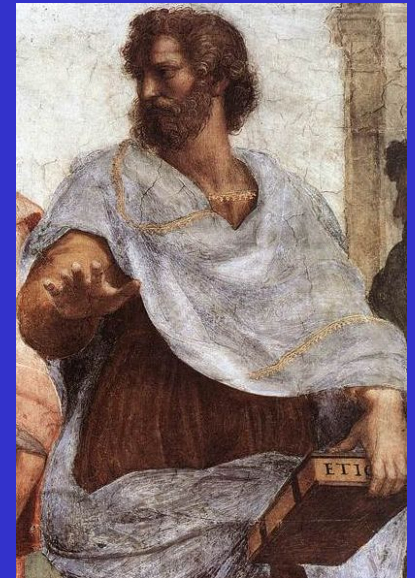


1. Критика платоновской теории государства за разрыв интересов общего и отдельного.
2. Патриархальная концепция государства (семья – селение – государство; отношения в семье \approx отношения в государстве)
3. Классификация политических устройств.

ПОЛИТИКА АРИСТОТЕЛЯ



Идет обсуждение
проблемы отношения
индивида к государству



ПОЛИТИКА АРИСТОТЕЛЯ: классификация политических устройств

	Хорошо	Плохо
ОДИН	Монархия	Тирания
МЕНЬШИНСТВО	Аристократия	Олигархия
БОЛЬШИНСТВО	Полития	Демократия (охлократия)