



Москва, 2021 год

Республика Хакасия

Аналитический отчет по результатам проведения количественного исследования социально-политической ситуации в Республике Хакасия перед выборами депутатов Государственной Думы РФ

Оглавление

Параметры исследования	4
Социальное самочувствие	5
Оценка ситуации в Республике Хакасия	7
Оценка произошедших изменений	8
Проблемное поле	10
Протестный потенциал жителей	14
Оценка деятельности представителей власти	17
Оценка деятельности Путина В.В.	17
Оценка деятельности Коновалова В.О.	18
Оценка деятельности глав муниципальных образований	20
Выборы депутатов Государственной Думы РФ	26
Электоральная активность жителей	26
Электоральные планы	29

Оглавление

Причины участия в выборах	31
Критерии выбора кандидата	33
Партийные предпочтения	34
Рейтинги и антирейтинги партий	35
Рейтинг кандидатов	36
Кандидаты в депутаты Госдумы: известность, рейтинг, отношение населения	37
Актуальный электоральный потенциал кандидатов	39
Известность и отношение к политическим деятелям	40
Источники информации	42
Каналы получения информации	42
Популярность социальных сетей, мессенджеров	43
Выводы и рекомендации	44

Параметры исследования



География исследования: Республика Хакасия.

Генеральная совокупность: жители Республики Хакасия, имеющие постоянную регистрацию на территории, старше 18 лет.

Даты проведения: с 26 июня по 4 июля 2021 года.

Методы:

Массовый опрос осуществлен методом личного интервьюирования респондентов (face-to-face).

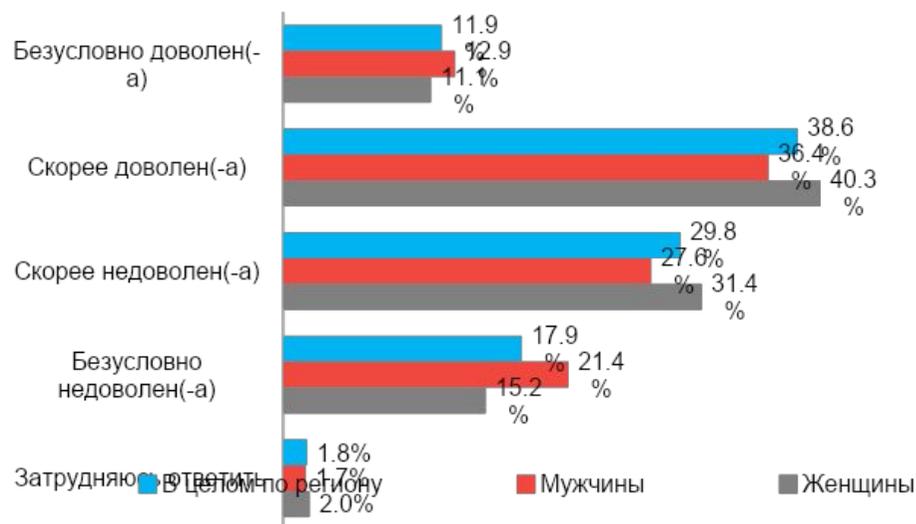
Объем выборки составил 1800 чел.:

- г.Абаза – 100
- г.Абакан – 400
- г.Саяногорск – 200
- г.Сорск – 100
- г.Черногорск – 200
- Алтайский р-н – 100
- Аскизский р-н – 100
- Бейский р-н – 100
- Боградский р-н – 100
- Орджоникидзевский р-н – 100
- Таштыпский р-н – 100
- Усть-Абаканский р-н – 100
- Ширинский р-н – 100

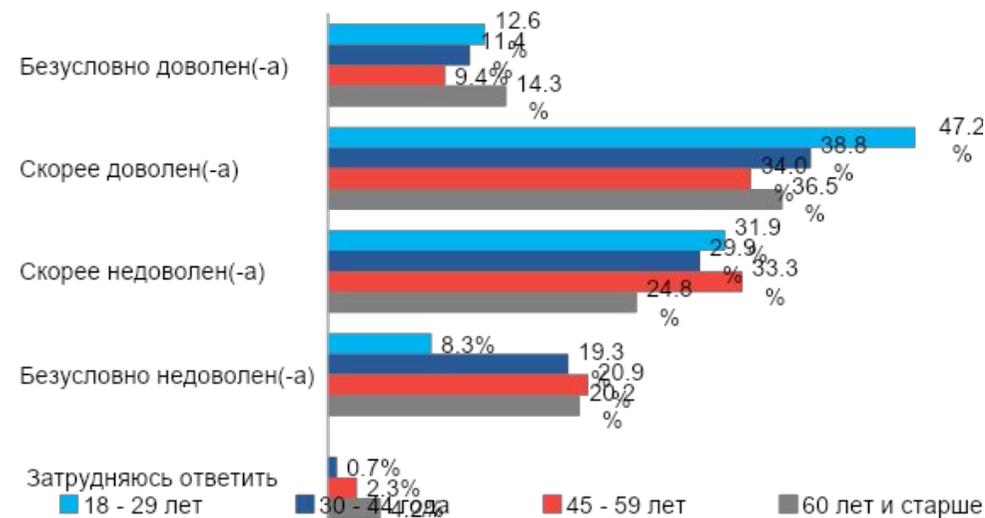
Тип выборки – многоступенчатая квотная (с квотированием респондентов по месту проживания, полу и возрасту), со случайным отбором респондентов. Обработка и анализ данных, полученных в ходе исследования, производились с использованием программ SPSS 20.0 и MS Office.

Социальное самочувствие

Удовлетворенность текущим положением дел



Удовлетворенность текущим положением дел (в разрезе возрастных групп)



Половина опрошенных жителей Республики Хакасия (50,5%) в той или иной степени позитивно оценивает текущую ситуацию. Полностью удовлетворен при этом каждый десятый (11,9%)..

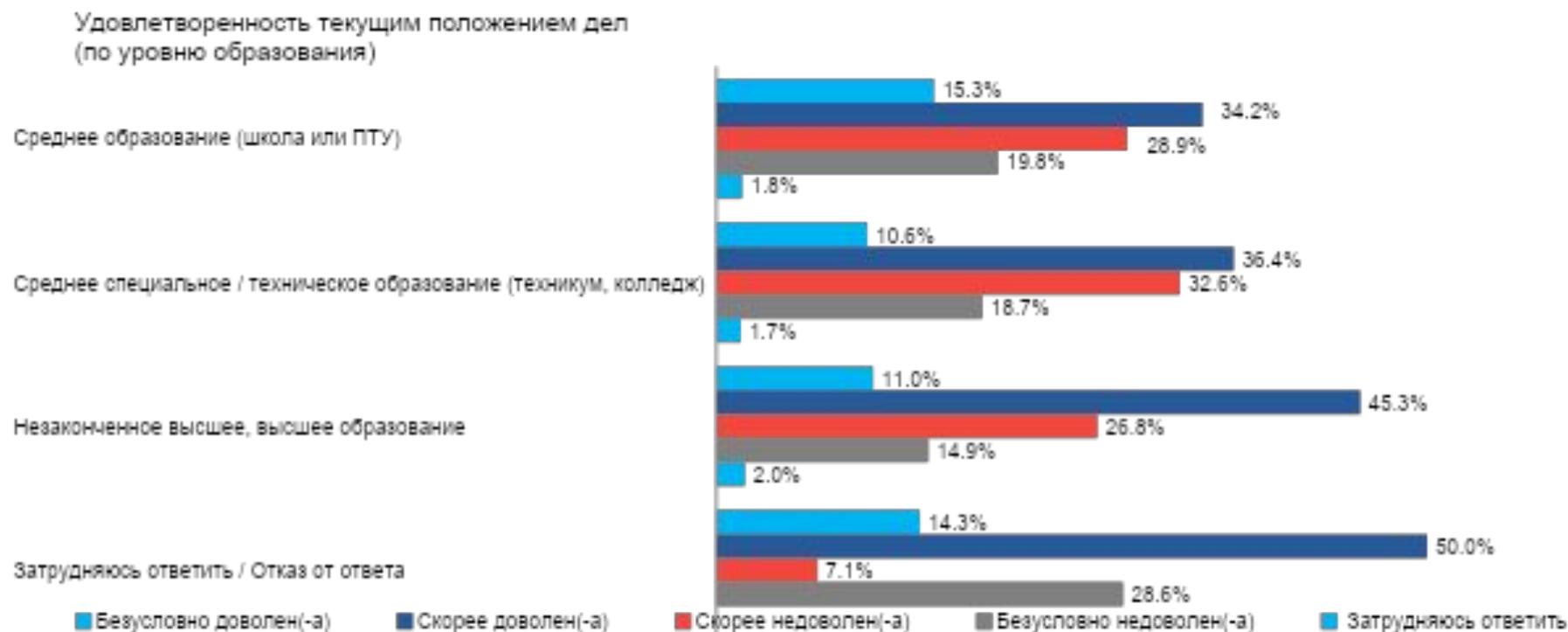
Мужчины более критичны, чем женщины - 21,4% определенно недовольных против 15,2%.

При анализе полученных данных в разрезе возрастных групп можно выделить ряд особенностей.

Молодежь более оптимистично настроена и в большинстве своем (59,8%) заявляет о своей удовлетворенности к сложившейся ситуацией.

Наибольшее число негативных оценок исходит от лиц 45–59 лет - более половины опрошенных данной группы (54,2%).

Социальное самочувствие



При анализе полученных данных можно выделить ряд отличий в оценках жителей в зависимости от уровня образования:

Высокий уровень удовлетворенности жителей варьируется в 5-ти процентном диапазоне - это 10%-15% опрошенных. При этом максимальные значения выявлены у аудитории со средним образованием и у тех, кто отказался назвать свой образовательный уровень.

В целом удовлетворены ситуацией, в первую очередь, граждане с высшим образованием - 56,3%. Сопоставимая доля удовлетворенности выявлена в группе «отказников» - 54,3%.

Практически каждый пятый житель со средним образованием (в том числе специальным) высказал резкую неудовлетворенность. Но доля критиков среди отказников значительно выше, достигает 28,8%

Оценка ситуации в Республике Хакасия

При рассмотрении текущего положения дел в отдельных районах и городах следует отметить отсутствие однородности в оценках.

При этом выделяются группы «пессимистично настроенных территорий» и, напротив, воспринимающих ситуацию наиболее оптимистично.

К первой группе можно отнести следующие территории:

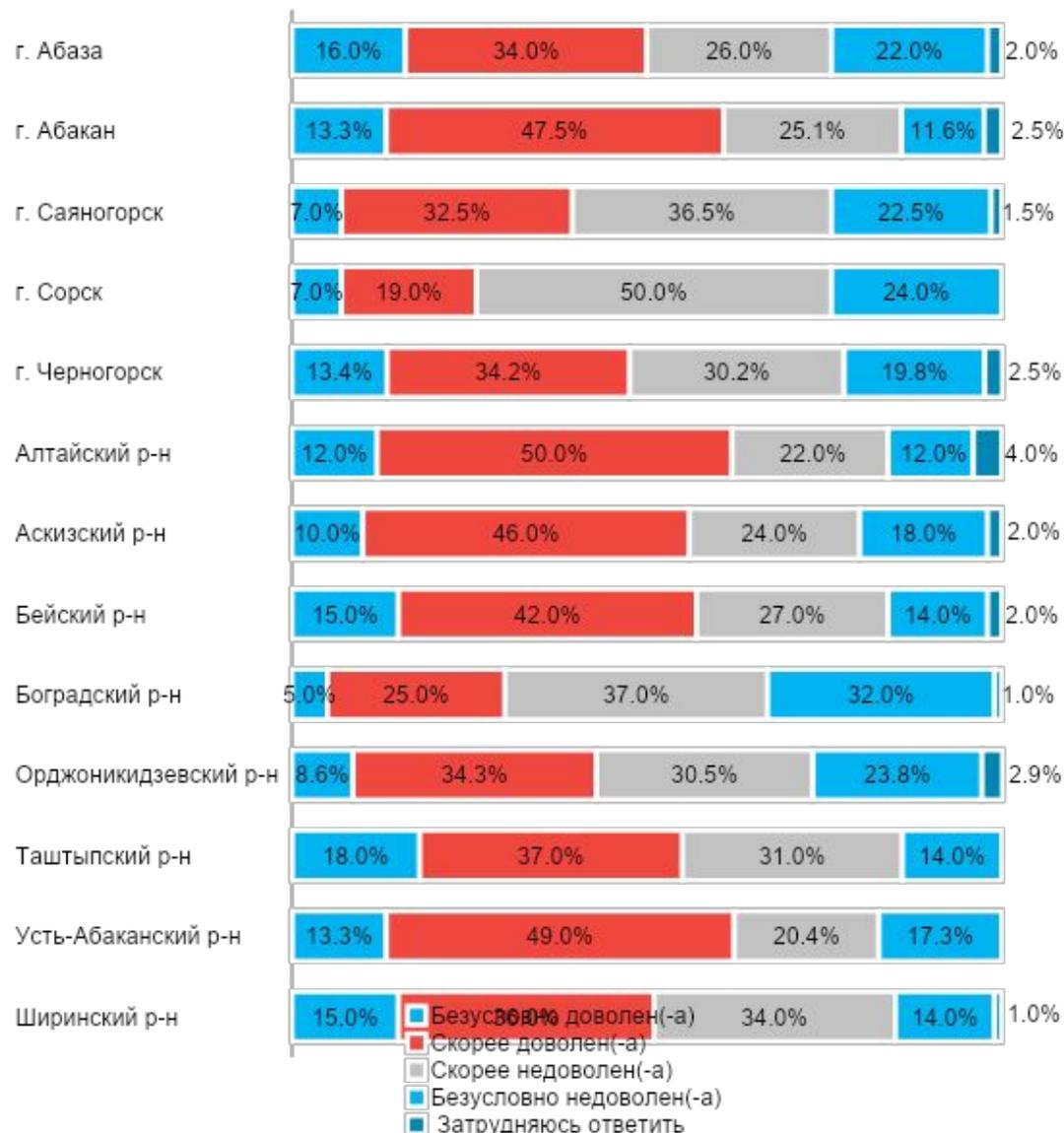
город Сорск и Богградский район (26,0% и 30,0%), а также город Саяногорск (39,5%).

Ко второй – город Абакан (60,8%), Алтайский (62,0%) Аскизский (56,0%), Бейский (57,0%), Усть-Абаканский (62,3%) районы.

Каждый третий житель Богградского района резко критикует ситуацию, а в Орджоникидзевском - каждый пятый (23,8%) На таком же уровне находится критика в городах Абаза, Саяногорске, Сорске, Черногорске.

Город Сорск и Богградский район по результатам сравнения можно назвать неблагополучными территориями - 26,0% в целом довольных против 74,0% недовольных в первом случае и 30,0% против 69,0% - во втором.

Удовлетворенность текущим положением дел (в разрезе городов / районов)



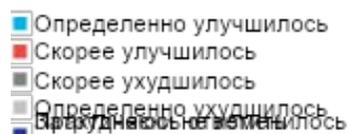
Оценка произошедших изменений

Участники опроса, отмечаящие положительную динамику изменений в своем населенном пункте в последние 2-3 года, составили 53,3%. Треть опрошенных заняла противоположную позицию - 33,5%. Каждый десятый участник опроса считает, что никаких изменений не произошло (10,5%). Значимых отличий в оценках мужчин и женщин не выявлено.

Оценка произошедших изменений



Анализ оценок в разрезе возрастов показал, что доля отрицающих изменения среди самых молодых значительно ниже среднего уровня - 6,7%, а доля выделяющих позитивные изменения максимальна - 63,5%.



Жители 45-59 лет значимо чаще критикуют перемены - 14,8% видят определенные ухудшения положения дел и еще 23,9% выбрали вариант ответа «скорее ухудшилось».

Практически половина представителей старшего поколения в целом наблюдает улучшения - 51,2%, при этом доля отметивших определенные улучшения максимальная - 16,9%.



Оценка произошедших изменений

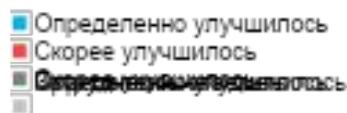
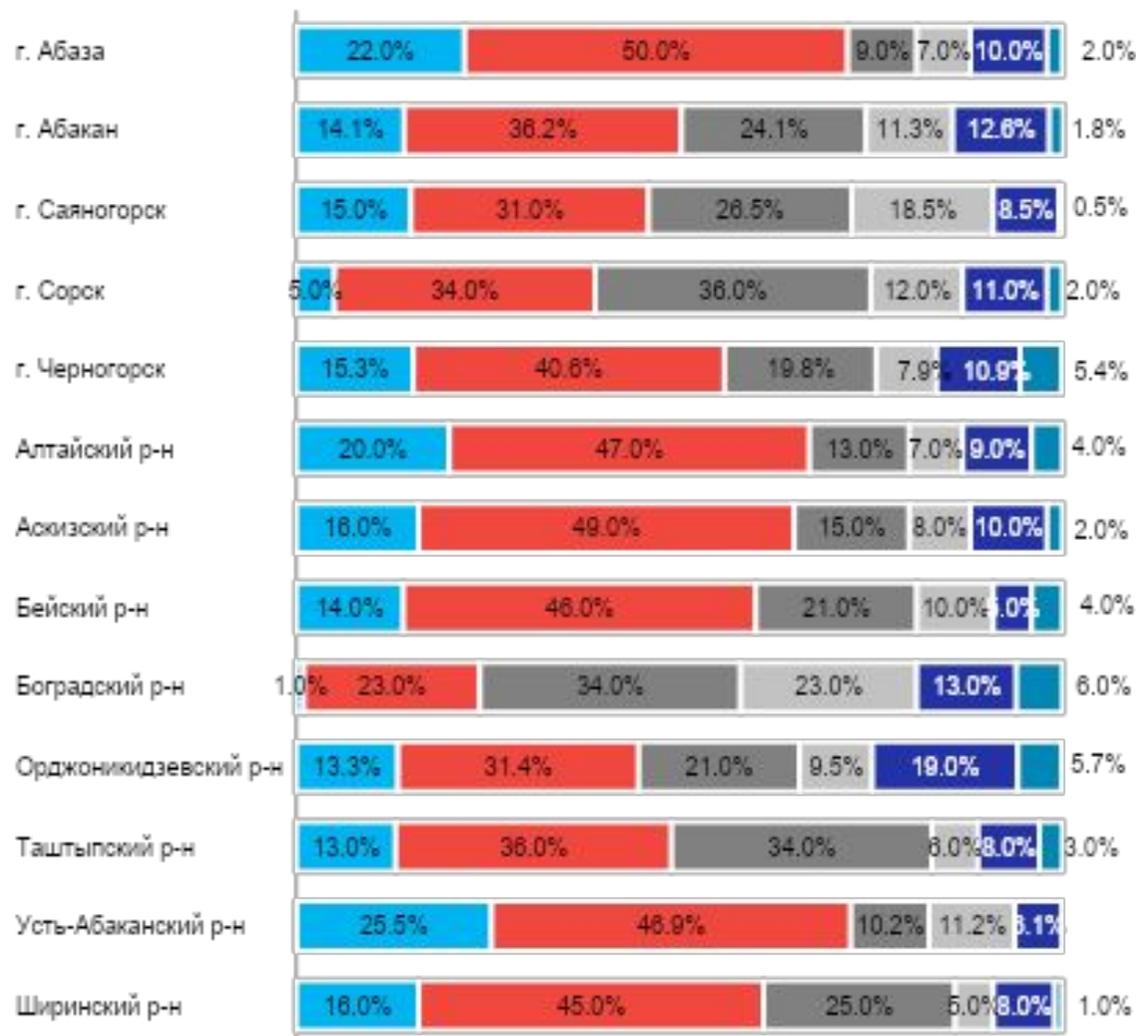
Территориальный разрез позволяет определить уровень оптимизма жителей при восприятии изменений в течение 2-3 последних лет.

Более половины опрошенных наблюдают улучшения в городах Абаза (72,0%) и Черногорск (55,9%), а также в Алтайском (67,0%), Аскизском (65,0%), Бейском (60,0%), Усть-Абаканской (72,4%), Ширинском (61,0%) районах.

Острые критические настроения наблюдаются в городе Сорске и Боградском районе - доли довольных изменениями крайне малы (5,0% и 1,0% соответственно). Напротив, в городе Абаза, Алтайстком и Усть-Абаканском районах доволен каждый пятый и каждый четвертый житель.

Орджоникидзевский район выделяется высокой долей скептиков, отрицающих какие либо перемены (19,0%), и сравнительно высокой долей затруднившихся с ответом (5,7%).

Оценка произошедших изменений (в разрезе городов / районов)



Проблемное поле

	В целом	города					районы							
		Абаза	Абакан	Саяногорск	Сорск	Черногорск	Алтайский	Аскизский	Бейский	Боградский	Орджоникидзевский	Таштыпский	Усть-Абаканский	Ширинский
Плохие дороги	43	37	33	63	39	48	37	38	48	50	44	36	39	52
Безработица	26	37	24	17	16	17	12	38	28	40	32	44	20	45
Неблагоустроенность, замусоренность	23	13	18	33	29	19	12	27	23	42	27	16	21	20
Рост цен на продукты питания и товары первой необходимости	20	14	23	17	4	20	11	39	22	17	21	20	7	32
Низкое качество, недоступность медицинских услуг	19	28	19	19	26	17	10	24	14	14	20	14	17	19
Отсутствие досуговой инфраструктуры для детей и молодежи	14	18	6	19	20	15	14	6	19	7	21	25	18	15
Завышенные тарифы, рост цен на услуги ЖКХ	10	9	12	16	8	8	3	7	15	13	9	1	8	8
Низкие доходы населения	9	6	14	4	9	9	9	9	6	4	11	14	3	6
Неудовлетворительная работа служб ЖКХ	8	7	8	8	28	10	9	2	6	12	4	3	7	1
Низкое качество, недоступность образовательных услуг	6	4	6	5	6	7	12	7	7	1	10	5	6	4
Неблагоприятная экологическая обстановка	5	2	13	2	2	5	6	6	3	1	1	5	1	4

Проблемное поле

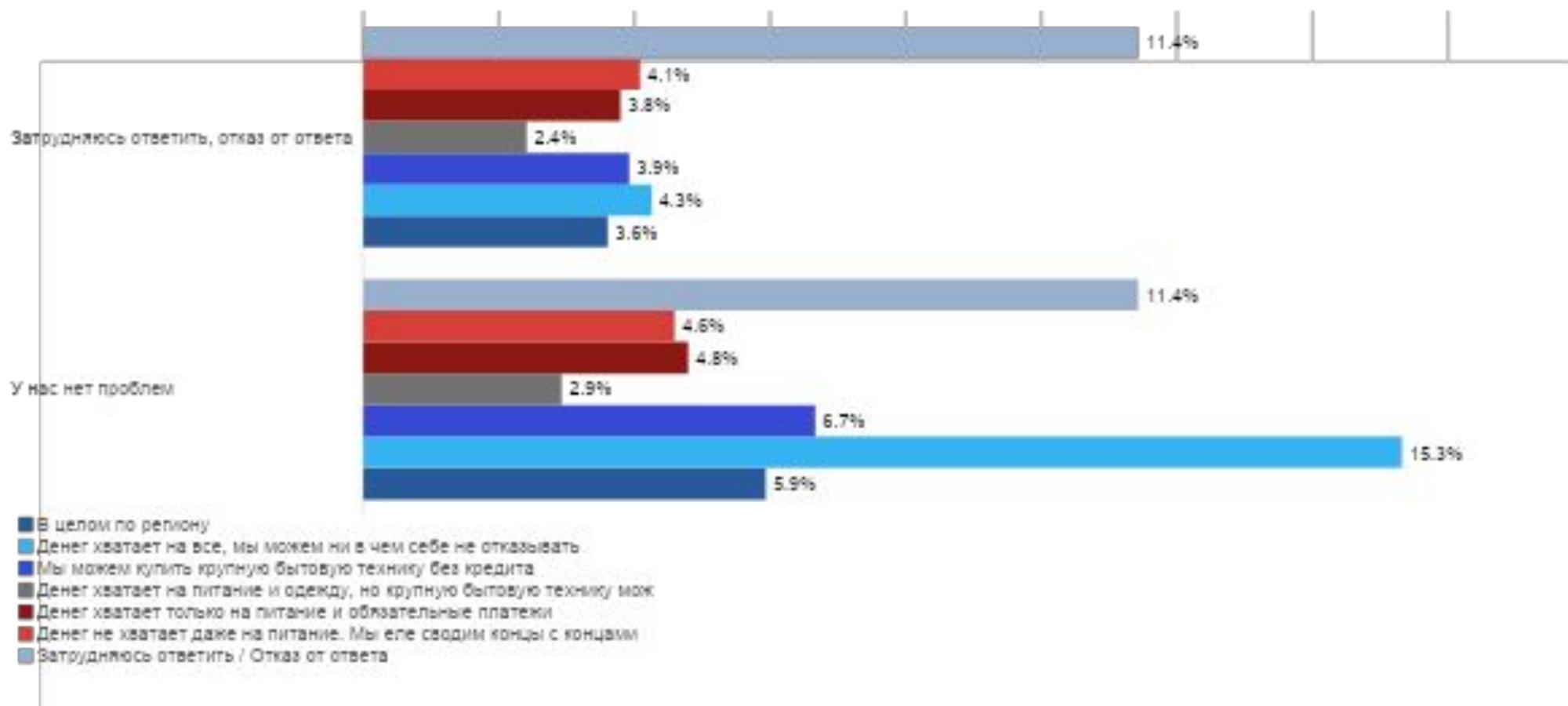
	в целом	города					районы							
		Абаза	Абакан	Саяногорск	Сорск	Черногорск	Алтайский	Аскизский	Бейский	Боградский	Орджоникидзевский	Таштыпский	Усть-Абаканский	Ширинский
Упадок сельского хозяйства	2	1	2	0	0	0	2	7	7	12	3	2	1	2
Коррупция и взяточничество	2	2	3	2	0	4	1	3	4	0	0	1	5	2
Преступность, алкоголизм, наркомания	2	3	2	3	3	3	1	3	1	1	1	2	5	0
Отсутствие уличного освещения	2	3	1	3	2	4	2	2	0	1	0	5	0	2
Бродячие животные	2	4	1	3	4	0	3	2	1	1	0	1	2	1
Проблемы малого и среднего бизнеса	1	1	2	2	1	1	0	2	1	2	0	3	3	0
Неудовлетворительная работа органов власти	1	0	1	2	3	0	3	1	3	1	5	0	1	2
Плохое качество питьевой воды	1	0	2	1	2	1	2	1	1	6	0	0	0	3
Неудовлетворительная работа общественного транспорта	1	0	3	1	0	1	0	0	3	0	4	2	1	1
Ограничения из-за COVID - 19	1	5	4	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Недостаточное финансирование района	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	4	2	1	0
Очередь в детские сады	1	1	1	1	4	3	0	1	0	1	1	0	0	0

Проблемное поле

	В целом	города					районы							
		Абаза	Абакан	Саяногорск	Сорск	Черногорск	Алтайский	Аскизский	Бейский	Боградский	Орджоникидзевский	Таштыпский	Усть-Абаканский	Ширинский
Недостаточная соц. поддержка	1	1	1	2	1	0	1	1	1	1	1	2	4	0
Закрытие предприятий	1	2	2	1	4	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Неразвитая инфраструктура	1	2	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	2
Ветхое/аварийное жилье	1	1	1	0	2	0	2	1	0	0	0	0	1	0
Работа ливневых канализаций	0	0	2	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
Нехватка культурных мероприятий	0	0	1	1	0	0	0	0	2	1	0	1	0	0
Отток населения	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0

Проблемное поле

мы в регионе



Протестный потенциал жителей

Исследование показало, что третья часть жителей Республики Хакасия допускают для себя возможность участия в акциях протеста (32,2%), а исключает вдвое большее число - 64,0%.

Финансовая стабильность является сдерживающим фактором - три четверти наиболее обеспеченных жителей и более двух третей аудитории с доходом выше среднего исключают участие в протестных мероприятиях (74,0% и 69,8% соответственно).

Напротив, более трети граждан, которые с трудом сводят концы с концами, готовы к участию в акциях протеста (37,1%). аналогичные настроения наблюдаются у жителей, которые не захотели указывать свой достаток.

У жителей со средним достатком протестные настроения находятся на среднем уровне при минимальном уровне отказов от ответа на вопрос.

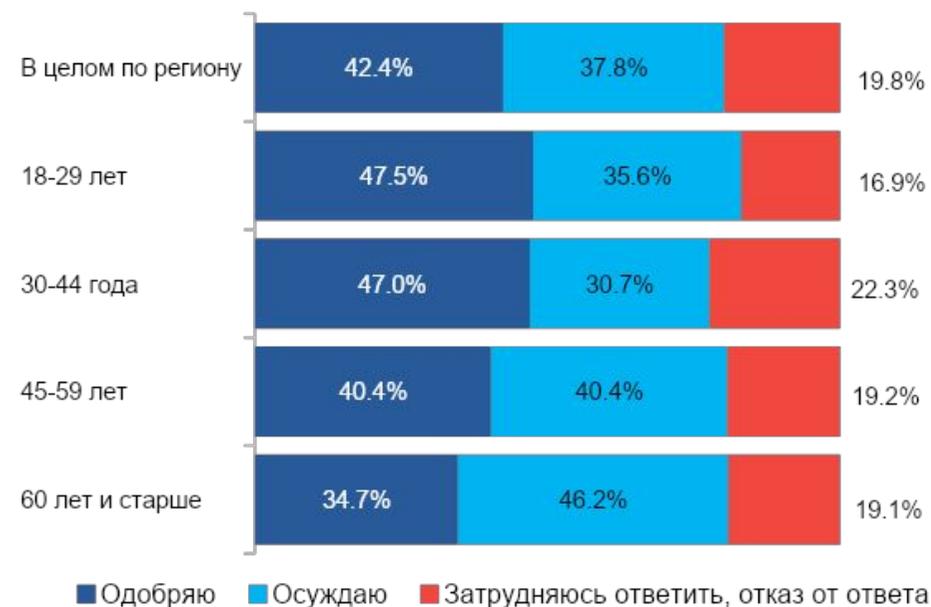
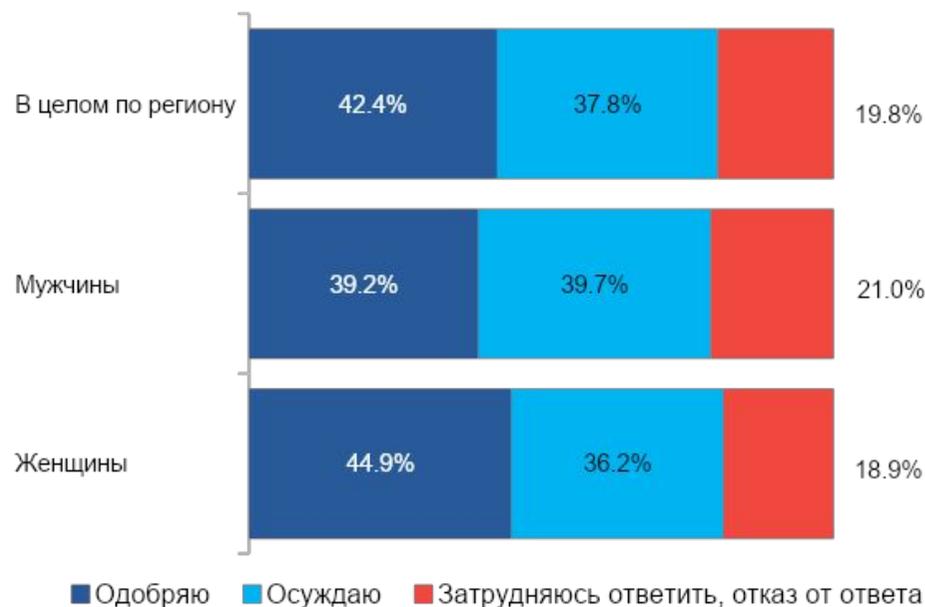


Протестный потенциал жителей

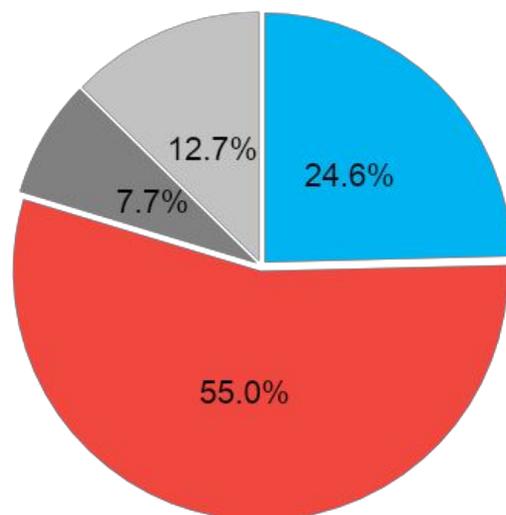
Группа поддержки протестных мероприятий составляет 42,4% жителей региона. Критиков при этом значительно меньше - 37,8%. Каждый пятый участник исследования уклонился от ответа на данный вопрос (19,8%). Настроения мужчин и женщин отличаются - мужчины заметно чаще занимают сдержанную позицию (38,2% против 44,9% у женщин).

Гражданская позиция у представителей различных возрастных групп также проявляется по-разному: среди молодежи и экономически активного населения среднего возраста почти половина одобряют протестные мероприятия и акции (47,5% и 47,0%), а среди пожилых - только треть (34,7%).

Граждане среднего возраста 30-44 лет несколько чаще затруднялись / уклонялись от ответа - 22,3% (против 19,8% в среднем по выборке), а уровень заявленного осуждения протестной активности в этой группы минимальный (30,7%).



Оценка масштаба возможной протестной активности



- Много
- Немного
- Никто не принял бы участия
- Затрудняюсь ответить

Аудиторию возможных протестных мероприятий в ближайший месяц оценивает как многочисленную каждый четвертый участник опроса (24,6%).

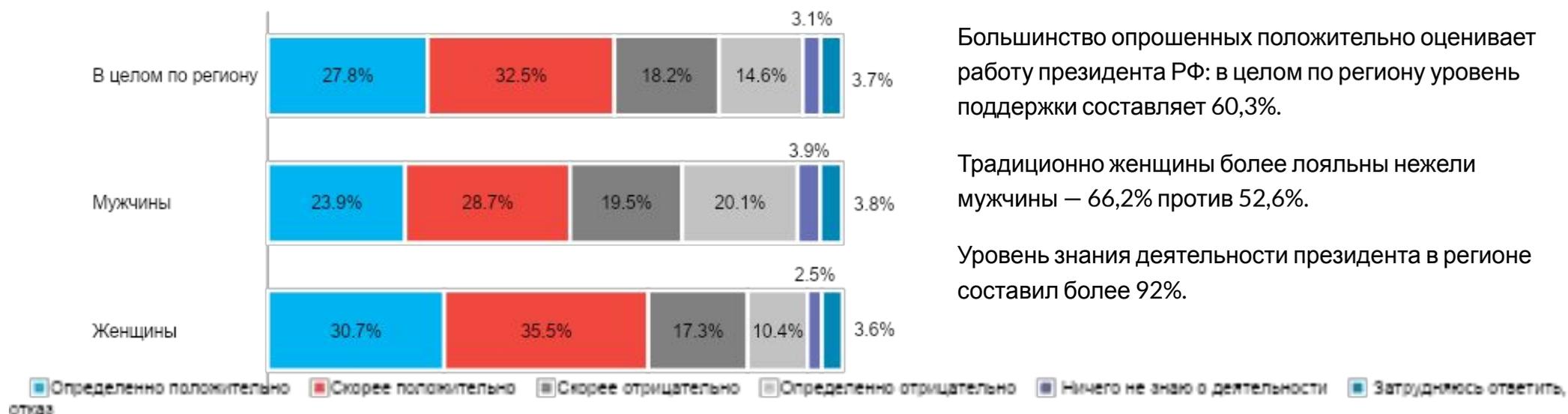
Более половины жителей полагают, что в протестных мероприятиях (если таковые будут организованы) примут участие немногие (55,0%). Еще 7,7% опрошенных полагают, что никто не примет в них участие.

Аудитория со средним образованием чаще склоняется ко мнению о популярности протестных акций (29,6%).

Две трети жителей, получающих / имеющих высшее образование, придерживаются иной точки зрения и считают подобные акции непопулярными (62,2%). Среди жителей с средним специальным образованием таких более половины - 55,8%.

Среди жителей «без определенного образования» сравнительно высокой долей представлены те, кто исключает участие населения в акциях протеста (14,3%).

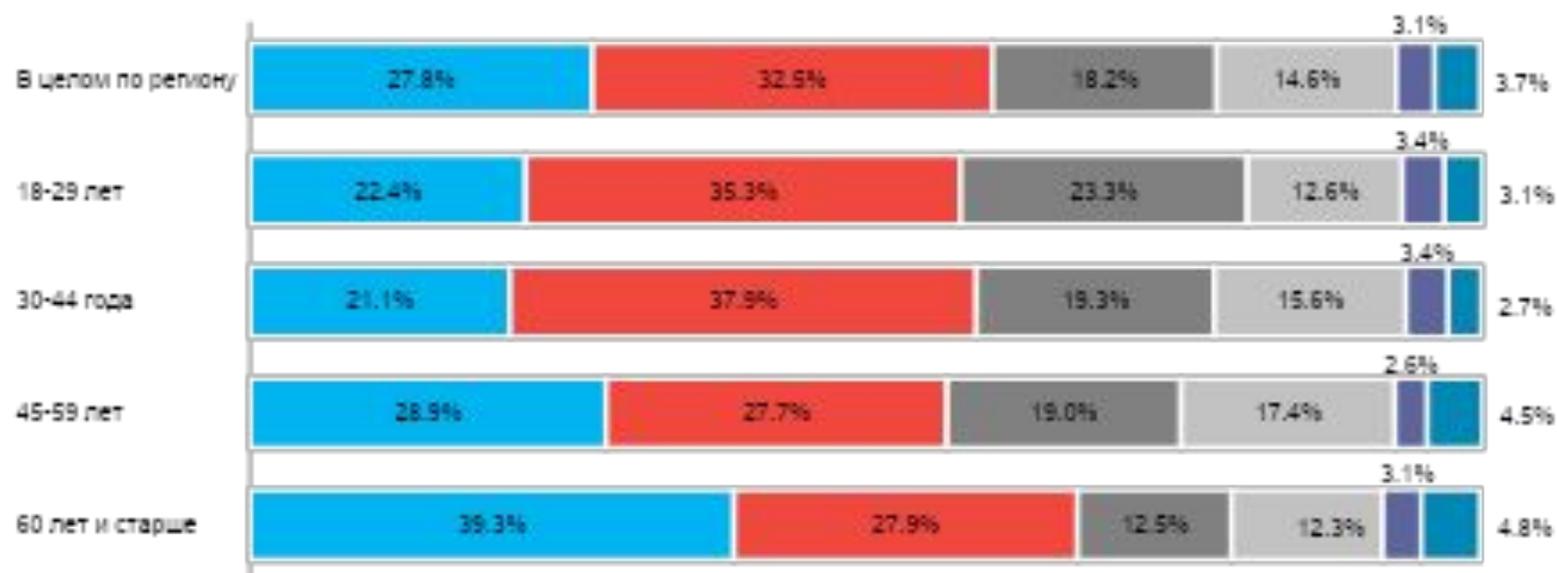
	Среднее образование (школа или ПТУ)	Среднее специальное / техническое образование (техникум, колледж)	Незаконченное высшее, высшее образование	Затрудняюсь ответить / отказ от ответа
Много	29.6%	24.6%	20.5%	28.6%
Немного	45.6%	55.8%	62.2%	28.6%
Никто не примет участия	8.0%	7.6%	7.3%	14.3%
Затрудняюсь ответить	16.9%	11.9%	10.1%	28.6%



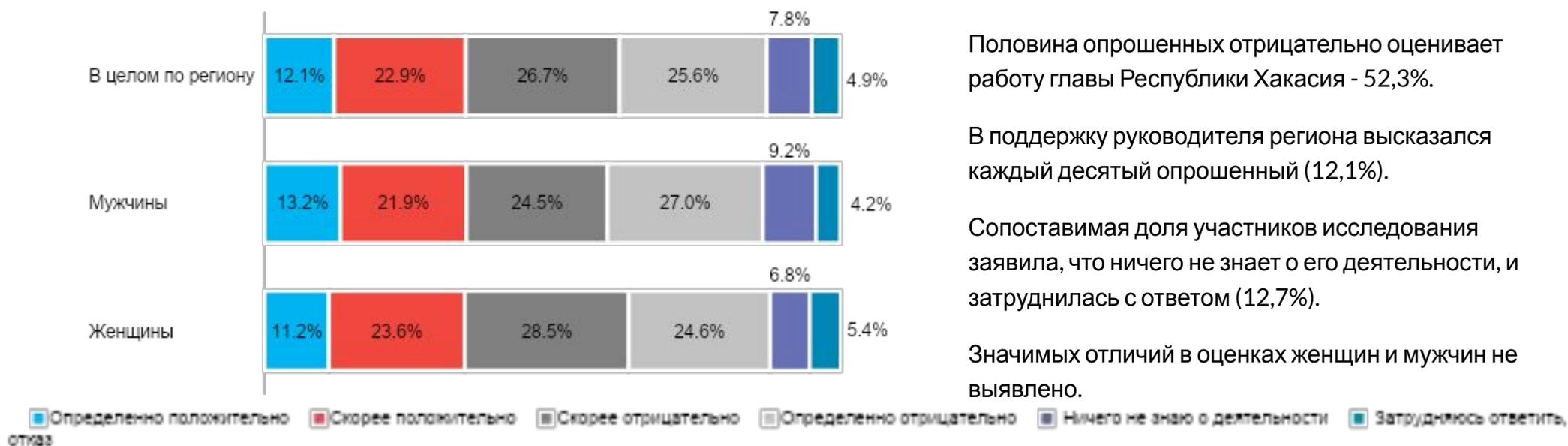
Большинство опрошенных положительно оценивает работу президента РФ: в целом по региону уровень поддержки составляет 60,3%.

Традиционно женщины более лояльны нежели мужчины – 66,2% против 52,6%.

Уровень знания деятельности президента в регионе составил более 92%.



Старшее поколение в основном демонстрирует поддержку президента (67,2%), критические настроения наблюдаются у 31,7% граждан данной группы. Среди молодежи выявлено 35,9% критиков (в том числе 12,8% решительных), среди жителей 30-44 лет - 34,9% (в том числе 15,6% решительных критиков).

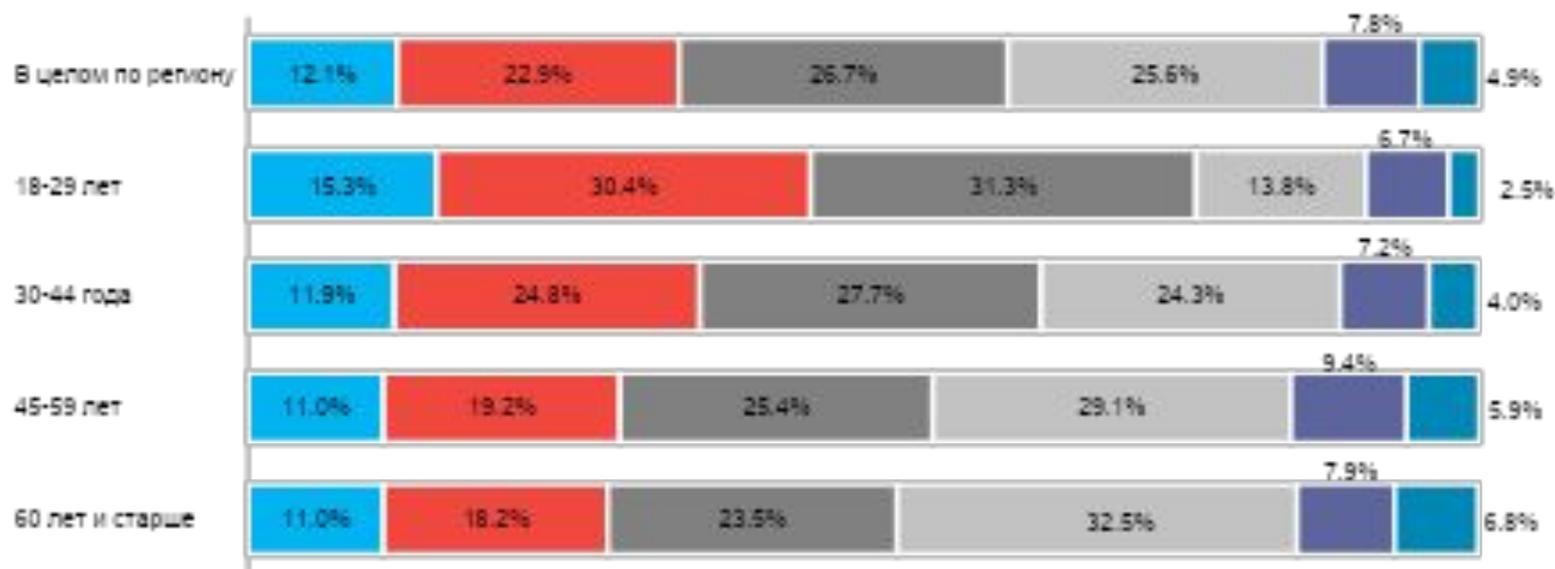


Половина опрошенных отрицательно оценивает работу главы Республики Хакасия - 52,3%.

В поддержку руководителя региона высказался каждый десятый опрошенный (12,1%).

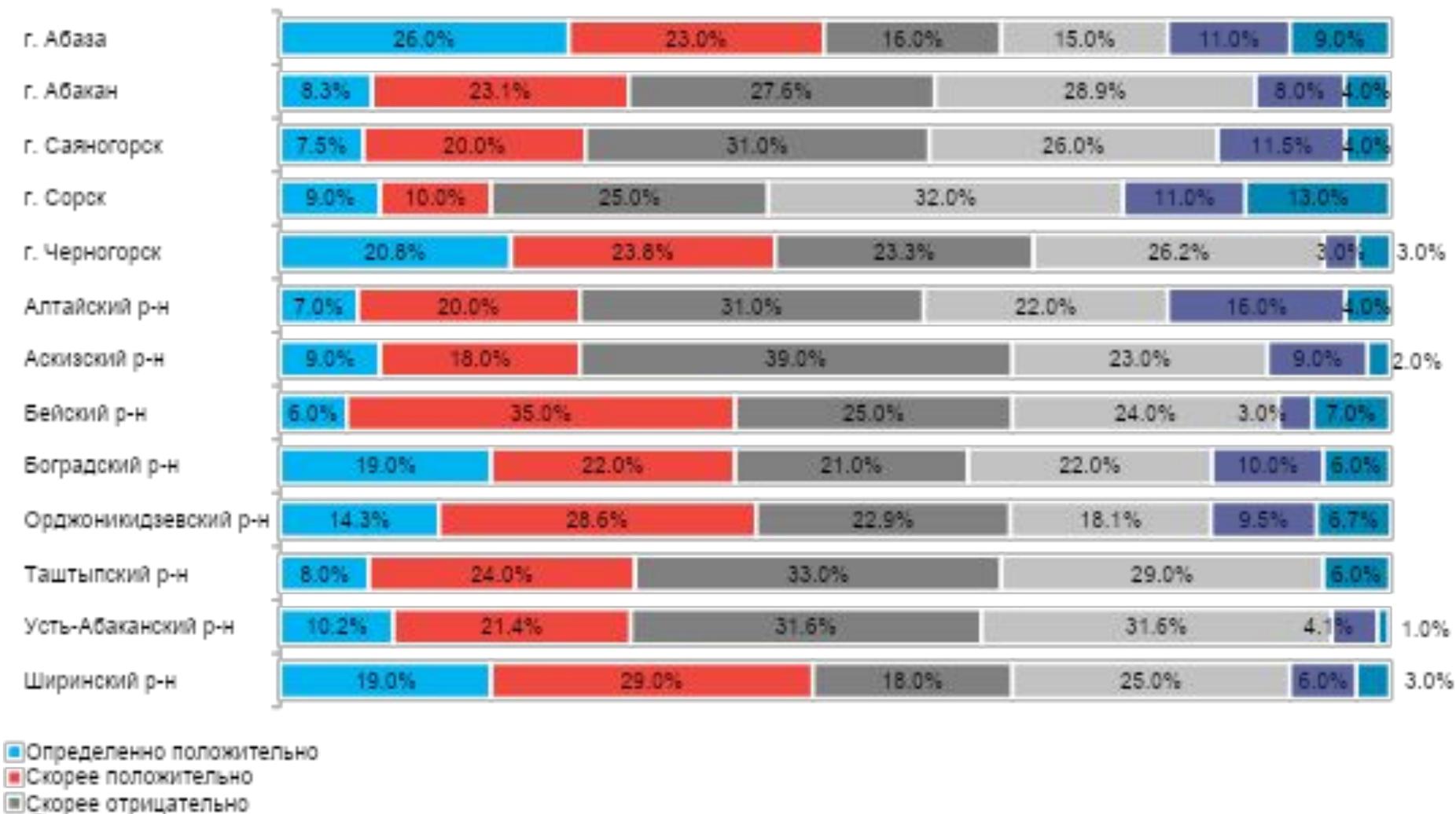
Сопоставимая доля участников исследования заявила, что ничего не знает о его деятельности, и затруднилась с ответом (12,7%).

Значимых отличий в оценках женщин и мужчин не выявлено.



Молодежная аудитория в целом заметно более положительно относится к работе руководителя региона (45,7% против 35,0% в среднем по выборке). Напротив, среди жителей 45-59 лет «группа поддержки» составляет только 30,2%, а противоположную позицию занимает более половины группы (54,5%).

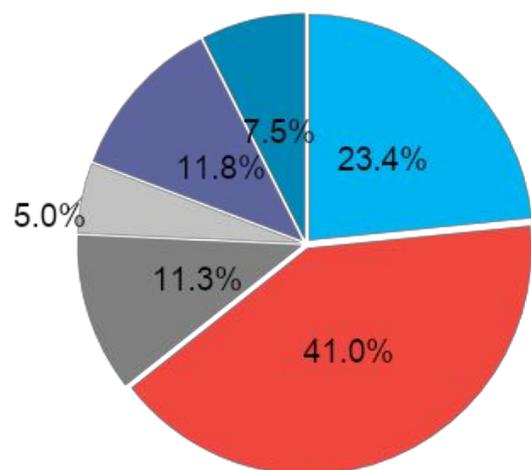
Оценка деятельности Коновалова В.О. в разрезе районов



Очевидна неоднородность оценок деятельности руководителя региона среди жителей различных территориальных образований. города Абаза и Черногорск, Боградский и Ширинский районы выделяются сравнительно высоким «определенно положительных» оценок работы главы региона (от 19,0% до 26,0%).

В городе Сорске и Усть-Абаканском районе каждый третий житель высказал резкое отрицательное отношение (32,0% и 31,6%).

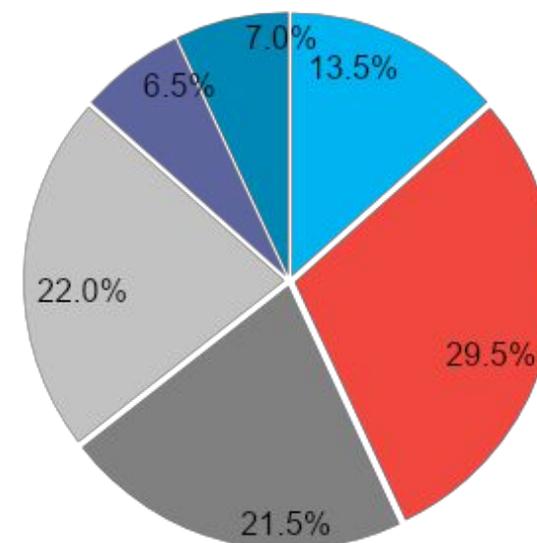
Оценка деятельности глав муниципальных образований



- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить / отказ

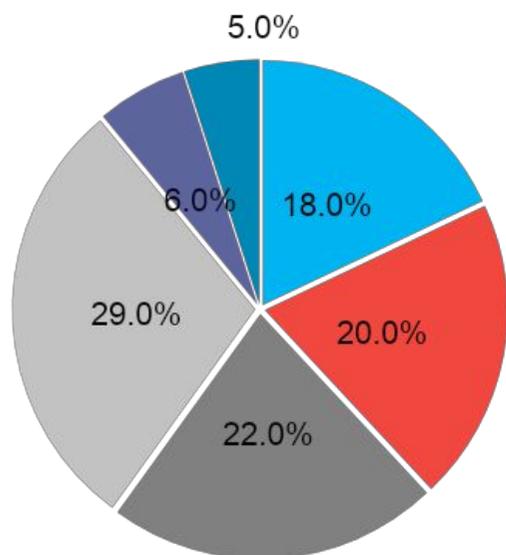
Две трети жителей города Абаза в целом положительно относятся к руководителю городской администрации (64,4%). Доля отрицательных оценок невелика - только 16,3%.

Но каждый десятый житель ничего не знает о деятельности главы города (11,8%).

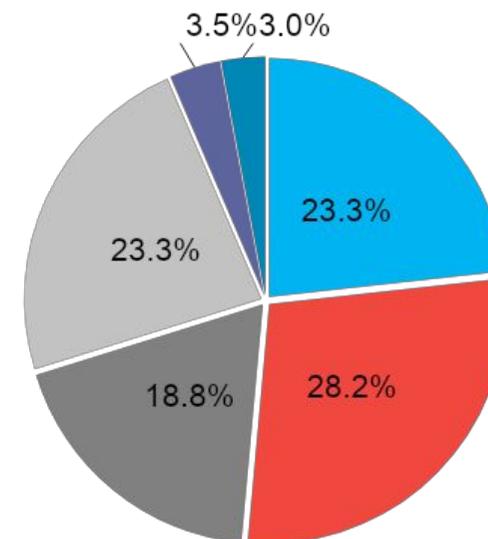


- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить / отказ

Найденов В. Ф. — глава г. Сорск



- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить, отказ

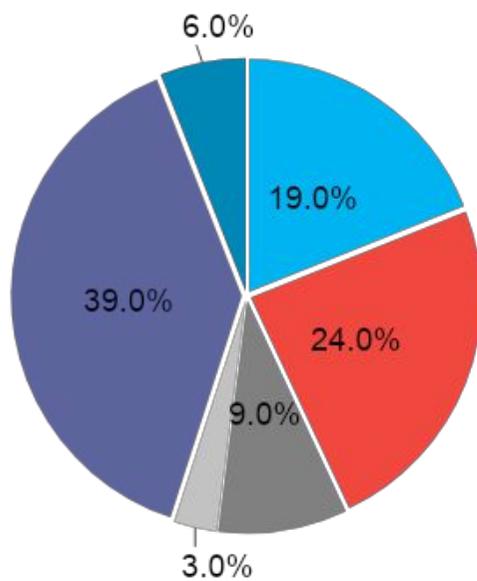


- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить, отказ

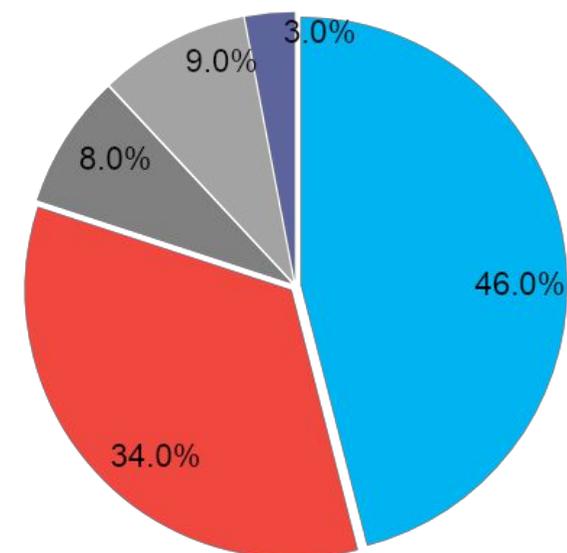
Главу города Сорска поддерживают 38,0% жителей. Критические настроения распространены более широко - 41,0% опрошенных. В том числе 29,0% жителей высказывают резкое недовольство его работой.

Слабо информирован и не готов дать оценку каждый десятый житель города (11,0%).

Раменская Т. Н. — глава Алтайского района

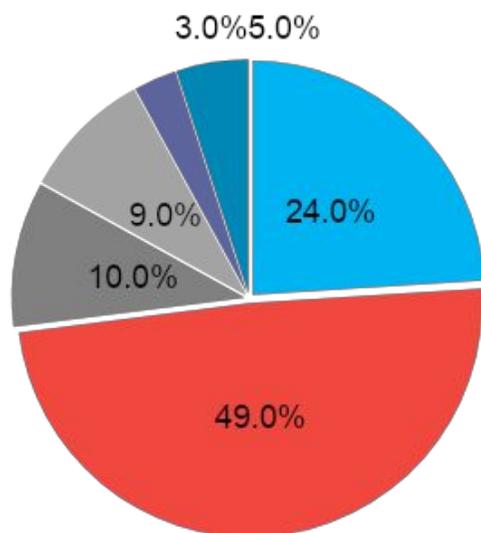


- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить, отказ

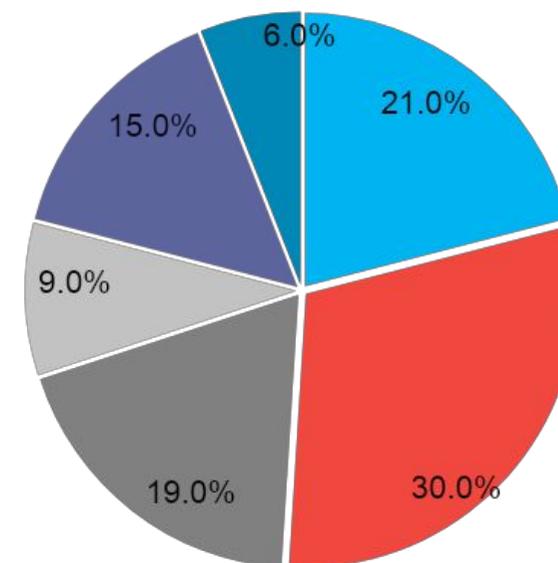


- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить, отказ

Стряпков И.Н. — глава Бейского района

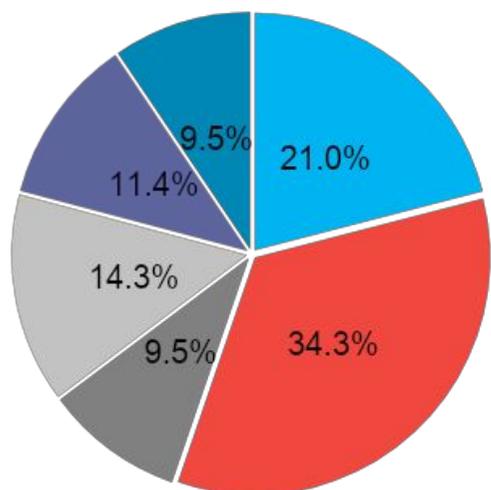


- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить, отказ

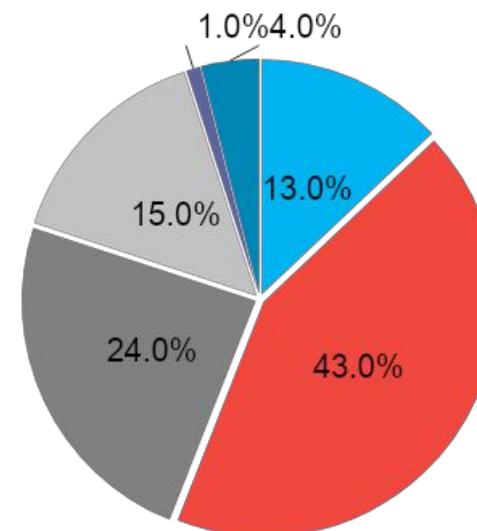


- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить, отказ

Тайченачев А. И. — глава Орджоникидзевского района

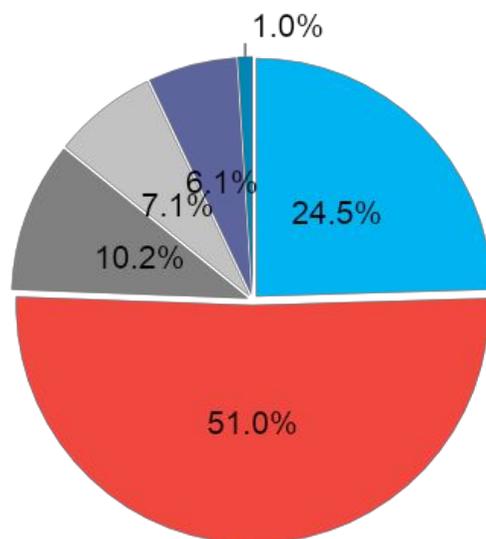


- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить, отказ

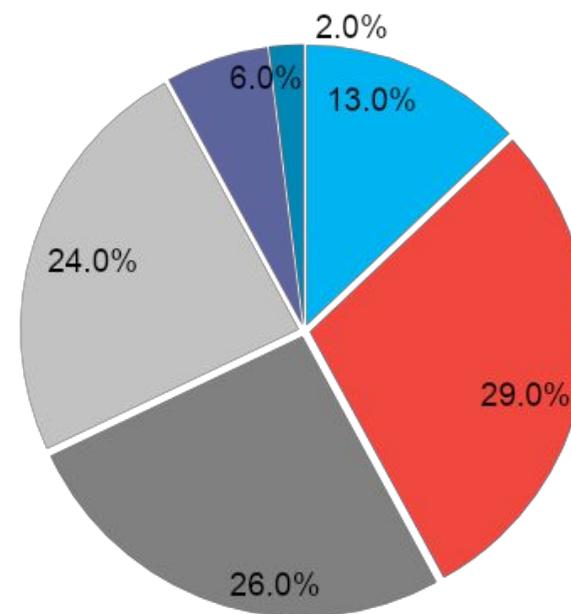


- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить, отказ

Егорова Е. В. — глава Усть-Абаканского района



- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить, отказ



- Определенно положительно
- Скорее положительно
- Скорее отрицательно
- Определенно отрицательно
- Ничего не знаю о деятельности
- Затрудняюсь ответить, отказ

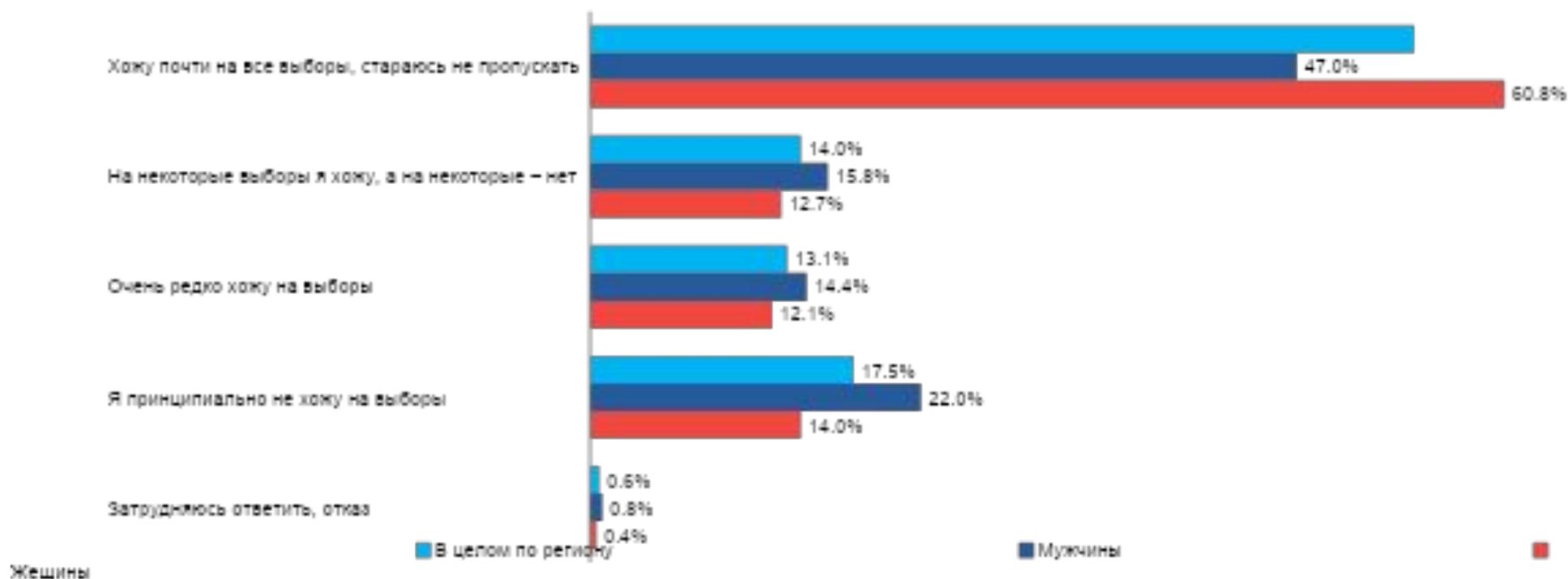
Выборы депутатов Государственной Думы РФ. Электоральная активность жителей

Более половины участников опроса заявили о своей активной позиции - 54,8% жителей обычно принимают участие в голосовании. Женщины значительно более «дисциплинированы» и мотивированы, чем мужчины - 60,8% против 47,0%.

От случая к случаю принимают участие в выборах 14,0% жителей (без значимых отличий по полу). На том же уровне находится доля пассивных граждан (13,1%).

Намеренно бойкотируют выборы в среднем 17,5% граждан, при этом доля мужчин, занимающих такую позицию, значимо выше - 22,0%.

Электоральная активность населения



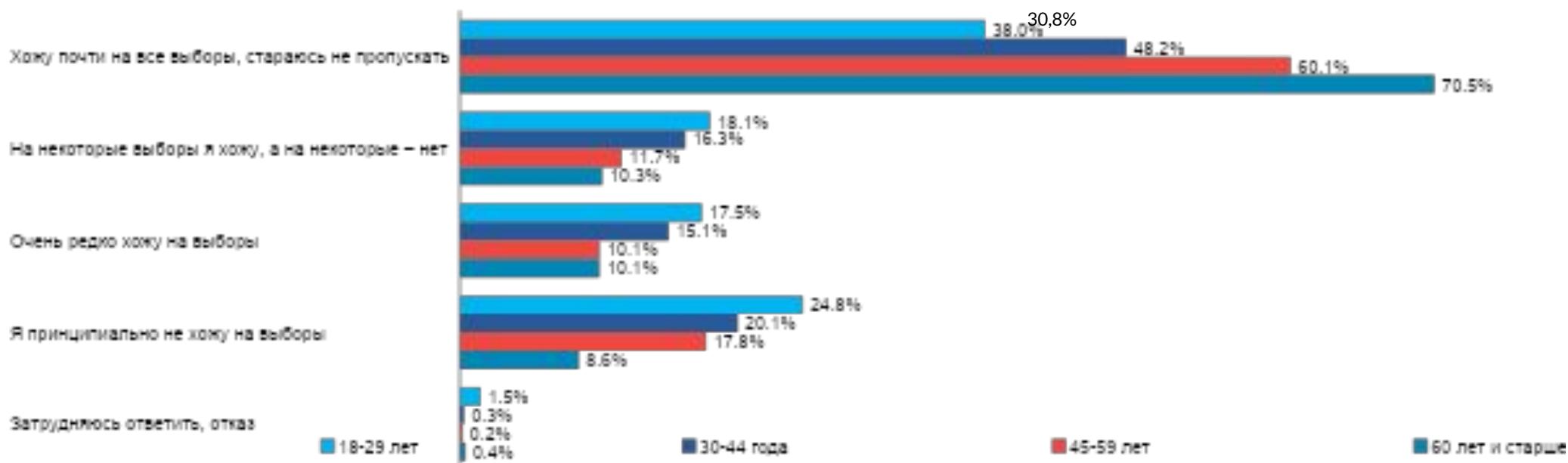
Электоральная активность жителей

Стабильная электоральная активность жителей региона, прежде всего, формируется представителями старших возрастов (70,5% и 60,1% соответственно).

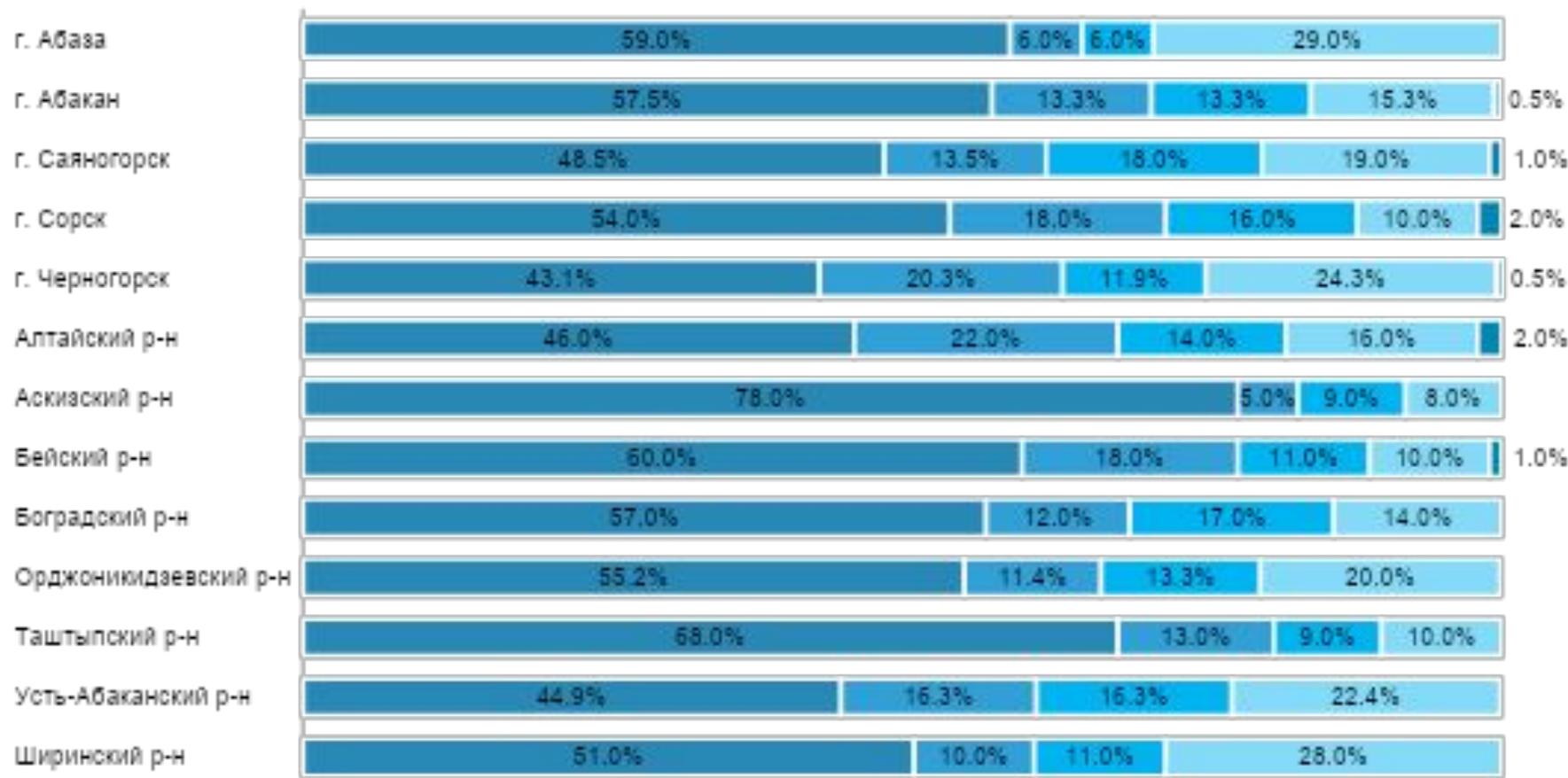
Молодежь, напротив, чаще занимает сдержанную позицию - 38,0% регулярных избирателей и 18,1% нерегулярных (пожилых в этой группе только 10,3%), 17,5% тех, кто редко ходит на выборы, (пожилых в этой группе только 10,1%).

Принципиальные антагонисты - это каждый четвертый молодой человек (24,8%) и каждый пятый представитель средневозрастной группы (20,1%), но только 8,6% пожилого населения региона.

Электоральная активность
(в разрезе возрастных групп)



Электоральная активность жителей в разрезе городов / районов



- Хожу почти на все выборы, стараюсь не пропускать
- На некоторые выборы я хожу, а на некоторые – нет
- Очень редко хожу на выборы
- Не хожу на выборы совсем

Исключительно высокой электоральной активностью выделяются жители Аскизского района (78,0%), Таштыпского района (68,0%), города Абаза (59,0%).

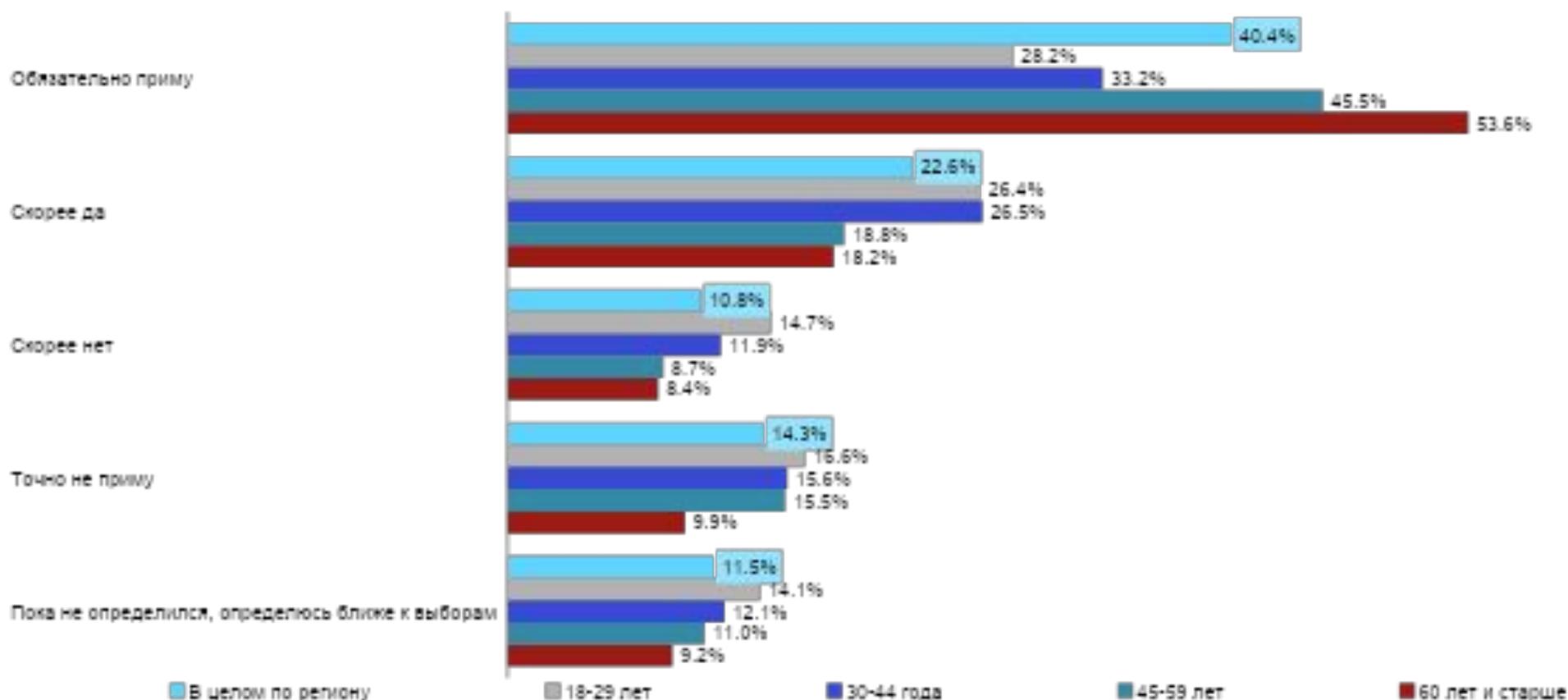
При этом среди жителей города Абаза и Ширинского района сравнительно высока доля принципиальных противников участия в выборах (29,0% и 28,0%). В городе Черногорске бойкотирует выборы каждый четвертый (24,3%).

Электоральные планы

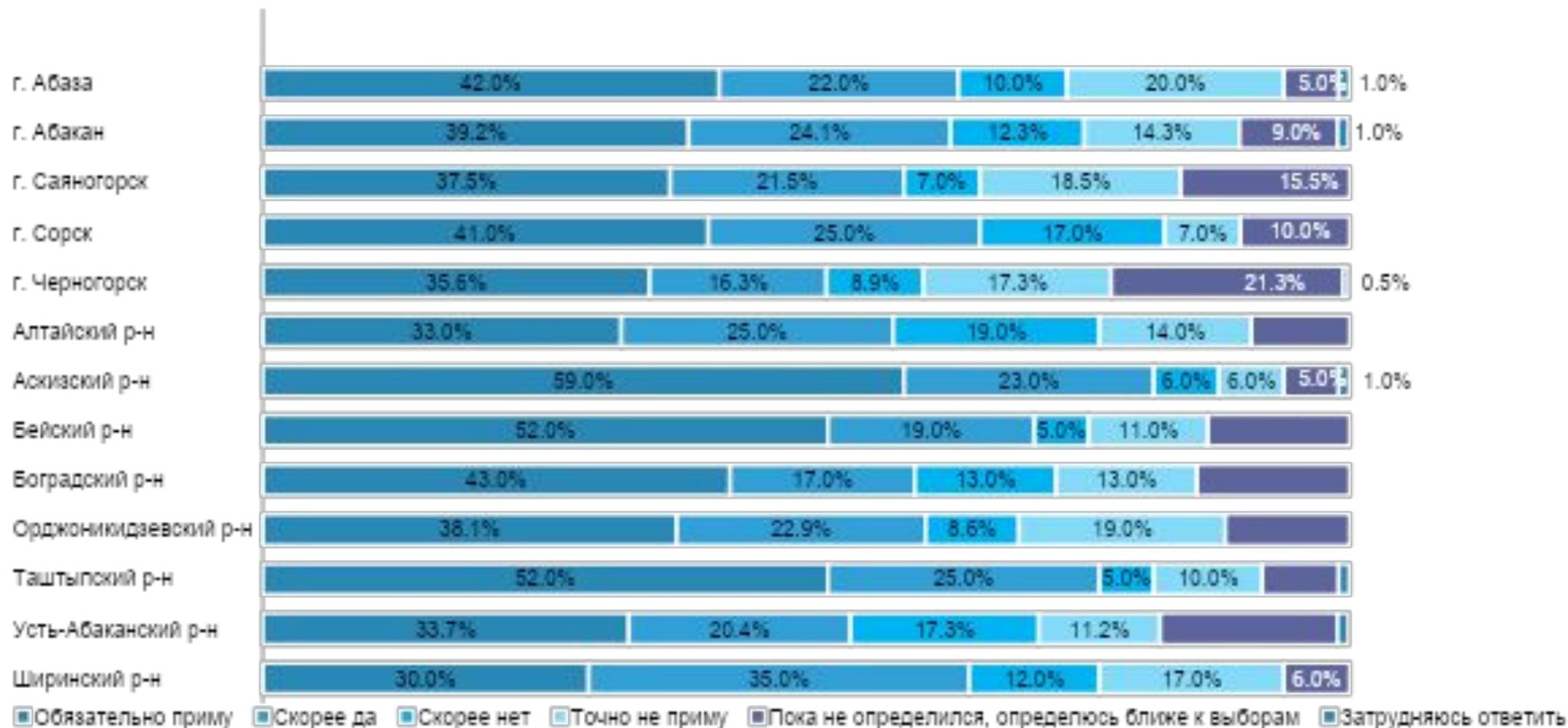
Более половины жителей региона планирует принять участие в выборах депутатов Государственной Думы РФ - 63,0% в целом, в том числе 40,4% заявили, имеют твердые намерения. Более половины представителей старшего поколения решили голосовать (53,8%), несколько меньшей долей представлена эта группа среди жителей 45-59 лет (45,5%).

Вероятный отказ от участия заявил каждый четвертый (24,3%), но среди молодежи такие намерения выявлены у большей доли опрошенных (31,3%), а среди пожилой аудитории, напротив, у значительно меньшей (18,3%).

На этапе принятия решения находится каждый десятый житель региона (11,5%). Выраженных возрастных отличий не выявлено.



Электоральные планы в разрезе городов / районов



Региональные отличия намерений граждан относительно участия в выборах проявляются в сравнительно высокой доле готовности жителей Таштыпкого, Бейского и Аскизского районов (52,0%, 52,0% и 59,0% соответственно). В то же время выявлена сравнительно низкая готовность в Ширинском, Усть-Абаканском и Алтайском районах (30,0%, 33,7% и 33,0%).

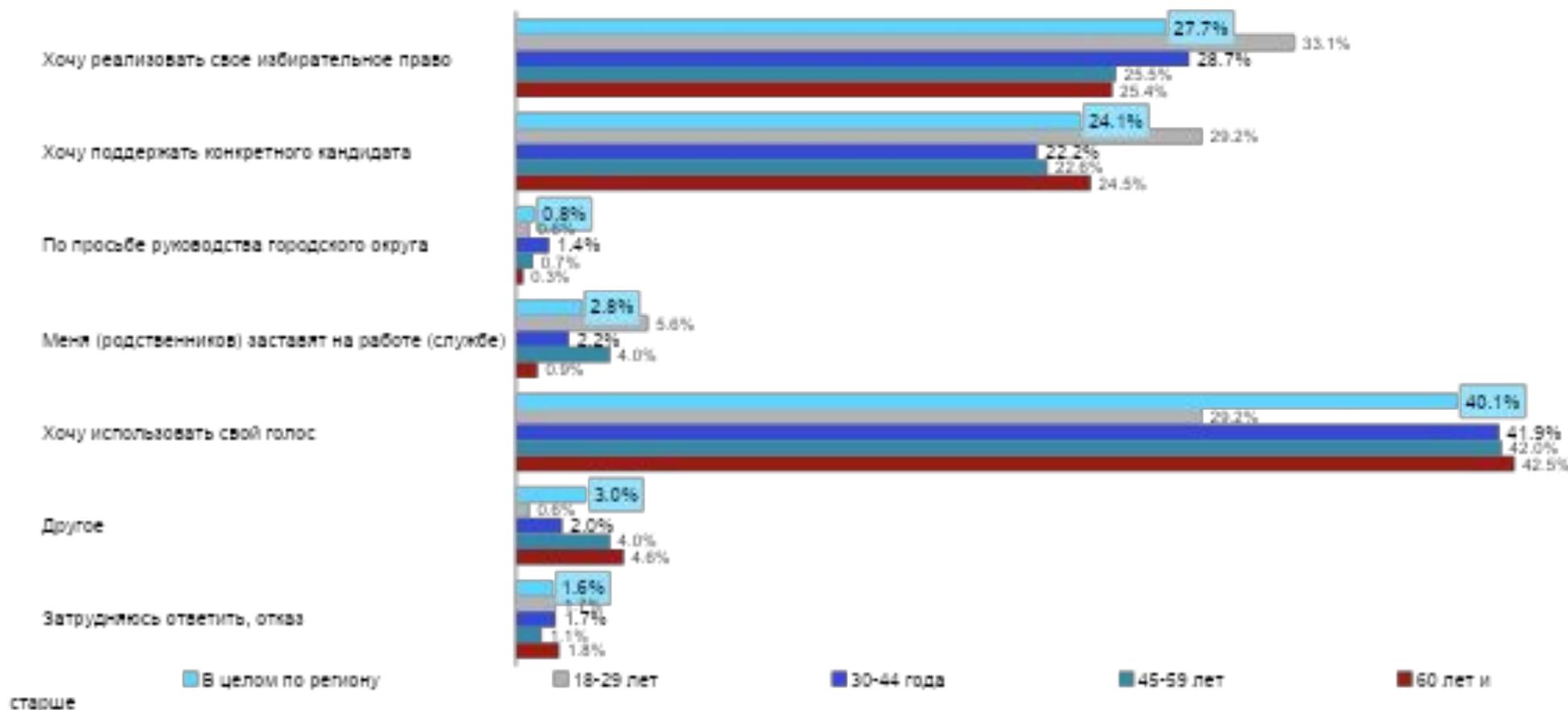
На стадии принятия решения находится каждый пятый житель города Черногорска (21,3%), а 17,3% жителей города не хотят голосовать. В Ширинском районе отказываются от участия также 17,0%, а в Орджонекидзевском районе таких уже 19,0%, среди жителей городов Абаза и Саяногорск - каждый пятый (20,0% и 18,5% соответственно).

Причины участия в выборах

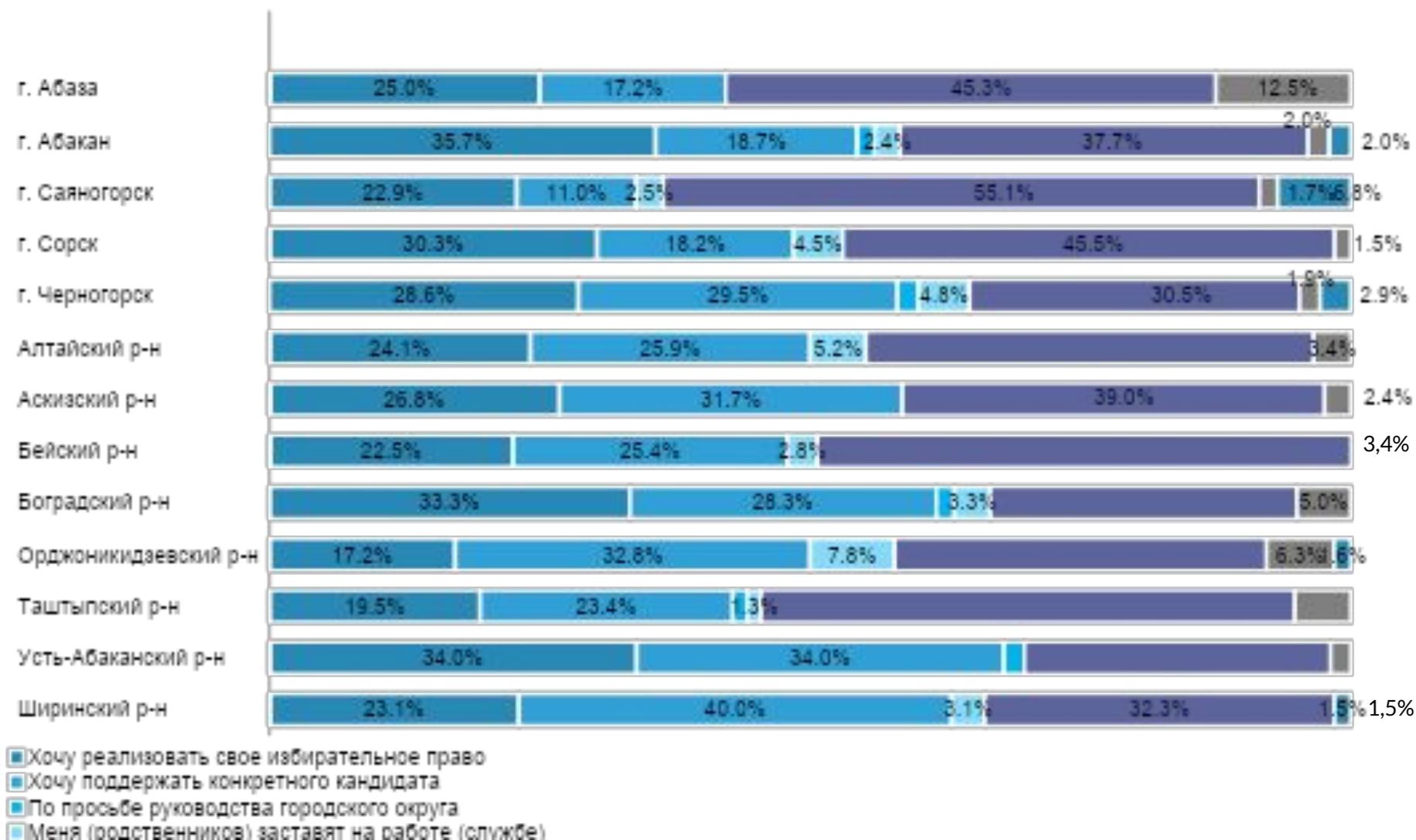
Можно утверждать, что для большинства населения участие в выборах - это возможность заявить о своей гражданской позиции и оказать влияние на положение дел в регионе - в целом 40,1% жителей хотят для этого использовать свой голос.

Молодежь значимо реже имеет эту мотивацию, представители данной группы прежде всего хотят реализовать свое право (29,2% против 33,1%). Молодые люди также выделяются намерением адресной поддержки кандидатов - 29,2%.

Стороннее влияние и административные ресурсы практически не имеют значения при принятии гражданами решения об участии в выборах.



Причины участия в разрезе городов / районов



Критерии выбора кандидата

Личные качества кандидата	33.7%
Участие кандидата в общественной жизни города	28.3%
Профессиональная принадлежность	27.3%
Наличие опыта депутатской деятельности	26.9%
Программа кандидата	22.9%
Партийная принадлежность	19.9%
Местное происхождение кандидата в депутаты	18.6%
Рекомендации, поддержка авторитетных, влиятельных в городе людей	8.9%
Мнение о кандидате знакомых/ родственников/ друзей	7.2%
Кандидат «новое лицо» в политике	3.1%
Другое	1.4%
Затрудняюсь ответить, отказ	6.4%

Можно сказать: что личные качества кандидата являются определяющим критерием выбора, он возглавил рейтинг и набрал 33,7% голосов жителей.

На втором месте оказалось «участие кандидата в общественной жизни города» (28,3% голосов), а на третьем - «профессиональная принадлежность» кандидата (27,3% голосов).

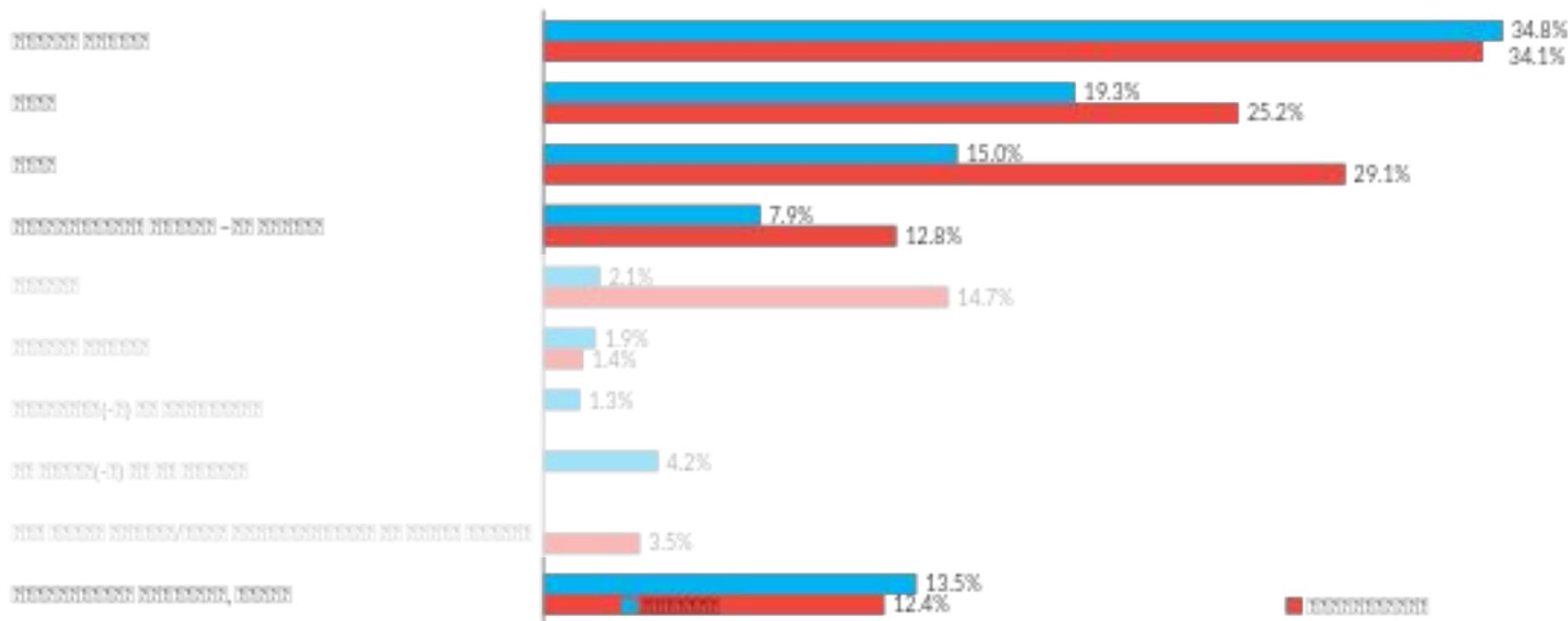
Релеватный опыт работы на выборной должности необходим, по мнению каждого четвертого жителя (26,9%).

Наличие программы действий интересует каждого пятого (22,9%).

Партийная принадлежность не рассматривается жителями как значимый критерий, он оказался на 6-м месте и набрал только 19,9% голосов.

Позиции «ближнего круга» и лидеров мнений учитывают менее 10% участников. Новые лица в политике практически никого не интересуют (3,1%).

Партийные предпочтения



В целом по выборке партия «Единая Россия» является лидером как рейтинга, так и антирейтинга одновременно (34,8% и 34,1% соответственно).

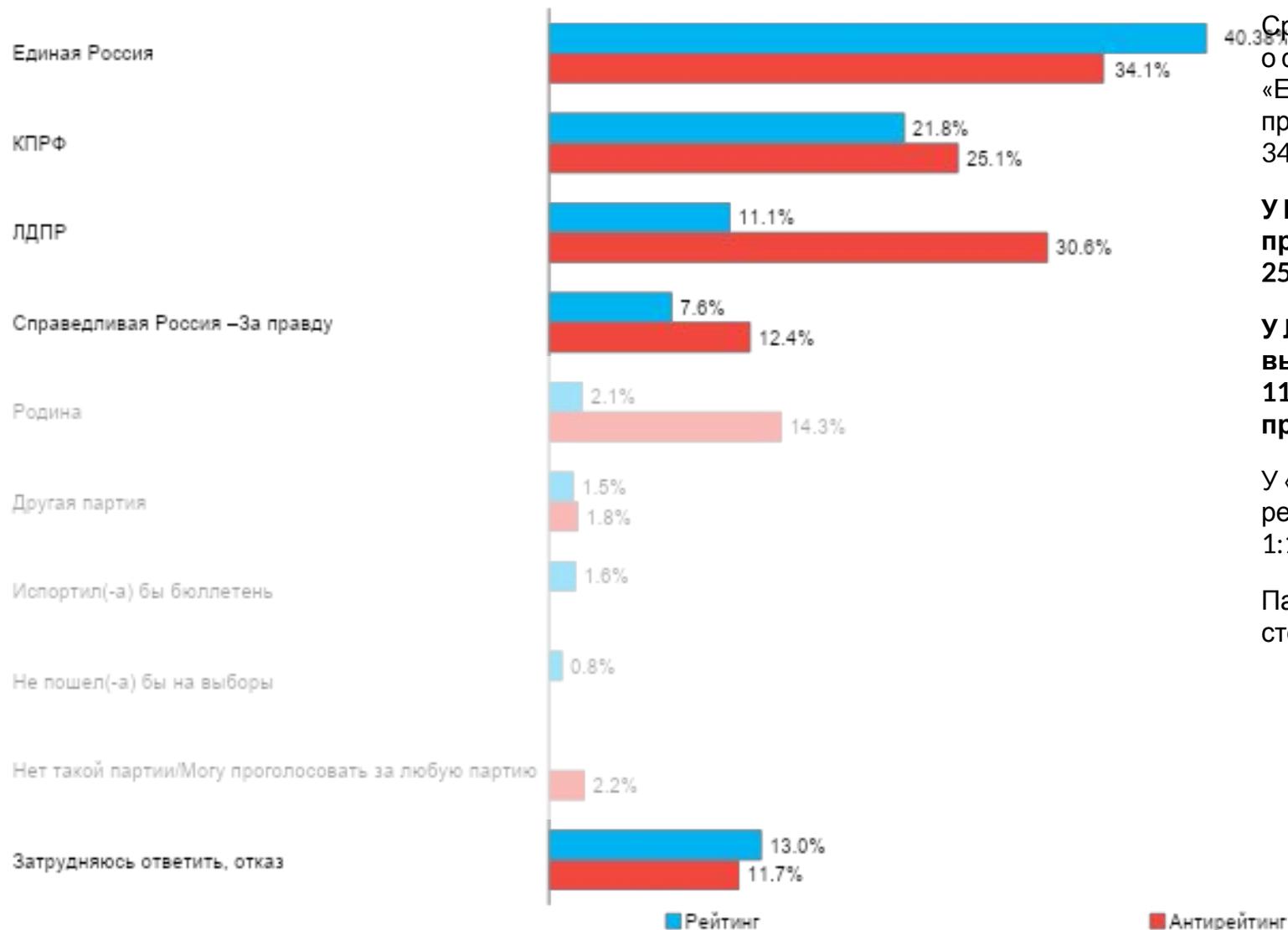
У партий КПРФ и ЛДПР: число противников значительно превосходит число сторонников – 25,2% и 29,1% против 19,3% и 15,0% соответственно.

Аналогичная ситуация наблюдается у партии «Справедливая Россия - За правду», но при более слабой дифференциации оценок (12,8% против 7,9%).

Остальные партии собрали крайне низкий рейтинг. Затруднился с оценкой каждый десятый опрошенный.

Партийные предпочтения

Кто точно пойдут на выборы



Среди тех жителей региона, которые заявили о своем намерении идти на выборы, партия «Единая Россия» имеет значимое преимущество - 40,3% сторонников, но и 34,1% противников.

У КПРФ соотношение сторонников противников неблагоприятное - 21,8% и 25,1%.

У ЛДПР дисбаланс еще более выраженный, уровень поддержки только 11,1% - соотношение сторонников и противников равно 1:3.

У «Справедливой России - За правду» рейтинг ниже 10%, а соотношение составляет 1:1,5.

Партия «Родина» собрала только 2,1% сторонников и 14,3% противников.

Рейтинг кандидатов. Уровень гражданской активности



Кандидат	от всех опрошенных		от тех, кто точно пойдет на выборы	
	рейтинг	антирейтинг	рейтинг	антирейтинг
Сокол Сергей Михайлович	13.9%	14.4%	16.1%	16.9%
Иванов Олег Альбертович	12.4%	12.4%	12.6%	13.5%
Старостин Валерий Николаевич	8.0%	4.7%	3.7%	9.1%
Тутатчиков Вячеслав Михайлович	7.0%	3.0%	2.5%	7.0%
Бразаускас Денис Владимирович	6.2%	8.3%	9.1%	7.8%
Филягин Андрей Николаевич	6.0%	6.8%	7.7%	6.0%
Пономаренко Игорь Николаевич	5.3%	4.8%	3.7%	4.1%
<i>Затрудняюсь ответить, отказ</i>	30.3%	33.8%	36.5%	29.9%

Исследование показало, что только 2 кандидата из предложенных к обсуждению получили рейтинг выше 10%. Сокол С.М. имеет уровень поддержки 13,9% в целом по выборке и 16,1% среди потенциальных участников выборов. Но доля противников у него выше - 14,4% и 16,9% соответственно. Иванов О.А., занявший второе место, собрал 12,4% и 12,6% голосов «за», 12,4% и 13,5% голосов «против» соответственно. Остальные 5 кандидатов получили значимо более низкий рейтинг.

На момент проведения опроса нежелание идти на выборы в ближайшие выходные наблюдается не более чем у 9% населения. Намерение испортить бюллетень имеет крайне малая доля - 1,9%.

Также 5,9% населения заявили, что не имеют предпочтений, готовы отдать свой голос любому.

Обращает на себя внимание высокая доля затруднившихся с ответом - это практически каждый третий в целом по выборке и более трети среди решивших идти на выборы.

Уровень известности кандидатов в Государственную Думу РФ

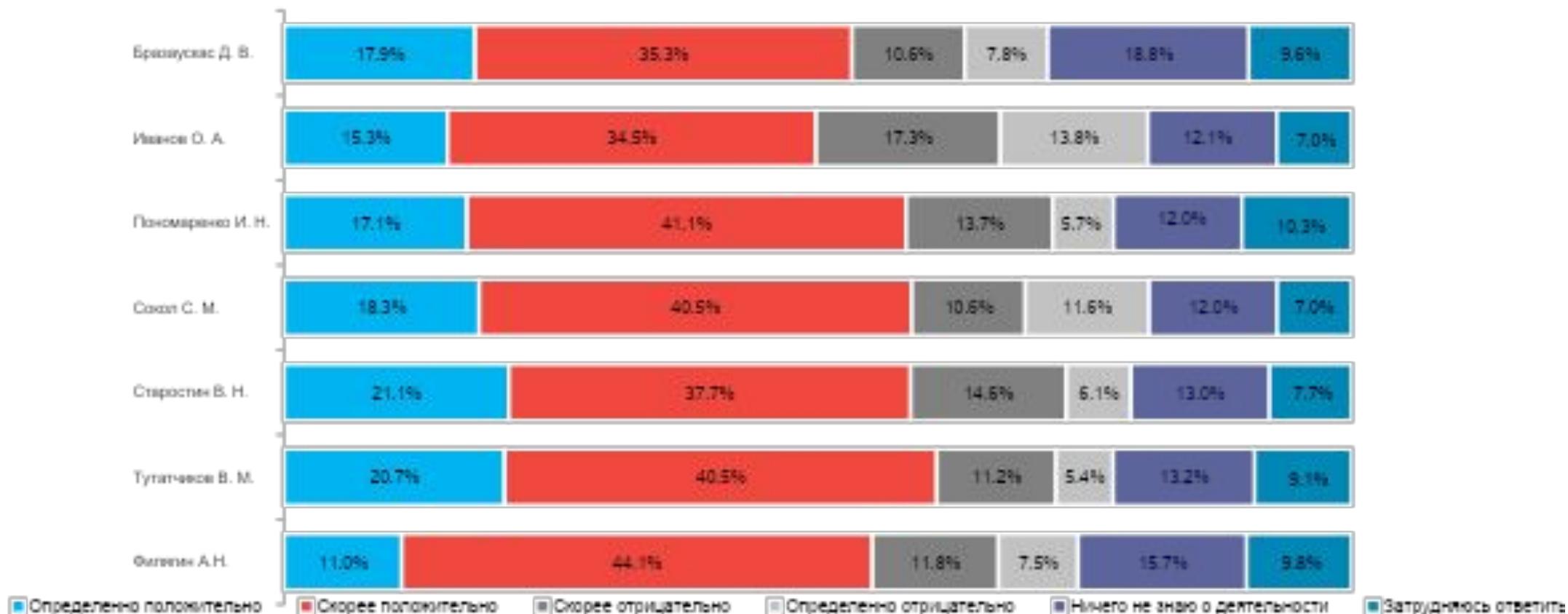
	В целом по региону	Мужчины	Женщины	18-29 лет	30-44 года	45-59 лет	60 лет и старше
Иванов Олег Альбертович	31.1%	30.1%	37.1%	23.0%	32.9%	40.1%	37.8%
Сокол Сергей Михайлович	16.7%	13.0%	19.5%	11.3%	13.4%	17.4%	24.2%
Филягин Андрей Николаевич	14.1%	11.5%	16.1%	6.7%	13.8%	15.7%	18.2%
Старостин Валерий Николаевич	13.7%	13.1%	14.1%	6.1%	13.9%	15.5%	17.1%
Тутатчиков Вячеслав Михайлович	13.4%	12.9%	13.9%	10.4%	11.1%	13.4%	18.7%
Бразаускас Денис Владимирович	12.1%	12.2%	12.0%	7.7%	12.1%	12.4%	14.9%
Пономаренко Игорь Николаевич	9.7%	9.8%	9.6%	11.7%	8.9%	9.2%	9.9%
Никого не знаю	42.4%	46,8%	39,0%	48.5%	44.8%	38.0%	38.9%

По уровню известности и узнаваемости среди населения выделяется Иванов О.А. - практически каждый третий житель региона знает его или что-то слыхала о нем (31,1%). Следует обратить внимание на сравнительно высокую информированность женской аудитории (37,1%) и жителей старших возрастов (40,1% и 37,8%).

Остальные персоналии, предложенные к обсуждению, не имеют такого уровня известности - 17% и менее. Молодежная аудитория в целом информирована слабее остальных жителей, исключение составил кандидат Пономаренко И.Н.

Важно отметить, что в целом уровень знания среди населения региона невысокий - от 38,0% до 49,0% представителей различных групп не знают ни одного из кандидатов. В информационном вакууме находятся, прежде всего, мужчины и жители 18-44 лет.

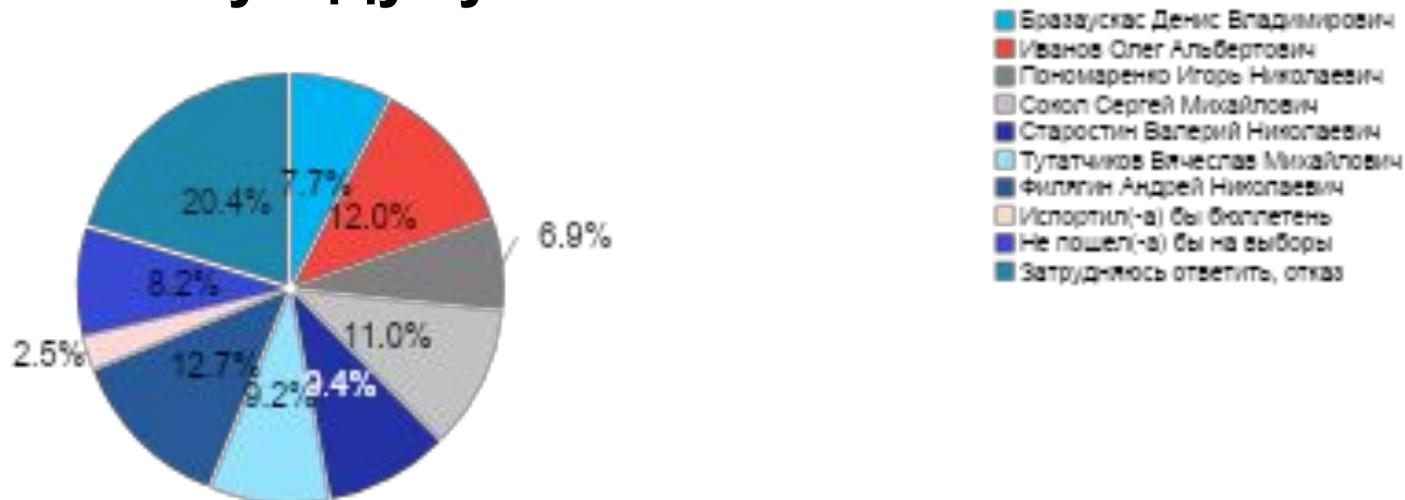
Отношение жителей к кандидатам в Государственную Думу РФ



Положительные отзывы жителей выявлены, в первую очередь, в отношении Старостина В.Н. и Тутатчикова В.М. - 21,1% и 20,7% жителей относятся к ним определенно положительно. При этом в отношении данных кандидатов 58,7% и 61,2% жителей высказались в целом положительно. Кроме того в целом высокий уровень поддержки имеют также Пономаренко И.Н.(58,3%) и Сокол С.М. (58,8%).

Наименее известным публике кандидатом можно считать Бразаускаса Д.В. - о его деятельности неизвестно почти каждому пятому (18,8%). Сравнительно слабые позиции имеет Филягин А.Н. - только 11,0% активно поддерживающей аудитории при уровне «неизвестности» 15,7%.

Актуальный потенциал кандидатов в Государственную Думу РФ



Если бы выборы проходили в ближайшие выходные, перечисленные кандидаты получили бы от 7% до 13% голосов избирателей. Практически каждый десятый житель не пошел бы голосовать (8,2%). Незначительная доля жителей предполагает испортить бюллетень (2,5%). При этом каждый пятый уклонился от прямого ответа на данный вопрос (20,4%).

Максимум экстра голосов могут получить Старостин В.Н. и Тутатчиков В.М. в случае неучастия в выборах Иванова О.А. (+ 21% каждый). Пономаренко И.Н. заберет 18,9% голосов Сокола С.М. в случае его неучастия. Отказ Старостина В.Н.обеспечит +18,8% Бразаускасу Д.В.

	Бразаускас Д.В.	Иванов О. А.	Пономаренко И. Н.	Сокол С. М.	Старостин В.Н.	Тутатчиков В.М.	Филлягин А.Н.
Бразаускас Д.В.		13.4%	8.0%	14.3%	18.8%	11.6%	12.5%
Иванов О. А.	5.4%		12.6%	15.2%	12.1%	7.2%	12.6%
Пономаренко И. Н.	7.4%	15.8%		18.9%	13.7%	7.4%	11.6%
Сокол С. М.	7.2%	9.6%	6.8%		10.4%	10.4%	18.7%
Старостин В.Н.	9.0%	20.8%	4.9%	10.4%		11.8%	11.8%
Тутатчиков В.М.	15.9%	20.6%	4.8%	12.7%	4.8%		13.5%
Филлягин А.Н.	11.1%	15.7%	5.6%	15.7%	6.5%	16.7%	

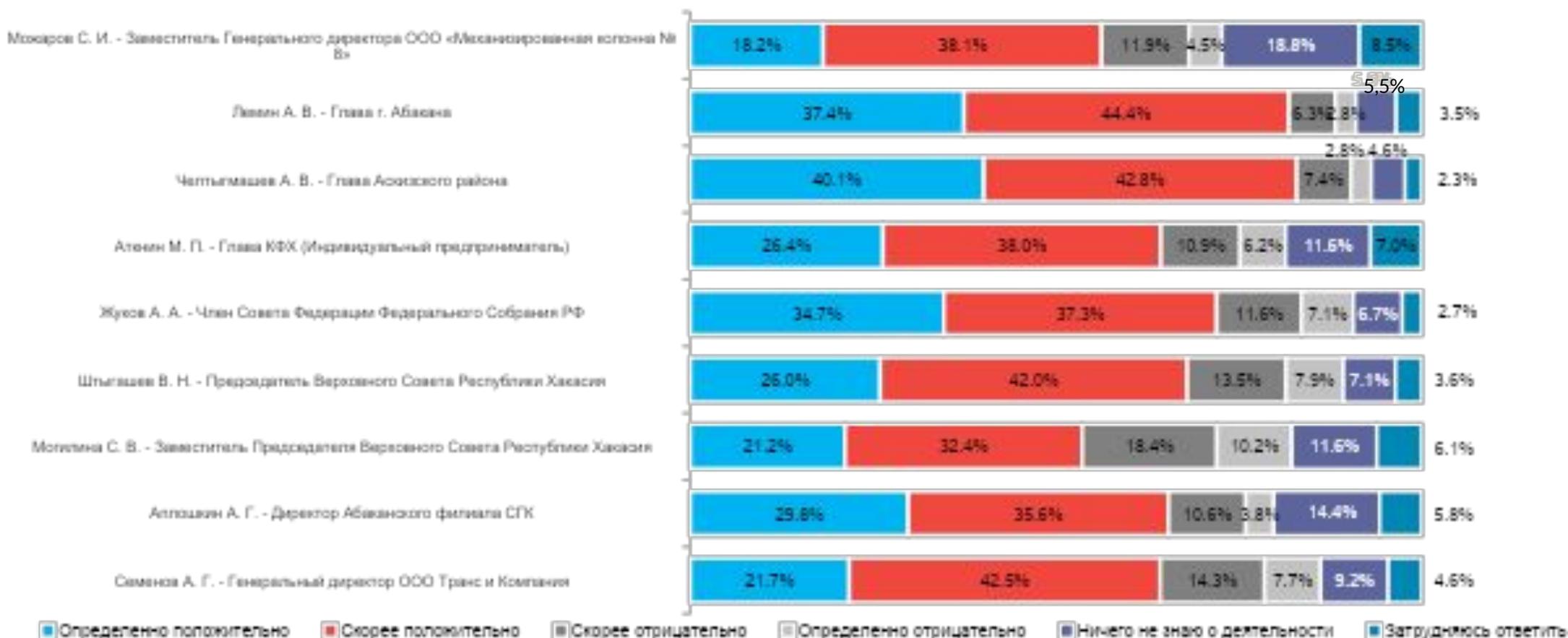
Уровень известности лидеров общественного мнения

	В целом по региону	Мужчины	Женщины	18-29 лет	30-44 года	45-59 лет	60 лет и старше
Штыгашев Владимир Николаевич	49.3%	45.1%	52.6%	26.1%	46.3%	58.0%	61.8%
Лемин Алексей Викторович	33.3%	26.8%	38.4%	26.7%	33.9%	32.6%	38.0%
Челтыгмашев Абрек Васильевич	31.5%	29.6%	33.0%	21.8%	31.0%	32.4%	38.2%
Семенов Александр Геннадьевич	23.0%	20.5%	24.9%	13.8%	25.0%	27.5%	22.6%
Могилина Светлана Викторовна	16.3%	11.5%	19.9%	4.0%	12.9%	18.3%	27.5%
Жуков Александр Аркадьевич	12.5%	12.2%	12.7%	14.4%	10.1%	12.0%	14.7%
Можаров Сергей Иванович	9.8%	10.3%	9.3%	8.3%	9.2%	9.6%	11.6%
Аткнин Максим Петрович	7.2%	6.8%	7.5%	5.2%	7.4%	8.0%	7.5%
Аплошкин Андрей Георгиевич	5.8%	5.6%	5.9%	4.3%	4.4%	6.6%	7.9%
Никого не знаю	21.9%	25.4%	19.2%	32.5%	23.3%	19.5%	14.5%

По уровню известности и узнаваемости среди населения выделяется Штыгашев В.Н. - практически половина жителей региона знает его или что-то слушала о нем (49,3%). Следует обратить внимание на информированность женской аудитории (52,6%) и жителей старших возрастов (58,0% и 61,8%).

Остальные персоналии, предложенные к обсуждению, не имеют такого уровня известности - 33% и менее. Значимые отличия в разрезе возраста и пола опрошенных по ним не выявлены. Исключение составляет только Могилина С.В., которая известна 27,5% пожилых жителей при более низком среднем уровне (16,3%).

Отношение жителей к лидерам общественного мнения



Положительные отзывы жителей выявлены, в первую очередь, в отношении Лямина А.В. и Челтыгмашева А.В. - 81,9% и 82,9% соответственно. Две трети участников опроса заявили о положительном отношении к Аплошкину А.Г. и Семенову А.Г. (65,4% и 64,3%).

Каждый пятый опрошенный отметил, что ничего не знает о деятельности Можарова С.И. (18,2%). У Аплошкина А.Г. этот показатель составил 14,4%. У остальных персоналий он значительно ниже.

Сравнительно высокий уровень отрицательных оценок отмечен в отношении Могилиной С.В. (18,4%). На второй позиции по уровню резкой критики жителей оказался Семаков А.Г. (14,3%), а на третьей - Штыгашев В.Н. (13,5%).

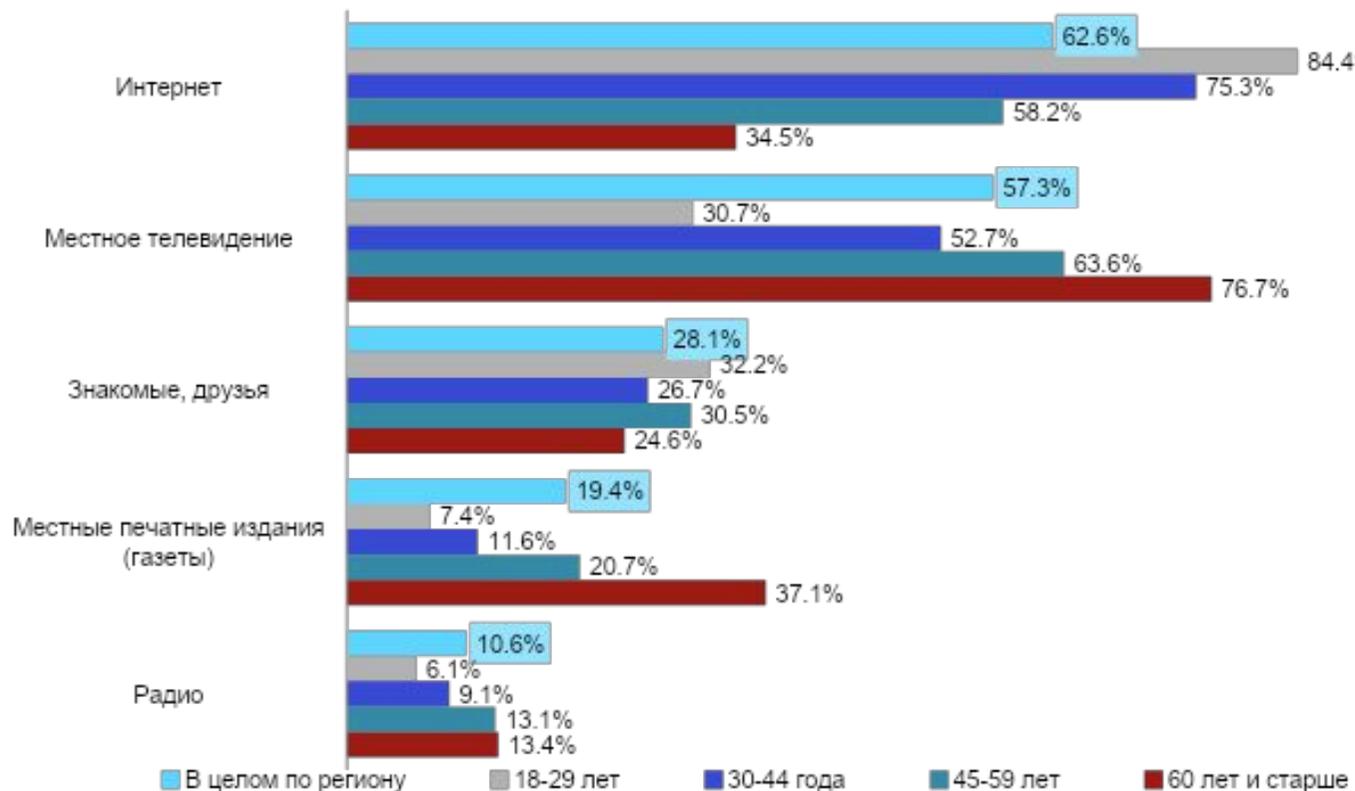
Источники информации. Каналы получения информации

Интернет и местное телевидение соперничают за внимание местных жителей - две трети предпочитают интернет (62,6%), несколько более половины выбирают телевидение (57,3%).

Очевидно доминирующим источником информации интернет является для аудитории 18-44 лет. Местное телевидение активно смотрят жители старше 45 лет, в первую очередь, три четверти аудитории 60+ (76,7%). Также данная аудитория активнее других читает печатные СМИ (37,1%).

Эффект распространения информации в дружеском кругу отметили 28,1% опрошенных. В данной группе выделяются самые молодые жители (32,2%).

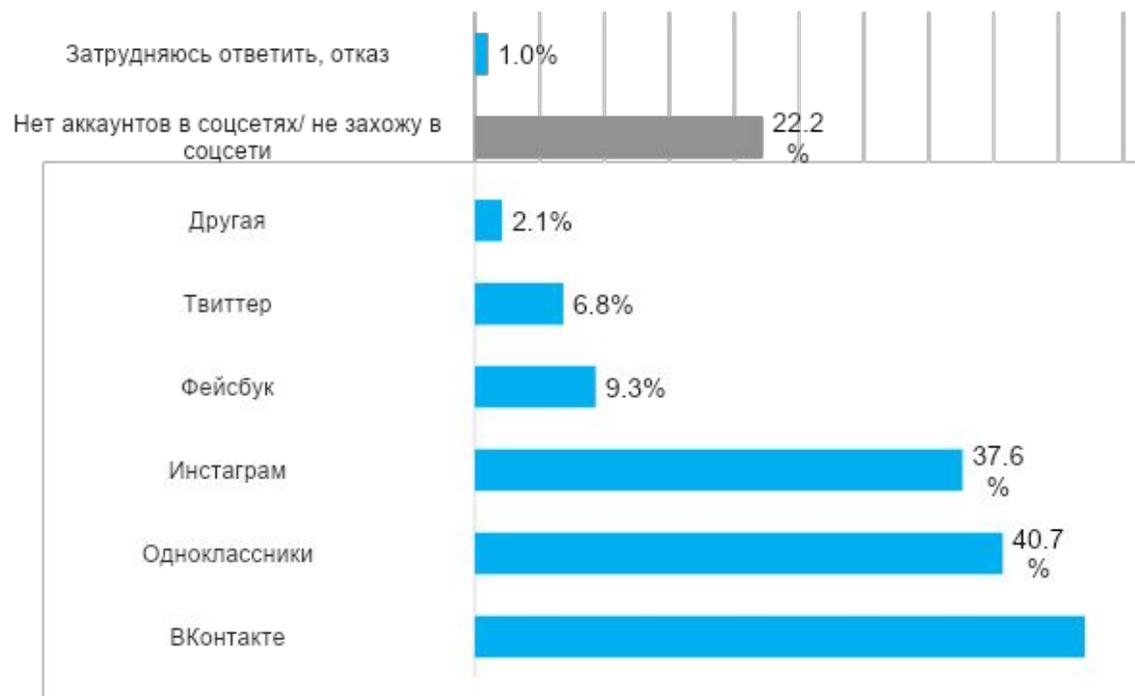
Радио можно считать непопулярным источником



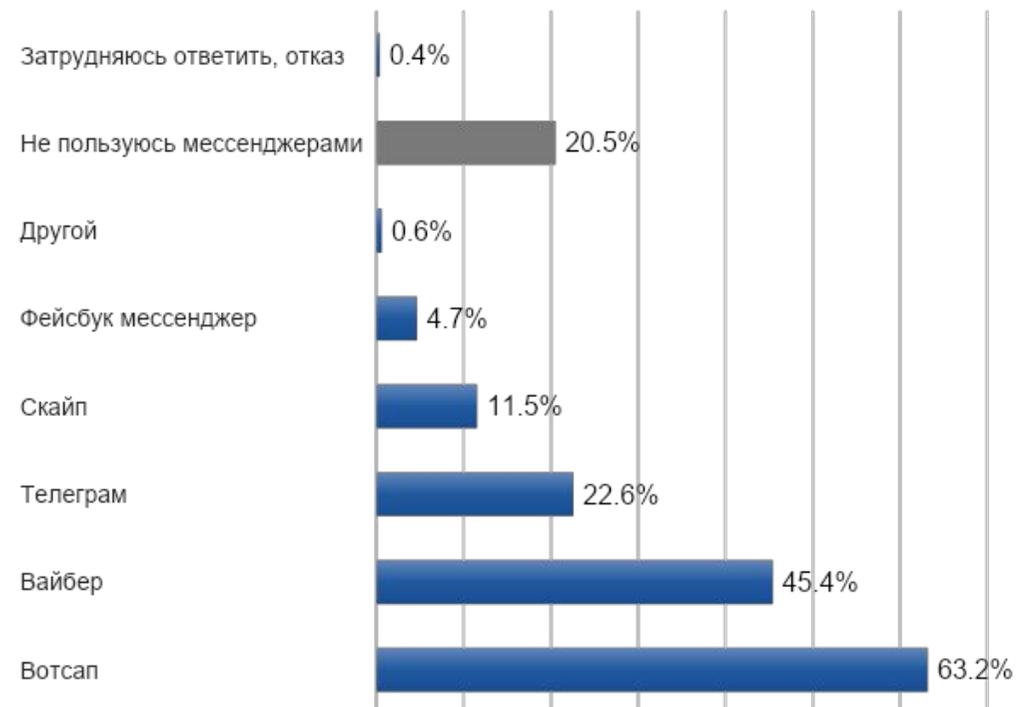
	Среднее образование (школа или ПТУ)	Среднее специальное / техническое образование (техникум, колледж)	Незаконченное высшее, высшее образование	Затрудняюсь ответить / отказ от ответа
Интернет	50.3%	62.0%	73.9%	50.0%
Местное телевидение	60.6%	59.9%	51.0%	50.0%
Знакомые, друзья	25.7%	28.5%	29.2%	26.6%
Местные печатные издания (газеты)	15.3%	18.8%	23.8%	14.3%
Радио	7.7%	10.8%	12.5%	14.3%

Популярность социальных сетей и мессенджеров

В целом по региону, социальные сети



В целом по региону, мессенджеры



Три четверти жителей региона имеют аккаунты в различных социальных сетях. Наибольшей долей представлены пользователи сети «ВКонтакте» (47,0%). Меньшими долями представлены пользователи сетей «Одноклассники» (40,7%) и Инстаграм (37,8%). Остальные соцсети имеют менее 10% клиентов среди жителей региона.

Две трети жителей использует Вотсап (63,2%), почти половина использует Вайбер (45,4%). Иные мессенджеры значительно менее популярны. Каждый пятый участник опроса мессенджерами не пользуется (20,5%).

1

Проведенное исследование позволяет утверждать, что социальное самочувствие населения Республики Хакасия в целом сдержанно позитивное - половина жителей в целом удовлетворена существующим положением вещей. Критические настроения наблюдаются у экономически активного населения среднего возраста. Женская аудитория, традиционно более лояльна, чем мужская. Выделяются своей удовлетворенностью ситуацией граждане с высшим образованием. Сравнительный анализ показал региональную неоднородность социальных настроений - пессимисты выявлены в городах Сорск и Саяногорск, в Боградском районе. Оптимисты живут в городе Абакан, Алтайском, Аскизком, Бейском, Усть-Абаканском районах.

2

Отмечает положительную динамику происходящих изменений за последние 2-3 года половина жителей Республики, а треть опрошенных занимает противоположную позицию. Каждый десятый не видит никаких перемен. Позитивное восприятие демонстрируют молодые люди, а также половина представителей старшего поколения. Территориальная дифференциация оценок значительна - в городе Сорске и Боградском районе наблюдаются острое недовольство, а на других территориях удовлетворенность жителей находится на среднем уровне и выше. Детальное изучение позволило составить рейтинг проблем. Наиболее остро в регионе стоит проблема неудовлетворительного состояния дорог (43%). Заметно мягче проблемы безработицы (26%) и низкого уровня благоустроенности, замусоренности населенных пунктов (23%). По каждой из них есть выраженные колебания относительно среднего значения в разрезе территорий.

Выводы и рекомендации

3

Исследование показало сравнительно низкий протестный потенциал Республики: третья часть жителей допускает для себя возможность участия в акциях протеста (32,2%), а исключает такую возможность вдвое большее число (64,0%). Финансовая стабильность является сдерживающим фактором. Отмечается готовность протестовать у представителей групп с низким уровнем дохода - более трети граждан. Группа поддержки протестных мероприятий составляет 42,4% жителей региона. Критиков значительно меньше - 37,8%. Мужская аудитория заметно более инертна, чем женская. Более половины жителей полагают, что в протестных мероприятиях (если таковые будут организованы) примут участие немногие (55,0%). Еще 7,7% опрошенных считают, что они вообще не имеют сторонников. Эффективность протестных мероприятий видят молодые люди и граждане со средним общим образованием.

4

Большинство опрошенных положительно оценивает работу президента РФ: в целом по региону уровень поддержки составляет 60,3%. Следует отметить, что половина опрошенных отрицательно оценивает работу главы Республики Хакасия - 52,3%. Молодежная аудитория в целом заметно более положительно относится к работе руководителя региона. Напротив, среди жителей 45-59 лет «группа поддержки» составляет только 30,2%, а недовольных - 54,5%. Имеет место выраженная территориальная неоднородность оценок.

5

Результаты оценки населением деятельности глав муниципальных образований позволяет выделить наиболее эффективных чиновников. Большинство населения поддерживает и положительно оценивает деятельность глав администраций города Абаза и Аскизского, Бейского и Усть-Абаканского районов. В информационном вакууме относительно деятельности руководителей находятся жители Алтайского и Боградского районов - среди них высока доля неинформированных. В Ширинской районе, напротив, преобладают негативные настроения и критическое отношение к работе местной власти - 50,0% населения недовольны.

Выводы и рекомендации

6

Более половины участников опроса обычно принимают участие в выборах. Женщины значительно более «дисциплинированы» и мотивированы, чем мужчины. Доля пассивных граждан невелика (13,1%). Намеренно бойкотируют выборы в среднем 17,5% граждан, при этом доля мужчин значимо выше - 22,0%. Стабильная электоральная активность жителей региона, прежде всего, формируется представителями старших возрастов. Молодежь, напротив, чаще занимает сдержанную позицию. Принципиальные антагонисты - это каждый четвертый молодой человек (24,8%) и каждый пятый представитель среднего возраста (20,1%), но только 8,6% пожилого населения региона. Исключительно высокой электоральной активностью выделяются жители Аскизского района (78,0%), Таштыпского района (68,0%), города Абаза (59,0%). Среди жителей города Абаза и Ширинского района сравнительно высока доля принципиальных противников участия в выборах (29,0% и 28,0%).

7

Большинство жителей региона планирует принять участие в выборах депутатов Государственной Думы РФ (63,0% в целом), в том числе 40,4% заявили, имеют твердые намерения. Вероятный отказ от участия заявил каждый четвертый, но среди молодежи такие намерения имеет каждый третий. Представители пожилой аудитории, напротив, ориентированы на участие. На этапе принятия решения находится каждый десятый житель региона (11,5%). Региональные особенности проявляются в сравнительно высокой доле готовности жителей Таштыпского, Бейского и Аскизского районов (52,0%, 52,0% и 59,0% соответственно).

8

Для большинства населения Республики участие в выборах - это возможность заявить о своей гражданской позиции и оказать влияние на положение дел в регионе - в целом 40,1% жителей хотят для этого использовать свой голос. Стороннее влияние и административные ресурсы практически не имеют влияния при принятии гражданами решения об участии в выборах. Выбор жители, в первую очередь, основывают на личных качествах кандидата. Данный критерий возглавил рейтинг и набрал 33,7% голосов жителей. На втором месте оказалось «участие кандидата в общественной жизни города» (28,3% голосов), а на третьем - «профессиональная принадлежность» (27,3% голосов).

Выводы и рекомендации

9

В целом партия «Единая Россия» является лидером как рейтинга, так и антирейтинга одновременно - 34,8% сторонников и 34,1% противников среди жителей региона соответственно. Среди тех, кто точно пойдет на выборы, партия «Единая Россия» имеет еще более высокую долю сторонников - 40,3%. **У КПРФ соотношение сторонников противников неблагоприятное - 21,8% и 25,1%. У партии ЛДПР наблюдается еще более выраженный дисбаланс.**

10

В итоге только 2 кандидата в Государственную Думу РФ из предложенных к обсуждению получили рейтинг выше 10%. Сокол С.М. получил 13,9% в целом по выборке и 16,1% среди потенциальных участников выборов. Но доля противников у него чуть выше - 14,4% и 16,9% соответственно. Иванов О.А., занявший второе место, собрал 12,4% и 12,6% голосов «за» и 12,4% и 13,5% голосов «против» соответственно. Более трети решивших идти на выборы затруднились с выбором. **По уровню известности среди населения выделяется Иванов О.А.** Следует обратить внимание на сравнительно высокую информированность женской аудитории и жителей старших возрастов. Молодежная аудитория в целом информирована слабее. Остальные персоналии, предложенные к обсуждению, не имеют такого уровня известности - 17% и менее. **Положительные отзывы жителей выявлены, в первую очередь, в отношении Старостина В.Н. и Тутатчикова В.М. Кроме того в целом высокий уровень поддержки имеют Пономаренко И.Н. и Сокол С.М.** Наименее известным публике кандидатом можно считать Бразаускаса Д.В.

11

На момент проведения опроса предложенные к обсуждению кандидаты собрали бы на выборах в Государственную Думу от 7% до 13% голосов избирателей. Только каждый десятый житель не пошел бы голосовать (8,2%) и незначительная доля предполагает испортить бюллетень (2,5%). Каждый пятый уклонился от прямого ответа на данный вопрос (20,4%). В случае изменения состава участников, максимум экстроголосов могут получить Старостин В.Н. и Тутатчиков В.М. при неучастии в выборах Иванова О.А. (+ 21% каждый). Пономаренко И.Н. заберет 18,9% голосов Сокола С.М. Отказ Старостина В.Н. обеспечит +18,8% голосов Бразаускасу Д.В.

12

По уровню известности среди населения выделяется Штыгашев В.Н., широкую известность он имеет среди женской аудитории и жителей старших возрастов. Остальные персоналии, предложенные к обсуждению, не имеют такого уровня известности - 33% и менее. **Доминируют положительные отзывы жителей в отношении Лямина А.В. и Челтыгмашева А. В. - 81,9% и 82,9% соответственно. Две трети участников опроса заявили о положительном отношении к Аплошкину А. Г. и Семенову А.Г. (65,4% и 64,3%).**

13

Интернет и местное телевидение соперничают за внимание местных жителей - две трети предпочитают интернет (62,6%), несколько более половины выбирают телевидение (57,3%). Очевидно доминирующим источником информации интернет является для аудитории 18-44 лет. Местное телевидение активно смотрят и читают печатные СМИ жители старше 45 лет. Три четверти жителей региона имеют аккаунты в различных социальных сетях. Наибольшей долей представлены пользователи сети «ВКонтакте» (47,0%). Две трети жителей использует Вотсап, почти половина использует Вайбер. Иные мессенджеры значительно менее популярны. Каждый пятый участник опроса мессенджерами не пользуется.