

**БОРЬБА ЗА ПОЛИТИЧЕСКОЕ
ЛИДЕРСТВО В РУССКИХ ЗЕМЛЯХ.**

**ОБРАЗОВАНИЕ МОСКОВСКОГО
ГОСУДАРСТВА**

(XIV в. - начало XVI в.)

Структура лекции:

- 1. Борьба за политическое лидерство во Владимиро-Суздальской Руси. Причины победы Московского княжества.**
- 2. Политическая гегемония Московского княжества во второй полов. XIV в. – первой полов. XV в.**
- 3. Объединение северо-восточных и северо-западных русских земель и образование Русского (Московского) государства.**

ОБРАЗОВАНИЕ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА



Объединение русских земель под властью именно московских князей (вокруг Москвы) в XIV-XV вв. в учебной литературе и большинстве научных работ **традиционно** характеризуется:

- как **явление закономерное и исторически предопределенное, прогрессивное**: *«Победа Москвы в борьбе за объединение русских княжеств в единое государство было закономерно и исторически предопределено».*
 - **Москва** (Московское княжество) – **центр освободительного движения против татар**;
 - Иван Калита и Дмитрий Донской – великие государственные деятели, собиратели русских земель («дальновидные политики»).
-
- ◆ А могло ли быть иначе?
 - ◆ Могли ли русские земли объединиться под властью других князей (других государств/княжеств)?
 - ◆ Почему Великий Новгород не выдвинул объединительной программы?
 - ◆ Объединение под властью Москвы – наилучший выбор из тех, что тогда реально существовали?

1. Борьба за политическое лидерство во Владимиро-Суздальской Руси. Причины победы Московского княжества

Традиционная историография темы «Объединение русских земель и образование Московского государства»: главная причина «возвышения Москвы» – географический фактор.

Главный соперник Московского княжества в борьбе за лидерство в северо-восточных землях – Тверское княжество.

Тверское и Московское княжества были наиболее реальными претендентами на великокняжеский титул и центр будущего государственного объединения.

Всеволод Большое гнездо



Ярослав Всеволодович



Андрей (ВВК)



Ярослав Тверской

(1230-1272; ВВК)



Александр (Невский)



Михаил Тверской
(1271/72-1318 , ВВК)



Даниил Московский
(1277-1303)



Александр Тверской
(1301-1339, ВВК)



Юрий
(1303-1325)



Иван Калита
(1325-1340, ВВК)

1327 г. – **восстание в Твери** против ханского баскака Чолхана (Щелкана) (Щелкан «сотворил великое гонение на христиан – насилие, грабёж, избиение и поругание»).

Тверское восстание – первое масштабное восстание против татар, возглавленное князем (ВВК !)

⇒ **Карательная экспедиция против Твери**

Восстание жестоко подавлено

совместными усилиями Золотой Орды и Москвы.

Московско-ордынское войско «пожгло города и села, людей повели в плен», «положили пусту всю землю Русскую».

В противостоянии тверского и московского князей – **борьба двух линий во взаимоотношении с завоевателями:**

⇒ Политика борьбы с татарами

⇐ Политика «смиренной мудрости»

Иван Калита получил в награду от Орды:

-Титул Великого Владимирского князя;

-Назначен генеральным откупщиком по сбору дани (Орда окончательно отказывается от системы баскачества и передает сбор «ордынского выхода» в руки Великого Владимирского князя).

⇒ **Начало возвышения Москвы**

1. Прекращение набегов татар на Московское княжество

Татары, совершавшие набеги на другие районы страны с целью грабежа и захвата пленников, уважала собственность своего главного агента.

⇒ Москва стала островком относительного спокойствия в стране, истерзанной постоянной резней ⇒ Усиливается приток крестьянского населения, ремесленников.

⇒ **Рост экономического могущества московского княжества.**

2. Московский князь **удвоил размер собираемой дани**, частично утаивая от хана («Москва слезам не верит»).

Дань стала средством обогащения московской казны.

- ◆ Покупка вотчин, сел, деревень, удельных городов (*мозаичское расширение территории Московского княжества*)
- ◆ Средства казны шли на привлечение дружинников из других княжеств **увеличение численности московского войска.**

3. **Москва превратилась в церковный центр русских земель.**

(престол митрополита был перенесен из Владимира в Москву).

Митрополит поддерживал тесные связи с Ордой. Для сохранения своих привилегий он стремился опереться на покровительство ВВК (московского князя).

Советская историография (и современная учебная литература):

Иван Калита: «Умная, дальновидная политика»

◆ «Собиратель Руси»

Московские князья, **возглавившие объединение русских земель**, боролись против тверских князей, сторонников старых порядков.

◆ «Русь еще не была готова к свержению монгольского ига <...> У Ивана Калиты не было выхода: или идти вместе с татарской ратью покорять Тверь и тем самым спасти Москву, Владимир, Суздаль, или потерять все <...>. Время, **исторический прогресс** требовали появления на Руси личности, способной понять ордынскую политику, найти ее слабые стороны и нейтрализовать ее губительное действие. Такой личностью оказался Иван Калита».

(Греков И.Б., Шахмагонов Ф.Ф. Мир истории: Русские земли в XIII-XV вв. М., 1986).

(«предательство как формула прогресса»)

"Политику свою Калита точно, расчетливо сообразовывал со складывавшимися обстоятельствами. Его хитрость и жестокость – для политиков всех времен не редкость; поразительны его терпение, **дальновидность**, целеустремленность».

(История России с древнейших времен до конца XVII века: Учебник для ВУЗов. / Отв. ред. А. П. Сахаров. М., 2000).

Дореволюционная историография:

◆ **Ключевский В.О.:** "Эти князья [московские – Г.Д.], лишенные таланта и отличавшиеся устойчивой посредственностью, вели себя как мелкие хищники и скупидоны. <...> Унижаясь перед ханом и жестоко подавляя антиордынские выступления, скопидомничая, обогащаясь и по крохам собирая русскую землю, они сумели возвысить свое княжество и создать **условия** для объединения земель".

Иван Калита – **типичный вотчинный правитель**. В основе его политики лежал **не осознанное стремление к объединению русских земель** (не национальные интересы), а **интерес вотчинного правителя, стремившегося к увеличению своей собственности** (расширению княжества-вотчины).

◆ **Г.П. Федотов** (русский историк, философ, богослов; в эмиграции):

«**Москва, "собирательница" земли русской, своим возвышением была обязана прежде всего татарофильской и предательской политике своих первых князей.** Москва, благодаря ей, обеспечивает мир и безопасность своей территории, привлекает этим рабочее население и переманивает к себе митрополитов. Благословение Церкви, теперь национализирующейся, освящает успехи сомнительной дипломатии". Воссоединение Руси осуществлялось через «захваты территорий, вероломные аресты князей-соперников...».

◆ *Карамзин Н.М.:* "Возвышение Москвы произошло только потому, что **Москва взяла на себя функции представительницы завоевателей**, собиравшей дань и грабившей Русь от имени татар и по поручению татар". "**Москва обязана своим величием ханам**".

«Простим ли мы ему [И. Калите – Г.Д.] смерть Александра Тверского, хотя она и могла утвердить власть великокняжескую? **Правила нравственности и добродетели святее всех иных и служат основанием истинной политики. Суд Истории, единственный для государей – кроме суда Небесного – не извиняет и самого счастливого злодейства**».

Современная историография:

- ◆ Борьба за великокняжеский титул между тверскими и московскими князьями не являлась схваткой сторонников и противников единства русского государств. **В борьбе между этими княжествами решался вопрос: "какое из двух княжеств станет центром будущего государства"**.
- ◆ «**Если бы объединение русских земель произошло вокруг Твери**, а не Москвы, то это означало бы **резкую смену во всей внешней политике** Российского государства, **усиление ее антиордынского курса**. Иван Калита с помощью ордынцев разгромил Тверь и тем самым определил прагматический характер объединительной идеологии на основе смиренной "мудрости"» (Были ли альтернативы в развитии российской государственности в XIV-XVI вв.? // История России в вопросах и ответах. Учебное пособия. Составитель С.А. Кислицын).
- ◆ И. Данилевский: «Полагаю, что за всеми оправданиями действий Ивана Калиты ясно проглядывает стремление историков во что бы то ни стало доказать простой тезис: *цена укрепления государства никогда не может быть слишком высокой*. Отсюда рукой подать до закрепления в сознании и подсознании соотечественников и без того довольно популярной у нас (хотя и не вполне православной - не говоря уж об "общечеловеческих ценностях" установки: *цель оправдывает средства*».

А. Ахиезер: татары оказали определяющее влияние на победу Москвы в борьбе за политическое лидерство.

«Если бы» не монгольское нашествие, Москва не стала бы властным центром, консолидировавшим страну. Московский удел был во Владимиро-Суздальском княжестве периферийным, его правители представляли младшую ветвь Рюриковичей и не имели при утвердившейся системе наследования власти никаких прав, а потому и шансов на великокняжеский стол во Владимире. Своим возвышением они были целиком и полностью обязаны монголам. Но тем, что сумели стать их ставленниками и удержаться в этой роли, – исключительно самим себе. Не своему моральному или силовому превосходству, а уж тем более – не государственному патриотизму. Взлет московских князей – это торжество политического прагматизма в его предельном, абсолютном осуществлении, прагматизма без оправданий и словесного камуфляжа».

«Нет никаких оснований утверждать, что московские князья действовали сознательно с расчетом на десятилетия и столетия вперед. Не складывалось в их головах и никакой новой государственной модели. Они, как правило, были не стратегами, а приземленными прагматиками, озабоченными лишь тем, чтобы сохранить в своих руках уже имеющееся и, по возможности, прибрать к рукам им не принадлежащее, т.е. земли других русских князей».

«Калита и его потомки, находясь под властью татар, последовательно расширяли и укрепляли и свою собственную власть на русском пространстве».

2. Политическая гегемония Московского княжества во второй половине XIV в. – первой полов. XV в.

Дмитрий Иванович (Донской) (1359-1389 гг.)

Взаимоотношения с Ордой.

- В начале правления Дмитрий проводил политику подчинения Орде.
- С конца 1350-х гг. в Орде начались междоусобицы и смута, «великая замятня»: частая и насильственная смена ханов. (в 1361-1381 на троне в Сарае сменилось более двадцати ханов).

⇒ 1362 г. – битва у Синих вод. Свержение ига на территориях к западу от Днепра.

1375 г.: власть захватил темник **Мамай** (не чингизид, не имел законных прав на престол) ⇒ Дмитрий отказался платить дань.

1380: Куликовская битва

Значение: **Московский князь** стал превращаться в глазах народа в верховного защитника русских земель, **в национального вождя**.

«Русь не смогла реализовать результаты Куликовской победы и ордынское иго над Русью довлело ещё целое столетие».

- К власти в Орде пришел хан **Тохтамыш** (чингизид)

1382 г.: *поход на Русь, разорение Москвы*

Дмитрий Донской с семьей, митрополит и бояре **покинули столицу**, оставив город на произвол судьбы ⇒ В Москве произошел *бунт против Дмитрия Ивановича*, устроенный про-литовскими силами (?).

Литовский князь Дмитрий Ольгердович (по приглашению московского веча?) отправил русско-литовский отряд во главе со своим сыном **Остеем** защищать Москву (возглавил оборону столицы, погиб).

(«Так царь (хан) стоял у града 3 дня, а на 4 день обманул князя Остея лживыми речами и лживым миром, и вызвал его вон из града, и убил его пред вратами града, а ратям своим всем повелел окружить град со всех сторон»)

- *Забывший герой обороны Москвы – литовский князь Остей ...*
- Быков А.В., Кузьмина О.В. Эпоха Куликовской битвы.

- **Рестаuration зависимости от Орды.**

Тохтамыш санкционировал **переход территории Владимирского Великого княжества в вотчину великого князя**

(в благодарность за удаление из Москвы сторонника консолидации русских земель против Орды киевского митрополита Киприяна, стремившегося стать митрополитом «всея Руси»).

Внутренняя политика

Основные способы расширения территории Московского княжества при Дмитрие и Василии I (сын Дмитрия) :

1. Продолжалось «**мозаическое собирание земель**» (**прикупали** новые села, волости, города с их округами и пр.).
2. *Впервые Дмитрие* «на подмогу мирным способам был пущен в ход **насильственный захват земель с помощью Орды или без нее**»
(В.О. Ключевский).

Дмитрий Донской захватил Стародуб, Галич, Дмитров.

Василий I – Муром, Тарусу, Нижегородское княжество.

В своей **внутренней политике** Дмитрий Донской следовал принципам, которые **воспроизводили и углубляли порядки раздробленности**.

Разделив "отчину" между пятью сыновьями, Дмитрий подготовил почву для усобиц, грозивших подорвать могущество Москвы.

⇒ **Династическая** (феодальная) **война (1431-1453)**



Два завещания:

- Завещание Василия I: великое княжение передается его **сыну Василию II** (Темному).
- Завещание Дмитрия Донского: после смерти его старшего сына Василия престол переходит следующему по старшинству сыну – **Юрию Галицкому**.

За столкновением между Василием II и его дядей Юрием Дмитриевичем Галицким скрывалось противостояние традиционного принципа наследования (от брата к брату), с новым семейным (от отца к сыну).

Скрынников Р.Г.: «...обычная межкняжеская усобица, ничем не отличавшейся от междоусобиц в любой другой земле. В ходе усобицы решался только вопрос о власти: кто будет править в Москве».

Василий II Темный (1415-1462)

Отделение митрополии "всея Руси" от Константинопольского патриархата.

- Со времен принятия христианства русская православная церковь находилась в зависимости от константинопольского патриарха, составляя одну из подведомственных ему епархий. Митрополиты "всея Руси" назначались из Константинополя (папой) преимущественно из греков.

1439 г. – Флорентийский собор заключил **унию** между Западной (Римской) католической и Восточной (Константинопольской) православной церквями.

Православная церковь согласилась признать верховную власть римского папы.

Причина унии: погибая от турок, греческая власть надеялась найти помощь, защиту на католическом Западе.

Митрополит "всея Руси" Исидор (грек по происхождению), подписал унию от имени русской церкви.

Москва обвинила Константинопольского патриарха в предательстве православной веры и отказалось присоединиться к унии.

Василий II сверг Исидора с престола "яко отступника веры".

1448 г. на соборе иерархов русской церкви был избран митрополитом **рязанский** епископ Иона. Избрание митрополита без согласии и санкции Константинополя означало **установление автокефалии русской православной церкви** (т.е. ее полной независимости от византийской).

Политика **расширение территории Московского княжества**:
продолжалось **мозаичское собрание земли**.

К концу правления Василия не северо-востоке не московскими оставались только части Тверского и Ярославского княжества и половина Ростова (другая половина куплена Василием Темным).

Василий II **ликвидировал почти все мелкие уделы внутри Московского княжества**, укрепил великокняжескую власть.

Завещание Василия II: **все великое княжение без раздела было передано его старшему сыну** Ивану (будущий Иван III).

Устанавливается порядок старшинства.

В Московском княжестве **прекратилось дробление на уделы** (раздробление владения на равные доли между наследниками), что способствовало усилению его могущества.

⇒ к середине XV в. **Московское княжество превратилось в единую территорию, находящуюся под властью великого князя.**

3. Объединение северо-восточных и северо-западных русских земель и образование Русского (Московского) государства

Иван III (1462-1505)

Лекция 5. «Власть и общество в Московском государстве (вторая половина XV – XVI вв.)

- Изменение политического самосознания московского государя: новые политические идеи

⇒ **новые титулы и новая государственная символика**

- Этапы складывания служилого сословия (второй этап: Расширение слоя служилых людей (дворян) при Иване III

Расширение территории Московского княжества: за 43 года территория Московского княжества увеличилась в пять раз (1462 – 400 тыс. кв. м.; 1505 – 2 млн. кв. км.)

1468: присоединение *Ярославского княжества*.

1474: ликвидированы остатки независимости *Ростовского княжества*.

1471: присоединение Великого Новгорода (сражение на р. Шелони). Формально независимость ликвидирована в **1478** г. (снят вечевой колокол, вместо посадников городом правил наместник Московского князя).

1472: присоединение северных территорий, входивших в состав Новгородской земли (*вятские земли, пермский край, в том числе земли коми-зырян*).

1485: присоединение Твери.

Под властью московского князя была **объединена вся Великороссия**, кроме пограничных с Литвой земель (Смоленск, Рязань) и Пскова.

Иван III выдвинул **задачу объединения Восточной и Западной Руси**, что привело к многовековой борьбе России с Польско-Литовским государством за западные русские земли (*литовские князья – в середине XIV в.*).

В Москве правнук Витовта Иван III гордо объявляет своим наследием Полоцк, Витебск, Смоленск и «всю Русь» все достояние Рюриковичей

«Конец татарского ига»

В середине XV в. Золотая Орда распалась на ряд ханств: Крымское, Казанское, Астраханское и ногайские орды.

В сер. 1470- х гг. Иван III перестал платить "ордынский выход" и стал вести себя как независимый правитель.

Союзник Ивана III – хан Крымского ханства.

1480: хан Большой (Волжской) Орды Ахмет решил восстановить свою власть над Русью и с большим войском вторгся в русские земли.

⇒ «Стояние» на р. Угре.

Василий III (1506-1533 гг.).

1510: присоединен Псков

После войны с Литвой: 1514: Смоленск.

1521: Рязань.

«Теория Москва – третий Рим» (теория о "едином во всем мире царе православного мира«).

Лекция 5. **«Власть и общество в Московском государстве.**

Литература

1. Ахиезер А., Клямкин И., Яковенки И. История России: конец или новое начало? М., 2005.
2. Борисов Н.С. Иван Калита. М., 1995. URL: <http://www.alleng.ru/d/hist/hist057.htm>
3. Борисов Н.С. Политика московских князей: Конец XIII – первая половина XIV в. М., 1999. URL:
<http://www.hist.msu.ru/Departments/RusHis19/texts.htm>
4. Быков А.В., Кузьмина О.В. Эпоха Куликовской битвы. М., 2004. URL:
<http://oldhat.ru/epo/menu.htm>
5. Были ли альтернативы в развитии российской государственности в XIV-XVI вв.? // История России в вопросах и ответах. Учебное пособия. Состав. С.А. Кислицын. Ростов н/Дону. 1999.
6. Горский А.А. К вопросу о причинах «возвышения» Москвы // Отечественная история. 1997. №1. URL: <http://www.xserver.ru/user/vopvm/>
7. Горский А.А. Москва и Орда. М., 2003. URL:
<http://www.alleng.ru/d/hist/hist119.htm>
8. Горский А.А. Русские земли в XIII – XIV вв.: Пути политического развития. М., 1996. URL:
<http://www.infanata.org/society/history/1146108631>

