



# Зарождение европейской художественной арт-критики



Дени Дидро (1713–1784)



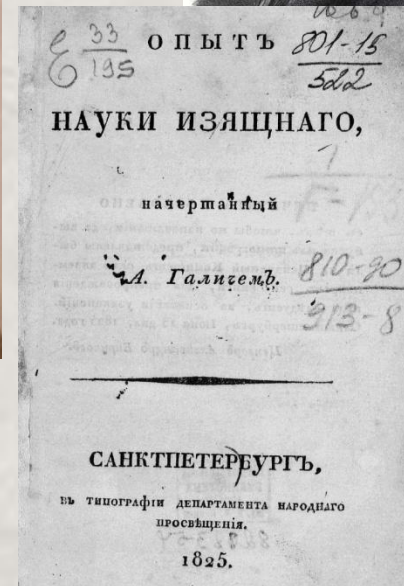
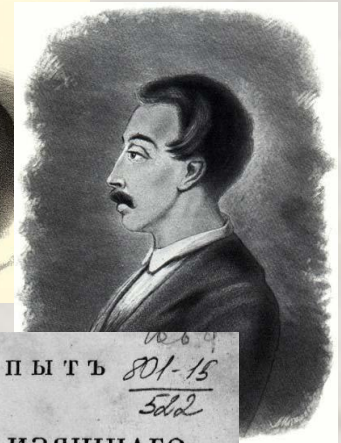
Шарль Бодлер  
(1821–1867)



Джон Рёскин (1819–1900)



# Художественная критика России первой половины XIX века



К.Н. Батюшков.  
Прогулка в Академию  
художеств // Сын Отечества.  
1814. № 49–51.



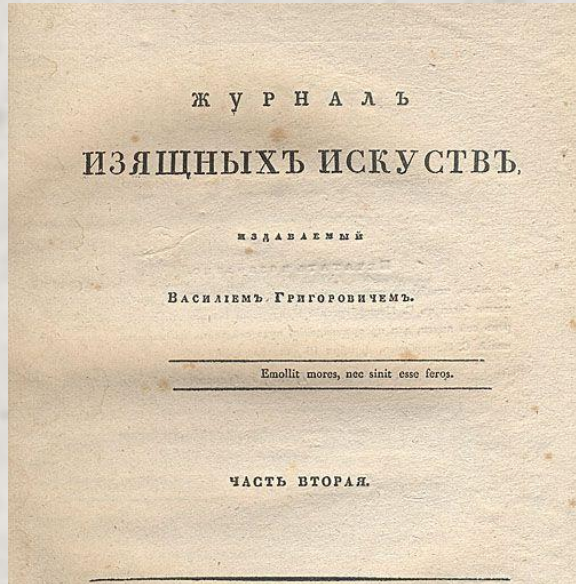
В.А. Жуковский, В.Ф.  
Одоевский, В.К.  
Кюхельбекер, А.И. Галич





**ОГЛАВЛЕНІЕ.**

	<i>Стр.</i>
Русская живописная школа. <i>Н. В. Кукольника</i>	3.
Кто сей юный? <i>В. Г. Бенедиктова</i>	15.
Благовещенскій Соборъ. <i>Автора путешествія къ Св. мѣстамъ.</i>	17.
Гротта Феррата. <i>И. И. Надеждина</i>	35.
Божественная ноша. <i>В. И. Соколоваго</i>	71.
Русская живописная школа. Статья вторая. <i>Н. В. Кукольника</i>	73.
Староста Меланья. <i>Н. В. Кукольника</i>	107.
Иерусалимъ. <i>Е. П. Гребенки</i>	139.
Изображеніе Божіей матери <i>И. И. Надеждина</i>	171.
Св. Василій великій. <i>Автора путешествія къ</i>	171.



С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи III. Оуба, Собств. Е. П. В. канцларіи.

1846.

— Напечатана новая картина «Тяго чинной сѣи провинціи герману Фердинанду и сестрѣ ея Елизаветѣ съ Бюгомъ». — Де Вазо и Пеллегози пишутъ мѣлы Венеціи, Пизы и Соренто.

— Неаполитанскій король сдѣлалъ такое количество скульптурныхъ мѣлъ. А именно: Гвиздожджи дѣлаетъ бронзовую грушу, изображающую богиню дреянъ Пизы, Парвену;

— Художникъ Антонио Калли дѣлаетъ для статуи Фруанска Іеро-Фердинанда Пес, для герцога Катанно.

— Ташкентъ пишетъ работами пѣтъ металлическою статую святой верады, для герцога Мессино; а въ время того, икопирати неаполитанскія художники поручено множество бронзовыхъ барельефовъ для дворца въ Капрот.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Муравьевъ описалъ въ С. Петербургѣ. — Лавровъ Г. Востокъ. — Карамзинъ описалъ князя Александръ. — Сынъ.

**НОВЫЯ ИСКУССТВЕННЫЯ ИЗДАВАНІЯ И КНИГИ.**

**Россія.**

Николай Николаевичъ или соборныя проповѣди о сроднѣнствѣ оубады по чину князь и митрополитъ Александръ.

Королева Екатерина, или истиннолюбивой соборной расправы, или истиннолюбивой соборной расправы, или истиннолюбивой соборной расправы. Изд. А. А. Баркова. Въ Москвѣ у Панаева, въ 1846 г. 1 т. в 4 ч. 1 руб. 10 к.

Описание оубады, или истиннолюбивой соборной расправы, или истиннолюбивой соборной расправы. Изд. А. А. Баркова. Въ Москвѣ у Панаева, въ 1846 г. 1 т. в 4 ч. 1 руб. 10 к.

**Иностранія.**

Каталогъ, или Описание оубады, или истиннолюбивой соборной расправы, или истиннолюбивой соборной расправы. Изд. А. А. Баркова. Въ Москвѣ у Панаева, въ 1846 г. 1 т. в 4 ч. 1 руб. 10 к.

Исторія Россіи, или истиннолюбивой соборной расправы, или истиннолюбивой соборной расправы. Изд. А. А. Баркова. Въ Москвѣ у Панаева, въ 1846 г. 1 т. в 4 ч. 1 руб. 10 к.

Исторія Россіи, или истиннолюбивой соборной расправы, или истиннолюбивой соборной расправы. Изд. А. А. Баркова. Въ Москвѣ у Панаева, въ 1846 г. 1 т. в 4 ч. 1 руб. 10 к.

**ПЕЧАТАТЬ ПУЗВОДИТЕСЯ.**

С. Петербургѣ, въ 1846 году, Печать А. ШЕНТЕЛОВА.

Въ типографіи III. Оуба, Собств. Е. П. В. канцларіи.

1844. N II.

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ГАЗЕТА.**

**ГАЙВАЗОВСКІЙ ВЪ ИТАЛІИ.**

Въ Олександрѣ Востокъ напечатана любопытная статья объ успѣхахъ Гайвазовскаго въ Италіи. Газета была воспріята воспріялмателю пріятною новостью и сообщила се своимъ читателямъ. Новость эта такъ интересна, такъ оригинальна, что мы не можемъ себѣ оставить въ удовольствіи — сдѣлать выписку. Художественная Газета даже не считая себѣ въ правѣ умолчать о ней, и сообразно въ сообразіи своихъ выписку въ статью Олександрскаго Востокъ.

«Въ Римѣ и Венеціи неслъ говорить о итальянскомъ художникѣ. Въ Римѣ такъ полюбилъ и почиталъ, что даже его ильды дѣла въ выставкахъ выставлены. Великая, поэты, ученые, художники и туркоти исперератъ дѣлать его, угождать и, восхваля въ стихахъ, приносить въ честь гимны. Даже король неаполитанскій издѣлалъ медаль, чьей памятью послѣдствіи, герцога Гурева, увидѣвъ русскаго художника и его удивленная картинны. Его величество долго разговаривалъ съ Гайвазовскимъ и купилъ у него картину, изображающую неаполитанскія оубы. Въ честь эту картину въ Венеціи множество иностранцевъ. Въ Римѣ, въ художественномъ галлерей Гайвазовскаго архіепископомъ перьями. «Неаполитанская Печать», «Буря» и «Хлѣсъ» выдѣлать столько шутокъ въ честь итальянскія искусство, что мы не можемъ, общественикамъ собранія и пріятнымъ артистамъ, организовавъ самое интереснѣе искусство послѣдствіи, и въ сподруженіи галлерей и школы, что до Гайвазовскаго никто еще не изображалъ такъ верно и живо свѣтъ, погоду и воды. Нашъ купилъ картину эту «Хлѣсъ» и послѣдствіи ее въ Венеціи, куда удачноишеть быть послѣдствіи только провинціалъ порадуются»







П.П. Сви́нин (1787–1839)



А.А. Бестужев  
(1797-1837)



Н.В. Гоголь (1809-1852)

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ  
ЗАПИСКИ

Павла Сви́нина.

Отечество — великъ природа,  
Богъ;  
его — вотъ гость, достоинство  
и долгъ.

М.

ЕРБУРГЪ,

А. Плюшара.

*С. Яковлевъ 1830.*



Валеріанъ Николаевичъ Майковъ. (1823–1847)



К. Брюллов. Последний день Помпеи.  
1833.



# Литературная критика славянофилов

Органическое единство

эстетических

и этических начал

в художественном произведении

Сакрализация  
красоты, эстетизация

ИСТИНЫ

Полемика с прославлением

европейских форм жизни

Борьба за обращение искусства и науки

Против обращения литературы в журналистику

→ Ввели жанры передовой статьи, речи (оттенок

→ Протопродвиженность отклика, фрагментарность,

→ соединение нескольких рецензий в один текст

→ полемика о народности литературы

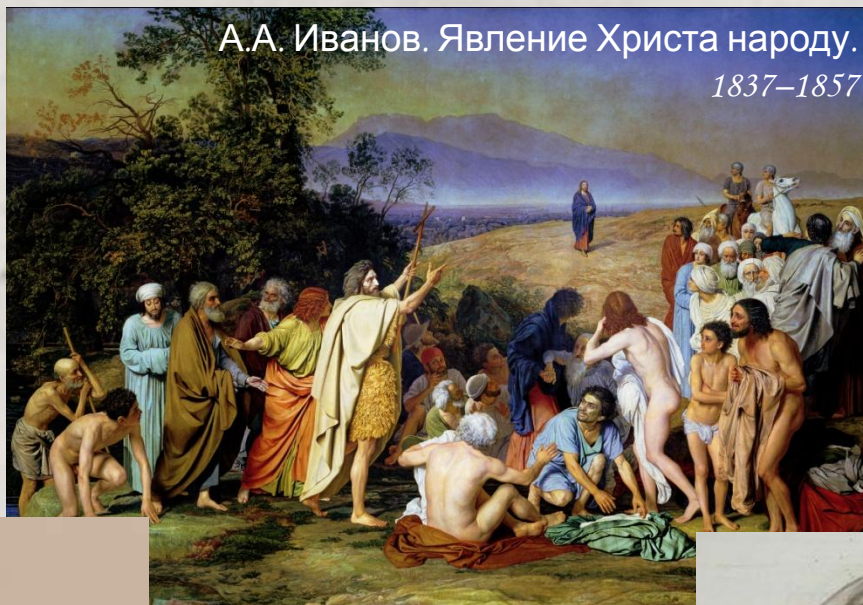
→ Проблема положительного художника



Народность – совокупность умственных, нравственных и жизненных сил народа.

А.С. Хомяков. О старом и новом. И.В. Киреевский. В ответ А.С. Хомякову. 1839

Самобытные художественные формы определяются самобытными формами жизни



А.А. Иванов. Явление Христа народу.

1837-1857

- Борьба противоположностей – источник развития мира
- Всякое явление литературы рассматривается с точки зрения его развития
- Каждое явление жизни (в т.ч. искусство) органично, связано с прошлым, настоящим, будущим
- Нечто о характере поэзии Пушкина. 1828
- Обзорение русской словесности 1829 г.



А.С. Хомяков (1804-1860)

- Идея создания русской художественной школы
- Концепция о национальной основе искусства
- Истинно русское искусство – религиозное
- Соответствие искусства каждой новой эпохе
- Проблема народности искусства (Гоголь, Глинка)



П.В. и И.В. Киреевские



К.С. Аксаков  
(1817-1860)



«Белинский славянофильства»

Период русской литературы от Кантемира до Лермонтова – отвлеченный, подражательный. Полемика в 1842 г. с Белинским по поводу «Мертвых душ»; уподобление «Мертвых душ» гомеровскому эпосу

Резкая критика натуральной школы, подражательности «Бедных людей» и пр.

«Три критических статьи г-на Имрек» (1847) – на Соллогуба, Никитенко, Некрасова

## Концепция развития русской литературы

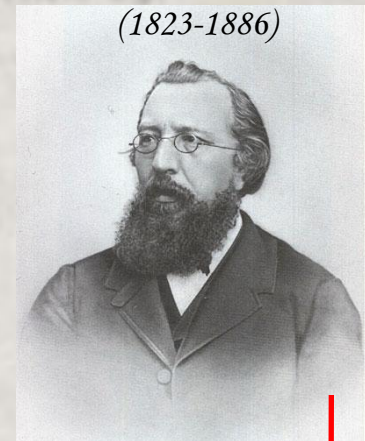


Возникшая в XVIII в. литература не могла постигнуть русскую жизнь во всем ее многообразии, включая народный быт

Тот же день, белый и день настал с появлением Пушкина



И.С. Аксаков  
(1823-1886)



Необходимость литературы в становлении национального самосознания

Биография Тютчева, Пушкинская речь)

Сглаживает острые углы славянофильской доктрины,

связав одну для всех русскую правду искусства с народностью

Положительное изображение русской жизни – у Пушкина (нарушение славянофильской традиции положительного героя)

Статьи о Пушкине, Гоголе, Тютчеве, Тургеневе, Достоевском, Писемском

# Эстетическая критика 1850-х гг.

Эстетическая критика)

Дидактическая критика)

- Оставляли за литературой ее самостоятельное значение
- Не считали необходимым литературе служить злободневным нуждам времени, непременно изображать сословный конфликт
- Приоритетно обращение к нравственно-психологическим аспектам произведений, душевным мотивам человеческих поступков
- За образец и символ берут Пушкина, Фета



П.В. Анненков (1813-1887)

О мысли в произведениях изящной словесности

(1855)

О значении художественных произведений для общества

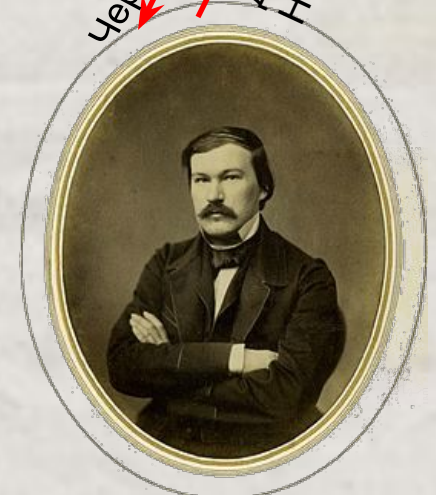
(1856)



В.П. Боткин (1812-1869)

Сочинения А. Фета (1857)

Мы вовсе не думаем, чтобы Гоголь имел в виду исправление нравов, когда писал своего «Ревизора», а если «Ревизор» имеет высокий нравственный смысл, то смысл этот явился сам собой, как невольное отражение того высокого нравственного идеала, который великий художник носил в душе своей и который помимо воли художника всегда отражается в каждом его



А.В. Дружинин

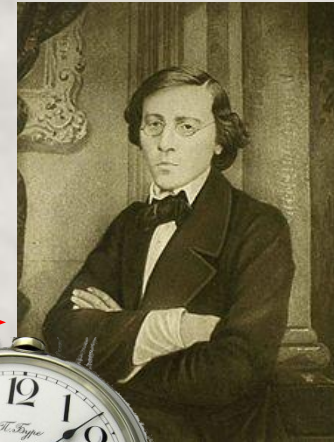
(1824-1864)

Критика гоголевского периода русской литературы и наши к ней отношения (1856)

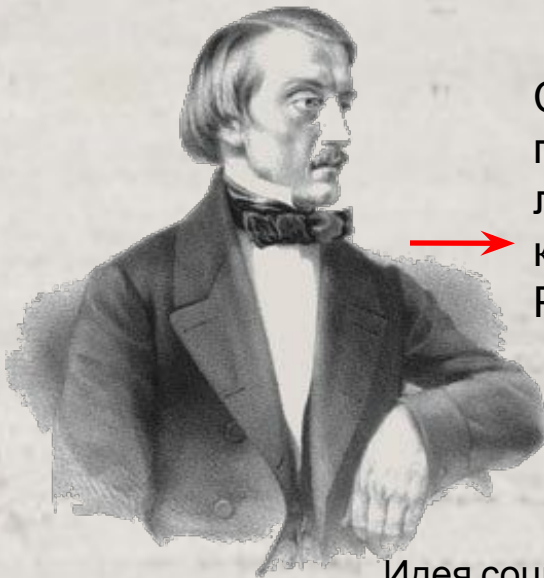
Чернышевский – за Л.  
Толстого  
Дружинин – за Некрасова



# Радикальная критика 1860-х гг.



Ленинская трактовка жесткой  
преемственности



Социальная  
повестка  
литературной  
критики в  
России



Идея социальности (обозрение русской  
литературы на 1847г.)

П. Прудон, К. Сен-Симон



- Прекрасное есть жизнь
  - Прекрасно то существо, в котором мы видим жизнь такую, какова должна быть она по нашим понятиям
  - Искусство воспроизводит все, что есть интересного для человека в жизни
  - Действительность не только живет, но и совершеннее фантазии
  - Создания искусства ниже прекрасного в действительности
- Антитеза:

Идеалистическая литература  
(гл. образом светского толка)

Прогрессивная литература  
(гл. образом о народе)

Три идеала красоты:

Дворянский

Народный

Истинно образованного человека  
(он чувствует...)

он должен быть во главе...)

Три основные черты искусства:

Воспроизведе  
ние жизни

Объяснение жизни  
(социально-  
историческими  
условиями)

Приговор  
жизни

Перевод литературных явлений  
в социальную сферу

## ЭСТЕТИЧЕСКІЯ ОТНОШЕНІЯ

ИСКУССТВА КЪ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.





Искусство ниже  
действительности



Критика должна  
управлять всем – не  
только литературой,  
но и политической  
сферой

### Акценты журнальной деятельности Чернышевского

1855–1856 гг.

В осн. историко-литературные работы о Некрасове, Огарёве, Тургеневе, Толстом, Писемском, Щедрина и пр. Опирается на прогрессивную литературу, останавливается на объяснении обусловленности человека средой

С 1857 г.

Устраняется от критики, сосредотачивается на политических и экономических проблемах

С 1858 г.

Наступила борьба изменения среды, пора борьбы

*Размышления по прочтении повести г. Тургенева*

«Ася».

1858.

Не начало ли перемены?

(Рассказы Н. В. Успенского).

1861.

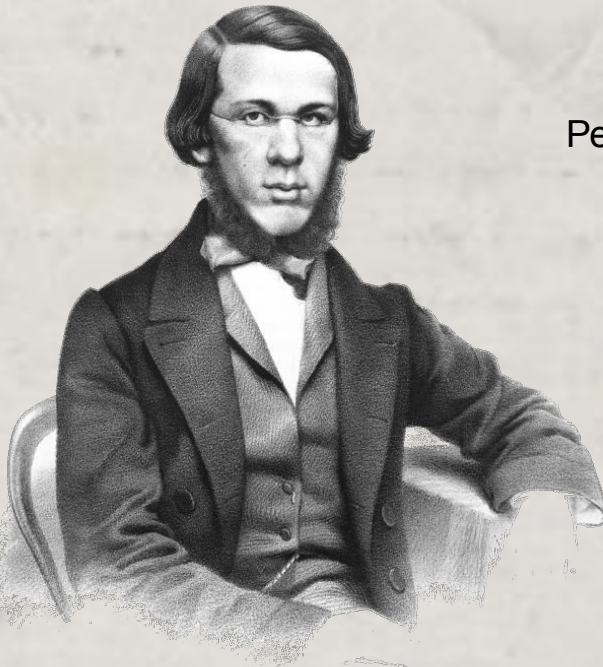


Н.Г. Чернышевский (1828-1889)



# Реальная критика

Реальная, т.к. имеет дело с реальным положением дел и реальностью.

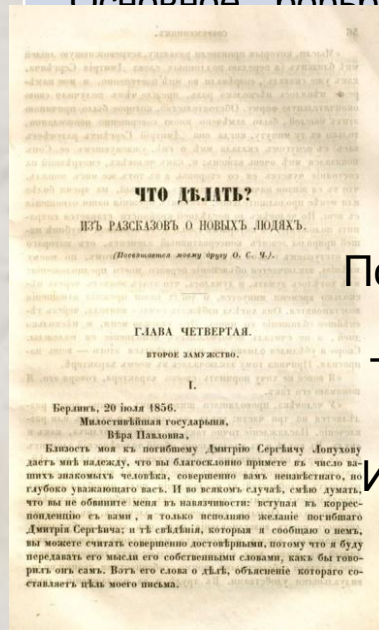
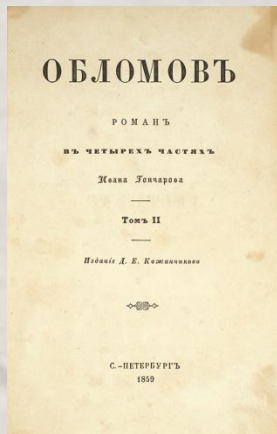


Н.А. Добролюбов (1836-1861)

Анализ произведения – лишь повод	Эстетический, художественный аспект – на II план
Исследование не того, что хотел сказать художник, а что сказалось в тексте	Вписывание в текст отсутствующего смысла, навязывание своей позиции (Гроза)
Литературный текст – отправная точка для социологического анализа	Речь не об идеологии, а о натуре

Основное – борьба с коррупцией, проблемы воспитания, жестокости колонизаторской политики и пр.

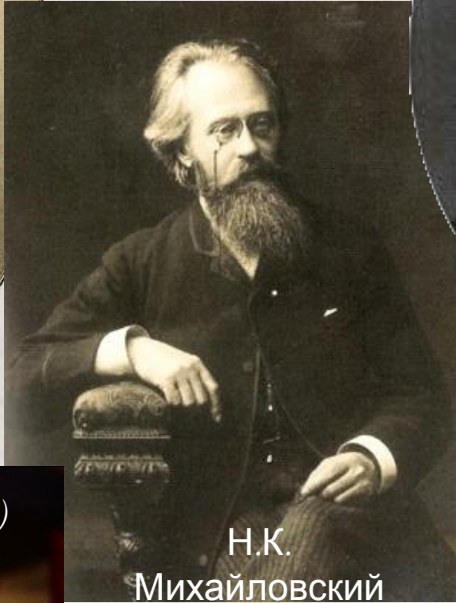
Образы идеальной республики, демократии!  
 О, подожди еще, желанная, святая!  
 Помедли приходишь в наш боязливый круг!  
 Теперь на твой призыв ответит тишь немая  
 И лучшие друзья не приподымут рук.  
 1861.







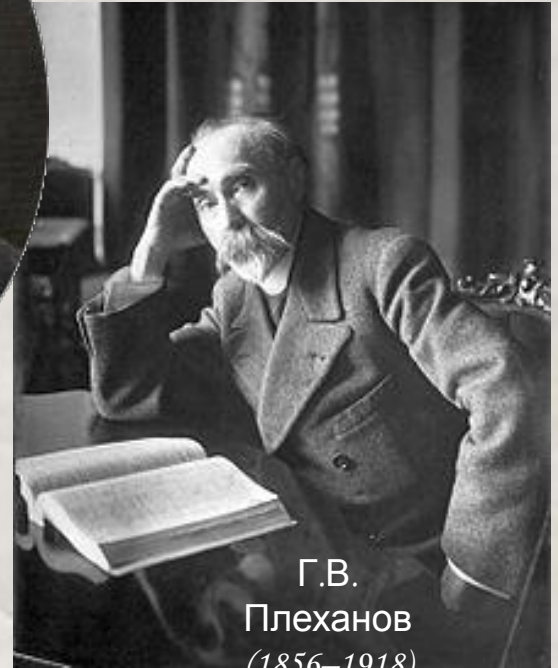
Д.И. Писарев  
(1840–1868)



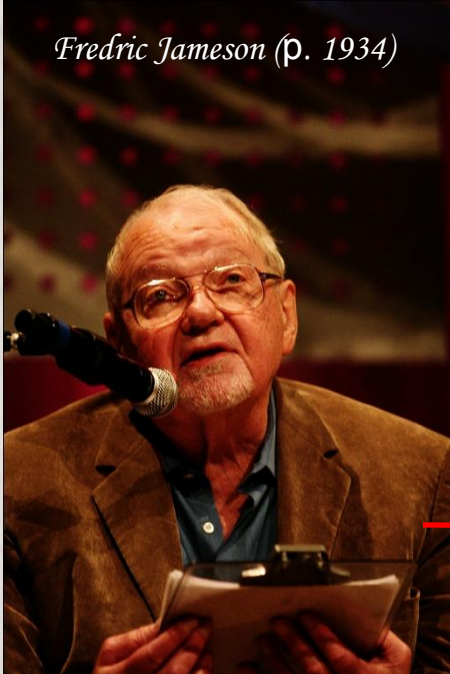
Н.К.  
Михайловский  
(1842–1904)



В.А.  
Зайцев  
(1842–1882)



Г.В.  
Плеханов  
(1856–1918)



*Fredric Jameson* (р. 1934)

Реальная критика = Социологический анализ



А.В. Долин (р.  
1976)

Концепция  
политического  
бессознательного