

# ВЕСТНИК ИНСТИТУТА ГОСЗАКУПОК

информационно–правовой  
бюллетень

№ 1 (65)  
ЯНВАРЬ  
2020

## ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

**Уважаемые коллеги, от всей души поздравляю вас с наступающим 2020 годом!**

Желаю каждому нашему читателю профессиональных успехов и благополучия, мира, добра и отличного настроения!

Завершившийся 2019 год был насыщен многочисленными изменениями законодательства о контрактной системе: 8 федеральных законов о внесении изменений в 44-ФЗ, множество подзаконных актов, огромное количество законодательных инициатив и проектов НПА по изменению контрактной системы.

2020 год обещает быть не менее динамичным: в преддверии Нового года приняты очередные изменения в Закон № 44-ФЗ – Федеральный закон от 27 декабря 2019 г. № 449-ФЗ. Из самых «горячих» нововведений – возможность проведения запроса котировок с НМЦК до 3 млн руб., а также закупки малого объема по п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ на сумму до 3 млн руб. на электронных площадках. Кроме того, большие изменения ждут заказчиков при закупке строительных работ, в том числе в рамках реализации нацпроектов. И, конечно же, в этой связи мы приглашаем вас к обсуждению всех изменений в рамках наших [семинаров](#), в том числе 7 февраля 2020 г. по теме «Планирование закупок в 2020 году», 14 февраля 2020 г.

«Закупки по Закону о контрактной системе № 44-ФЗ: последние изменения и актуальная практика проведения». График обучения по повышению квалификации и профессиональной переподготовке по Закону № 44-ФЗ и Закону № 223-ФЗ также размещен на нашем [сайте](#).

Для специалистов по Закону № 223-ФЗ у нас тоже есть отличная новость: мы уже начали подготовку к проведению VIII Всероссийской практической конференции-семинара [«КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ-2020: ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА](#)

[№ 223-ФЗ»](#), которая состоится 1–2 апреля 2020 года в Москве. Приглашаем настоящих профессионалов «закупочного» дела, регуляторов, контролеров и экспертов направить материалы по тематике конференции в сборник докладов (все условия [здесь](#)) и принять участие в работе конференции. Для докладчиков и выступающих традиционно предусмотрены льготные условия участия.

До встречи в Институте госзакупок!

А.А. Храшкин

Директор

ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ..... 2

СЕМИНАРЫ ..... 9

СУДЕБНАЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА ..... 10

ШТРАФЫ ..... 15

ИНФОРМАЦИЯ О СЕРТИФИКАЦИИ ..... 17

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ ..... 18

ГРАФИК ОБУЧЕНИЯ

Главный редактор

Храшкин А.А., к.э.н.

Выпускающий редактор

Кошелева В.В.

Редакционная коллегия

Соловьева И.А. Песегова Т.Н.

Евсташенков А. Постовалова С.

Н. Федоров А. О.

А.

В подготовке номера

также принимали участие

Альбицкий П. Воробьева Л.

К. Архипова С. Ширина Ю.

Н.П. Ю.

Электронное периодическое

издание Вестник Института

госзакупок

Рег. № Роскомнадзора Эл № ФС 77-60742

**Учредитель:** Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Институт государственных и регламентированных закупок, конкурентной политики и антикоррупционных технологий»

E-mail: [institut@roszakupki.ru](mailto:institut@roszakupki.ru)

Интернет-сайт: [www.roszakupki.ru](http://www.roszakupki.ru)



# Последние изменения в законодательстве о закупках и официальные разъяснения



Внесены поправки в Закон о контрактной системе (Закон № 44-ФЗ)

пересмотрены требования к составу и содержанию заявок (например, появилась возможность требовать копию лицензии и иных документов, подтверждающих соответствие участника п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ);

Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 449-ФЗ в Закон № 44-ФЗ внесены изменения, основными из которых являются следующие:

## I. Изменения, вступившие в силу 1 января 2020 г.:

страна происхождения товара должна указываться участником в заявке не только при применении заказчиком актов об импортозамещении, но и во всех случаях закупок товаров, в том числе и тогда, когда товар передается заказчику (используется) при выполнении работ, оказании услуг (кроме закупок, в которых техническим заданием выступает проектная документация);

- значительно ускорена процедура заключения контракта: заключить контракт можно будет через 2 рабочих дня со дня размещения итогового протокола;
- в случае, если на участие в электронном запросе котировок была подана или осталась 1 заявка, то продлевать срок подачи заявок не потребуется;

## 2) по п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ:

- можно закупать товары на сумму до 3 000 000 рублей, если такие закупки проведены посредством электронной площадки, при этом ограничение относительно годового объема закупок, который можно осуществлять путем проведения таких закупок, останется без изменений;
- в отношении закупок, проведенных на электронной площадке, вводится обязанность размещать извещение с обоснованием цены контракта в ЕИС, формировать протокол подведения итогов, включать сведения о заключенном контракте в реестр контрактов, а также устанавливается порядок обжалования;

## 3) по согласованию заключения контракта с единственным поставщиком:

- заказчик будет обязан согласовывать возможность заключить контракт в случае, если не состоится:
  - закрытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс или аукцион;
  - открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием или двухэтапный конкурс, если была подана или осталась только одна заявка;
  - электронный конкурс, если была подана или осталась только одна заявка;
  - электронный аукцион, если была подана или осталась только одна заявка, не было ни одного ценового предложения;
  - запрос предложений в электронной форме, если была подана или осталась только одна заявка, не было подано ни одной заявки или все участники были отклонены;
  - запрос предложений, если была подана одна заявка или не подано ни одной.

## II. Изменения, вступившие в силу с 8 января 2020 г.:

- в отношении закупок в сфере строительства, реализуемых в рамках национальных проектов, вводятся особенности обоснования НМЦК и изменения существенных условий контрактов. Помимо этого, указанные закупки можно будет осуществлять «под ключ». Статья 112 Закона № 44-ФЗ дополнена частями 55-63, предусматривающими, что в целях реализации национальных проектов, перечень которых утвержден указом Президента РФ, Правительство РФ, высшие исполнительные органы государственной власти субъектов РФ вправе утвердить перечни объектов капитального строительства, в целях архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта которых применяются особенности осуществления закупок и исполнения контрактов, предусмотренные частями 56-63 указанной статьи;
- помимо случаев, установленных Правительством РФ, контракт жизненного цикла можно будет заключать при закупке новых машин и оборудования;

## III. Изменения, вступающие в силу с 1 июля 2020 г.:

- 1) устанавливается новый порядок проведения запроса котировок в электронной форме (далее - электронный запрос котировок), в том числе:
  - с 500 000 до 3 000 000 рублей повышается порог НМЦК, при этом ограничение относительно годового объема закупок, который можно осуществлять путем проведения электронного запроса котировок, остается практически без изменений: годовой объем закупок с помощью электронного запроса котировок будет составлять не более 10% от совокупного годового объема закупок, осуществляемых заказчиком, но существующий в настоящее время лимит в

## ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

3

- срок направления заказчиком обращения о согласовании в контрольный орган – в течение 5 рабочих дней со дня размещения протокола в ЕИС или его подписания, если по нормам Закона № 44-ФЗ такой протокол не подлежит размещению в ЕИС. Сейчас на обращение отведено 10 календарных дней;
  - контрольный орган будет проводить внеплановую проверку таких закупок;
  - контракт необходимо будет заключить не ранее 10 дней со дня размещения протокола в ЕИС (или со дня его подписания) и не позднее 20 дней со дня, когда заказчик получит решение о согласовании.
- IV. Изменения, вступающие в силу с 1 января 2021 г.:

- для закупок у единственного поставщика по п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93, проведенных на электронной площадке, обеспечивается доступность информации обо всех предварительных предложениях участников в ЕИС.

Также Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 469-ФЗ статья 45 Закона № 44-ФЗ была дополнена частями 1.3–1.6, в соответствии с которыми в течение срока реализации плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка, включенного в перечень банков, предусмотренный ч. 1.2 ст. 45 Закона № 44-ФЗ, банковскими гарантиями такого банка могут быть обеспечены заявки и исполнение контрактов вне зависимости от его соответствия (несоответствия) требованиям ч. 1.1 ст. 45 Закона № 44-ФЗ при условии принятия Советом директоров Центрального банка РФ решения о гарантировании непрерывности деятельности такого банка. В случае принятия соответствующего решения банк не исключается из предусмотренного ч. 1.2 Закона № 44-ФЗ перечня.

При этом Центральный банк РФ направляет в федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок сведения о факте и дате утверждения плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства и сведения о факте и дате принятия Советом директоров Центрального банка РФ решения о гарантировании непрерывности деятельности банка.

 Изменения вступили в силу с 28 декабря 2019 г.

**Введены преференции для самозанятых граждан при участии в закупках госкомпаний (Законы № 223-ФЗ и № 209-ФЗ)**

Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 474-ФЗ (далее – Закон № 474-ФЗ) в целях стимулирования самозанятых граждан к легализации доходов внесены изменения в Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон № 209-ФЗ) и в Закон № 223-ФЗ.

Изменениями предусмотрено, что установленные Законом

№ 223-ФЗ меры поддержки в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП) с 1 января 2020 г.

в закупках в соответствии с Законом № 223-ФЗ на общих основаниях наравне с иными участниками закупок.

Напомним, что Законом № 223-ФЗ в отношении СМСП предусмотрены следующие меры поддержки: обязательный объем закупок у таких субъектов, сокращенный срок оплаты за поставленную продукцию, участие в программах партнерства и развития. Закон № 474-ФЗ распространяет положения Закона № 223-ФЗ, касающиеся участия СМСП в закупках, на самозанятых граждан в течение установленного Федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)» срока проведения эксперимента – до конца 2028 года.

 Изменения в Закон № 209-ФЗ вступили в силу с 28 декабря 2019 г., а изменения в Закон № 223-ФЗ вступят в силу с 28 марта 2020 г.

### Внесены изменения в закон о гособоронзаказе (Закон № 275-ФЗ)

В качестве опорного банка для оборонно-промышленного комплекса определен уполномоченный банк – ПАО «Промсвязьбанк» (изменения внесены в ст. 3 Закона № 275-ФЗ);

- установлено, что при размещении гособоронзаказа заказчик определяет госконтракты, которые заключаются на сумму не менее суммы, устанавливаемой Правительством РФ исходя из доли в общем объеме денежных средств, предусмотренных федеральным бюджетом на соответствующий финансовый год для финансового обеспечения выполнения гособоронзаказа, и банковское сопровождение которых должно осуществляться опорным банком для оборонно-промышленного комплекса (изменения внесены в ст. 6, 7 и 8 Закона № 275-ФЗ).

 Введен запрет на допуск иностранных систем хранения данных для целей госзакупок (Закон № 44-ФЗ)

Постановлением Правительства РФ от 21 декабря 2019 г.

№ 1746 (далее – Постановление № 1746) в целях обеспечения безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, в том числе используемой при реализации национальных проектов (программ), принято решение об установлении запрета на допуск программно-аппаратных комплексов систем хранения данных (далее – система хранения данных), происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров (работ, услуг) для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В п. 1 Постановления № 1746 определено, что запрет установлен на допуск систем хранения данных, относящихся к коду [www.roszakupki.ru](http://www.roszakupki.ru)



## ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

ранее утвержденные приказами Министра России от 5 июля 2018 г. № 397/пр и 398/пр соответственно. Напомним, что срок вступления указанных типовых контрактов на ПИР и СМР ранее уже был перенесён на 1 января 2020 г.

Приказы № 753/пр и № 754/пр вступили в силу 30 и 31 декабря 2019 г. соответственно.



Установлены новые правила проведения обязательного общественного обсуждения закупок (Закон № 44-ФЗ)

Постановлением Правительства РФ от 11 декабря 2019 г.

№ 1635 (далее – Постановление № 1635) в соответствии с ч. 1 ст. 20 Закона № 44-ФЗ утверждены новые правила проведения обязательного общественного обсуждения закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила), которые стали обязательными для применения с 1 января 2020 г., а утверждённые постановлением Правительства РФ от 22 августа 2016 г. № 835 аналогичные ранее действовавшие Правила с указанной даты признаны утратившими силу.

Новые Правила значительно упрощены по сравнению с ранее действовавшими. При этом в пункте 3 Правил определено, что не подлежат обсуждению закупки, осуществляемые:

- в рамках гособоронзаказа;
- при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает двух миллиардов рублей (ч. 2 ст. 63 Закона № 44-ФЗ);

Постановлением № 1635 вступило в силу 1 января 2020 г. Закон № 44-ФЗ.



Минсельхозом России разработаны типовые условия контрактов на поставку ветеринарных средств и препаратов (Закон № 44-ФЗ)

Приказом Минсельхоза России от 26 августа 2019 г. № 501 (далее – Приказ № 501) в соответствии с ч. 11 ст. 34 Закона

№ 44-ФЗ утверждены типовые условия контрактов на поставку лекарственных средств или препаратов для ветеринарного применения, а также информационная карта указанных типовых условий. Использовать указанные типовые условия необходимо при закупке различных видов вакцин, анатоксинов, бактериофагов и диагностических препаратов для ветеринарного применения.

В Приказе № 501 в качестве обязательных условий, которые должны быть включены заказчиками в контракт, определены обязанности поставщика и условия поставки товара.

В информационной карте установлены следующие показатели для применения указанных типовых

условия: поставка лекарственных средств и лекарственных препаратов для ветеринарного применения;

- указаны коды предмета контракта по классификаторам ОКПД2, КТРУ и ОКВЭД2;
  - установлено, что типовые условия должны применяться при любом размере НМЦК, а также цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, а также предусмотрено, что типовые условия должны применяться при осуществлении закупок «малого объема» по ст. 93 Закона № 44-ФЗ.
- Напомним, что в соответствии с п. 15 правил разработки типовых контрактов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 2 июля 2014 г. № 606, применять новые типовые условия контрактов заказчика будут обязаны по истечении 30 календарных дней после дня их размещения в ЕИС.

Приказ № 501 вступил в силу 6 декабря 2019 г.



Скорректированы перечни федеральных и региональных заказчиков, чьи проекты планов закупки подлежат оценке соответствия (Закон № 223-ФЗ)

Распоряжениями Правительства РФ от 23 ноября 2019 г.

№ 2780-р и от 21 декабря 2019 г. № 3133-р внесены изменения в перечни конкретных заказчиков федерального и регионального уровней, чьи проекты планов закупки товаров, работ, услуг, проекты планов закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств, проекты изменений, вносимых в такие планы, до их утверждения подлежат проводимой АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» или органами исполнительной власти субъектов РФ оценке соответствия требованиям законодательства РФ, предусматривающим участие субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке, утвержденные соответствующими распоряжениями Правительства РФ от 6 ноября 2015 г. № 2258-р и от 19 апреля 2016 г. № 717-р (далее – федеральный и региональный перечни). При этом если в федеральный перечень внесены технические правки: в новой редакции изложены позиции 116 и 392; то в региональный перечень добавлен новый раздел с инициативой Первого заместителя Главы администрации Амурской, Воронежской и Тюменской областей. Совет директоров Банка России 15 декабря 2019 г. принял решение понизить ключевую ставку до 6,25%. Изменения действуют с 23 ноября и с 21 декабря 2019 г.



Данные изменения следует учесть заказчикам при расчете размера пени за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Новый размер ключевой ставки применяется с 16 декабря

## ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ



Скорректирован перечень исключений из за- претов допуска иностранных автотранспортных средств для целей закупок (Закон № 44-ФЗ)

Постановлением Правительства РФ от 14 декабря 2019 г.

№ 1675 (далее – Постановление № 1675) внесены измене- ния в постановление Правительства РФ от 14 июля 2014 г.

№ 656 (далее – Постановление № 656), устанавливающее запрет на допуск отдельных видов товаров машинострое- ния, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Изменения коснулись перечня условий, при наличии которых заказчиком разрешено за- купать некоторые виды иностранных автотранспортных средств. В частности, заказчиком разрешено также заку- пать иностранные автотранспортные средства, в случаях, если такие автотранспортные средства осуществляющими либо по

со- стоянию на 01.01.2015 осуществлявшими ввоз автоком- понентов на основании соответствующих соглашений (при условии их надлежащего исполнения) (данное исключение действует до 1 июля 2020 г.);

– производятся хозяйствующими субъектами, ко- торые до 01.04.2016 осуществляли производство в определенном в Соглашении Таможенного союза от 18.06.2010 режиме (данное исключение действует до 1 июля 2020 г.).  
Постановление № 1675 вступило в силу 25 декабря 2019 г.



Некоторые постановления Правительства РФ привели в соответствие с актуальными редак- циями Законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ

Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2019 г.

№ 1906 (далее – Постановление № 1906) были внесены изменения в ряд постановлений Правительства РФ, ос- новные из которых пере- числены ниже

По 17.09.2012  
Закону № 223-ФЗ:  
№ 932);

– о порядке ведения реестра договоров (от 17.09.2012 № 932 и от 31.10.2014 № 1132).

По Закону № 44-ФЗ:

– о правилах ведения реестра недобросовестных по- ставщиков (от 25.11.2013 № 1062);

– о правилах ведения реестра контрактов (от 28.11.2013 № 1084);

– о единых требованиях к региональным системам за- купок (от 28.11.2013 № 1091);

– о правилах разработки типовых контрактов (от 02.07.2014 № 606);

– о мониторинге закупок (от 03.11.2015 № 1193);  
«Вестник Института госзакупок», № 1 (65) январь 2020

– о правилах осуществления контроля по ч. 5 ст. 99 (от 12.12.2015 № 1367);

– о функционировании ЕИС (от 23.12.2015 № 1414);

– о правилах ведения КТРУ (от 08.02.2017 № 145);

– о регистрации участников в ЕИС (от 30.12.2018 № 1752);

– о формировании планов-графиков (от 30.09.2019 № 1279).

Всего технические правки были осуществлены в 20 нор- мативных актах.

Часть изменений уже вступили в силу с 30 декабря 2019 г. и с 1 января 2020 г., а часть вступит в силу с 1 апреля 2020 г.



Установлены дополнительные требования при осуществлении закупок работ по техническому обслуживанию некоторых видов медицинской техники

Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2019 г.

№ 1922 (далее – Постановление № 1922) в дополни- тель- ные требования, предъявляемые к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, осуществляемых путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограни- ченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99 (далее – Постановление № 99), внесены дополнения в части закупок выполнения работ по техническому обслуживанию некоторых видов медицинской техники, включенной в коды, перечисленные в Постановлении № 1922. При этом к работам по техни- ческому обслуживанию отнесены монтаж и наладка, кон- троль технического состояния, периодическое и текущее обслуживание, а также ремонт.

Приложение № 1 к Постановлению № 99 дополнено по- зицией 8, в которой установлено требование о наличии у участника закупки за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора), заклю- ного в соответствии с Законом № 44-ФЗ или Законом № 223-ФЗ, на выполнение работ по техническому обслу- живанию медицинской техники либо контрактов, заклю- ченных в соответствии с Законом № 44-ФЗ по результатам проведения совместных конкурса или аукциона, на выпол- нение работ по техническому обслуживанию медицинской техники. При этом стоимость такого одного контракта (до- говора), совокупная стоимость таких контрактов должна составлять не менее 20% НМЦК проводимой закупки.

В качестве документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанному дополнительному требова- нию, установлены копии контрактов (договоров), сведения о которых содержатся в реестре контрактов по Закону № 44-ФЗ или в реестре договоров по Закону

## ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Постановление № 1922 вступило в силу 8 января 2020 г. и не распространяется на закупки, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС до дня вступления его в силу.



**Истекли сроки действия некоторых актов об импортозамещении (Закон № 44-ФЗ)**

Срок действия установленного постановлением Правительства РФ от 5 сентября 2017 г. № 1072 (далее – Постановление № 1072) запрета допуска отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, истек 1 декабря 2019 г. При этом новый нормативный акт либо акт о продлении срока действия запрета, установленного в Постановлении № 1072, до настоящего времени еще не приняты.

Срок действия установленных постановлением Правительства РФ от 4 декабря 2017 г. № 1469 (далее – Постановление № 1469) ограничений и условий допуска стентов для коронарных артерий металлических непокрытых, стентов для коронарных артерий, выделяющих лекарственное средство (в том числе с нерассасывающимся полимерным покрытием и с рассасывающимся полимерным покрытием), катетеров баллонных стандартных для коронарной ангиопластики, катетеров аспирационных для эмболэктомии (тромбэктомии), происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, истек 14 декабря 2019 г. При этом новый нормативный акт либо акт о продлении срока действия ограничений, установленных в Постановлении № 1469, до настоящего времени еще не приняты.



**Об установлении требований при закупке квартир (Закон № 44-ФЗ)**

ФАС России в письме от 9 декабря 2019 г. № МЕ/108026/19 приведены разъяснения, касающиеся недопустимости установления в документации о закупке квартир в качестве требований к объекту закупки таких требований,

«...которым в совокупности соответствует единственный объект (например, указание на конкретный адрес объекта), а также не допускается совершение заказчиком действий, которые могут квалифицироваться как заключение антиконкурентного соглашения».



В этом ведомство обратило внимание на то, что рынок по продаже квартир является конкурентным, заказчик не ограничен в выборе формы заключения договора в целях приобретения квартир...».

**Об особенностях включения в реестр контрактов информации о стране происхождения товаров (Закон № 44-ФЗ)**

Федеральным казначейством в письме от 10 декабря 2019 г. «Вестник Института госзакупок», № 1 (65) январь 2020 г.

дважды: при внесении сведений о заключении контракта (данная норма вступает в силу с 01.01.2020) и о полном исполнении контракта (данная норма вступила в силу с 07.11.2019).



**Минздравом России определены новые средневзвешенные цены для расчета НМЦК при закупках медицинских изделий из ПВХ-пластиков, включенных в перечень № 2, утвержденный постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 (Закон № 44-ФЗ)**

Минздрав России в письме от 29 ноября 2019 г. № 25-3/И/2-11362 привел новые значения средневзвешенных цен на медицинские изделия, включенные в перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из ПВХ-пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок по Закону № 44-ФЗ, утвержденный постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 (перечень № 2). Дополнительно в письме сообщены представленные Минпромторгом России (письмо от 27 ноября 2019 г. № ЦС-84551/19) сведения по коэффициентам локализации, также используемым для расчета начальной (максимальной) цены контракта на закупку медицинских изделий из ПВХ-пластиков. Относительно коэффициента инфляции, который в соответствии с положениями методики расчета начальной (максимальной) цены контракта на закупку медицинских изделий из ПВХ-пластиков, утвержденной совместным приказом Минздрава России и Минпромторга России от 4 октября 2017 г. № 759н/3450, также должен использоваться заказчиками, ведомство сообщило, что коэффициент инфляции устанавливается Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».



Напомним, что ранее средневзвешенные цены медицинских изделий из ПВХ-пластиков с учетом коэффициентов локализации и инфляции были определены Минздравом России письмом от 15 ноября 2018 г. № 25-3/10/11-7639.

**О предоставлении приоритета в отношении товаров российского происхождения (Закон № 223-ФЗ)**

ФАС России в письме от 22 ноября 2019 г. № ИА/102692/19 приведены разъяснения, касающиеся порядка применения приоритета в отношении закупок товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами.

Ведомство напоминает, что «...приоритет должен при- меняться в равной степени к:

- 1) товарам российского происхождения и товарам иностранного происхождения государства, являющегося страной – участницей Евразийского экономического сообщества.

## ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

являющегося страной – участницей  
Евразийского экономического союза.

Приоритет в отношении товаров/работ/услуг иных стран не применяется».



О размещении сведений об участниках закупок в РНП (Закон № 44-ФЗ)

ФАС России в письме от 14 ноября 2019 г. № ИА/100065/19 разъяснены некоторые вопросы размещения сведений об участниках закупок в РНП в соответствии со ст. 104 Закона № 44-ФЗ, такие как:

- о сроке направления заказчиком обращения о включении информации об участниках закупки в РНП;
- о сроке рассмотрения обращения о включении информации об участниках закупок в РНП;
- о сроке исключения информации об участниках закупки из РНП;
- об оформлении ненормативного правового акта контрольного органа о включении сведений об участнике закупки в РНП;
- о направлении территориальными органами информации о включении сведений в РНП и об исключении сведений из РНП в Центральный аппарат ФАС России.



О применении п. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-

ФЗ в письме от 14 ноября 2019 г. № ИА/100041/19 выражено мнение о том, что «...само по себе неоднократное приобретение одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с соблюдением требований, установленных п. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, не является нарушением требований Закона № 44-ФЗ (например, заключение трех договоров от 25.10.2019 на поставку бумаги формата А4 с единственным поставщиком на сумму 290 000 рублей каждый), если такие действия не являются результатом антиконкурентного соглашения (ст. 16 Закона о защите конкуренции)».

При этом ведомство обратило внимание на то, что «действия заказчиков по заключению нескольких контрактов на основании п. 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в целях закупки работ/услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, выполнение которых предусмотрено единой проектной документацией, либо в рамках конкретного раздела проектной документации, фактически являются уходом от проведения конкурентных процедур и нарушают требования Закона



О личном исполнении контрактов, заключенных с организациями уголовно-исполнительной системы без проведения конкурентных закупок (Закон № 44-ФЗ)

ФАС России в письме от 14 ноября 2019 г. № ИА/100040/19 приведены разъяснения о том, что «...закупаемые на основании п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ у учреждения или предприятия уголовно-исполнительной системы товары (работы, услуги) должны быть выполнены (оказаны) и произведены исключительно соответствующими учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы, а указанные обстоятельства должны подтверждаться документами, из которых следует, кто является производителем товара, например, сертификатами соответствия, декларациями о соответствии, документами, оформляемыми в соответствии с нормами и правилами и т.д.».



О рассмотрении документов участников закупки, подтверждающих их соответствие дополнительным требованиям (Закон № 44-ФЗ)

Минфином России в письме от 31 октября 2019 г. № 24-02-08/84217 сообщается о том, что проверку документов, представляемых участниками закупки в качестве подтверждения своего соответствия дополнительным требованиям, устанавливаемым заказчиками в соответствии с постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99, на предмет относимости опыта выполнения работ, оборудования в целях принятия решения о соответствии либо несоответствии участника закупки дополнительным требованиям, осуществляет комиссия заказчика в рамках конкретной закупки в силу положений ч. 2 ст. 69 Закона № 44-ФЗ.

При этом отмечено, что «оператор электронной площадки в силу положений Закона № 44-ФЗ



осуществляет исключительно проверку «актуальности» документов при их размещении в электронной площадке».

Об установлении требований к участникам закупок, предметом которых являются строительные работы на автомобильных дорогах (Закон № 44-ФЗ)

Минстрой России в письме от 2 июля 2019 г. № 23849-ТБ/02 напомнил о том, что «...госзаказчик обязан установить при осуществлении закупки, объектом которой является строительство, реконструкция, капитальный ремонт автомобильной дороги (а не текущий ремонт



Ознакомиться и скачать разъяснительные письма Минфина России, Минэкономразвития России, ФАС России и иных органов власти по Закону № 44-ФЗ можно [здесь](#), по Закону № 223-ФЗ – [здесь](#).

7 февраля 2020

г. Москва

[«План-график закупок на 2020 год и плановый период в рамках Закона 44-ФЗ. Новые требования к обоснованию закупок: практические аспекты расчета и обоснования начальной \(максимальной\) цены контракта по правилам ст. 22 Закона № 44-ФЗ»](#)



14 февраля 2020 г.

Москва

[«Закупки по Закону о контрактной системе № 44-ФЗ: последние изменения и актуальная практика проведения»](#)



3-6 марта 2020 г.

Сочи

[«Закупки по Закону о контрактной системе № 44-ФЗ: последние изменения, практика осуществления закупок строительных работ»](#)



31 марта 2020 г.

Москва

[«Закупки по Закону о контрактной системе № 44-ФЗ: последние изменения и актуальная практика проведения»](#)



1-2 апреля 2020 г.

Москва

[VIII Всероссийская практическая конференция-семинар «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ-2020: ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 223-ФЗ»](#)



Посмотреть примеры выступлений и лекций экспертов Института госзакупок вы можете на сайте Института в разделе [Видеоматериалы](#)

Подробная информация о графике обучения и мероприятиях, проводимых Институтом госзакупок, на сайте [www.roszakupki.ru](http://www.roszakupki.ru)

ЗАКОН № 44-ФЗ



Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 ноября 2019 г. по делу № А58-8785/2018

Участник одновременно направил три заявки на участие в электронных аукционах, заказчиком которых являлось одно учреждение. Впоследствии все заявки были признаны несоответствующими по вторым частям на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ (в заявках отсутствовала декларация об отсутствии сведений о судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ, согласно п. 7 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ).

После публикации протоколов подведения итогов площадка сообщила участнику о переблокировке денежных средств, внесенных в качестве обеспечения третьей по счету заявки, в целях их последующего перечисления заказчику в связи с наличием решений о несоответствии вторых частей трех заявок в течение одного квартала.

Суд установил отсутствие систематичности допущенных нарушений, поскольку одновременную подачу нескольких заявок с идентичными нарушениями следует квалифицировать как грубое нарушение. Требования участника о возврате средств признаны обоснованными.



Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 ноября 2019 г. по делу № А21-4015/2019

Победитель представил заказчику лицензию, выданную Минздравом Самарской области на право осуществления медицинской деятельности на территории Самарской области. Сведений о возможности осуществления данного вида деятельности на иной территории лицензия не содержит.

Из положений ст. 18 Закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» следует установление запрета на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии, до момента ее переоформления и может повлечь привлечение к административной ответственности по ст. 14.1 КоАП РФ.

Доводы о том, что отсутствие в представленной лицензии указания на осуществление деятельности в г. Калининграде не исключает возможность осуществления в дальнейшем деятельности на данной территории посредством переоформления



лицензии были отклонены судом, так как переоформление лицензии осуществляется в сроки, установленные в ст. 18 Закона № 99-ФЗ, а заказчиком установлено, что срок выполнения работ начинается с момента подписания контракта.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 ноября 2019 г. по делу № А65-2780/2019

о нем в реестр недобросовестных поставщиков. Победитель пояснил, что не смог предоставить обеспечение контракта в связи с тем, что несколько банков отказали ему в выдаче банковской гарантии на основании того, что срок осуществления деятельности компании не соответствует требованиям банка. Еще два банка, которые ранее уже выдавали победителю банковские гарантии, отказали без объяснения причин, собственные средства на банковском счете в необходимом объеме отсутствовали. Кроме того, победитель осуществляет 59 контрактов на поставку аналогичного товара на всей территории Российской Федерации.

Суд посчитал, что отказ банков и отсутствие денежных средств для внесения в качестве обеспечения исполнения контракта не могут служить основанием для невключения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку, принимая решение об участии в закупке и подавая заявку, участник осознавал возможности наступления для него неблагоприятных последствий.

Рассматриваемые действия (бездействие) участника в силу прямого указания Закона № 44-ФЗ являются уклонением от заключения контракта, также судами установлено неисполнение участником и иных обязательств на поставку аналогичного товара, что свидетельствует о недобросовестном поведении и является грубым нарушением.



Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2019 г. по делу № А60-27427/2019

При проведении электронного аукциона на приобретение жилого помещения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, единственный участник на этапе подписания контракта направил заказчику протокол разногласий, в котором просил заказчика исправить в проекте контракта номер жилого помещения, который ошибочно был указан в заявке.

Заказчик изменения вносить отказался, сославшись на отсутствие у него предусмотренных Законом № 44-ФЗ полномочий на изменение предложения, указанного в заявке участника.

Поскольку заказчик отказал в исправлении технической ошибки, участник контракт не подписал и обеспечение контракта не предоставил, так как, по его мнению, контракт стал неисполнимым в связи с тем, что его предметом является индивидуально-определенный объект.

Участник ссылается на отсутствие с его стороны недобросовестности и злонамеренности и отмечает, что между ним и заказчиком уже заключены 19 контрактов на приобретение аналогичных квартир, более того, на момент рассмотрения протокола разногласий заказчику было известно, что квартира, номер которой ошибочно указан в заявке, является предметом другого контракта, заключенного между заказчиком и данным участником. Контракт передан быть не может.

## СУДЕБНАЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА

1  
1

ны на уклонение от заключения контракта; возложение санкции в виде включения в реестр сроком на два года не будет справедливым и соразмерным наказанием до- пущенному нарушению.



Решение Арбитражного суда Волго- Вятского округа от 18 декабря 2019 г. по делу № А29-5337/2019

Первая часть заявки на участие в электронном аукцио- не содержала, наряду с прочим, наименование и стра- ну происхождения предлагаемого к поставке товара – персональный компьютер «ЮСТ» модель «Офис» 40581 (производство ООО «ФОРТ-НН», Российская Федера- ция), в составе: A69500/A320/8Gb/500Gb/ATX/DVD-RW/ Win10Pro/21.5»/500VA 300 Вт», в то время как техническое задание включало требование о закупке товара по трем наименованиям: системный блок; монитор, подключаемый к компьютеру; блок бесперебойного питания.

Данное обстоятельство позволило УФАС прийти к выводу о том, что первая часть заявки не содержала конкретных показателей товара (наименований товара), соответствую- щих значениям, установленным документацией, и под- лежала отклонению.

Суды посчитали, что Закон № 44-ФЗ не предусматривает каких-либо специальных требований к указанию наиме- нования объекта закупки, не являющегося фирменным, в связи с чем требование инструкции об указании в заявке дословного наименования предлагаемого к поставке то- вара, указанного в спецификации, не может быть обяза- тельным для участника, а носит лишь рекомендательный характер. По смыслу положений Закона № 44-ФЗ для за- казчика приоритетом является не приобретение объекта закупки с определенным наименованием, а приобрете- ние объекта закупки с функциональными, техническими и качественными характеристиками, соответствующими



требности. Само по себе обнаружение в заявке на участие в аукционе лишь несоответствия наименования товара наименованию, определенному в документации, не является достаточным основанием для отклонения со- ответствующей заявки, решение УФАС незаконно.

Решение Арбитражного суда Поволжского округа от 9 декабря 2019 г. по делу № А65-11986/2019

Заказчиком в извещении и аукционной документации установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236.

Суды признали обоснованным вывод УФАС о том, что заказчик вправе установить на участие в аукционе заявку предпринимателя по результатам рассмотрения вторых частей заявок, поскольку указанным постановле- нием не предусмотрено предоставление документов для подтверждения



Решение Арбитражного суда Дальневосточ- ного округа от 6 декабря 2019 г. по делу № Ф03-5275/2019

Участник закупки, полагая, что содержание аукционной документации с требованиями к участникам о том, что работы (услуги) по дезинфектологии должны осущест- вляться при наличии лицензии с местом осуществления медицинской деятельности Хабаровский край, г. Хабаровск ограничивает конкуренцию в сфере товарооборота для государственных потребностей по Закону № 44-ФЗ, об- ратился в УФАС с жалобой.

Из анализа норм Закона № 44-ФЗ, Закона о лицензирова- нии суды пришли к выводам, что законодателем установлен запрет на осуществление лицензируемого вида деятельно- сти по адресу, не указанному в лицензии до того момен- та, как будет переоформлена лицензия. Иными словами, право на осуществление лицензируемого вида деятель- ности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осущест- вления соответствующего вида деятельности. Такое единое требование ко всем участникам закупки соответствует за- нятию, прав участников и заявителя не нарушает.



Решение Арбитражного суда Уральского округа от 11 декабря 2019 г. по делу № А76-20797/2017

При рассмотрении заявки участника аукциона комиссией установлено, что согласно информации, содержащейся в реестре контрактов на официальном сайте единой ин- формационной системы, участником закупки не испол- нены в полном объеме и расторгнуты в одностороннем порядке два муниципальных контракта с другим заказчи- ком. Указанные контракты расторгнуты по причине не- надлежащего исполнения своих обязательств участником закупки. Заявка признана несоответствующей требова- ниям документации об аукционе на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ в связи с несоответствием участни- ка аукциона требованиям, установленным в соответствии со ст. 31 названного закона.

Судами верно отмечено, что информация о неиспол- ненных контрактах участника электронного аукциона в силу положений Закона № 44-ФЗ не только не может, но и не должна приниматься во внимание нной комиссией при рассмотрении заявок участников закупки, поскольку в ст. 67, 69, 31 названного закона не предусмо- трено отклонение заявки по причине наличия информа- ции о расторгнутых в одностороннем порядке контрактах с участником закупки.



Решение Брянского УФАС России от 16 дека- бря 2019 года в части отмены теста в седьмой день № 0127300020619000034)

Комиссией УФАС установлено, что извещение о [WWW.ROSZAKUPKI.RU](http://WWW.ROSZAKUPKI.RU)

с момента размещения в ЕИС извещения о проведении электронного аукциона.

В соответствии с ч. 1 ст. 194 ГК РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Следовательно, заказчик в документации о проведении электронного аукциона должен был установить дату и время окончания срока подачи заявок как – «12» декабря 2019 года 23 часа 59 минут.

Выявленное в действиях заказчика нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.



Решение Белгородского УФАС России от 10 декабря 2019 г. № 996 (закупка № 0126200000419005653)

В документации установлен срок выполнения работ: начало выполнения работ не позднее 5 дней с даты заключения контракта, окончание выполнения работ – 20.12.2019.

Представители заказчика на заседании пояснили, что в силу положений Закона № 44-ФЗ заказчик в целях удовлетворения собственных нужд, исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки, самостоятельно устанавливает сроки выполнения работ, оказания услуг исходя из собственных потребностей.

Также представители заказчика утверждают, что закупаемые работы реально выполнить в установленный срок при одновременном выполнении работ в две смены определенным количеством рабочих. В доказательство в материалы дела представили расчет, свидетельствующий о возможности выполнения работ в более короткий срок, чем установленный в документации.

При таких обстоятельствах, довод заявителя об отклонении в документации неисполнимого срока выполнения работ является необоснованным. Кроме того, в разъяснениями положений документации заявитель не обращался.



Решение Краснодарского УФАС России от 10 декабря 2019 г. № 023/06/69-3026/2019 (закупка № 0118300013319001080)

В соответствии с ГОСТ Р 7.0.8-2013 копия документа определяется как «экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа».

В составе заявки заявителя в качестве документа, подтверждающего соответствие участника дополнительным требованиям, была предоставлена копия муниципального контракта не в полном объеме, а именно: отсутствует неотъемлемая часть контракта – приложение № 1.

Кроме того, в представленной копии муниципального контракта отсутствуют приложения № 13 и № 14, указанные в контракте. Приложения являются его неотъемлемой частью».

### ЗАКОН № 223-ФЗ



Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 ноября 2019 г. по делу № А60-10613/2019

Заказчиком в короткий период с одним и тем же поставщиком заключено 11 договоров на поставку строительных материалов. Стоимость каждого договора установлена в сумме не более 100 000 руб. (п. 4.1 договоров). Фактически по каждому договору осуществлялась поставка товара на различные суммы до 100 000 рублей, при этом товарные накладные были подписаны сторонами в один и тот же день, оплата продукции также произведена покупателем в один день.

Суды пришли к выводу о том, что спорные договоры направлены на достижение единой хозяйственной цели, имея потребность в приобретении товаров на сумму, значительно большую, чем 100 000 рублей, стороны искусственно «раздробили» одну сделку с единственной целью – соблюдение ограничения, установленного подпунктом 14 п. 4.8.2 Положения о закупках заказчика (100 000 руб.), для осуществления закупки у единственного поставщика, и применению неконкурентного способа.

Отсутствие публичных процедур закупки способствовало созданию преимущественного положения единственному поставщику, лишив возможности других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на участие в закупке.



Сделанные договоры признаны ничтожными сделками в соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 декабря 2019 г. по делу № А40-60558/2019

Заказчик при проведении конкурса указал, что количество товара определяется в соответствии с Техническим заданием, которое фактически содержало только информацию о видах закупаемого товара, его характеристиках и требованиях к производителю (Приложение № 1 к конкурсной документации). В приложении № 2 содержалась информация о стоимости каждой единицы товара из 664 закупаемых заказчиком позиций.

При этом сведения о максимально возможном количестве товара фактически отсутствовали.

Суд указал, что отсутствие таких сведений может привести к возможности дальнейшего злоупотребления в ходе исполнения контракта, что может выразиться в подаче заказчиком заявок с указанием только одного товара на общую сумму контракта, либо нескольких товаров на такую сумму.

При этом, сведений о том, какой именно товар и в каком объеме должен быть в наличии для выполнения договора, участники закупочной

## СУДЕБНАЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА

1  
3

Таким образом, в действиях заказчика усматриваются нарушения требований п. 3 ч. 9, п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.



Решение Арбитражного суда Поволжского округа от 18 декабря 2019 г. по делу № А55-13594/2019

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе, проводимом МП ТПАТП № 3, участнику закупки ООО «ПЦПТ» отказано в допуске к участию в конкурсе на основании ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ.

Вывод о несоответствии обязательным требованиям, предъявляемым к участникам закупки, сделан в связи с тем, что уставный капитал общества распределен между участниками следующим образом: ООО «НК» – 49% доли уставного капитала; МП ТПАТП № 3 – 26% доли уставного капитала и МП «ТТУ» – 25% доли уставного капитала.

Абрамов А.Ю. является директором МП ТПАТП № 3 (представителем заказчика), в соответствии с Уставом ООО «ПЦПТ» Абрамов А.Ю. одновременно является представителем учредителя ООО «ПЦПТ». Согласно протоколу общего собрания участников ООО «ПЦПТ» от 30.08.2018 (одним из представителей которых является директор МП ТПАТП № 3 – Абрамов А.Ю.) директором ООО «ПЦПТ» избран (и его полномочия продлены) Ляпустин С.В.

Принимая во внимание изложенное, суды пришли к обоснованному выводу о том, что в случае, когда руководителем заказчика является представителем учредителя участника закупки, это обстоятельство свидетельствует о возникновении конфликта интересов и приводит к ограничению конкуренции при проведении закупки, поскольку интересы заказчика и участника закупки фактически представляет одно лицо. Директор заказчика, являясь одновременно учредителем участника, мог осуществлять координацию деятельности участников торгов, создать данному участнику



исключительные условия участия в торгах, а также повлиять на определение победителя торгов, что запрещено ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ.

Решение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 декабря 2019 г. по делу № А75-878/2019

В УФАС поступила жалоба на действия заказчика при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку дерматологических средств защиты в части неправомерного объединения в состав лота товаров, работ или услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставка, выполнение или оказание которых является предметом закупки.

С учетом системного анализа требований Законов № 135-ФЗ и № 223-ФЗ судами сделан обоснованный вывод о том, что запрет на включение в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставкой, выполнение, оказание которых

на проведение закупок для государственных и муниципальных нужд по правилам Закона № 44-ФЗ.

Поскольку спорный запрос предложений не предполагал заключение гражданско-правового договора от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, положения Закона № 44-ФЗ в рассматриваемом случае применению не подлежат. При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие в действиях заказчика нарушений требований действующего законодательства, суды пришли к верному выводу о наличии у УФАС правовых оснований для признания жалобы заявителя необоснованной и правомерно отказали в удовлетворении заявленного требования.



Решение Челябинского УФАС России от 16 декабря 2019 г. № 17044/04 (закупка № 31908570728)

В документации установлен порядок оценки заявок по критерию «цена договора» (значимость критерия 40%): определение лучшего предложения по данному критерию осуществляется в соответствии с правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее – постановление Правительства РФ № 1085).

Заявитель считает необоснованной ссылку заказчика в закупочной документации на постановление Правительства РФ № 1085 при установлении критериев оценки заявок. Также считает, что заказчиком, в нарушение указанного постановления, установлена значимость стоимостного критерия – 40%.

При этом Закон № 223-ФЗ не устанавливает перечень критериев оценки заявок на участие в конкурентной закупке. Каждый заказчик утверждает собственные критерии оценки заявок и руководствуется ими.

Рассматриваемые действия заказчика не противоречат целям удовлетворения потребностей заказчика, в том числе о необходимых показателях качества и надежности товаров, работ, услуг.



Судья УФАС считает указанный довод заявителя необоснованным.

Решение Оренбургского УФАС России от 18 декабря 2019 г. № 6/н (закупка № 31908523561)

По мнению заявителя в проекте договора необоснованно установлен неравный размер ответственности сторон, чем нарушен принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Представители заказчика пояснили, что размер предусмотренных договором санкций обусловлен тем, что необходимый к поставке товар является социально значимым, требования об уплате неустойки, закрепленные в договоре, имеют целью обеспечение обязательств заказчика и призваны гарантировать

позволяет судить о финансовой устойчивости участника закупки и способности поставить товар, предусмотренный закупочной документацией.

Комиссия УФАС приходит к выводу, что требования, установленные в проекте договора о размере ответственности поставщика, продиктованы социальной значимостью и не противоречат требованиям действующего антимонопольного и гражданского законодательства, а также Закона № 223-ФЗ, не приводят и не могут привести к необоснованному сокращению числа участников



4. [Решение Саратовского УФАС России от 20 декабря 2019 г. № б/н \(закупка № 31908430738\)](#)

Из жалобы следует, что заказчиком были нарушены положения постановления Правительства РФ № 925 в части предоставления приоритета товарам российского происхождения, так как победителем предложены товары китайского производства.

Согласно п. 8 постановления Правительства РФ № 925 приоритет устанавливается с учетом положений ГАТТ 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

Участниками запроса предложений был предложен товар, странами происхождения которого являются РФ и государство – участник ВТО (Китайская Республика).

Учитывая изложенное, приоритет российской продукции не должен предоставляться по отношению к продукции из Китая, в связи с чем довод жалобы является необоснованным.

Кроме того, довод о применении заявителем постановления Правительства РФ № 878 является необоснованным, поскольку данный документ утрачивает свое действие на закупки в рамках № 44-ФЗ.



[Решение Пермского УФАС России от 25 декабря 2019 г. № б/н \(закупка № 31807231622\)](#)

Заявитель обжалует отсутствие в документации разъяснений о возможности участия в закупке нескольких лиц, выступающих на стороне одного участника закупки,

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона № 223-ФЗ участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, право участия в закупке нескольких лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, установлено Законом № 223-ФЗ. Также Закон № 223-ФЗ и положение о закупках заказчика не предусматривают обязанности указания в документах по закупке порядка участия таких лиц в закупке.

Таким образом, комиссия УФАС России признает довод жалобы заявителя необоснованным.



[Решение Воронежского УФАС России от 18 декабря 2019 г. № 05-16/8115 \(закупка № 31908405358\)](#)

Заказчиком проведена процедура конкурентного отбора.

Период подачи заявок с 16.10.2019 по 29.10.2019, время проведения конкурентного отбора – 21.11.2019.

22.11.2019 на заседании тендерного комитета было принято решение о завершении конкурсного отбора без выбора победителя на основании положения о закупках.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке. В соответствии с ч. 6 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ решение об отмене конкурентной закупки размещается в единой информационной системе в день принятия этого решения.

Комиссия УФАС, оценивая решение заказчика о завершении конкурентной закупки, приходит к выводу, что данное решение фактически является отменой закупки, в связи с чем на данное решение распространяются требования ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ.

## В настоящем разделе Вестника приводятся данные о том, кого, как и за что штрафуют в рамках применения Законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ

(Все приведенные ситуации реальны, основаны на материалах ФАС России)

Закон	Состав по КоАП	Суть нарушения	Размер штрафа	Кто оштрафован
44-ФЗ	ч. 4.2 ст. 7.30	В проекте контракта ответственность сторон в нарушение ч. 3 ст. 7, ч. 5, 8 ст. 34 Закона № 44-ФЗ и п. 4, 5, 6, 9 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, установлена по нормам, признанным утратившими силу. Кроме того, в документации указана процедура заключения контракта в соответствии со ст. 70 Закона № 44-ФЗ, которая утратила силу с 01.07.2018 в связи с принятием Федерального закона от 31.12.2017 № 504-ФЗ.	 3000 руб.	Должностное лицо заказчика – контрактный управляющий
44-ФЗ	ч. 1 ст. 7.32.5	В нарушение ч. 1 ст. 94, ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ оплата поставленного товара по контракту произведена заказчиком в срок, превышающий 15 рабочих дней.	 30 000 руб.	Должностное лицо заказчика – директор ФГБУ
44-ФЗ	ч. 8 ст. 7.30	Заказчиком в нарушение ч. 6 ст. 63 Закона № 44-ФЗ допущено сокращение срока подачи заявок: днем окончания подачи заявок в соответствии с положениями ст. 191 и 194 ГрК РФ должен был быть 09.02.2019, а заказчиком указан срок 08.02.2019 в 11-00.	 30 000 руб.	Должностное лицо заказчика – заместитель главы администрации МО
44-ФЗ	ч. 4.2 ст. 7.30	В действиях контрактного управляющего при разработке аукционных документов выявлены нарушения п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ в части установления ненадлежащей инструкции по заполнению заявок, в соответствии с которой не предусматривается возможным установить, какие пункты раздела 3 «Описание объекта закупки (Техническое задание)» должна содержать первая часть заявки.	 3000 руб.	Должностное лицо заказчика ФГБУ – контрактный управляющий
44-ФЗ	ч. 2 ст. 7.31	В нарушение ч. 4 ст. 104 Закона № 44-ФЗ должностным лицом заказчика несвоевременно предоставлена в контрольный орган информация (сведения) о признании участника закупки уклонившимся от заключения контракта по итогам электронного аукциона в целях включения в реестр недобросовестных поставщиков.	 20 000 руб.	Должностное лицо – главный специалист контрактной службы ГКУ
44-ФЗ	ч. 4 ст. 7.32	В нарушение ч. 13.1 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ заказчиком допущено неправомерное изменение условий контракта, выразившееся в изменении порядка и сроков оплаты оказанных услуг по контракту, что является изменением существенных условий контракта в силу п. 1 ст. 732 ГК РФ, поскольку эти условия предусмотрены законом и изменению не подлежат.	 20 000 руб.	Должностное лицо заказчика – заместитель главного врача ГБУЗ
44-ФЗ	ч. 2 ст. 7.30	В нарушение ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ аукционной комиссией заказчика неправомерно принято решение о признании заявки несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе по причине отсутствия во второй части документов и информации, предусмотренных ч. 11 ст. 24.1 (отсутствие фамилии, имени, отчества и должности лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортных данных лица). Данное нарушение существенно повлияло на результаты закупки и привело к нарушению порядка определения победителя электронного аукциона. Решение о признании заявки участника закупки не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе и документации было принято исходя из негативного опыта их сотрудничества с данной организацией.	 30 000 руб.	Должностное лицо – председатель аукционной комиссии заказчика

Закон	Состав по КоАП	Суть нарушения	Размер штрафа	Кто оштрафован
223-ФЗ	ч. 7 ст. 7.32.3	Действия заказчика, выразившиеся в неуказании формы, порядка предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, нарушают требования п. 11 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ и п. 11 ч. 1 ст. 20 положения о закупке заказчика.	 <b>5000</b> руб.	Юридическое лицо – ГАУЗ
223-ФЗ	ч. 3 ст. 7.32.3	Учитывая, что заказчик – МУП правовой акт, предусмотренный ч. 3 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, не принимал и в 2018 году в ЕИС его не размещал, то в соответствии с положениями ч. 2.1 ст. 15 Закона № 44-ФЗ такой заказчик должен был осуществлять закупки в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ. При этом установлено, что заказчиком был заключен договор на сумму 350 тыс. руб. на оказание бухгалтерских и юридических услуг без проведения конкурентных способов определения поставщиков и без соблюдения порядка проведения закупки, предусмотренного Законом № 44-ФЗ.	 <b>20 000</b> руб.	Должностное лицо – директор МУП
223-ФЗ	ч. 4 ст. 7.32.3	В нарушение ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, а также норм положения о закупке заказчика о том, что процедура проведения запроса предложений предусматривает этапы его проведения, заказчиком проведена процедура открытого запроса предложений в один день.	 <b>2000</b> руб.	Должностное лицо – начальник отдела закупок



## Вопросы и ответы по законодательству о контрактной системе (Закон № 44-ФЗ)



На участие в проводимом в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ электронном аукционе для СМП, СОНКО подана заявка участником закупки, информация о котором отсутствует в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на официальном сайте ФНС России. При этом такой участник не является вновь созданным юридическим лицом, и при подаче заявки он задекларировал свою принадлежность к СМП посредством использования программно-аппаратных средств электронной площадки. Вправе ли заказчик отклонить такого участника за предоставление недостоверных сведений?

В соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ для того, чтобы принять участие в специальной закупке среди СМП и СОНКО, участнику необходимо представить в составе заявки на участие в такой закупке декларацию о своей принадлежности к СМП, СОНКО, которая подается в электронном виде через функционал электронной площадки (п. 7 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ). Но при этом необходимо помнить, что у заказчика есть право проверять представленные документы, в том числе статус участников закупки. Ч. 1 ст. 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ

«О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон № 209-ФЗ) предусмотрено, что сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным ст. 4 Закона № 209-ФЗ, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – Единый реестр СМСП). Кроме того, в п. 1 ст. 3 Закона № 209-ФЗ также дано определение того, кто относится к субъектам малого и среднего предпринимательства – это хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными Законом № 209-ФЗ, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям, сведения о которых внесены в Единый реестр СМСП.

В случае, если на основании сведений, содержащихся в Едином реестре СМСП на официальном сайте ФНС России в сети интернет (<https://rmsp.nalog.ru/>), установлено, что на дату подписания итогового протокола участник закупки не включен в указанный реестр, при том, что такой участник более года назад зарегистрирован в налоговом органе (не является вновь созданной организацией), то данный факт дает право заказчику на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ признать заявку не соответствующей



Должны ли заказчики в контрактах (договорах), заключаемых по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, указывать идентификационный код закупки (далее – ИКЗ)? И если да, то в каком порядке он формируется?

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона № 44-ФЗ ИКЗ указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом № 44-ФЗ. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в ЕИС, ИКЗ указывается с использованием ЕИС.

Порядок формирования ИКЗ на 2020 год утвержден приказом Минфина России от 10 апреля 2019 г. № 55н. Согласно второму абзацу п. 6 указанного приказа ИКЗ в отнесении закупок по п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ формируется для укрупненной позиции плана-графика без конкретизации кодов ОКПД2 по объектам закупки. Исходя из совокупности приведенных норм Закона № 44-ФЗ и приказа Минфина России от 10.04.2019 № 55н для закупок по п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ ИКЗ должен быть сформирован и указан в документах, предусмотренных Законом № 44-ФЗ (например, в плане-графике – единый ИКЗ для всех закупок по указанным пунктам, в договоре – ИКЗ с учетом порядкового номера договора, заключенного в отношении укрупненной позиции).



Каждая позиция была отражена в письме Минфина России от 17.11.2017 № 24-01-08/76809.

В каких случаях заказчики в документации о закупке должны устанавливать ориентировочную цену контракта, а в каких формулу цены и максимальное значение цены контракта?

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ случаи, когда указывается ориентировочное значение цены контракта или цена контракта в виде формулы и максимального значения его цены, должны быть установлены Правительством РФ. Например, ОСАГО. Случаи, когда в документации о закупке указывается формула цены контракта, приведены в постановлении Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 (далее – Постановление № 19), к которым относятся заключение контракта субъектам РФ и (или) муниципальным образованиям;

– выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства в соответствии с постановлением Правительства РФ от 12.05.2017 № 563;

– поставка моторного топлива, включая автомобильный и авиационный бензин. Возможность установления в контракте ориентировочной цены контракта предусмотрена ст. 11 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», а также постановлением Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» при заключении государственных контрактов в случае размещения государственного оборонного заказа у государственного поставщика.



Как должен поступить заказчик, если поставщик при подписании контракта прикрепил платёжное поручение о внесении обеспечения исполнения такого контракта в требуемом размере, но деньги на счёт заказчика так и не поступили, хотя в платёжном поручении все реквизиты верные?

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ подтверждением надлежащего исполнения поставщиком обязательства по предоставлению обеспечения исполнения контракта является поступление в требуемом размере денежных средств на счет заказчика. В случае, если денежные средства на счет заказчика от участника не поступили, то такой участник закупки считается не предоставившим обеспечение исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, и, соответственно, уклонившимся от заключения контракта (ч. 5 ст. 96 Закона

№ 44-ФЗ). Как следствие – данное обстоятельство является основанием для включения информации о участнике в реестр недобросовестных поставщиков (ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ).



Какая норма права обязывает поставщика при подаче жалобы в ФАС России и ее территориальные органы по электронной почте подписывать её электронной подписью?

В соответствии с ч. 7 ст. 105 Закона № 44-ФЗ участник закупки подает жалобу в письменной форме. При этом в соответствии с положениями ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» «...информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено

Аналогичная позиция изложена в письмах Минэкономразвития России от 18 июня 2015 г. № Д28и-1638, от 6 мая 2014 г. № 10073-ЕЕ/Д28и.



Какой нормой Закона № 44-ФЗ должен руководствоваться заказчик при отклонении участника закупки, предоставившего обеспечение заявки в виде банковской гарантии, которая не соответствует требованиям законодательства и документации о закупке?

Данный вопрос в настоящее время нормами Закона № 44-ФЗ не урегулирован.

Согласно позиции Минфина России, сформулированной в письме от 30 июля 2019 г. № 24-05-05/57198, в случае выявления в соответствии с ч. 6 ст. 45 Закона № 44-ФЗ несоответствий банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, комиссия заказчика вправе рассмотреть вопрос об отклонении такой заявки на основании п. 3 ч. 4 ст. 54.7 (при проведении электронного конкурса), п. 2 ч. 6 ст. 69 (при проведении электронного аукциона) Закона № 44-ФЗ по причине несоответствия участника требованиям ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ, «...по-скольку, принимая во внимание, что законодательством Российской Федерации к участникам закупок предъявлено требование об обеспечении заявок, в рассматриваемом случае участник является не предоставившим надлежащее обеспечение заявки». Кроме того, в письме сообщается, что в целях правовой определенности данному вопросу ведомство разрабатывает соответствующие изменения в Закон № 44-ФЗ.



Вправе ли участник подтвердить свое соответствие дополнительным требованиям, установленным заказчиком в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ и постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 при закупке строительных работ, представив в качестве подтверждающих документов копии ранее исполненных контрактов (договоров), где подрядчик выступал в качестве субподрядчика – договора субподряда?

По данному вопросу существует две позиции. Позиция ФАС России изложена в письме от 19.06.2019 № МЕ/51304/19: «...подтверждающим соответствие участника закупки дополнительному требованию, предусмотренному пунктом 2 приложения № 1 к Постановлению № 99, может являться исключительно контракт (договор) на выполнение соответствующих работ, а именно по строительству, или реконструкции, или капитальному ремонту, или сносу объектов капитального строительства, где стороной выступает участник закупки (генеральный подряд)». При этом позиция Верховного Суда иная: «...законодательство о контрактной системе не обязывает участников подтверждать опыт работ исключительно договорами генерального подряда» (см. Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2019 № 301-ЭС19-11536 по делу № А43-21355/2020/КУРС/ИИМ об-разом решение данного вопроса остается за

## Вопросы и ответы по законодательству о корпоративных закупках (Закон № 223-



**Вправе ли заказчик в документации установить запрет на привлечение субподрядчиков (соисполнителей)?**

Как отмечено в пункте 7 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), установление требований о выполнении контракта лично, без привлечения субподрядчиков, отвечающих потребностям и интересам заказчика, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Условие выполнения работ, являющихся предметом закупки, собственными силами может рассматриваться как нарушающее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

В то же время, существует практика антимонопольных органов признания содержащихся в документации о закупке и проекте договора условий о запрете или ограничении привлечения субподрядчиков (соисполнителей), например, ФАС России в решении от 14.12.2018 № 223ФЗ-944/18 было указано, что «запрет привлечения третьих лиц является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика».

С учетом изложенного, в целях сокращения рисков рекомендуется устанавливать ограничения на привлечение субподрядчиков только в случае, если заказчик может подтвердить необходимость такого ограничения своей объективной потребностью с специфики закупаемых работ, услуг.



**Распространяется ли на участников закупок, осуществляемых в рамках Закона № 223-ФЗ, обязанность с 1 января 2020 г. проходить регистрацию в ЕИС (по аналогии с Законом № 44-ФЗ)?**

Согласно ч. 18 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ для участия в конкурентной закупке, которая проводится только для лиц из числа субъектов малого и среднего предпринимательства

далее – СМСП) участники получают аккредитацию на электронной площадке в порядке, установленном Законом

№ 44-ФЗ. С 1 января 2020 г. для участия в таких конкурентных закупках участникам необходимо в обязательном порядке пройти регистрацию в ЕИС (после чего сведения об участнике включаются в единый реестр участников закупок – ЕРУЗ). О данном условии было также указано в письме Федерального казначейства от 13.11.2019 № 07-04-05/14-24182.

Для других процедур закупок (без ограничения участия), осуществляемых в соответствии с Законом № 223-ФЗ, условие об обязательной регистрации в ЕИС в настоящее время не установлено.



**Будет ли признано нарушением отсутствие в документации о закупке на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства проектной документации в полном объеме?**

Несмотря на то что в Законе № 223-ФЗ отсутствует прямое указание на обязанность заказчика размещать проектную документацию в составе документации о закупке, суды признают ее отсутствие нарушением. Суды ссылаются на положения ч. 9 и п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, в которых предусмотрено, что в документации о закупке должны быть обозначены требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к результатам работы, а в извещении о закупке должен быть установлен предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг. Помимо этого Президиумом Верховного Суда РФ в обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона № 223-ФЗ от 16.05.2018, указывается, что «...отсутствие проектной документации в полном объеме не позволяет определить потребности заказчика и приводит к невозможности формирования участником закупки предложения по исполнению договора».

Таким образом, заказчик обязан разместить проектную документацию в составе документации о закупке в полном объеме.

### СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

2. Данные о выходе нормативных правовых актов приводятся в соответствии с данными сайта [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).
3. Данные о судебных актах приводятся в соответствии с данными сайта [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru). Мы приводим данные об актах, о которых узнали за прошедший месяц и которые показались нам наиболее интересными, отражающими важные тенденции в закупочной деятельности.
4. Данные о решениях ФАС России приводятся в соответствии с данными сайта [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru). Мы приводим данные о решениях, о которых узнали за прошедший месяц и которые показались нам наиболее интересными, отражающими важные тенденции в закупочной деятельности.

