

НОМИНАЦИЯ

Аргументация в дискуссии



- Что представляет собой наша номинация?
- Что такое **аргументация**?
- Что такое **дискуссия**?

ДИСКУССИЯ (от лат. discussio — рассмотрение, исследование) — **обсуждение** вопроса, проблемы. Дискуссия — это **спор**, направленный на достижение истины и использующий только корректные приёмы ведения спора.

АРГУМЕНТАЦИЯ — это логический процесс **рассуждений**, при котором **обосновывается истинность** суждения (**тезиса**) с помощью других суждений — доводов (аргументов).

В дискуссии всегда есть **две стороны**, защищающие противоположные точки зрения

В номинации «**Аргументация в дискуссии**»
мы предлагаем вам овладеть приемами и
методами дискуссии.



Дискуссия, спор, диалог – с этими формами коммуникаций мы сталкиваемся каждый день.

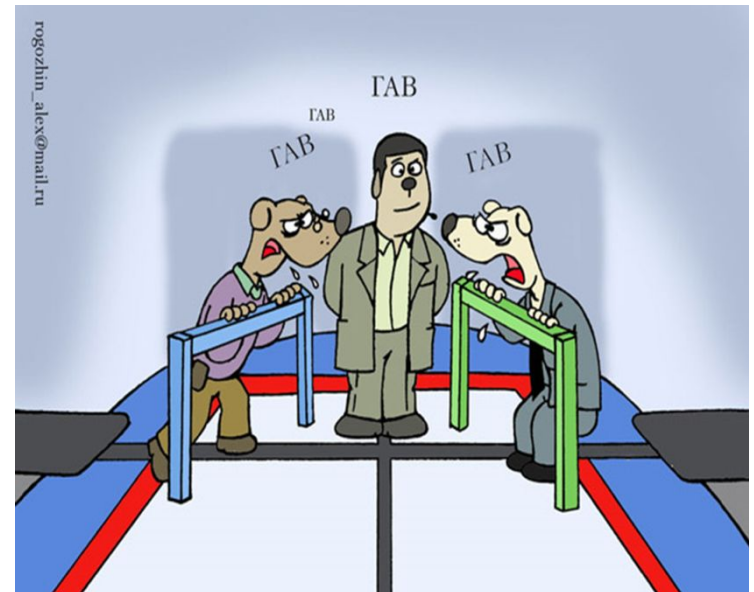
И здесь важно:

- грамотно выигрывать спор,
- доказывать свою позицию,
- искусно убеждать,
- аргументировать личную точку зрения и
- анализировать позицию оппонента.

Дискуссия предполагает столкновение различных **тезисов** и **аргументов** в их поддержку.

Участник дискуссии, приводящий аргументы, должен и даже вынужден учитывать, что есть другая точка зрения.

Умение отстаивать свою точку зрения и способность убеждать оппонента в собственной правоте – это путь к **успеху**.



Тезаурус

ТЕЗИС — положение, утверждение, которое требует доказательства.

АНТИТЕЗИС – это суждение, противопоставляемое тезису.

АРГУМЕНТ – суждение (или совокупность взаимосвязанных суждений), приводимое в подтверждение истинности тезиса/антитезиса

В перечне суждений найдите тезис и аргументы, доказывающие тезис

- 1. Байкал- самое глубокое озеро мира.**
- 2. Байкал- природная лаборатория.**
- 3. Байкал влияет на окружающий климат.**
- 4. Байкал - уникальное озеро.**
- 5. Байкал- самое старое озеро на нашей планете.**

Тезис	Аргументы
4	1 2 3 5

В дискуссии важно

- **понять смысл** тезиса и подобрать аргументы,
- приводить **прямые** (истинные) **аргументы** в защиту тезиса,
- **отличать** прямые аргументы от «**МНИМЫХ**», не подтверждающих тезис,
- **соотносить** полученные знания с **примерами** из различных источников.



Прямой аргумент – доказательство в поддержку или опровержение тех или иных высказываний.

«Мнимый» аргумент – указание на реально существующий факт, событие, но **не подтверждающее данный тезис.**

Пример

Тема: **Доверяй, но проверяй.**

Один ученик 10-го класса, решая задачу по молекулярной физике, искал в Интернете информацию о плотности меди. На одном из справочных сайтов он нашел значение $7,8 \times 10^3 \text{ кг/м}^3$. То есть получалось, что кубический метр меди имеет массу 9 г. Ученик решил задачу, подставил найденное числовое значение и, разумеется, ответ получился неверным.

ТЕЗИС:

Информации в Интернете доверять не следует. Лучше пользоваться книгами.

АНТИТЕЗИС:

Информации в Интернете следует доверять. Ошибки могут быть и в Интернете, и в книгах.

ТЕЗИС: Информации в Интернете доверять не следует. Лучше пользоваться книгами.

Проанализируйте предложенные аргументы. Какие из них истинные, а какие – мнимые?

1. Чтение с монитора быстро утомляет глаза, и обычно внимательно прочитываются только наиболее интересные места в произведении. При этом много ценного может ускользнуть от читателя, остаться незамеченным.

Мнимый

аргумент

2. В Интернете очень много рекламы, на которой люди просто хотят заработать и напишут, что угодно, лишь бы это пользовалось спросом и продавалось. Очень много, например, ложной информации, устаревшей.

Истинный

аргумент

ТЕЗИС: Информации в Интернете доверять не следует. Лучше пользоваться книгами.

3. Книга — это традиционный источник знаний. Ее можно взять в руки и насладиться типографским запахом, посмотреть цветные иллюстрации. С книгой удобно прилечь на диван и ее можно взять с собой в дорогу.

**Мнимый
аргумент**

4. Книги содержат в большей степени базовые знания, учебную информацию, литературные классические произведения. Книги являются основными учебными пособиями в каждом учебном заведении, они незаменимы для самообразования.

**Истинный
аргумент**

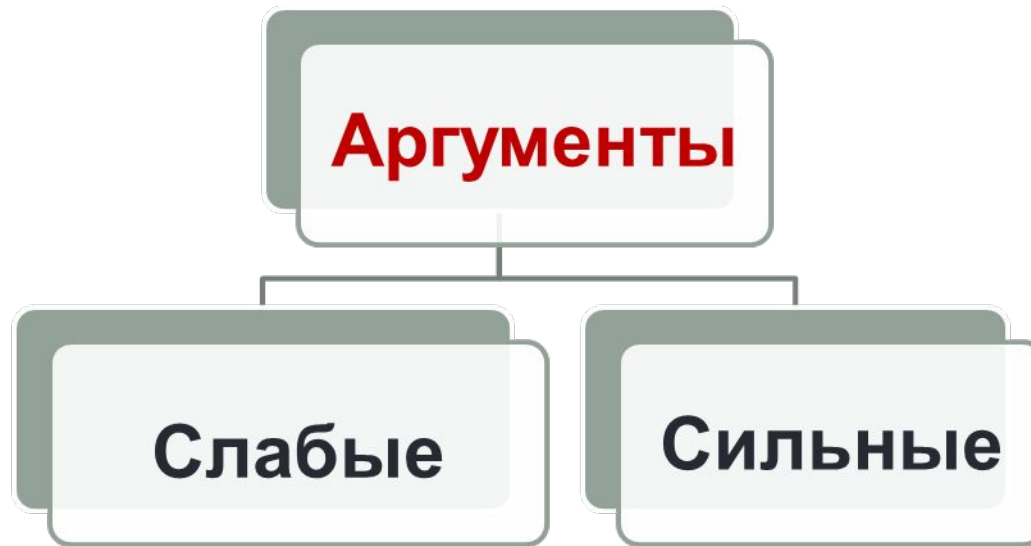
ТЕЗИС: Информации в Интернете доверять не следует. Лучше пользоваться книгами.

5. Нужно настороженно относиться к таким ресурсам, как Википедия. Информация, опубликованная в ней, вполне может оказаться недостоверной, поскольку доступ к редактированию статей имеет любой желающий. Это может быть, как опытный профессор, так и обыкновенный школьник. Википедия хороша для расширения кругозора, однако ссылаться на нее в серьезной работе весьма опасно.

**Истинный
аргумент**

6. Книги можно коллекционировать. Почитать книгу можно в любое время, независимо от наличия компьютера и Интернета.






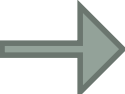
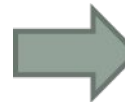


**Мнимый
аргумент**



- **Слабые аргументы** – с опорой на собственный личный опыт.
 - **Сильные аргументы** – опора на исследования, факты, статистику, законы, этические системы.
- *Оцените аргументы с точки зрения приведенной классификации.*

Какие бывают аргументы?

Сильные
аргументы

- Собственное мнение 
- Мнение известного человека 
- Мнение ученого 
- Результаты эксперимента 
- Мнение друга 
- Данные статистики 
- Пословицы, поговорки 
- Информация из Интернета  

Слабые
аргументы

Виды «сильных» аргументов

- Положения законов и официальных документов
- Цитаты из авторитетных источников (мнение ученых)
- Пример-аргумент (факт, иллюстрирующий довод)
- Показания очевидцев
- Выводы, подтвержденные экспериментально
- Заключение экспертов
- Статистические данные

А теперь – практическое задание

1. Тема
2. Преамбула
3. Тезис
4. Антитезис

Каждый сюжет имеет краткое название.

В **преамбуле** кратко описывается проблемная ситуация (общественное или иное явление, проектная или законодательная инициатива, совокупность фактов), сюжет, обстоятельства, по отношению к которым сформулированы **два противоречащих друг другу суждения** – **«тезис»** и **«антитезис»**.

Техническое задание

1. Внимательно прочитайте **преамбулу**.
2. Ознакомьтесь с **тезисом** и **антитезисом**, определите их **смысл**.
3. Определите **свою позицию**: выберите тезис, либо антитезис.
4. Подберите **аргументы**, подтверждающие вашу позицию, и запишите их.

Критерии

При оценке аргументации участников в ходе дуальных дискуссий эксперты руководствуются следующими критериями:

№	Критерий	Параметры	Показатели
1	Качество аргументов	Аргументы слабые . Большое количество аргументов лишь косвенно относятся к защищаемому тезису.	0-2
		Один аргумент является сильным . Лишь часть аргументов косвенные.	3-4
		Один-два аргументов являются сильными . Отсутствуют косвенные аргументы	5-6
		Представлены 3 и более сильных аргумента . Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично .	7-8

Тема : «Бойцовский клуб»

Преамбула:

Странная получается ситуация. В школе и других приличных местах драки осуждаются, драчуны преследуются и наказываются. Однако, в популярных боевиках и компьютерных играх главный и, несомненно, положительный герой – он же главный драчун!

Драка – неприемлемый способ выяснения отношений

В некоторых случаях драка может быть не только приемлемым, но и благородным способом выяснения отношений.

Комментарии

Процедуры и критерии проведения дискуссий

Каждая дискуссия включает **следующие этапы**

1. Аргументы.

Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис.

2. Вопросы на понимание.

Каждый из соперников задает оппоненту уточняющие вопросы, позволяющие лучше понять точку зрения и аргументы противника. Ответ оппонента не комментируется.

3. Вопросы.

Участники по очереди задают друг другу вопросы. После ответа оппонента у того, кто задал вопрос есть возможность комментария – краткого суждения. На данном этапе участник может попросить жюри дополнительную минуту для того, чтобы задать вопросы или сделать собственный комментарий.

4. Опровержения.

На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии.

Вопросы. Какие бывают вопросы?

Рассмотрим типы вопросов на примере.

Допустим, перед вами стоит проблема — **купить монитор для компьютера**. Вы располагаете ограниченной суммой денег, но хотите, чтобы монитор был таким, чтобы вы, работая на нем, не испортили себе зрение.



Шесть типов вопросов

Шесть типов вопросов

- 1. ПРОСТЫЕ**
- 2. УТОЧНЯЮЩИЕ**
- 3. ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЕ (объясняющие),**
- 4. ТВОРЧЕСКИЕ**
- 5. ОЦЕНОЧНЫЕ**
- 6. ПРАКТИЧЕСКИЕ**

Типы вопросов

ПРОСТЫЕ ВОПРОСЫ — это вопросы, отвечая на которые нужно получить какие-то **конкретные сведения**, вспомнить и воспроизвести некую информацию.

Примеры вопросов

- **Где** я могу купить подержанный монитор?
- **Нет ли** у вас (меня) знакомых, которые работают в компьютерных магазинах или занимаются ремонтом мониторов?»
- **Каков** диапазон цен на подержанные мониторы?

УТОЧНЯЮЩИЕ ВОПРОСЫ

Обычно начинаются со слов:

«То есть ты говоришь, что...?»»,

«Если я правильно понял, то ...?»»,

«Я могу ошибаться, но, по-моему, вы сказали о ...?»»

Цель этих вопросов — уточнить информацию, которую вы только что получили от собеседника.

Например, у вас в руках оказался прайс-лист на мониторы, но вы не можете точно определить, поддержанные они или новые. Вы звоните в фирму и уточняете:

- **Если я не ошибаюсь**, то вы торгуете новыми мониторами?

ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЕ (объясняющие)
ВОПРОСЫ начинаются, как правило, со слова
«**почему**».

Например:

- Почему** я стесняюсь попросить у своего друга денег в долг?
- Почему** вы даете на монитор такой маленький гарантийный срок?
- Зачем** я трачу столько денег на каталоги, когда можно просто заглянуть в Интернет?

ТВОРЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ — это вопросы, в формулировке которых присутствуют **элементы условности, предположения, прогноза.**

Например (вопросы себе):

- Что будет**, если я немного повременю с покупкой, подкоплю немного денег, а потом куплю новый современный монитор?
- Что будет**, если я попрошу твоих знакомых помочь мне найти нужную модель?
- Что будет**, если сейчас я куплю монитор меньшего размера, а через некоторое время, накопив нужную сумму, продам его и куплю тот, который мне нужен?

ОЦЕНОЧНЫЕ ВОПРОСЫ помогут вам дать предельно **точную оценку** связанным с вашей проблемой **предметам, событиям, фактам.**

Например:

- **Почему** цифровой монитор **лучше** аналогового?
- **Чем** отечественный монитор **отличается** от импортного?
- **Почему** дождаться следующей поставки **разумнее**, чем приобрести монитор из этой партии?

ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ устанавливают **взаимосвязь между теорией и практикой.**

Они позволяют трезво оценить ситуацию и степень реальности ваших планов, увидеть проблему со стороны.

Примеры вопросов.

- А **что** бы ты предпринял на моем месте?
- Объясни**, пожалуйста, **каким образом** это можно осуществить на практике?
- Где ты видел**, чтобы мониторы с высокой степенью защиты так дешево стоили?

Вопросительные слова

ЧТО _____ ?

КТО _____ ?

ГДЕ _____ ?

КАК _____ ?

КОГДА _____ ?

ПОЧЕМУ _____ ?

ЗАЧЕМ _____ ?

ОТКУДА _____ ?

КАКОЙ...? КАКАЯ _____ ?

КАКАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ _____ ?

ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ _____ ?

ЧЕМ ЛУЧШЕ _____ ?

Критерии оценивания качества вопросов

- Все вопросы относятся к содержанию аргументов.
- Вопросы носят проблематизирующий характер.
- Вопросы выстроены логично.

Комментарии логичны и направлены на опровержение аргументов оппонента.

Сформулируйте вопросы к аргументам

АНТИТЕЗИС:

**Информации в Интернете следует доверять.
Ошибки могут быть и в Интернете, и в книгах.**

1. Нужную информацию можно найти в Википедии. Хотя статьи создаются самими пользователями, информация в Википедии очень неплохо фильтруется.
2. Интернет быстро обновляет информацию. Все новости и сведения о последних достижениях науки и техники сразу же появляются в Интернете.

Примеры вопросов

Вопросы к аргументу 1.

1. Кто фильтрует информацию в Википедии? Насколько можно доверять этому пользователю?
2. Как часто это происходит?
3. Как определить, отфильтрована информация или нет?

Вопросы к аргументу 2.

1. Как часто обновляется информация в Интернете?
2. Чем информация о научных достижениях в Интернете лучше, чем информация в научном журнале?
3. Как не ошибиться в достоверности, научности информации в Интернете?

Критерии

При оценке аргументации участников в ходе дуальных дискуссий эксперты руководствуются следующими критериями:

№	Критерий	Параметры	Показатели
1	Качество аргументов	Аргументы слабые . Большое количество аргументов лишь косвенно относятся к защищаемому тезису.	0-2
		Один аргумент является сильным . Лишь часть аргументов косвенные.	3-4
		Один-два аргументов являются сильными . Отсутствуют косвенные аргументы	5-6
		Представлены 3 и более сильных аргумента . Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично .	7-8

2	Качество вопросов на понимание	Вопросы на понимание были риторическими по форме. Противник только повторил свои аргументы	0-2
		Вопросы на понимание позволили лучше понять противника. Противник уточнил свою позицию, но слабых мест в его аргументации выявлено не было.	3-4
		Вопросы на понимание заставили противника уточнить позицию , при этом были проявлены слабые места.	5-6
		Вопросы на понимание позволили более глубоко понять позицию противника. Ответы противника проявили его слабые места. Вопросы на понимание поставили противника в тупик , принудили его допустить противоречивые суждения.	7-8

3	Качество проблемных вопросов	<p>Большинство вопросов являются риторическими. Нет проблематизирующих вопросов. Комментарии отсутствуют или не являются комментариями по существу</p>	0-2
		<p>Отсутствуют риторические вопросы. Большинство вопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. 1-2 вопроса направлено на проблематизацию позиции оппонента. Один-два удачных комментария</p>	3-4
		<p>Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента. Большинство комментариев являются удачными</p>	5-6
		<p>Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. Комментарии логичны и направлены на опровержении аргументов оппонента.</p>	7-8

4	Опровержение	Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации	0-2
		Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис	3-4
		Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и на его ответы на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты.	5-6
		Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого. Заключение является ярким, развивает и обогащает позицию автора.	7-8

Техническое задание учащимся «Аргументация в дискуссии»

1. **Внимательно** прочитайте техническое задание.
2. Изучите **критерии оценивания** работы.
3. Ознакомьтесь с тезисом/антитезисом.
4. Используя поисковые системы, найдите Интернет-страницы, содержащие информацию по теме тезиса/антитезиса.

5. Найдите аргументы, подтверждающий данный тезиса/антитезис, используйте **разные виды аргументов**. Используя навыки работы с текстом (выделение, копирование, вставка фрагмента текста из одного источника в другой), заполните таблицу в электронном виде. Укажите Интернет - источники, которые использовали при заполнении таблицы.

6. Проанализируйте найденные аргументы, выберите **наиболее «сильные» три**, на ваш взгляд, аргументы, подтверждающие «тезис» или «антитезис» и сформулируйте собственное мнение по схеме

а. три наиболее сильных аргумента;

б. позиция (собственное мнение: «поэтому я считаю, что...»).