

НОМИНАЦИЯ

# **Аргументация в дискуссии**



- Что представляет собой наша номинация?
- Что такое **аргументация**?
- Что такое **дискуссия**?

**ДИСКУССИЯ** (от лат. discussio — рассмотрение, исследование) — **обсуждение** вопроса, проблемы. Дискуссия — это **спор**, направленный на достижение истины и использующий только корректные приёмы ведения спора.

**АРГУМЕНТАЦИЯ** — это логический процесс **рассуждений**, при котором **обосновывается истинность** суждения (**тезиса**) с помощью других суждений — доводов (аргументов).

В дискуссии всегда есть **две стороны**, защищающие противоположные точки зрения

В номинации «**Аргументация в дискуссии**»  
мы предлагаем вам овладеть приемами и  
методами дискуссии.



Дискуссия, спор, диалог – с этими формами коммуникаций мы сталкиваемся каждый день.

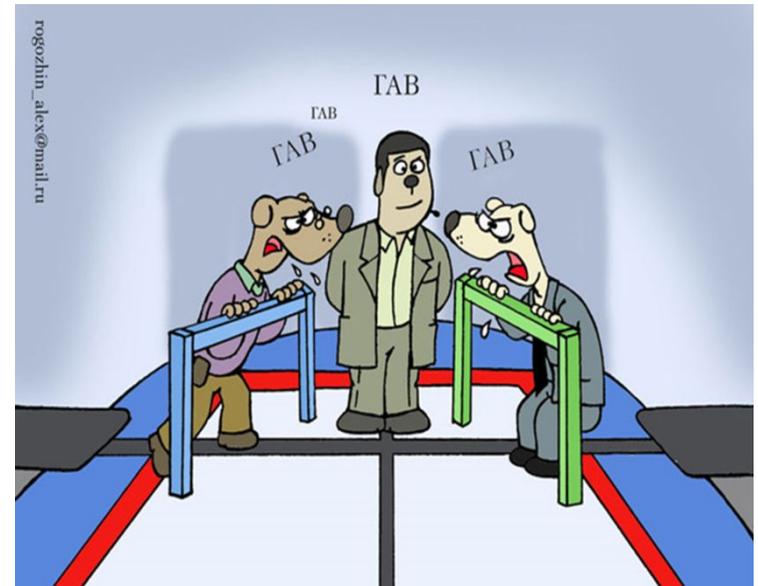
И здесь важно:

- грамотно выигрывать спор,
- доказывать свою позицию,
- искусно убеждать,
- аргументировать личную точку зрения и
- анализировать позицию оппонента.

Дискуссия предполагает столкновение различных **тезисов** и **аргументов** в их поддержку.

Участник дискуссии, приводящий аргументы, должен и даже вынужден учитывать, что есть другая точка зрения.

Умение отстаивать свою точку зрения и способность убеждать оппонента в собственной правоте – это путь к **успеху**.



# Тезаурус

**ТЕЗИС** — положение, утверждение, которое требует доказательства.

**АНТИТЕЗИС** – это суждение, противопоставляемое тезису.

**АРГУМЕНТ** – суждение (или совокупность взаимосвязанных суждений), приводимое в подтверждение истинности тезиса/антитезиса

## **В перечне суждений найдите тезис и аргументы, доказывающие тезис**

- 1. Байкал- самое глубокое озеро мира.**
- 2. Байкал- природная лаборатория.**
- 3. Байкал влияет на окружающий климат.**
- 4. Байкал - уникальное озеро.**
- 5. Байкал- самое старое озеро на нашей планете.**

<b>Тезис</b>	<b>Аргументы</b>
<b>4</b>	<b>1 2 3 5</b>

# В дискуссии важно

- **понять смысл** тезиса и подобрать аргументы,
- приводить **прямые** (истинные) **аргументы** в защиту тезиса,
- **отличать** прямые аргументы от «**МНИМЫХ**», не подтверждающих тезис,
- **соотносить** полученные знания с **примерами** из различных источников.



**Прямой аргумент** – доказательство в поддержку или опровержение тех или иных высказываний.

**«Мнимый» аргумент** – указание на реально существующий факт, событие, но **не подтверждающее данный тезис.**

# Пример

## Тема: **Доверяй, но проверяй.**

Один ученик 10-го класса, решая задачу по молекулярной физике, искал в Интернете информацию о плотности меди. На одном из справочных сайтов он нашел значение  $7,8 \times 10^3 \text{ кг/м}^3$ . То есть получалось, что кубический метр меди имеет массу 9 г. Ученик решил задачу, подставил найденное числовое значение и, разумеется, ответ получился неверным.

### ТЕЗИС:

**Информации в Интернете доверять не следует. Лучше пользоваться книгами.**

### АНТИТЕЗИС:

**Информации в Интернете следует доверять. Ошибки могут быть и в Интернете, и в книгах.**

**ТЕЗИС: Информации в Интернете доверять не следует. Лучше пользоваться книгами.**

***Проанализируйте предложенные аргументы. Какие из них истинные, а какие – мнимые?***

1. Чтение с монитора быстро утомляет глаза, и обычно внимательно прочитываются только наиболее интересные места в произведении. При этом много ценного может ускользнуть от читателя, остаться незамеченным.

**Мнимый**

**аргумент**

2. В Интернете очень много рекламы, на которой люди просто хотят заработать и напишут, что угодно, лишь бы это пользовалось спросом и продавалось. Очень много, например, ложной информации, устаревшей.

**Истинный**

**аргумент**

**ТЕЗИС: Информации в Интернете доверять не следует. Лучше пользоваться книгами.**

3. Книга — это традиционный источник знаний. Ее можно взять в руки и насладиться типографским запахом, посмотреть цветные иллюстрации. С книгой удобно прилечь на диван и ее можно взять с собой в дорогу.

**Мнимый  
аргумент**

4. Книги содержат в большей степени базовые знания, учебную информацию, литературные классические произведения. Книги являются основными учебными пособиями в каждом учебном заведении, они незаменимы для самообразования.

**Истинный  
аргумент**

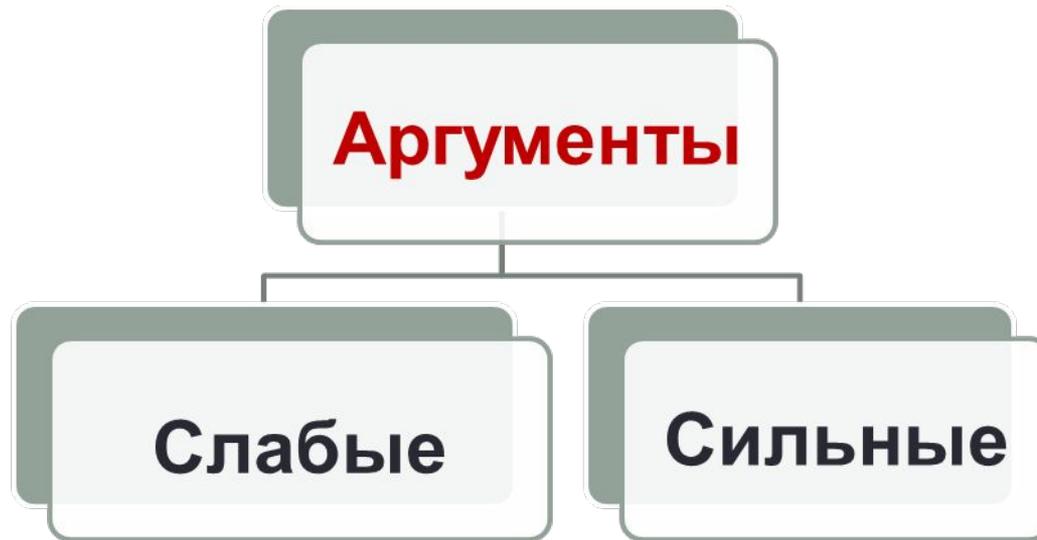
**ТЕЗИС: Информации в Интернете доверять не следует. Лучше пользоваться книгами.**

5. Нужно настороженно относиться к таким ресурсам, как Википедия. Информация, опубликованная в ней, вполне может оказаться недостоверной, поскольку доступ к редактированию статей имеет любой желающий. Это может быть, как опытный профессор, так и обыкновенный школьник. Википедия хороша для расширения кругозора, однако ссылаться на нее в серьезной работе весьма опасно.

**Истинный  
аргумент**

6. Книги можно коллекционировать. Почитать книгу можно в любое время, независимо от наличия компьютера и Интернета.

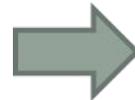
**Мнимый  
аргумент**



- **Слабые аргументы** – с опорой на собственный личный опыт.
  - **Сильные аргументы** – опора на исследования, факты, статистику, законы, этические системы.
- *Оцените аргументы с точки зрения приведенной классификации.*

# Какие бывают аргументы?

**Сильные**  
аргументы

- Собственное мнение 
- Мнение известного человека 
- Мнение ученого 
- Результаты эксперимента 
- Мнение друга 
- Данные статистики 
- Пословицы, поговорки 
- Информация из Интернета 

**Слабые**  
аргументы

# Виды «сильных» аргументов

- Положения законов и официальных документов
- Цитаты из авторитетных источников (мнение ученых)
- Пример-аргумент (факт, иллюстрирующий довод)
- Показания очевидцев
- Выводы, подтвержденные экспериментально
- Заключение экспертов
- Статистические данные

**А теперь – практическое задание**

1. Тема
2. Преамбула
3. Тезис
4. Антитезис

Каждый сюжет имеет краткое название.

В **преамбуле** кратко описывается проблемная ситуация (общественное или иное явление, проектная или законодательная инициатива, совокупность фактов), сюжет, обстоятельства, по отношению к которым сформулированы **два противоречащих друг другу суждения** – **«тезис»** и **«антитезис»**.

# Техническое задание

1. Внимательно прочитайте **преамбулу**.
2. Ознакомьтесь с **тезисом** и **антитезисом**, определите их **смысл**.
3. Определите **свою позицию**: выберите тезис, либо антитезис.
4. Подберите **аргументы**, подтверждающие вашу позицию, и запишите их.

# Критерии

При оценке аргументации участников в ходе дуальных дискуссий эксперты руководствуются следующими критериями:

№	Критерий	Параметры	Показатели
1	Качество аргументов	Аргументы <b>слабые</b> . Большое количество аргументов лишь <b>косвенно</b> относятся к защищаемому тезису.	0-2
		<b>Один</b> аргумент является <b>сильным</b> . Лишь часть аргументов косвенные.	3-4
		<b>Один-два</b> аргументов являются <b>сильными</b> . <b>Отсутствуют</b> косвенные аргументы	5-6
		Представлены <b>3 и более сильных аргумента</b> . Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы <b>логично</b> .	7-8

**Тема :** «Бойцовский клуб»

**Преамбула:**

Странная получается ситуация. В школе и других приличных местах драки осуждаются, драчуны преследуются и наказываются. Однако, в популярных боевиках и компьютерных играх главный и, несомненно, положительный герой – он же главный драчун!

Драка – неприемлемый способ выяснения отношений

В некоторых случаях драка может быть не только приемлемым, но и благородным способом выяснения отношений.

# Комментарии

# Процедуры и критерии проведения дискуссий

Каждая дискуссия включает **следующие этапы**

## **1. Аргументы.**

Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис.

## **2. Вопросы на понимание.**

Каждый из соперников задает оппоненту уточняющие вопросы, позволяющие лучше понять точку зрения и аргументы противника. Ответ оппонента не комментируется.

### **3. Вопросы.**

Участники по очереди задают друг другу вопросы. После ответа оппонента у того, кто задал вопрос есть возможность комментария – краткого суждения. На данном этапе участник может попросить жюри дополнительную минуту для того, чтобы задать вопросы или сделать собственный комментарий.

### **4. Опровержения.**

На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии.

# Вопросы. Какие бывают вопросы?

Рассмотрим типы вопросов на примере.

Допустим, перед вами стоит проблема — **купить монитор для компьютера**. Вы располагаете ограниченной суммой денег, но хотите, чтобы монитор был таким, чтобы вы, работая на нем, не испортили себе зрение.



**Шесть** типов вопросов

# **Шесть типов вопросов**

- 1. ПРОСТЫЕ**
- 2. УТОЧНЯЮЩИЕ**
- 3. ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЕ (объясняющие),**
- 4. ТВОРЧЕСКИЕ**
- 5. ОЦЕНОЧНЫЕ**
- 6. ПРАКТИЧЕСКИЕ**

# Типы вопросов

**ПРОСТЫЕ ВОПРОСЫ** — это вопросы, отвечая на которые нужно получить какие-то **конкретные сведения**, вспомнить и воспроизвести некую информацию.

## *Примеры вопросов*

- **Где** я могу купить подержанный монитор?
- **Нет ли** у вас (меня) знакомых, которые работают в компьютерных магазинах или занимаются ремонтом мониторов?»
- **Каков** диапазон цен на подержанные мониторы?

# УТОЧНЯЮЩИЕ ВОПРОСЫ

*Обычно начинаются со слов:*

«То есть ты говоришь, что...?»»,

«Если я правильно понял, то ...?»»,

«Я могу ошибаться, но, по-моему, вы сказали о ...?»»

Цель этих вопросов — уточнить информацию, которую вы только что получили от собеседника.

Например, у вас в руках оказался прайс-лист на мониторы, но вы не можете точно определить, поддержанные они или новые. Вы звоните в фирму и уточняете:

- **Если я не ошибаюсь**, то вы торгуете новыми мониторами?

**ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЕ** (объясняющие)  
ВОПРОСЫ начинаются, как правило, со слова  
«**почему**».

*Например:*

- Почему** я стесняюсь попросить у своего друга денег в долг?
- Почему** вы даете на монитор такой маленький гарантийный срок?
- Зачем** я трачу столько денег на каталоги, когда можно просто заглянуть в Интернет?

**ТВОРЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ** — это вопросы, в формулировке которых присутствуют **элементы условности, предположения, прогноза.**

*Например (вопросы себе):*

- Что будет**, если я немного повременю с покупкой, подкоплю немного денег, а потом куплю новый современный монитор?
- Что будет**, если я попрошу твоих знакомых помочь мне найти нужную модель?
- Что будет**, если сейчас я куплю монитор меньшего размера, а через некоторое время, накопив нужную сумму, продам его и куплю тот, который мне нужен?

**ОЦЕНОЧНЫЕ ВОПРОСЫ** помогут вам дать предельно **точную оценку** связанным с вашей проблемой **предметам, событиям, фактам.**

*Например:*

- **Почему** цифровой монитор **лучше** аналогового?
- **Чем** отечественный монитор **отличается** от импортного?
- **Почему** дождаться следующей поставки **разумнее**, чем приобрести монитор из этой партии?

**ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ** устанавливают **взаимосвязь между теорией и практикой.**

Они позволяют трезво оценить ситуацию и степень реальности ваших планов, увидеть проблему со стороны.

*Примеры вопросов.*

- А **что** бы ты предпринял на моем месте?
- Объясни**, пожалуйста, **каким образом** это можно осуществить на практике?
- Где ты видел**, чтобы мониторы с высокой степенью защиты так дешево стоили?

# Вопросительные слова

**ЧТО** \_\_\_\_\_ ?

**КТО** \_\_\_\_\_ ?

**ГДЕ** \_\_\_\_\_ ?

**КАК** \_\_\_\_\_ ?

**КОГДА** \_\_\_\_\_ ?

**ПОЧЕМУ** \_\_\_\_\_ ?

**ЗАЧЕМ** \_\_\_\_\_ ?

**ОТКУДА** \_\_\_\_\_ ?

**КАКОЙ...? КАКАЯ** \_\_\_\_\_ ?

**КАКАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ** \_\_\_\_\_ ?

**ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ** \_\_\_\_\_ ?

**ЧЕМ ЛУЧШЕ** \_\_\_\_\_ ?

# Критерии оценивания качества вопросов

- Все вопросы относятся к содержанию аргументов.
- Вопросы носят проблематизирующий характер.
- Вопросы выстроены логично.

**Комментарии** логичны и направлены на опровержение аргументов оппонента.

# Сформулируйте вопросы к аргументам

АНТИТЕЗИС:

**Информации в Интернете следует доверять.  
Ошибки могут быть и в Интернете, и в книгах.**

1. Нужную информацию можно найти в Википедии. Хотя статьи создаются самими пользователями, информация в Википедии очень неплохо фильтруется.
2. Интернет быстро обновляет информацию. Все новости и сведения о последних достижениях науки и техники сразу же появляются в Интернете.

# Примеры вопросов

## Вопросы к аргументу 1.

1. Кто фильтрует информацию в Википедии? Насколько можно доверять этому пользователю?
2. Как часто это происходит?
3. Как определить, отфильтрована информация или нет?

## Вопросы к аргументу 2.

1. Как часто обновляется информация в Интернете?
2. Чем информация о научных достижениях в Интернете лучше, чем информация в научном журнале?
3. Как не ошибиться в достоверности, научности информации в Интернете?

# Критерии

При оценке аргументации участников в ходе дуальных дискуссий эксперты руководствуются следующими критериями:

№	Критерий	Параметры	Показатели
1	Качество аргументов	Аргументы <b>слабые</b> . Большое количество аргументов лишь <b>косвенно</b> относятся к защищаемому тезису.	0-2
		<b>Один</b> аргумент является <b>сильным</b> . Лишь часть аргументов косвенные.	3-4
		<b>Один-два</b> аргументов являются <b>сильными</b> . <b>Отсутствуют</b> косвенные аргументы	5-6
		Представлены <b>3 и более сильных аргумента</b> . Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы <b>логично</b> .	7-8

2	Качество вопросов на понимание	Вопросы на понимание были <b>риторическими</b> по форме. Противник только повторил свои аргументы	0-2
		Вопросы на понимание позволили <b>лучше</b> понять противника. Противник уточнил свою позицию, но <b>слабых мест в его аргументации выявлено не было.</b>	3-4
		Вопросы на понимание <b>заставили противника уточнить позицию</b> , при этом были проявлены <b>слабые места.</b>	5-6
		Вопросы на понимание позволили <b>более глубоко</b> понять позицию противника. Ответы противника проявили его <b>слабые места.</b> Вопросы на понимание поставили противника в <b>тупик</b> , принудили его допустить <b>противоречивые суждения.</b>	7-8

3	Качество проблемных вопросов	<p><b>Большинство</b> вопросов являются <b>риторическими. Нет проблематизирующих</b> вопросов. Комментарии отсутствуют или не являются комментариями по существу</p>	0-2
		<p><b>Отсутствуют риторические вопросы.</b> Большинство вопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. 1-2 вопроса направлено на <b>проблематизацию</b> позиции оппонента. Один-два удачных комментария</p>	3-4
		<p>Преобладают <b>проблематизирующие вопросы</b>, каждый из которых относится к аргументации оппонента. Большинство комментариев являются удачными</p>	5-6
		<p>Вопросы к аргументам оппонента выстроены в <b>определенной логике.</b> Все вопросы относятся к <b>содержанию аргументации.</b> Комментарии логичны и направлены на опровержении аргументов оппонента.</p>	7-8

4	Опровержение	Опровержение в основном сводится к <b>повторению собственной аргументации</b>	0-2
		Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, <b>логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис</b>	3-4
		Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и <b>на его ответы</b> на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты.	5-6
		Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы, выстроено логично. <b>Аргументы противника используются против него самого.</b> Заключение является ярким, развивает и обогащает позицию автора.	7-8

# Техническое задание учащимся «Аргументация в дискуссии»

1. **Внимательно** прочитайте техническое задание.
2. Изучите **критерии оценивания** работы.
3. Ознакомьтесь с тезисом/антитезисом.
4. Используя поисковые системы, найдите Интернет-страницы, содержащие информацию по теме тезиса/антитезиса.

**5. Найдите аргументы**, подтверждающий данный тезиса/антитезис, используйте **разные виды аргументов**. Используя навыки работы с текстом (выделение, копирование, вставка фрагмента текста из одного источника в другой), заполните таблицу в электронном виде. Укажите Интернет - источники, которые использовали при заполнении таблицы.

**6. Проанализируйте найденные аргументы**, выберите **наиболее «сильные» три**, на ваш взгляд, аргументы, подтверждающие «тезис» или «антитезис» и сформулируйте собственное мнение по схеме

**а. три наиболее сильных аргумента;**

**б. позиция** (собственное мнение: «поэтому я считаю, что...»).