

Социология и проблемы исследования мировой политики

*Работу выполнили:
Емельянчик (Краснова) Светлана,
Смирнова Юлия,
II курс магистратуры*



Sociology and international relations: legacies and prospects.

**George Lawson and Robbie Shilliam,
Cambridge review of international
affairs, 2010**

Об авторах

- Dr George Lawson - доцент кафедры международных отношений в Лондонской школе экономики и политических наук.



Об авторах

- Robbie Shilliam
- Кафедра
политики и МО
Университета
королевы
Виктории
Соединенного
Королевства
Новой Зеландии



Методы

- Социально-гуманитарные методы: историко-сравнительный метод, анализ документов.
- Методы политической науки: Сравнительный (компаративный) метод, системный подход, историко-описательный подход.

Школа ТМО

- Авторы принадлежат английской школе ТМО (либеральный реализм, рационализм или британский институционализм, поддерживает идею о том, что существует «общество государств» на международном уровне, несмотря на анархию (отсутствие мирового лидера и мирового правительства)).

Задачи статьи


- Исследование источников, взглядов и перспектив социологического мышления в МО
- Оценка влияния социологии на основные направления МО в частности на структурный реализм (неявно) и конструктивизм (явно)
- Выделение ключевых понятий социального международного, исследуя некоторые проблематики, которые выступают контактными зонами между двумя дисциплинами.
- Определение роли междисциплинарных наук в академических исследованиях
- Перспективы и вызовы продолжающегося диалога между социологами и исследователями МО.

Основные тезисы

- Международные отношения и социология находятся в тесной взаимосвязи.
- В становлении дисциплины международных отношений большую роль сыграли классическая социологическая теория, историческая социология и дискурс-анализ Фуко.
- Для полноценного междисциплинарного обмена между социологией и международными отношениями необходимо отбросить интеллектуальный аутизм МО и необоснованные грубые заимствования, которые вместо того, чтобы обогатить дисциплину дискредитируют ее.

Выводы

- Авторы рассуждают в духе западной науки, дискредитируя тем самым развитие дисциплины международных отношений в странах не относящихся к Западной Европе и Северной Америке.
- Авторы раскрыли только одну точку зрения, а значит данная статья не может считаться объективной.
- Проблема междисциплинарности, рассматриваемая авторами, полностью не раскрыта. Необходимо дальнейшее исследование этой проблемы.
- Авторы не обозначили никакой взаимосвязи социологии с мировой политикой и новыми тенденциями в современном мире политической науке.



**Социальные сети в контексте
мировой политики: актор или
инструмент? // Международные
отношения, 2016**

Селезнев Роман Сергеевич

Об авторе

- Селезнев Роман Сергеевич –
- кандидат исторических наук;
- доцент кафедры новой, новейшей истории и международных отношений Кемеровского государственного университета.

Методы

- Методологическая база работы включает системный, структурно-функциональный, сравнительно-политический подходы, а также сравнительный анализ и наблюдение, методы индукции и дедукции.

Задача статьи

- Определить роль социальных сетей и сетевых сервисов на политические процессы в контексте современной мировой политики.



Основные тезисы

- Первая точка зрения: Интернет и его сервисы, а также кампании интернет индустрии не обладают акторностью.
- Вторая точка зрения: интернет-компании, владеющие социальными сетями, имеют в своем распоряжении такие инструменты воздействия на массы, с которыми вынуждены считаться государства.

Основные тезисы

- Всемирная сеть обладает уникальной возможностью по мобилизации масс на какое-либо действие – «интернет отличает мгновенная реакция на происходящие события.
- Реализуя краткосрочные цели и задачи «по проекту», некоторые бизнес-структуры (владельцы соц. сервисов) и их пользователи могут приобретать признаки акторности (субъектности), оказывая определенное влияние на пространство МО.

Основные тезисы

- Степень влияния социального Интернета сильна, для того что бы способствовать изменению государственной политики.
- Государства все большее значение уделяют собственному присутствию в социальных сетях, тем самым повышают их значимость. Зачастую политики используют социальные сети не только как инструмент передачи информации, но и как фактор «мягкой силы».

Выводы

- Автор объективен – он использует различные подходы, рассматривает все существующие токи зрения на проблему, приводит примеры, иллюстрирующие выдвигаемые тезисы.
- Главный вывод, к которому приходит автор - социальные сети, в лице владельцев и пользователей, могут лишь на какое-то время приобретать черты акторности, оставаясь по преимуществу инструментом МП.

Общее и различное двух статей

- Обе статьи теоретические. Тем не менее вторая статья включает в себя элементы практичности и является более актуальной.
- В первой статье авторы рассматривают проблему только с одной точки зрения. Автор второй статьи более объективен и рассматривает все существующие мнения по проблеме.
- В первой статье авторы не учитывают современных реалий и не проводят связь социологии с мировой политикой. Во второй статье автор целиком сосредоточен на процессах мировой политики.
- Авторы первой статьи принадлежат к Английской школе ТМО. Автор второй статьи пишет в духе неолиберализма.



Спасибо за
внимание!