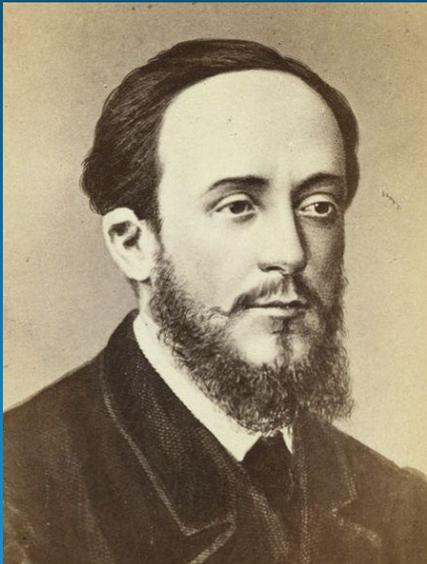


Презентация на тему:
Пьеса А.Н.Островского
«Гроза»
в русской критике



Подготовила учитель
литературы Габитова Т.Н.

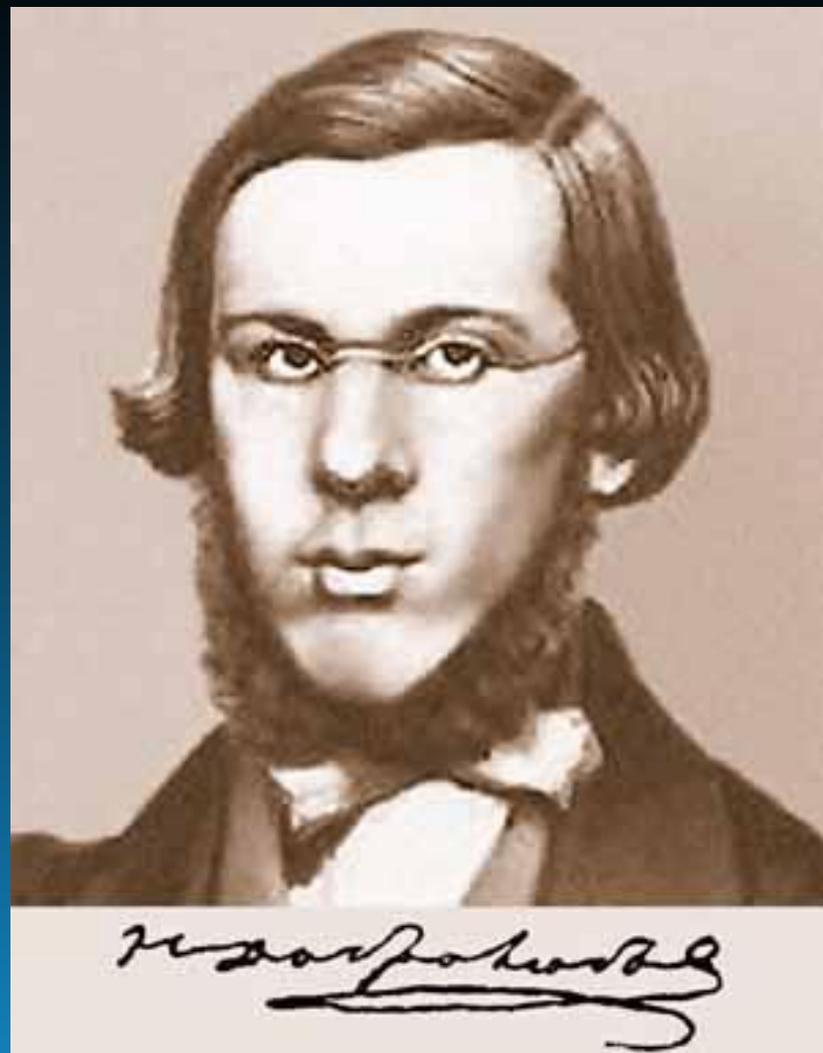
Стерлитамак 2018 год.

Николай Александрович

Добролюбов (1836-1861) -

критик, публицист, поэт, прозаик. Революционный демократ. Родился в семье священника. Учился на историко-филологическом факультете Главного педагогического института Санкт-Петербурга. В годы учебы сформировались его материалистические взгляды. «Я – отчаянный социалист...» - говорил о себе Добролюбов. Постоянный сотрудник журнала «Современник». По воспоминаниям людей, близко его знавших, Добролюбов не терпел компромиссов, «не умел жить», как живет большинство.

В историю русской литературы Добролюбов вошел, прежде всего, как критик, продолжатель идей Белинского. Литературная критика Добролюбова ярко публицистична.



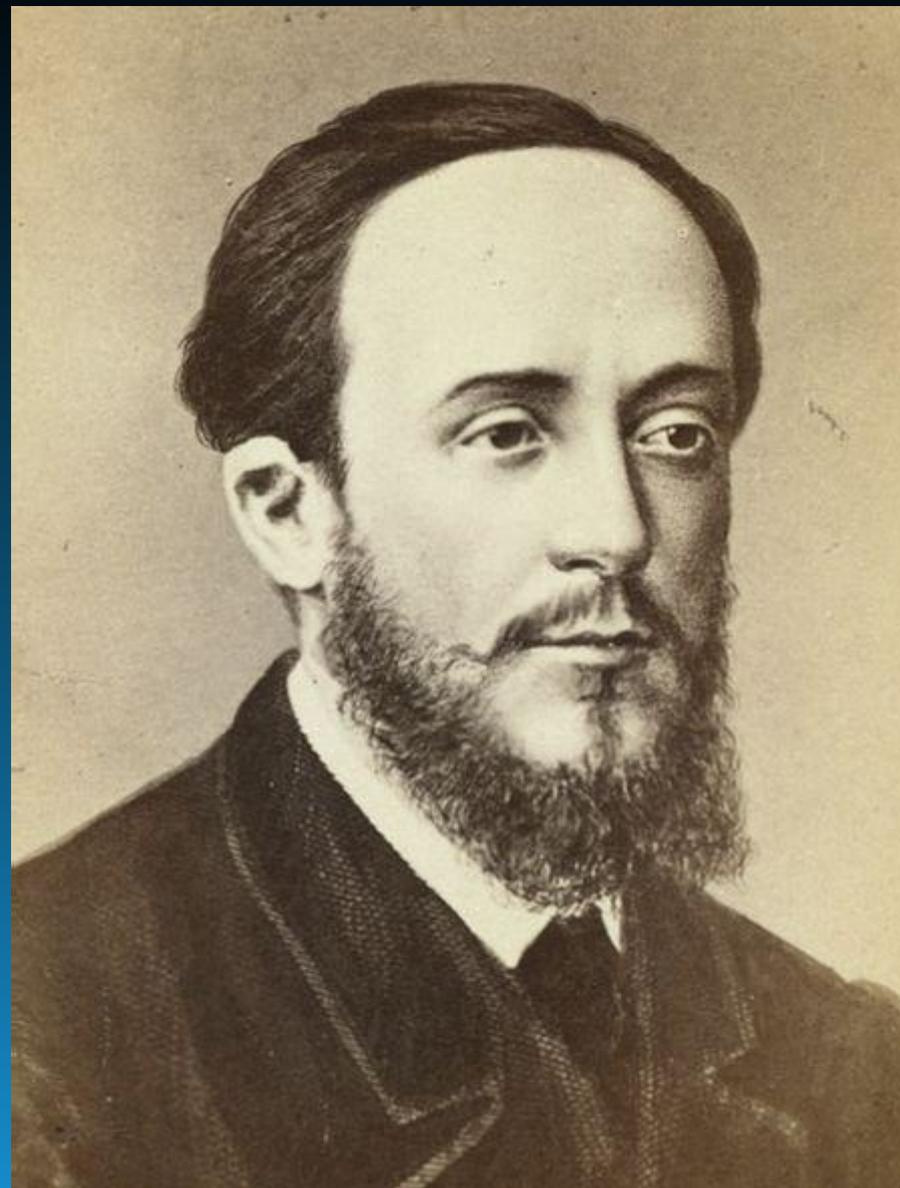
Добролюбов был чутким ценителем прекрасного, человеком, способным глубоко проникать в суть художественного произведения.

Он разрабатывает принципы «реальной критики», суть которой в том, что к произведению надо относиться как к явлениям действительности, выявляя его гуманистический потенциал. Достоинство литературного произведения ставится в прямую связь с его народностью.

Самые известные литературно-критические статьи Добролюбова:

- «Темное царство» (1859);
- «Когда же придет настоящий день?» (1859);
- «Что такое обломовщина?» (1859);
- «Луч света в темном царстве» (1860).

Дмитрий Иванович Писарев (1840-1868) – литературный критик, публицист. Родился в небогатой дворянской семье. Учился на историко-филологическом факультете Петербургского университета. С 1861 г. работает в журнале «Русское слово». Статьи Писарева быстро привлекли внимание читателей остротой мысли, бесстрашием авторской позиции, принесли ему славу дерзкого и пылкого полемиста, не признающего ничьих авторитетов.



После 1861 г. Писарев возлагает надежды на полезную научно-практическую деятельность, на пробуждение интереса к точным, естественнонаучным знаниям. С предельно прагматических позиций он подходит к анализу некоторых художественных произведений. Писарев настаивает на том, что всеми силами надо увеличивать число мыслящих людей.

Наиболее известные критические работы Писарева:

- «Базаров» (1862);
- «Мотивы русской драмы» (1864);
- «Реалисты» (1864);
- «Мыслящий пролетариат» (1865).

Максим Алексеевич

Антонович (1835-1918) –

радикальный русский литературный критик, философ, публицист. Учился в Петербургской духовной академии. Был сотрудником «Современника». Отстаивал взгляды на искусство Чернышевского и Добролюбова. Выступал за демократическую, разночинскую литературу. Однако он вульгаризировал положения материалистической эстетики. Полемизировал с журналом Д.И. Писарева «Русское слово».

Самые известные работы М. Антоновича:

- «Асмодей нашего времени» (1862);
- «Промахи» (1864).



«Писарев решился исправлять Добролюбова... и разоблачать его ошибки, к которым он причисляет одну из самых лучших статей его «Луч света в темном царстве»... Эту-то статью г. Писарев силится залить мутною водою своих фраз и общих мест... Взгляды Добролюбова Писарев называет ошибкою и приравнивает его к поборникам чистого искусства...»

«Писареву почудилось, будто бы Добролюбов представляет себе Катерину женщиной с развитым умом, которая будто бы и решилась на протест только вследствие образования и развития ума, потому будто бы и названа «лучом света»... Писарев навязал Добролюбову свою собственную фантазию и стал опровергать ее так, как будто бы она принадлежала Добролюбову...»

«Так-то вы, г. Писарев, внимательны к Добролюбову и так-то вы понимаете то, что хотите опровергать?»

М.А. Антонович («Премахи», 1864)

Григорьев Аполлон

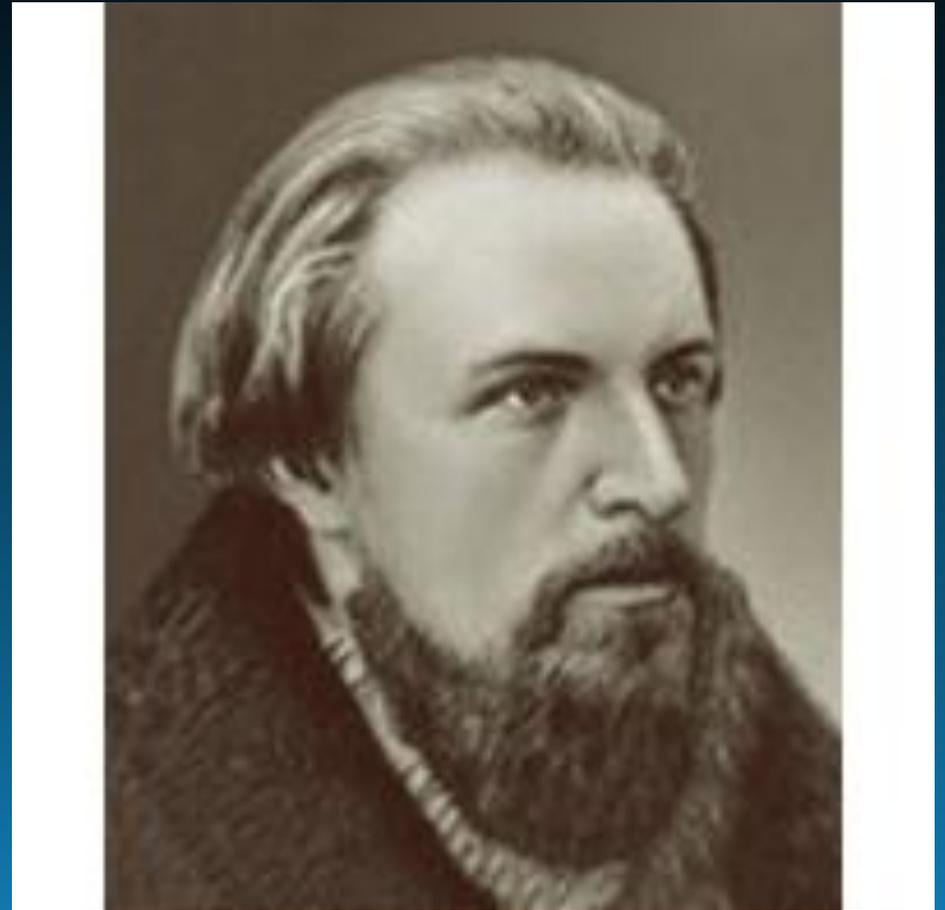
Александрович (1822-1864) –

поэт, литературный и
театральный критик. Окончил
юридический факультет
Московского университета.

Начал печататься как поэт с
1843 г. Возглавляет молодую
редакцию журнала
«Москвитянин», будучи
ведущим критиком. Позднее
редактирует журнал «Русское
слово». Сам Григорьев называл
себя «последним романтиком».

***Как критик известен
своими работами*** об

Островском («После «Грозы»
Островского», 1860), Некрасове
(«Стихотворения Н.Некрасова,
1862), Л.Толстом («Граф Л.
Толстой и его сочинения»,
1862).



«Слово Островского - обличение самодурства нашей жизни. В этом его значение, его заслуга как художника; в этом сила его, сила его действия на массу, на эту последнюю для него как для драматурга инстанцию».

«Островский подымает покровы с нашей таинственной, внутренней, бытовой жизни, показывает главную пружину, на которой основана ее многосложная машина, -- самодурства».

«Его типы -- не жанр, не специальность быта, не мужики, не бабы; хотя по местам, где это нужно, мужики, даже еще специальное... У него русские люди и русские женщины в их наиболее общих определениях, в их существенных чертах, являются как типы, а не как жанр».

А.А. Григорьев («После «Грозы» Островского», 1860)

Критики о пьесе

Н. А. Добролюбов

- «Гроза», как вы знаете, представляет нам идиллию «темного царства», которое мало-помалу освещает нам Островский своим талантом... В «Грозе» есть даже что-то освежающее и ободряющее. Это «что-то» и есть, по нашему мнению, фон пьесы, указанный нами и обнаруживающий шаткость и близкий конец самодурства».

Д. И. Писарев

- «Драма Островского "Гроза" вызвала со стороны Добролюбова критическую статью под заглавием "Луч света в темном царстве". Эта статья была ошибкою со стороны Добролюбова».

Образ Катерины глазами критиков

Н. А. Добролюбов

- «Характер Катерины составляет шаг вперед не только в драматической деятельности Островского, но и во всей нашей литературе. Он соответствует новой фазе нашей народной жизни, он давно требовал своего осуществления в литературе, это сумел сделать Островский».
- «Решительный, цельный русский характер, действующий в среде Диких и Кабановых, является у Островского в женском типе... Известно, что крайности отражаются крайностями и что самый сильный протест бывает тот, который поднимается наконец из груди самых слабых и терпеливых».
- «Катерина вовсе не принадлежит к буйным характерам, никогда не довольным, любящим разрушать во что бы то ни стало. Напротив, это характер по преимуществу созидающий, любящий, идеальный. Вот почему она старается все осмыслить и облагородить в своем воображении».
- «В Катерине видим мы протест против кабановских понятий о нравственности, протест, доведённый до конца, провозглашённый и под домашней пыткой и над бездной, в которую бросилась бедная женщина. Она не хочет мириться, не хочет пользоваться жалким прозябанием, которое ей дают в обмен за её живую Душу».
- Горько такое освобождение; но что же делать, когда другого выхода нет. В том и сила ее характера.

Д. И. Писарев

- «Добролюбов увлекся симпатиею к характеру Катерины и принял ее личность за светлое явление... Кто не умеет сделать ничего для облегчения своих и чужих страданий, тот не может быть назван светлым».
- «Во всех поступках и ощущениях Катерины заметна прежде всего резкая несоразмерность между причинами и следствиями. Каждое внешнее впечатление потрясает весь ее организм; самое ничтожное событие, самый пустой разговор производят в ее мыслях, чувствах и поступках целые перевороты.»
- «Вся жизнь Катерины состоит из постоянных внутренних противоречий; она ежеминутно кидается из одной крайности в другую; она сегодня раскаивается в том, что делала вчера, и между тем сама не знает, что будет делать завтра».
- «Воспитание и жизнь не могли дать Катерине ни твердого характера, ни развитого ума...»
- «Она на каждом шагу путает свою собственную жизнь и жизнь других людей, наконец, перепутавши всё, что было у неё под руками, она разрубает затянувшиеся узлы самым глупым средством, самоубийством, да ещё таким самоубийством, которое является совершенно неожиданно для неё самой».

Обращение критика к читателю

Н. А. Добролюбов

- Если же наши мысли сообразны с пьесой, то мы просим ответить еще на один вопрос: *точно ли русская живая натура выразилась в Катерине, точно ли русская обстановка — во всем, ее окружающем, точно ли потребность возникающего движения русской жизни сказалась в смысле пьесы, как она понята нами?* Если «нет», если читатели не признают здесь ничего знакомого, родного их сердцу, близкого к их насущным потребностям, тогда, конечно, наш труд потерян. Но ежели «да», ежели наши читатели, сообразив наши заметки, найдут, что, точно, русская жизнь и русская сила вызваны художником в «Грозе» на решительное дело, и если они почувствуют законность и важность этого дела, тогда мы довольны, что бы ни говорили наши ученые и литературные судьи.

Д. И. Писарев

- Не ждите и не требуйте от меня, читатель, чтобы я теперь стал продолжать начатый анализ характера Катерины. Я так откровенно и так подробно высказал вам свое мнение о целом порядке явлений "темного царства", или, говоря проще, семейного курятника, -- что мне теперь осталось бы только прикладывать общие мысли к отдельным лицам и положениям; мне пришлось бы повторять то, что я уже высказал, а это была бы работа очень неголоволонная и вследствие этого очень скучная и совершенно бесполезная. Если читатель находит идеи этой статьи справедливыми, то он, вероятно, согласится с тем, что все новые характеры, выводимые в наших романах и драмах, могут относиться или к базаровскому типу, или к разряду карликов и вечных детей. От карликов и от вечных детей ждать нечего; нового они ничего не произведут; если вам покажется, что в их мире появился новый характер, то вы смело можете утверждать, что это оптический обман.

Список используемой литературы:

1. Антонович М. А., «Промахи», М., 1864.
2. Григорьев А. А., «После «Грозы» Островского», М., 1860.
3. Добролюбов Н. А., «Темное царство», М., 1859.
4. Добролюбов Н. А., «Луч света в темном царстве», М., 1860.
5. Островский А. Н., «Гроза», М., 1859.
5. Писарев Д. И., «Мотивы русской драмы», М., 1864.
6. Ельцова В. С., Фестиваль педагогических идей «Открытый урок» <http://festival.1september.ru/articles/508474/>. Разработка урока-дискуссии по драме «Гроза» в 10-м классе. «Луч света» или «Привлекательная иллюзия»?



Скачано с Скачано с www.znaniо.ru