

Российские трудовые ценности в контексте международных сравнений

**Г.А. Монусова (ИМЭМО РАН),
В.С. Магун (Институт социологии РАН)**

**XI Международная научная конференция по
проблемам развития экономики и общества,
ГУ ВШЭ, 2010**

Трудовые ценности – это эмоционально окрашенные представления и суждения индивида о важности для него труда в целом и отдельных его сторон.

Трудовые ценности – индикаторы трудовой мотивации.

Практическая важность

- Социально-экономическая модернизация предполагает формирование трудовой мотивации к ответственной и инициативной работе
- Тесная связь трудовых ценностей с социально-экономическими и культурными особенностями страны делает особенно актуальным их сравнительное межстрановое изучение

ПРЕДЫСТОРИЯ

- Научная традиция: интерес социологов к проблемам трудовых ценностей и трудовой мотивации идёт от М.Вебера.
- В предшествующих сравнительных исследованиях (В.Магун, 1995, 2006, 2009, использованы данные World Values Survey) показано, что, россияне опережают жителей экономически продвинутых стран по значимости высокого заработка, но меньше, чем они, ценят другие стороны работы – такие, как возможность чего-то достичь, инициатива, ответственность и др.
- Результат неожиданный, поскольку получается, что, стремясь повысить заработок, российские работники не уделяют внимание тем способам, которые это повышение могли бы обеспечить. И поэтому возникла задача проверить его на других выборках и показателях с применением регрессионного анализа.

ЗАДАЧИ НАСТОЯЩЕЙ РАБОТЫ

- Сравнить трудовые ценности экономически активного населения России с трудовыми ценностями населения других стран на материалах международной базы данных ISSP-2005
- С помощью регрессионного анализа выявить отличия России от других стран по трудовым ценностям, контролируя социально-демографические характеристики индивидов

Гипотеза

- Страновая принадлежность формирует трудовые ценности в большей мере, чем социально-демографические характеристики работников
- Своеобразие российских трудовых ценностей может быть связано с особенностями российской модели рынка труда рынка труда, описанными В.Е.Гимпельсоном и Р.И. Капелюшниковым (гибкая заработная плата при относительно стабильной занятости, и др.)

Описание данных

- International Social Survey Programme - 2005 год, в России осуществляется Левада-центром, координатор – Л.А.Хахулина. Хахулина (2006) осуществила также анализ этих данных внутри России
- 25 стран (Европа, США, Канада, Австралия, Новая Зеландия), различающиеся по ВВП на душу
- Страновые выборки репрезентативны для своих стран
- N = 19237 человек (экономически активное население), размеры выборок по странам (от 509 в Великобритании до 1285 в Австралии, в России – 1003 человека)
- Использовались также данные ESS-2006

Группы стран, включенных в исследование

- *СКАНДИНАВСКИЕ страны* – Норвегия, Дания, Швеция, Финляндия
- *Англо-саксонские страны* – США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Великобритания, Ирландия
- *Западная Европа* – Франция, Швейцария, Бельгия, Западная Германия
- *Средиземноморские страны* – Испания, Португалия, Кипр
- *Постсоциалистические страны (БЕЗ РОССИИ)*
Болгария, Венгрия, Восточная Германия, Латвия, Словения, Румыния, Чехия
- *Россия*

Методы анализа

- **Дескриптивный анализ:** сравнение средних оценок значимости различных аспектов работы внутри стран и между странами
- **Регрессионный анализ факторов,** влияющих на индивидуальные оценки значимости различных аспектов работы

Переменные

- Значимости отдельных сторон

Вопрос: «Скажите, пожалуйста, насколько для Вас лично важны при оценке того или иного места работы» (5-ти балльная шкала: «очень важно-5», «довольно важно-4», «ни то чтобы важно, ни то, чтобы нет-3», «не очень важно-2», «совершенно не важно-1»)

- гарантии сохранения рабочего места (СТАБИЛЬНОСТЬ)

- высокий заработок

- хорошие возможности для продвижения (КАРЬЕРА)

- чтобы работа была интересной (ИНТЕРЕСНОСТЬ)

- возможность работать самостоятельно (АВТОНОМИЯ)

- чтобы работа позволяла самостоятельно распоряжаться рабочим

временем (ГИБКИЙ ГРАФИК).

- Отношение людей к труду в целом (как инструмент зарабатывания денег или как самооценности) (5-ти балльная шкала: 5 – полностью согласен; 4 – скорее согласен; 3 – ни согласен, ни не согласен; 2 – скорее не согласен; 1 – совершенно не согласен)

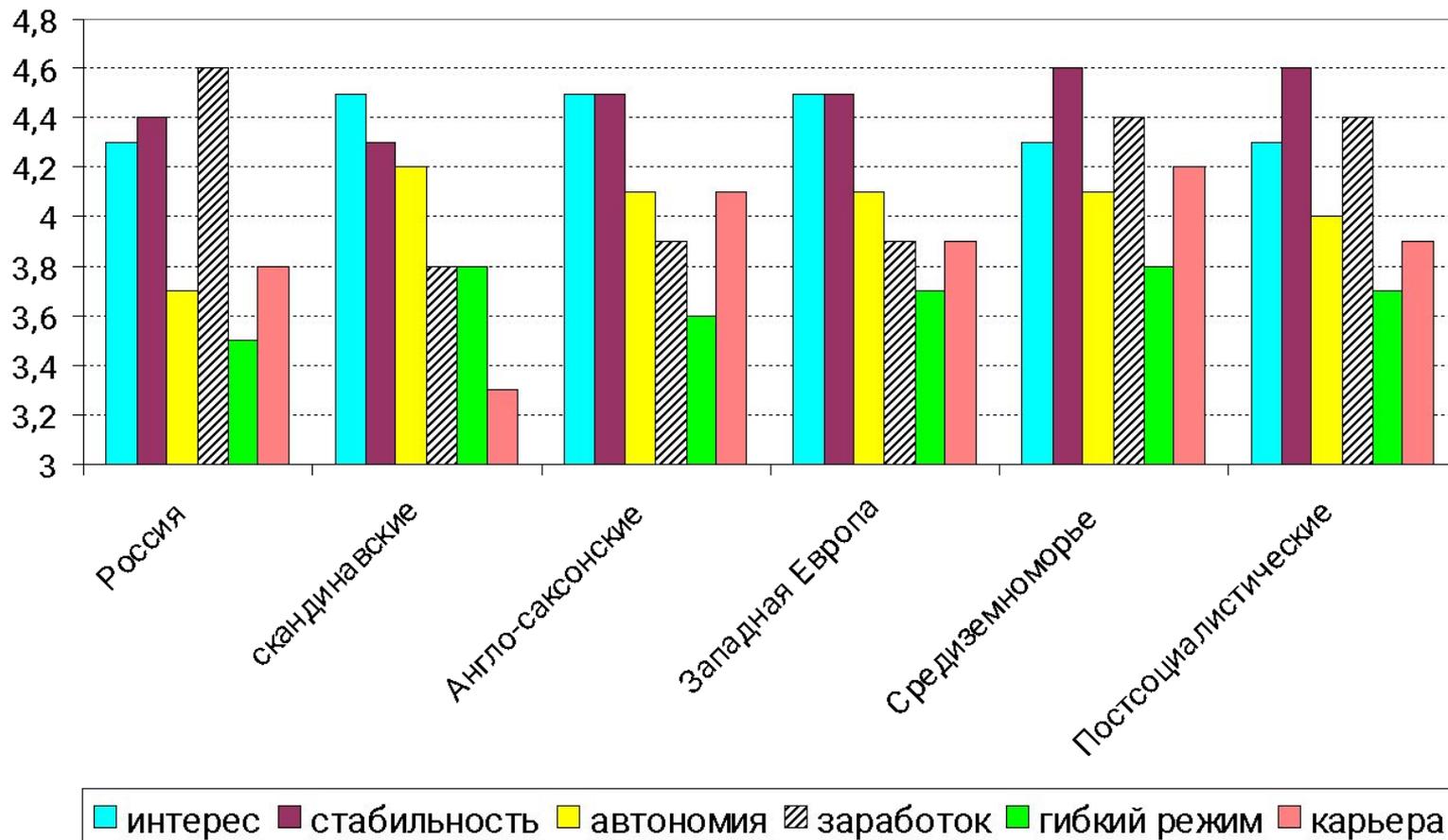
Вопрос: «Если говорить в целом, в какой мере Вы согласны или не согласны со следующими высказываниями?»

- Работа – это только способ заработать деньги и ничего более

- Я был бы рад работать даже в том случае, если бы не нуждался в деньгах

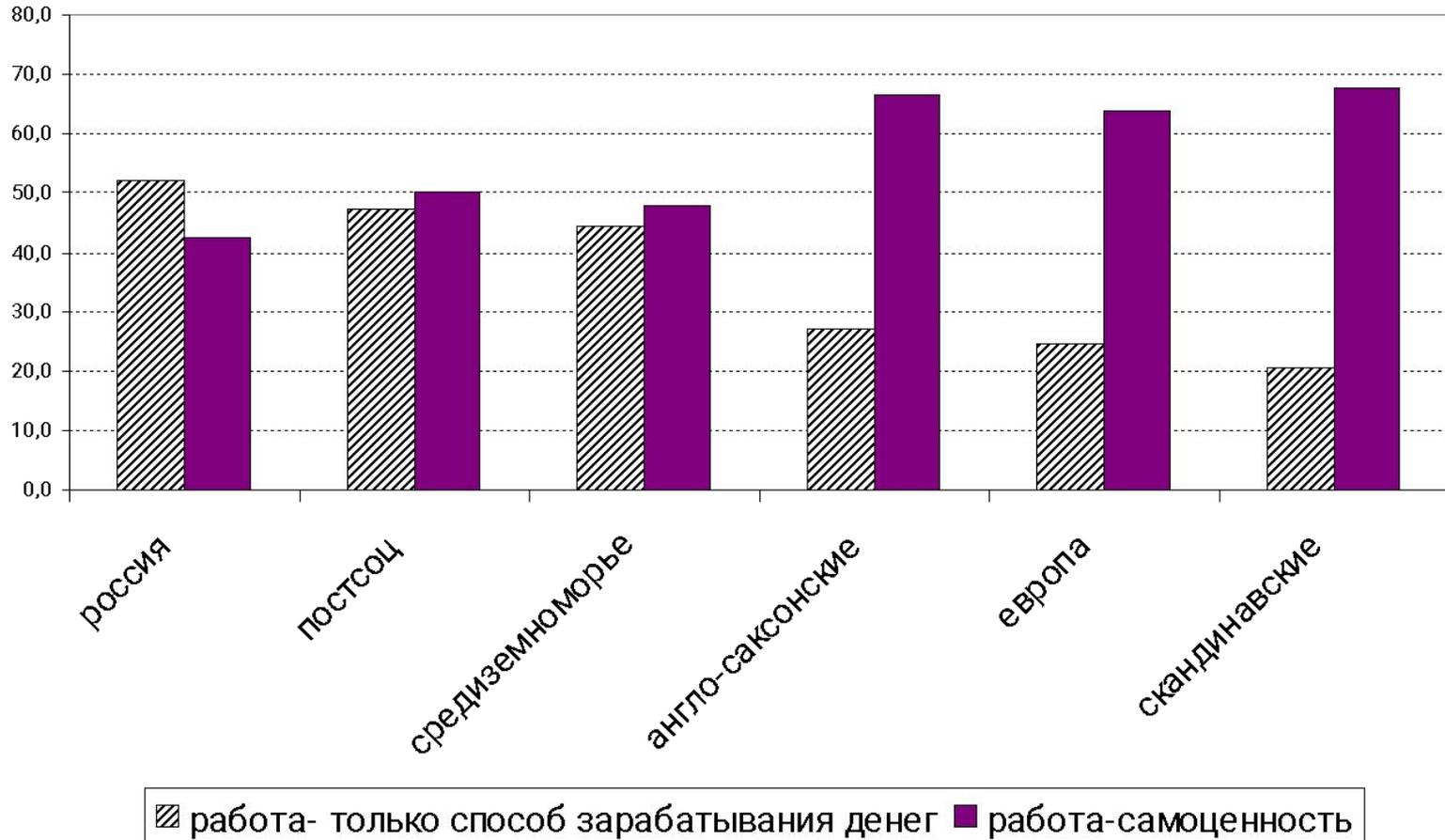
1. Сравнение выраженности ценностей на основе средних значений

Ценностные профили России и других стран (1 – совершенно не важно, 5- очень важно)

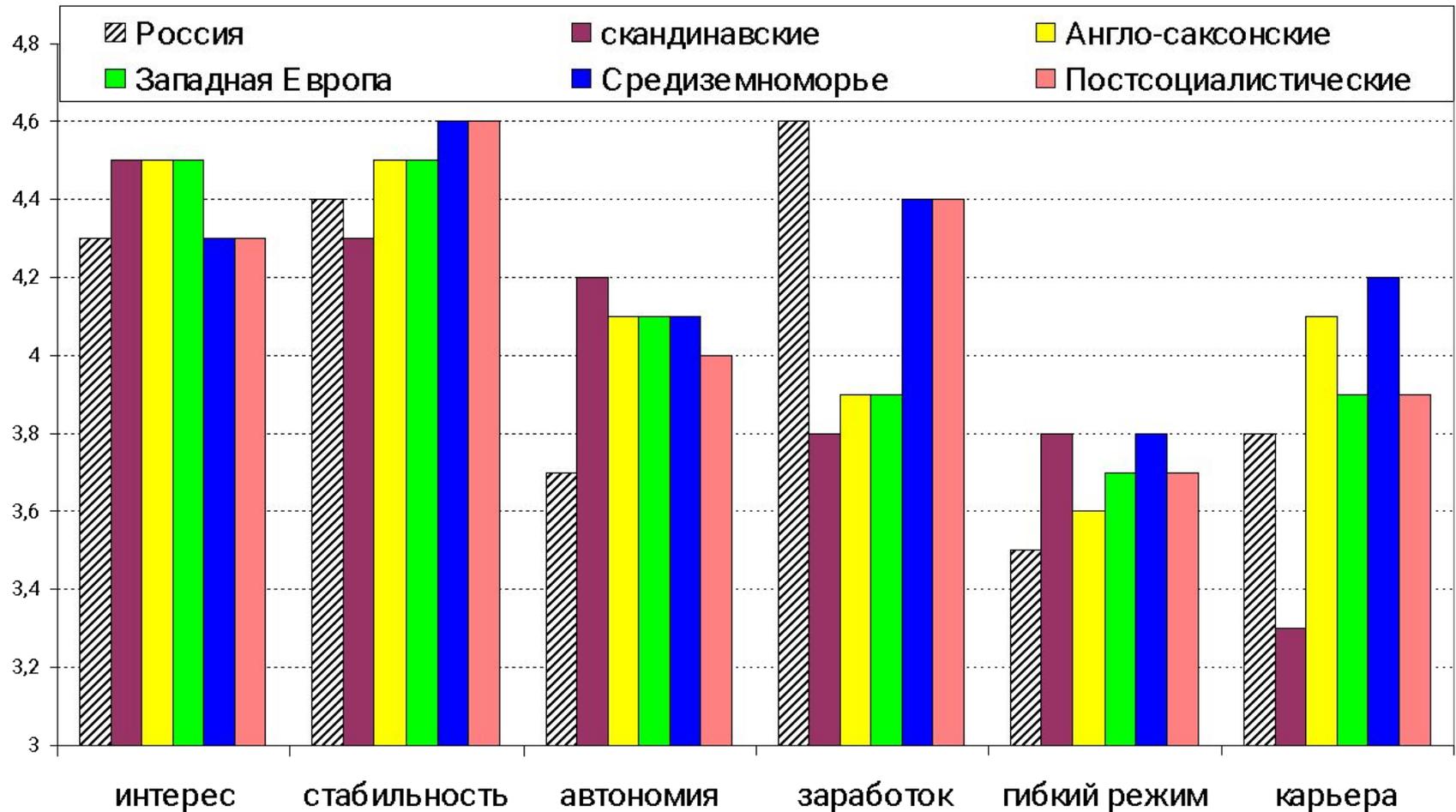


«Работа – только способ заработать деньги» VS

«Был бы рад работать даже, если бы не нуждался в деньгах»



Значимость ценностей в России и других странах мира



Итак:

- Значимость высокого заработка в России заметно превышает его значимость во всех остальных странах
- В России значимость **всех остальных аспектов работы** – гарантий занятости, интересности, карьеры, самостоятельности, возможности распоряжаться своим временем – почти всегда ниже, чем в других странах
- (Как следствие) В России значимость заработка превышает значимость **всех остальных аспектов работы**, в том числе и гарантий занятости (для населения любой другой страны гарантии занятости **важнее** высокого заработка; а в трех группах экономически продвинутых стран **вперед** заработка идет и интересность работы, причем это опережение существенно)

2. Регрессионный анализ

**Позволит выявить собственно
страновые влияния, отделив их от
влияний межстрановых различий в
социально-демографическом
составе населения**

Пробит–регрессии

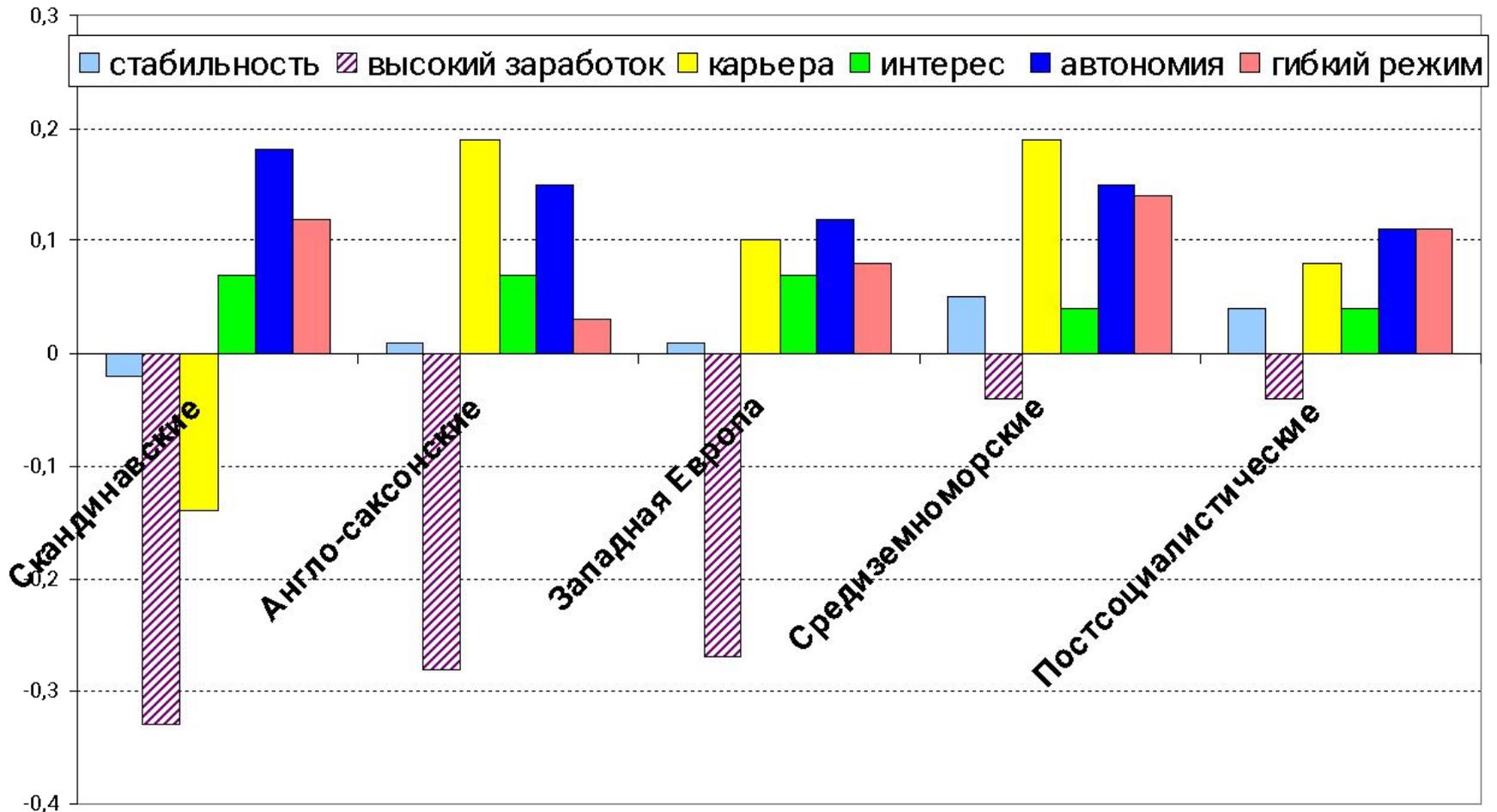
- **Зависимые переменные:** значимости различных сторон труда, выраженные в шкале 1/0:
 - 1 - «очень важно» и «довольно важно»
 - 0 – «ни то чтобы важно, ни то, чтобы нет», «не очень важно» и «совершенно не важно»
- **Независимые переменные:**
 - а) страна проживания респондента (Россия – референтная группа);
 - б) контрольные переменные, по которым люди отличаются как между странами, так и внутри стран: пол, возраст, наличие семьи, тип поселения, наличие среднего или высшего профессионального образования (третичного), статус занятости (занятый/безработный)
- Для всех независимых переменных на двух следующих слайдах показаны не коэффициенты, а предельные эффекты. Предельный эффект показывает, как и насколько меняется вероятность выбора зависимой переменной (Y) при изменении независимой переменной (X) на единицу (0/1).
- Статистически значимые предельные эффекты выделены жирным шрифтом

Уравнения пробит регрессий для 6 трудовых ценностей - предельные эффекты

	гарантии	зарплата	карьера	интерес	автономия	гибкое время
Страновая принадлежность (референтная группа - Россия)						
Северные	-0,02	-0,33	-0,14	0,07	0,18	0,12
Англо-саксонские	0,01	-0,28	0,19	0,07	0,15	0,03
Западная Европа	0,01	-0,27	0,10	0,07	0,12	0,08
Средиземно-морские	0,05	-0,04	0,19	0,04	0,15	0,14
Постсоц.	0,04	-0,04	0,08	0,04	0,11	0,11
Контрольные переменные						

Тип поселения (база – сельская местность)	гарантии	заработок	карьера	интерес	автономия	гибкое время
Пол (муж=1)	-0,03	0,02	0	-0,01	0,01	-0,05
Возраст (база -15-24)						
25-39	0	0,01	-0,08	-0,01	0,01	0,05
40-49	0	0	-0,14	-0,02	0,03	0,06
50-59	0	-0,02	-0,19	-0,03	0,03	0,06
60+	-0,02	-0,08	-0,19	0,04	0,03	0,04
Тип поселения (база – сельская местность)						
Крупный город	0	0,02	0,04	0,00	-0,02	-0,01
Малый город	0,01	0,01	0,01	0	-0,02	-0,03
третичное образование	-0,03	-0,01	0,03	0,05	0,04	0,04
Есть семья	0,01	0,02	0,01	0	0	0,02
Занятый	0,01	0	0,01	0,02	0,06	0,03

Предельные эффекты для показателей страновой принадлежности (Россия – база)



Результаты регрессионного анализа

1. Страновая принадлежность влияет на трудовые ценности **заметно сильнее**, чем социально-демографические переменные

2. Регрессионный анализ подтверждает **отличия российских трудовых ценностей**, обнаруженные ранее при анализе средних (gross comparisons), и выявляет эти отличия еще более четко, а именно:

- По значимости **ВЫСОКОГО ЗАРАБОТКА** (и только по ней) Россия статистически надежно **опережает** все группы стран
- Наоборот - значимые коэффициенты **ПРИ ВСЕХ ОСТАЛЬНЫХ ТРУДОВЫХ ЦЕННОСТЯХ** единодушно (с одним исключением) указывают на то, что россияне ценят «незарплатные» («недоходные») аспекты труда **ниже**, чем экономически активное население других стран мира.
- В частности, высоко ценя заработок, россияне меньше, чем жители других стран, ценят те активные формы трудовой деятельности, которые могли бы их заработок повысить – прежде всего, возможность работать самостоятельно и карьеру (что совпадает с выводами наших предыдущих исследований, выполненных на других базах данных и на основе сравнения страновых средних)

3. Предельные эффекты **СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК** либо не значимы, либо очень низки (исключение составляет влияние возраста на значимость продвижения: с возрастом значимость карьеры падает)

3. ОБСУЖДЕНИЕ

А) ВЫБОР ТРУДОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ «ВПИСАН» В РОССИЙСКУЮ МОДЕЛЬ РЫНКА ТРУДА*

- Известно, что в России адаптация рынка труда идёт через колебания зарплаты при стабильной занятости, в мире – наоборот. Иными словами, у нас в случае колебаний выпуска и доходов работодатель чаще всего не увольняет/нанимает работников, а снижает/повышает им зарплату. [Слайд](#) Получается **гибкая зарплата и стабильная занятость!** А раз так, то работник в России, естественно, больше, чем в других странах, беспокоится о зарплатке и меньше (или сопоставимо с другими странами) – о сохранении места работы.
- Известно также, что в России заработок не определяется жестко профессией и квалификацией работника (что характерно для большинства стран с рыночной экономикой), в нем очень велика составляющая, которая определяется финансовым состоянием фирмы. Отсюда – высокая дисперсия заработков у носителей одной и той же профессии и квалификации, и значит, более сильное, чем в других странах, стремление российского работника «искать» зарплату там, где она выше, а не добиваться её через более упорный и самостоятельный труд, и через карьерное продвижение у **нынешнего** работодателя (что мы и наблюдаем в результатах анализа трудовых ценностей).

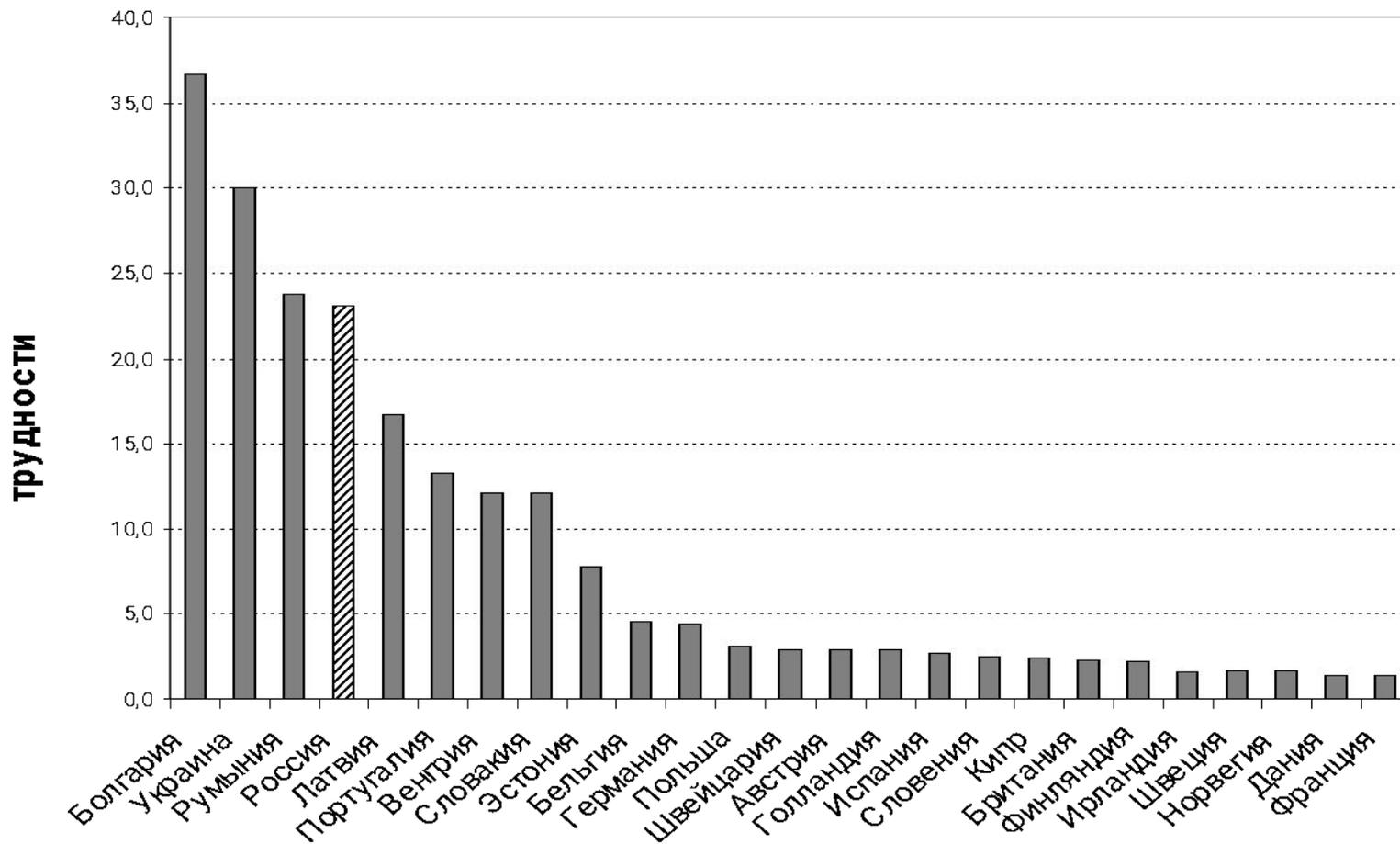
*Анализ российской модели рынка труда предпринят в работах В.Е. Гимпельсона и Р. И. Капелюшникова

Б) Повышенная, в сравнении с жителями других стран, значимость заработка для россиян (в ущерб интересу и самореализации) связана также с высокой степенью неудовлетворенности материальным положением и справедливостью оплаты труда (это наглядно демонстрируют два следующих графика)

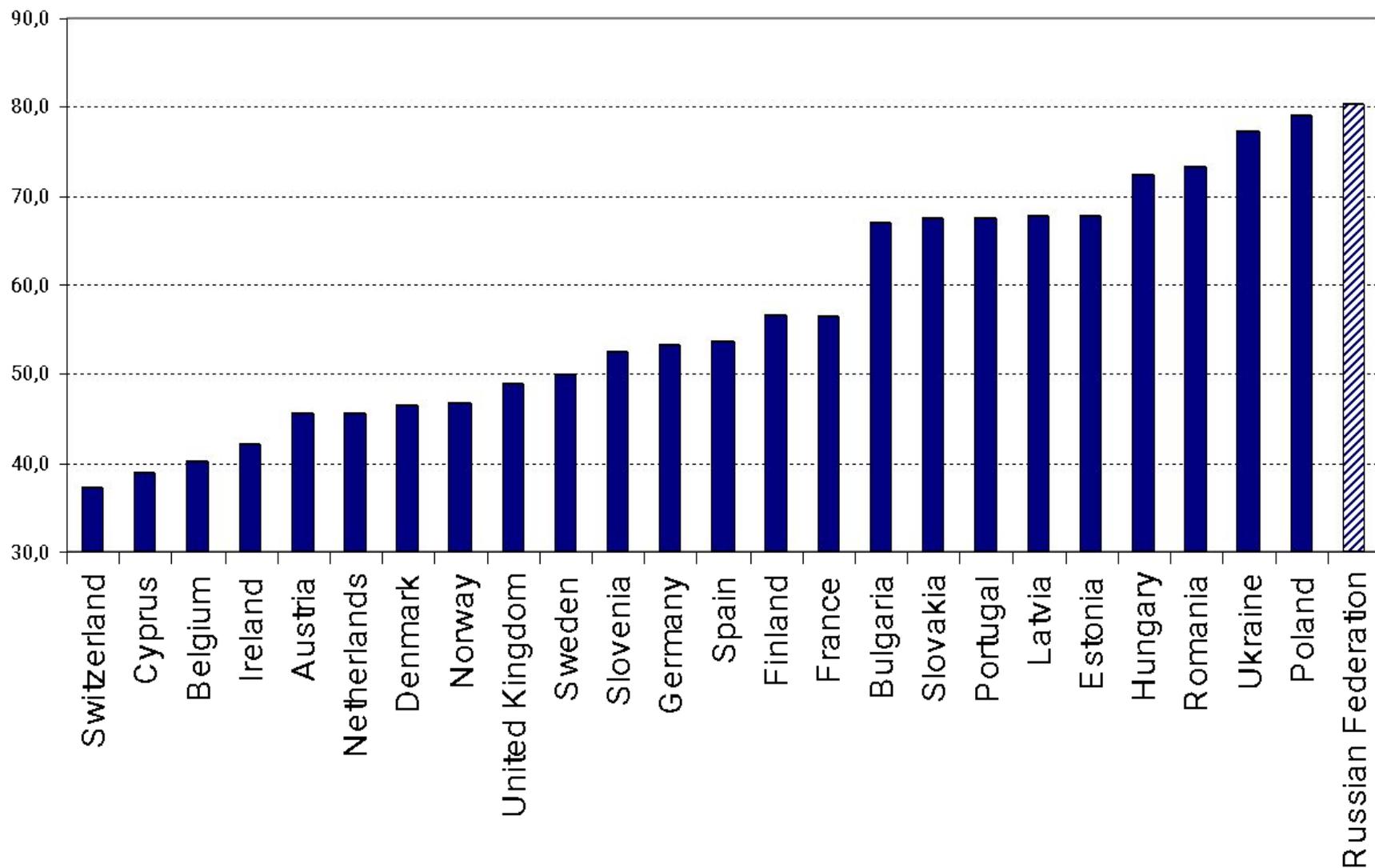
«Жить на такой доход очень трудно», %

(European Social Survey – 2006, в России осуществляется Институтом сравнительных социальных исследований)

доля тех, кто испытывает серьёзные материальные трудности



«Моя заработная плата соответствует
затрачиваемым усилиям и успехам, которых я
достиг на работе»,% **НЕ**согласных, (ESS-2006)



Ощущение депривации и несправедливости, в свою очередь, может порождаться разными причинами.

Более общая причина – низкий уровень ВВП на душу населения в России в сравнении с другими рассматриваемыми странами (при сопоставимом уровне притязаний, задаваемом глобальным информационно-маркетинговым пространством) – см. [слайд](#).

Более частная причина связана с упомянутыми особенностями российского рынка труда. Во-первых, высокая доля переменной части заработка, зависящей от возможностей и желания работодателя, делает механизмы формирования заработка непрозрачными для работников и создает ощущение несправедливости. Во-вторых, высокая межфирменная дисперсия заработков побуждает работника устанавливать уровень своих притязаний ближе к верхней границе диапазона заработков, что тоже способствует накоплению неудовлетворенности. [ВЫВОДЫ](#)

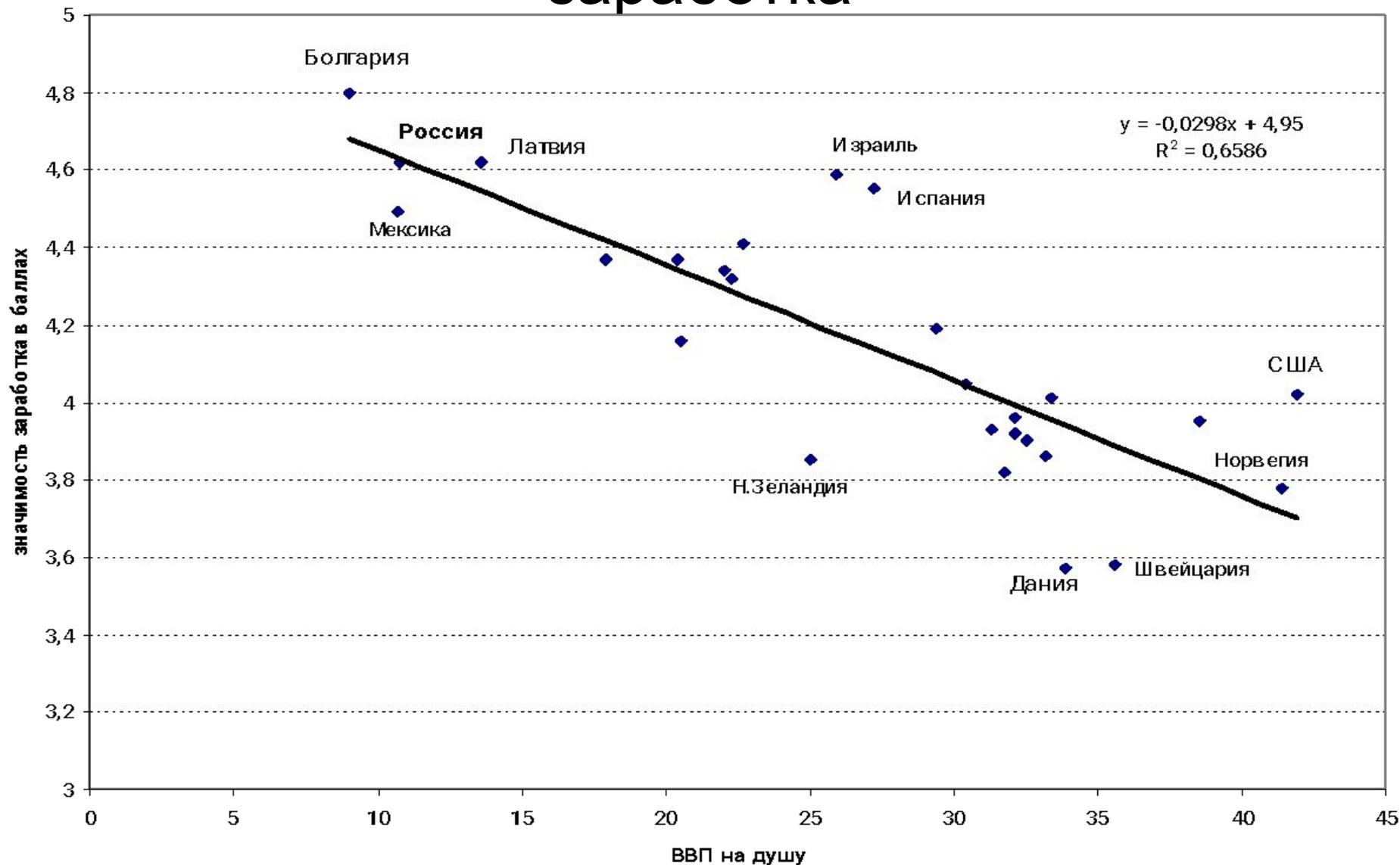
ВЫВОДЫ

Установлено, что экономически активное население России опережает население других стран по значимости заработка и почти во всех случаях отстает по значимости остальных трудовых ценностей. Этот результат, обнаруженный первоначально при сравнении страновых средних, подтверждается и по итогам регрессионного анализа, выполненного на уровне индивидов при контроле социально-демографического состава населения.

Объяснение обнаруженных фактов строится с учетом отставания России от сравниваемых с ней стран по уровню жизни, а также особенностей российской модели рынка труда.

Спасибо за внимание!

ВВП на душу и значимость высокого заработка



Российский рынок труда

- Стандартная модель рынка труда: адаптация к шокам через количественные изменения в занятости и безработицы при жёсткой заработной плате (США и З.Европа)
- Нестандартная – российская – модель: подстройка через цену (заработную плату). Пример на след. слайде

Динамика занятости и заработной платы

