



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. О.Е. КУТАФИНА**
Кафедра философии социологии



Тема № 6:
**Недемонстративные умозаключения в
правовой сфере**

Автор: доцент Гунибский М.Ш.
Для студентов ИЧП
очной формы обучения
Университета имени О.Е. Кутафина

Литература по теме:

- **Логика: учебник для бакалавров / под ред. Л.А. Деминой. М.: Норма 2019. Гл. 4. § 6**
- **Логика: Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика. М., 2016. Гл. 6 (§4), 9 (§§ 1-4), 10 (§ § 1-4)**
- **Логика: учебник /отв. ред. О.В. Малюкова. – М.: Проспект, 2021. – Гл.5, § 5.**

Вопросы лекции

- **Индуктивные умозаключения и их виды. Методы научной индукции**
- **Традуктивные умозаключения: понятие и типология**
- **Типичные ошибки в индуктивных и традуктивных умозаключениях**

Что такое недемонстративные умозаключения?

- **Иначе называются вероятностные или правдоподобные.**
- **Главное**, что их отличает от других видов умозаключений –
- **характер связи между посылками или умозаключением: заключение не следует с необходимостью из посылок, а лишь в некоторой степени подтверждается ими.**

Недедуктивным умозаключениям относятся:

Индуктивные

- **Индуктивным** называется умозаключение, в котором на основании принадлежности признака отдельным предметам некоторого класса делают вывод о его принадлежности классу в целом

Традуктивные

- **Традуктивное** — это умозаключение о сходстве двух объектов (предметов или отношений между предметами) на основании их сходства в одних признаках и переносе признаков, обнаруженных у одного объекта на другой объект, у которого эти признаки не обнаружены.

Умозаключения из суждений с отношениями

- **Умозаключение**, посылки и заключение которого являются суждениями с отношениями, называется умозаключением с отношениями.

История индуктивных умозаключений

Термин впервые встречается у Сократа.

Сократ под индукцией подразумевает нахождение общего определения понятия путём сравнения частных случаев и исключения ложных, слишком узких определений.

Аристотель указал на особенности индуктивного умозаключения.

Он определяет его как восхождение от частного к общему.

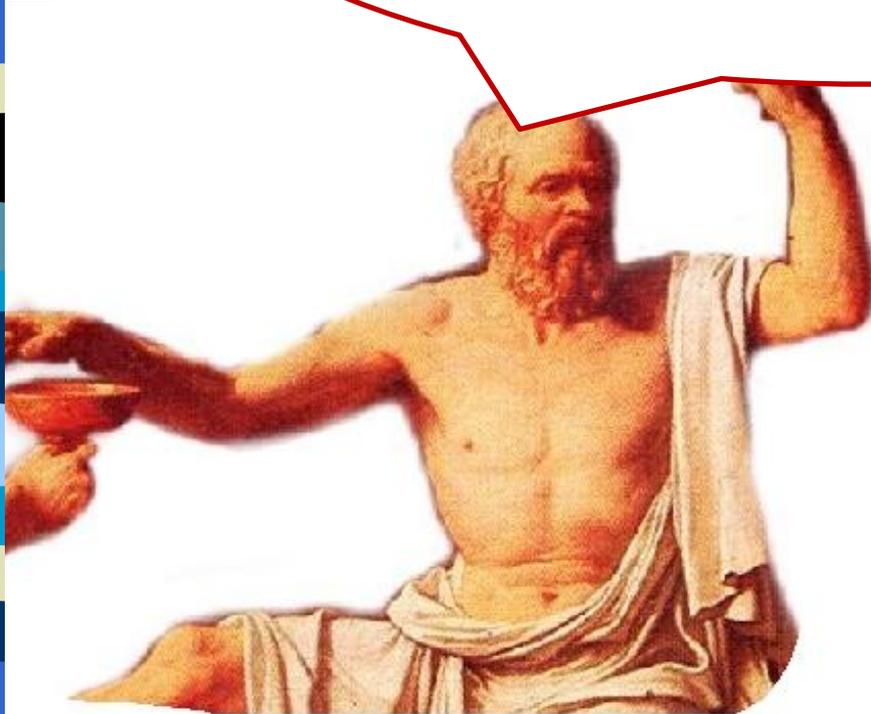
Он отличал полную индукцию от неполной, указал на роль индукции при образовании первых принципов, но не выяснил основы неполной индукции и её права.

Он рассматривал её как способ умозаключения, противоположный силлогизму.

Силлогизм, по мнению Аристотеля, указывает посредством среднего понятия на принадлежность высшего понятия третьему, а **индукция третьим понятием показывает принадлежность высшего среднему.**

Индукция – это нахождение
общего путем сравнения
частных случаев и
исключения ложных, как
понятий, так и суждений.

Сократ



**ИНДУКЦИЯ – ЭТО
ВОСХОЖДЕНИЕ ОТ
ЧАСТНОГО К ОБЩЕМУ.
АРИСТОТЕЛЬ**



Ф. Бэкон



Дж.С.Милль



В эпоху Возрождения началась борьба против Аристотеля и силлогистического метода, и вместе с тем начали рекомендовать **индуктивный метод как единственно плодотворный в естествознании и противоположный силлогистическому.**

Фрэнсис Бэкон - родоначальник современной индукции.

Восхваляя индукцию, Бэкон отрицает значение силлогизма: «силлогизм состоит из предложений, предложения состоят из слов, слова суть знаки понятий; поэтому если понятия, которые составляют основание дела, неотчётливы и поспешно отвлечены от вещей, то и построенное на них не может иметь никакой прочности».

Сущность учения Бэкона сводится к тому, что при постепенном обобщении нужно придерживаться известных правил, то есть нужно сделать **три обзора всех известных случаев проявления известного свойства у разных предметов:**

- обзор положительных случаев;**
- обзор отрицательных;**
- обзор случаев, в которых исследуемое свойство проявляется в различных степенях, и отсюда делать уже обобщение.**

Вклад Дж. Ст. Милля.

Всякий силлогизм, по мнению Милля, включает в себе *petitio principii*; **всякое силлогистическое заключение идёт в действительности от частного к частному, а не от общего к частному.**

Милль сводит все способы индукции к четырём основным:

метод согласия (*если два или более случая исследуемого явления сходятся в одном только обстоятельстве, то это обстоятельство и есть причина или часть причины исследуемого явления;*

метод различия (*если случай, в котором встречается исследуемое явление, и случай, в котором оно не встречается, совершенно сходны во всех подробностях, за исключением исследуемой, то обстоятельство, встречающееся в первом случае и отсутствующее во втором, и есть причина или часть причины исследуемого явления);*

метод остатков (*если в исследуемом явлении часть обстоятельств может быть объяснена определёнными причинами, то оставшаяся часть явления объясняется из оставшихся предшествующих фактов);*

метод соответствующих изменений (*если вслед за изменением одного явления замечается изменение другого, то мы можем заключить о причинной связи между ними).*

Понятие термина

Индукция (лат. *inductio* — наведение) — процесс логического вывода на основе перехода от частного положения к общему.

Индуктивное умозаключение связывает частные предпосылки с заключением не столько через законы логики, а скорее через некоторые фактические, психологические или математические представления.

Индукцией называется умозаключение о переходе от знания меньшей степени общности к новому знанию большей степени общности (т. е. от отдельных частных случаев мы переходим к общему суждению).

ИНДУКТИВНЫМ называется умозаключение, в котором на основании принадлежности признака отдельным предметам или частям некоторого класса делают вывод о его принадлежности классу в целом.

Различия?

Индукция □ **Дедукция**

- 1. По направленности вывода**
- 2. По количеству посылок**
- 3. По строгости вывода**

- 1) Индуктивный вывод строится на множестве посылок;
- 2) заключение возможно при всех отрицательных посылок;
- 3) все посылки индуктивного умозаключения – единичные или частные суждения;
- 4) в индуктивном умозаключении даже из истинных посылок вывод получается вероятностный;
- 5) основная функция индуктивных выводов в процессе познания – генерализация;
- 6) по своему содержанию и познавательному значению эти обобщения носят различный характер: от простейших обобщений повседневной практике до эмпирических исследований в науке

Структура индуктивного умозаключения

Исходное
знание

Обосновывающее
знание

Выводное
знание

Виды индуктивных умозаключений

Общее в природе и обществе не существует самостоятельно, до и вне отдельного, а отдельное не существует без общего; общее существует в отдельном, через отдельное, т. е. проявляется в конкретных предметах.

Поэтому общее, существенное, повторяющееся и закономерное в предметах познается через изучение отдельного, и одним из средств познания общего выступает индукция.

В зависимости от полноты и законченности эмпирического исследования выделяют индукцию полную и неполную.

Полная индукция

- - **это умозаключение**, в котором на основе принадлежности определенного признака **каждому элементу класса** делают вывод о его принадлежности **классу в целом**.
- В полной индукции изучаются **все предметы данного класса**, а посылками служат **единичные суждения**.
- **Особенность ПИ** состоит в том, что **общий признак принадлежит каждому предмету класса**, поэтому **заключение достоверно**.

Полная индукция дает **достоверное заключение**, поэтому она часто применяется в математических и в других самых строгих доказательствах.

Чтобы использовать полную индукцию, надо выполнить следующие условия:

- 1. Точно знать число предметов или явлений, подлежащих рассмотрению.**
- 2. Убедиться, что признак принадлежит каждому элементу этого класса.**
- 3. Изучению закрытых классов, число элементов изучаемого класса должно быть ограничено и невелико.**

Схема полной индукции

Для некоторого множества $K = \{a_1, a_2, a_3, \dots, a_n\}$ **полная индукция** имеет следующий вид:

a_1 имеет признак P

a_2 имеет признак P

a_3 имеет признак P

....

a_N имеет признак P

$a_1, a_2, a_3, \dots, a_N$ составляют класс K

Каждый предмет «а», принадлежащие множеству K , имеют признак P .

Пример:

Общеутвердительное суждение (А) можно превращать.

Общеотрицательное суждение (Е) можно превращать.

Частноутвердительное суждение (I) можно превращать.

Частноотрицательное суждение (О) можно превращать.

Суждения А, I, Е, О составляют исчерпывающий класс категорических суждений.

Все виды категорических суждений можно превращать.

Неполная индукция

- это умозаключение, в котором на основе принадлежности признака некоторым элементам класса делают вывод о его принадлежности к классу в целом.

Неполнота индуктивного обобщения выражается в том, что исследуют не все, а лишь некоторые элементы класса.

Он оправдывается эмпирическими обоснованиями – объективной зависимостью между всеобщим характером признаков и устойчивой их повторяемостью в опыте для определенного рода явлений.

Характерной чертой неполной индукции является то, что **суждение, являющееся заключением неполной индукции, истинно с большей или меньшей степенью вероятности.** Степень вероятности зависит от вида неполной индукции.

Заключение неполной индукции не следует логически из посылок, а только **подтверждается** ими в большей или меньшей степени.

СХЕМА НЕПОЛНОЙ ИНДУКЦИИ:

ПОСЫЛКИ:

1) S_1 имеет признак P

S_2 имеет признак P

.....

S_n имеет признак P

2) S_1, S_2, \dots, S_n – принадлежит классу K

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Вероятно, Классу K присущ признак P

Виды неполной индукции

По способу отбора различают **два вида неполной индукции**:

- популярная индукция, индукцию **путем перечисления**.
- научная индукция, которая делится на
 - индукцию **методом отбора** и
 - индукцию **методом исключения**.

Популярная индукция

Популярная индукция - индукция через простое перечисление при отсутствии противоречащего случая.

На основании повторяемости одного и того же признака у ряда однородных предметов и отсутствия противоречащего случая делается общее заключение, **что все предметы этого рода обладают этим признаком**.

Эта индукция дает заключение **вероятностное**.

На основе популярной индукции народ вывел немало полезных примет:

ласточки низко летают - быть дождю; если закат солнца красный, то завтра будет ветреный день, и др.

Характерной и очень распространенной ошибкой является “поспешное обобщение”.

ПОПУЛЯРНАЯ ИНДУКЦИЯ

- В условиях, когда исследуются лишь некоторые представители класса, не исключается возможность *поспешного обобщения*.



ПОПУЛЯРНАЯ ИНДУКЦИЯ

Ошибочные заключения в выводах популярной индукции могут появиться по причине **несоблюдения требований об учете *противоречащих случаев***, которые делают обобщение несостоятельным.

Некорректно построенные индуктивные обобщения нередко лежат в основе различного рода суеверий и примет вроде «дурного глаза», перебежавшей дорогу черной кошки и т.п.



НАУЧНАЯ ИНДУКЦИЯ

- - умозаключение, в котором обобщение строится путем **отбора необходимых** и **исключения случайных** обстоятельств.
- В зависимости от способов исследования различают:
 - 1) индукцию **методом отбора**
 - 2) индукцию **методом исключения**

Научная индукция

Научной индукцией называется такое **умозаключение**, в котором на основании познания **необходимых признаков** или **необходимой связи** части предметов класса делается **общее заключение** о **всех предметах** класса.

Научная индукция дает **достоверное заключение**. Достоверность заключений научной индукции, хотя она и не охватывает все предметы изучаемого класса, а лишь их часть, объясняется тем, что учитывается **важнейшая** из **необходимых связей** - **причинная связь**.

ИНДУКЦИЯ МЕТОДОМ ОТБОРА

- - **это индуктивное умозаключение**, в котором вывод о принадлежности признака класса (множеству) основывается **на знании об образце** (подмножестве), полученном **методичным отбором** явлений из различных частей этого класса.

ИНДУКЦИЯ МЕТОДОМ ОТБОРА

- **Понятие разнообразие условий наблюдения оказывается весьма различным для конкретных видов множеств.**

В одном случае оно принимает характер *пространственного* видоразличия.

В другом – *временного*,

в третьем – *функционального*,

в четвертом – *смешанного*.

ИНДУКЦИЯ МЕТОДОМ ИСКЛЮЧЕНИЯ

- это **система умозаключений**, в которой выводы о причинах исследуемых явлений строятся **путем обнаружения** подтверждающих обстоятельств и **исключения** обстоятельств, не удовлетворяющих свойствам причинной связи.
- **Причинной** называют такую связь между двумя явлениями, когда одно из них – *причина* – предшествует и вызывает другое – *действие*.

Какие же свойства такой причинной связи?

СВОЙСТВА ПРИЧИННОЙ СВЯЗИ:

- 1) **всеобщность** причинной связи означает, что не существует беспричинных явлений;
- 2) **последовательность** во времени значит, что причина предшествует действию;
- 3) причинная связь отличается свойством **необходимости**;
- 4) **однозначный** характер причинной связи проявляется в том, что каждая причина вызывает соответствующее ей действие.



Методы научной индукции

Методика научной индукции приближается к дедуктивной, замыкая круг возможного мышления: **дедукция → аналогия → индукция → дедукция**, и предусматривает следующие **частные способы установления причинных связей** (способы установления **необходимости**):

- **Метод сходства**
- **Метод различия**
- **Объединенный метод сходства и различия**
- **Метод сопутствующих изменений**
- **Метод остатков**

Метод сходства

Если во всяких ситуациях среди всех предшествующих явлению обстоятельств **только одно явилось обязательным**, то оно и есть его **очевидной** (наиболее вероятной) **причиной** (оно, по-видимому, необходимо).

Метод сходства состоит в том, что если два и более случаев, каждый из которых вызывает исследуемое явление, имеют какое-либо одно - **единственное общее обстоятельство**, то это **общее обстоятельство является, вероятно, причиной искомого явления.**



Метод сходства

Схема рассуждения по методу сходства :

- 1) **ABC** — вызывает *d*
- 2) **MF B** — вызывает *d*
- 3) **BMC** — вызывает *d*

*По-видимому, **B** является причиной **d***

Метод сходства

По методу сходства сравнивают несколько случаев, в каждом из которых исследуемое явление **наступает**; при этом все случаи **сходны в одном** и различны во всех других обстоятельствах.

Метод сходства называют **методом нахождения общего в различном**, поскольку все случаи заметно отличаются друг от друга, кроме одного обстоятельства.

Логический механизм индуктивного вывода по методу сходства предполагает ряд познавательных предпосылок:

(1) Требуется общее знание о возможных причинах исследуемого явления.

(2) Из предшествующих должны быть исключены все обстоятельства, не являющиеся необходимыми для исследуемого действия и тем самым не удовлетворяющие основному свойству причинной связи.

(3) Среди множества предшествующих обстоятельств выделяют сходное и повторяющееся в каждом из рассмотренных случаев, которое и будет вероятной причиной явления.

Рассмотрим на примере

Пример. На почтамте при перевозке ценностей было четыре случая хищения: 6, 8, 10 и 12 декабря. Следователь определил круг лиц, участвовавших в отправке ценностей. Таких оказалось пятеро: Майоров, Корнеев, Верижников, Гладких и Теплов. Причем, 6 декабря работали Майоров, Корнеев, Верижников и Гладких (у Теплова в этот день был выходной). 8 декабря работали Майоров, Корнеев, Верижников и Теплов (Гладких отсутствовал). 10 декабря работали Майоров, Корнеев, Гладких, Теплов (в этот день выходной был у Верижникова). А 12 декабря работали Майоров, Верижников, Гладких и Теплов (отсутствовал Корнеев). **На основании этих данных** следователь заключил, что, вероятнее всего, **именно Майоров** совершил хищение, так как именно он, и только он, занимался отправкой ценностей всякий раз, когда происходило хищение, а все остальные лица менялись.



Так, если мы ищем причину явления **x** среди условий **a, b, c, d, e**, то метод сходства можно сформулировать так:

если какое-то условие (**a**) постоянно предшествует наступлению изучаемого явления (**x**), в то время как иные условия изменяются, то это условие, вероятно, есть причина явления (**x**).

Схема метода сходства:

1. При наличии условий **a, b, c, d**, (но **не e**, т.е. отсутствие **e**) имеет место **x**.

2. При наличии условий **a, b, c, e**, (но **не d**) имеет место **x**.

3. При наличии условий **a, b, d, e**, (но **не c**) имеет место **x**.

4. При наличии условий **a, c, d, e**, (но **не b**) имеет место **x**.

Вероятно, **a** есть причина **x**.



• При условии работы **М, К, В, Г** имеет место **быть хищение**

• При условии работы **М, К, В, Т** имеет место **быть хищение**

• При условии работы **М, К, Г, Т** имеет место **быть хищение**

• При условии работы **М, В, Г, Т** имеет место **быть хищение**

Вероятно, **М** есть причина хищения

2. Метод различия

Этот метод значительно надежнее, чем метод сходства.

Общая формулировка метода:

если какое-то условие (**а**) имеет место, когда наступает исследуемое явление (**х**), и отсутствует, когда этого явления нет, а все остальные условия остаются неизменными, **то** (**а**) представляет собой причину (**х**).

ПО МЕТОДУ РАЗЛИЧИЯ СРАВНИВАЮТ ДВА СЛУЧАЯ, В ОДНОМ ИЗ КОТОРЫХ ИССЛЕДУЕМОЕ ЯВЛЕНИЕ НАСТУПАЕТ, А В ДРУГОМ НЕ НАСТУПАЕТ; ПРИ ЭТОМ ВТОРОЙ СЛУЧАЙ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПЕРВОГО ЛИШЬ ОДНИМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВОМ, А ВСЕ ДРУГИЕ ЯВЛЯЮТСЯ СХОДНЫМИ.

Метод различия

Схема рассуждения по методу различия

- 1) **ABCM** вызывает **d**.
- 2) **ABC** **не** вызывает **d**.

Вероятно, **M** является причиной **d**.

Пример 1. Несколько видоизменим пример о хищении.
Допустим, что следователь, определяя круг лиц, участвовавших в отправке ценностей, установил, что 6 декабря работали Корнеев(**a**), Майоров(**b**), Верижников(**c**) и Гладких(**d**), и как раз в этот день было совершено хищение. А 7 декабря работали Корнеев(**a**), Верижников (**c**)и Гладких(**b**), а Майоров(**b**) отсутствовал, и хищения ценностей в этот день не было. На основании этих данных следователь делает заключение, что, вероятнее всего, хищение совершил Майоров.

Метод различия называют **методом нахождения различного в сходном**, ибо сравниваемые случаи совпадают друг с другом по многим свойствам.

Рассуждение по методу различия также предполагает ряд предпосылок.

(1) Требуется **общее знание** о предшествующих обстоятельствах, каждое из которых может быть причиной исследуемого явления.

(2) Из членов дизъюнкции следует **исключить** обстоятельства, не удовлетворяющие условию достаточности для исследуемого действия.

(3) Среди множества возможных причин остается **единственное обстоятельство**, которое рассматривается в качестве действительной причины.

3. Объединенный метод сходства и различия

Метод сходства и различия, для достижения 100% достоверности, объединяющий два предыдущих:
Если во всяких случаях явление неразрывно связано с каким-то одним обстоятельством, то оно и есть его действительная причина.

Объединенный метод сходства и различия представляет собой комбинацию первых двух методов, когда путем анализа множества случаев обнаруживают в них как сходное, так и различное.

Схема рассуждения имеет следующий вид:

- 1) **ABC** вызывает **d**.
- 2) **MFV** вызывает **d**.
- 3) **VMC** вызывает **d**.
- 4) **AC** **не** вызывает **d**.
- 5) **MF** **не** вызывает **d**.
- 6) **MC** **не** вызывает **d**.

Вероятно, **V** является причиной **d**.

Метод сопутствующих изменений: Если во всяких ситуациях видоизменение одного из обстоятельств всегда связано с видоизменением другого, то оно и есть самой вероятной причиной.

Используется при анализе сходных случаев, когда изменение одного обстоятельства всякий раз сопровождается изменением другого обстоятельства.

На этом основании делается вывод о причинной связи между двумя меняющимися обстоятельствами.

Применяется при невозможности отделения одних обстоятельств от других.

Схема рассуждения по данному методу:

- 1) ABC' вызывает $d1$
- 2) $ABC2$ вызывает $d2$
-
- n) ABC'' вызывает d''

Вероятно, **C** является причиной **d**

Метод сопутствующих изменений

Применение метода сопутствующих изменений также предполагает соблюдение ряда условий:

- (1)** Необходимо **знание обо всех** возможных причинах исследуемого явления.
- (2)** Из приведенных обстоятельств должны быть **элиминированы** те, которые не удовлетворяют свойству однозначности причинной связи.
- (3)** Среди предшествующих выделяют **единственное** обстоятельство, изменение которого сопутствует изменению действия.

5. Метод остатков

Метод остатков связан с установлением причины, вызывающей определенную часть сложного следствия, когда причины остальных частей этого следствия уже установлены.

Если достоверно известно что, определенная часть известных причин могла вызвать лишь часть результата, то вполне вероятно что, оставшаяся часть результата вызвана остальными известными причинами.

Схема рассуждения имеет
следующий вид:

1) **A****B****C** вызывает **x****y****z**

2) **A** вызывает **x**

3) **B** вызывает **y**

Вероятно, **C** вызывает **z**

Ошибки неполной индукции

Первая ошибка, часто встречающаяся в неполной индукции, называется **поспешным обобщением**.

Если некоторые объекты из какой-либо группы обладают неким признаком, то это вовсе не означает, что данным признаком характеризуется вся группа без исключения.

Из истинных посылок индуктивного умозаключения может вытекать ложный вывод, если допустить поспешное обобщение.

К. учится плохо.

Н. Учится плохо.

С. учится плохо.

К., Н., С. – студенты ИЧП.

Все студенты ИЧП учатся плохо

Вторая ошибка - после этого, значит по причине
ЭТОГО.

В данном случае речь идет о том, что если одно событие происходит после другого, то это не означает необходимость их причинно-следственной связи.

Два события могут быть связаны всего лишь временной последовательностью (одно — раньше, другое — позже).

Когда мы говорим, что одно событие обязательно является причиной другого, потому что одно из них произошло раньше другого, то допускаем логическую ошибку.

Позавчера двоечнику Н. Перебежала дорогу черная кошка, и он получил двойку.

Вчера двоечнику Н. Перебежала дорогу черная кошка, и его родителей вызвали в школу.

Сегодня двоечнику Н. Перебежала дорогу черная кошка, и его исключили из школы.

Во всех несчастьях двоечника Н. виновата черная кошка.

Примеры ошибок:

3. Ошибка: Подмена условного безусловным

Дома вода кипит при температуре 100 градусов.

На улице вода кипит при температуре 100 градусов.

В лаборатории вода кипит при температуре 100°C

Вода везде кипит при температуре 100 градусов.

4. Ошибка: Неполный перечень условий.

Не все предполагаемые причины изучаемого явления
учтены

Условия, повышающие вероятность вывода неполной индукции:

- 1. Необходимо брать возможно большее количество случаев для обобщения**
- 2. факты, служащие основанием для обобщения, должны быть по возможности разнообразны;**
- 3. необходимо, чтобы предметы, знания о которых индуктивно обобщаются, обладали внутренней объективной связью между собой, и признаки, по которым идет обобщение, были существенными для данных предметов**



Специфические черты аналогии

Сущность умозаключения по аналогии

В основе аналогии лежат объективные свойства и отношения предметов реальной действительности. Важнейшее свойство- качественная определенность

Аксиома умозаключения по аналогии: если два единичных предмета сходны в определенных признаках, то они могут быть сходны и в других признаках, обнаруженных в одном из сравниваемых предметов.

Виды аналогии (по характеру уподобляемых объектов)

Аналогия предметов

— Умозаключение, в котором объектом уподобления выступают два сходных единичных предмета, а переносимым признаком — признак одного из них.

Аналогия отношений

- Умозаключение, в котором объектом уподобления выступают сходные отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком - признак одного из ЭТИХ ОТНОШЕНИЙ.

Символические схемы аналогии (по характеру уподобляемых объектов)

Аналогия предметов

Посылки:

a присущи P, Q, S, **T**.

b присущи P, Q, S

Заключение:

Вероятно, **b** присуще **T**.

Аналогия отношений

Посылки:

1) xR_1y . 2) R_1 присущи P, Q, S, T.

mR_2n . R_2 присущи P, Q, S.

Заключение:

Вероятно, R_2 присуще T.

Условия состоятельности выводов по аналогии

1) **Сходство** уподобляемых объектов

2) **Учет** различий между уподобляемыми объектами

3) **Знание** о наличии связи между сходными и переносимым признаком.

По характера выводного зания различают:

1) **Строгая аналогия**, дающую достоверное заключение

Строгая аналогия — это необходимая связь переносимого признака с признаками сходства.

2) **Нестрогая аналогия**, заключение которой носит проблематичный характер.

Нестрогая аналогия — это уподобление, в котором зависимость между сходными и переносимым признаками мыслится как необходимая лишь с большей или меньшей степенью вероятности.

3) **Ложная аналогия** — дающее ложное заключение.

Условия повышения степени вероятности нестрогой аналогии

1. Число общих признаков должно быть возможно большим

2. Сходные признаки должны быть существенными

3. Общие признаки должны быть по возможности более разнообразными

4. Необходимо учитывать количество и существенность пунктов различия

5. Переносимые признаки должны быть однотипными, что и сходные признаки

Роль аналогии в науке и правовом процессе

□ В процессе расследования

Умозаключение по аналогии часто используется при производстве отдельных видов **криминалистических экспертиз**, ставящих задачу идентификации по признакам внешности, по отпечаткам пальцев, по следам ног, зубов, рук и т. д.; исполнителя текста или подписи; установление оружия по стреляным пулям и гильзам, а также инструментов, орудий взлома, транспортных средств по их следам.

Роль аналогии в науке и правовом процессе

Обнаружение сходства в устойчивых, повторяющихся признаках при случайном характере различий, а также выявление качественно неповторимой, индивидуальной зависимости между сходными признаками — таковы основные условия, выполнение которых обеспечивает обоснованный вывод по аналогии при расследовании правонарушений.

Выводы и вопросы?



**Спасибо за
внимание!**

