

Христианское богословие в XX веке

ПРАВОСЛАВИЕ

основная библиография

- *Зёрнов Н.М.* The Russian Religious Renaissance of the XX Century. — London, 1963. 410 p.; русский перевод: Русское религиозное возрождение XX века. — Париж, 1963. 382 с.
- *Фельми К.Х.* Введение в современное православное богословие. М., 1999
- *Уильямс Р.* Богословие В.Н. Лосского: Изложение и критика. Киев: ДУХ И ЛІТЕРА, 2009
- *Клеман О.* Владимир Лосский, богослов личности и Святого Духа // Вопросы теологии. 2019. Т. 1. № 2. С. 127–198
<https://theologyjournal.spbu.ru/article/view/5858/4691>
- *Louth A.* Modern Orthodox Thinkers. From the *Philokalia* to the present. London: SPCK, 2015 – 382 p. (рус. пер. гл.: Богословы-миряне: Д. Кутрубис, Х. Яннарас... // Вопросы теологии. 2019. Т. 1. № 1. С. 97–114;
<https://theologyjournal.spbu.ru/article/view/5287/4420>)
- *Гаврилюк П.* Георгий Флоровский и религиозно-философский ренессанс. Киев: ДУХ И ЛІТЕРА, 2017

Православие в России

- 1901–1903 – религиозно-философские собрания (21 заседание; участвовали: Д. С. Мережковский, Д. В. Filosofov, В. В. Розанов, В. С. Миролубов; еп. Сергей (Страгородский), архим. Антонин (Грановский), А. И. Бриллиантов)
- 1909 «Вехи» (П. Б. Струве, С. Л. Франк, Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков)
- 1917–1918 Поместный Собор РПЦ (Предсоборное присутствие с 1906)
- 1943 – возрождение Патриаршества
- 2000 – Архиерейский Собор и прославление новомучеников
- 2008 – воссоединение РПЦ и Зарубежной Церкви
- 2019 – возвращение Архиепископии прав. рус. церквей в Зап. Европе в лоно Русской Православной Церкви

русское Православие в изгнании

- 1917–1925 – «обращение *ордена русской интеллигенции* в Православие» (Н. М. Зернов. С. 329-330):

«его представители дали убедительное изложение традиционного православного вероучения на языке и в понятиях современной культуры и сохранили для России историческую преемственность в то время, когда она систематически уничтожалась на их родине. Они познакомили Запад с сокровищами русской религиозной мысли... Вожди возрождения услышали зов Божий и ответили на него как его свободные сотрудники, нашедшие в поклонении истине цель своего существования. Их воссоединение с православием имело большее значение, чем личное обращение. Оно завершило страдальный путь русской интеллигенции... Орден в лице лучших представителей принес покаяние: это было не поражение, а величайшая победа, искупившая все его прошлые ошибки и преступления»

- 1919–1923 – Богословский институт в Пг. (ректор о. Николай Чулков, впоследствии Николай митр. Ленинградский, преподаватели Безобразов, Федотов, Н. Лосский, И. М. Гревс, Л.П. Карсавин и др.)
- 1918–1922 – Вольная академия духовной культуры в Москве (преп. Н. Бердяев, С. Франк)
- 1922 – Религиозно-философская академия в Берлине (Н. Бердяев)
- 1925 – Богословский институт преп. Сергия в Париже
- 1948 – Свято-Владимирская семинария в Нью-Йорке (преп. Г. Федотов, оо. Флоровский, Шмеман, Мейендорф)

проекты русского богословия в XX

- софиология (прот. С. Булгаков; указ МП 1935: «Учение проф. прот. С.Н. Булгакова своеобразным и произвольным (софианским) истолкованием часто искажающее догматы Православной веры, в некоторых своих пунктах и прямо повторяющее лжеучения, уже соборно осужденные Церковью, в возможных же из него выводах могущее быть даже и опасным для духовной жизни, признать учением чуждым Святой Православной Христовой Церкви и предостеречь от увлечения им всех Ее верных служителей и чад»)
- неопатристический синтез (прот. Г. Флоровский, В. Н. Лосский, архиеп. Василий (Кривошеин), архим. Киприан (Керн), протопресвитер Иоанн Мейендорф)
- евхаристическая экклезиология и литургическое возрождение (прот. Н. Афанасьев, прот. А. Шмеман, митр. Иоанн Зизиулас), ср. литургическое возрождение в Католической Церкви (Ив Конгар)

СПОР О СОФИИ

библиография

1. ИСТОЧНИКИ

- *Соловьев В.С.* Чтения о Богочеловечестве. Чтение восьмое. СПб., 1994 (СС 3. 120-128)
- *Флоренский П.А., свящ.* Столп и утверждение истины. М., 1914 (Письмо десятое; с. 319-392)
- *Булгаков С.Н., прот.* Агнец Божий. М., 1999 (глл. 1-2, с. 121-183)
- *Лосский В.Н.* Спор о Софии. Статьи разных лет. М., 1996 (Богословие и боговидение... с. 390-484)

2. исследования

- *Флоровский Г.В., прот.* О почитании Софии, Премудрости Божией, в Византии и на Руси // *Он же. Догмат и история.* М., 1998. С. 394–414
- Софиология и неопатристический синтез: богословские итоги философского развития: Сборник научных статей / Сост. К.М. Антонов, Н.А. Ваганова. М.: Изд-во ПСТГУ, 2013
- *Серафим (Соболев), архиеп.* Защита софианской ереси прот. С. Булгаковым перед лицом Архиерейского собора, София, 1937
- *Геннадий (Эйкалович), игумен.* Дело протоиерея Сергия Булгакова: Историческая канва спора о Софии. Сан-Франциско, 1980
- *Энеева Н.Т.* Спор о софиологии в русском зарубежье 1920-1930 гг. М.: ИВИ РАН, 2001

общая хронология учения о Софии (по Флоренскому)

- 1) богословское созерцание (византийское православие)
- 2) подвиг целомудрия (Святая Русь)
- 3) всеединство (русское религиозное возрождение / Серебряный век: сущность Божия и сущность мира едины vs творение из ничего)

историческая канва

- В.С. Соловьев (1853-1900)
- свящ. Павел Флоренский (1882-1937)
- «Столп и утверждение истины» (1914)
- прот. Сергей Булгаков (1871-1944)
- «Агнец Божий» (1933)
- Указ Московской Патриархии (1935)
- «Спор о Софии» В.Н. Лосского (1936)

Флоренский

- София — это :
 - предсуществующая миру София Премудрость Божия
 - Горний Иерусалим
 - Церковь в ее небесном аспекте, или Царство Божие
 - идеальная Личность Твари
 - Ангел-Хранитель твари
 - Ипостасная Система миро-творческих мыслей Божиих
 - Истинный Полюс и Нетленный Момент тварного бытия
 - Бого-зданное единство идеальных определений твари
 - метафизическая природа тварного естества

Булгаков

СОФИЯ

нетварная

тварная

Всеединство

- идеальный образ мира («первообразы» параδείγмата и «предопределения» προορισμοί в Боге)
- сущность Божия
- божественная ипостась
- совокупная божественная энергия
- предвечное Человечество
- дух человеческий (богочеловечество)
- Церковь
- Богородица
- и проч.

критики учения

- 1) София как ипостась Сына
- 2) София как принцип божественной любви
- 3) София как одно из божественных имен или энергий

Лосский

«Софиология о. С. Булгакова, превращая обоженье человека из конечной цели в некую изначальную данность, приводит к статической системе, построенной на антропоцентризме»

«София есть предвечное человечество в Боге»

«Смешение личности и природы – основной мотив софианского богословия... основное догматическое заблуждение о. С. Булгакова»

Флоровский

«...есть два учения о Софии и даже — две Софии, точнее сказать, — два образа Софии: истинный и реальный и — мнимый. Во имя первого строились святые храмы в Византии и на Руси. Вторым вдохновлялись Соловьев и его масонские и западные учителя, — вплоть до гностиков и Филона... И эта софиология — еретическая и отреченная. То, что Вы находите у Афанасия, относится к другой Софии. И еще больше о Ней можно найти у Василия Великого и Григория Нисского, от которых прямой путь к Паламе»

Из письма арх. Софронию Сахарову

«...вплоть до XV века под именем Премудрости разумели в Византии Христа, Слово Божие»

1 Кор 1:17–25

Ибо Христос послал меня не крестить, а благовествовать, не в премудрости слова, чтобы не упразднить креста Христова. Ибо слово о кресте для погибающих юродство есть, а для нас, спасаемых, - сила Божия. Ибо написано: погублю мудрость мудрецов, и разум разумных отвергну. Где мудрец? где книжник? где совопросник века сего? Не обратил ли Бог мудрость мира сего в безумие? Ибо когда мир [своею] мудростью не познал Бога в премудрости Божией, то благоугодно было Богу юродством проповеди спасти верующих. Ибо и Иудеи требуют чудес, и Еллины ищут мудрости; а мы проповедуем Христа распятого, для Иудеев соблазн, а для Еллинов безумие, для самих же призванных, Иудеев и Еллинов, Христа, Божию силу и Божию премудрость; потому что немудрое Божие премудрее человеков, и немощное Божие сильнее человеков...

1 Кор 2:4–8

И слово мое и проповедь моя не в убедительных словах человеческой мудрости, но в явлении духа и силы, чтобы вера ваша [утверждалась] не на мудрости человеческой, но на силе Божией. Мудрость же мы проповедуем между совершенными, но мудрость не века сего и не властей века сего преходящих, но проповедуем премудрость Божию, тайную, сокровенную, которую предназначил Бог прежде веков к славе нашей, которой никто из властей века сего не познал; ибо если бы познали, то не распяли бы Господа славы

Theodoretus Cyrrhensis

In 1 Cor. 1:21 // PG 82. Col. 236

Δύο σοφίας λέγει Θεοῦ, μᾶλλον δὲ τρεῖς. Καὶ γὰρ τὴν νομισθεῖσαν μωρίαν, σοφίαν ἔδειξεν οὕσαν, καὶ τῶν ἄλλων ἀμείνονα. Λέγει δὲ μίαν μὲν σοφίαν, τὴν τοῖς ἀνθρώποις δεδομένην, δι' ἣν λογικοὶ τέ ἐσμεν, καὶ τῶν πρακτέων τὴν διάγνωσιν ἔχομεν, καὶ τέχνας καὶ ἐπιστήμας εὐρήκαμεν, καὶ Θεὸν γινῶναι δυνάμεθα· δευτέραν δὲ, τὴν τὰ ἐν τῇ κτίσει θεωρουμένην· ὁρῶμεν γὰρ οὐρανοῦ μέγεθος, ἡλίου κάλλος, ἀστέρων χορείαν, γῆς καὶ θαλάττης εὖρος, φυτῶν καὶ ζώων διαφορὰν, καὶ τὰ ἄλλα, ἵνα μὴ καθ' ἕκαστον λέγω· τρίτην δὲ, τὴν διὰ τῆς τοῦ Σωτῆρος ἡμῶν δεικνυμένην, ἣν οἱ ἀπιστοῦντες μωρίαν προσαγορεύουσιν. Λέγει δὲ τοῦτο, ὅτι ἔδει μὲν τοὺς ἀνθρώπους φυσικὴν παρὰ τοῦ Θεοῦ γινῶσιν εἰληφότας ποδηγηθῆναι διὰ τῆς κτίσεως, καὶ τὸν ταύτης προσκυνῆσαι Δημιουργόν· ἐπειδὴ δὲ ὄνησιν ἐντεῦθεν λαβεῖν οὐκ ἠθέλησαν, ἐτέρως αὐτῶν ὁ φιλόανθρωπος τὴν σωτηρίαν ἐπραγματεύσατο, καὶ διὰ τῆς καλουμένης παρὰ τοῖς ἀνοήτοις μωρίας τῆς πλάνης αὐτοὺς ἠλευθέρωσεν

[Павел] говорит о двух премудростях, — пишет блж. Феодорит в своем толковании на Первое послание к коринфянам, — или даже о трех... одна премудрость дается людям и делает нас разумными существами, способными сознавать нравственный смысл наших поступков; она также позволяет нам овладевать ремеслами и науками и познавать Бога; вторую премудрость мы созерцаем в творении...; третью же, которую неверующие зовут “глупостью”,

НЕОПАТРИСТИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ

неопатристический синтез (прот. Г. Флоровский, В. Н. Лосский, архиеп. Василий (Кривошеин), архим. Киприан (Керн), протопресвитер Иоанн Мейендорф)

Контекст актуализации исторических тем в русской религиозной и академической мысли начала века

Становление философии истории как особого типа рефлексии в европейской интеллектуальной традиции XIX–XX веков (Гегель, Шлейермахер, В. Дильтей)

«Новая историография» — концепции, методология, школы и результаты научных исследований (Б. Кроче, Дж. Коллингвуд, А.-И. Марру, «школа анналов»)

Опыт богословского осмысления истории, ее смысла и предназначения

Вклад прот. Георгия Флоровского в богословие истории

Научно-исследовательская программа «неопатристического синтеза», ее сторонники (В.Н. Лосский, прот. Иоанн Мейендорф, национальные научные школы православного мира) и результаты

аналоги в иных академических традициях (напр. *Théologie de ressourcement*: де Любак, Даниелу, Конгар, Бальтазар...)

Проблемные вопросы

- обстоятельства становления теологической рефлексии над историей в России и Европе
- анализ основных тезисов «неопатристического синтеза»
- идейное окружение концепции Флоровского внутри православия и во внешнем конфессиональном и научном контексте

Основные источники

- *Флоровский Г. В.* Пути русского богословия. Париж: YMCA-Press, 1938 (девятая глава «Разрывы и связи»)
- Избранные богословские статьи. М., 2000
- Христианство и цивилизация: Избранные труды по богословию и философии. СПб., 2005
- Догмат и история. М., 1998
- Задачи русского богословия (актовая речь в Св.-Серг., 1935)
- *Patristics and Modern Theology* (Athens, 1936)
- *Westliche Einflüsse in der russischen Theologie* (Athens, 1936)
- *The Legacy and the Task of Orthodox Theology* (1949)
- Георгий Флоровский: священнослужитель, богослов, философ. М.: «Прогресс» – «Культура», 1993. С. 154-155

G. Florovsky, “Westliche Einflüsse in der russischen Theologie,” in *Procès-Verbaux du Premier Congrès de Théologie Orthodoxe à Athènes, 29 Novembre–6 Décembre 1936*, Ham. S. Alivisatos (Изд.) (Athens: Pirsos, 1939), 212–31;

ТОТ ЖЕ ТЕКСТ МОЖНО НАЙТИ В ЖУРНАЛЕ *Kyrios*, II, nr 1 (Berlin, 1937), 1–22.

Английский перевод (Т. Бёрда и Р. Хью): “Western Influences in Russian Theology” в книге *Collected Works of Georges Florovsky*, vol. 4: *Aspects of Church History* (Vaduz: Büchervertriebsanstalt, 1987), 157–82

- 1) в актовой речи Св.-Серг. Богословской институте «Задачи русского богословия» (1935; неопублик.);
- 2) в докладе на съезде православных богословов в Афинах (1936 г.) «Западные влияния в русском богословии» (*Westliche Einflüsse in der russischen Theologie — Athens, 1939. P. 221–231*);
- 3) тогда же в докладе «Патристика и современное богословие» (*Patristics and Modern Theology — Athens, 1939; P. 238–242*);
- 4) в последней главе «Разрывы и связи» книги «Пути русского богословия» (1937, с. 500–520); ср. фр. перевод: *Les Voies de la Théologie Russe // Dieu Vivant. Col. 13 (1949). № 1. P. 39–62*, с которого делались переводы на другие языки).
- 5) «Наследие и задача православного богословия» (*The Legacy and the Task of Orthodox Theology, 1949*);
- 6) в наброске к «богословскому завещанию» (назв. Флоровского), опубликованном уже после смерти его биографом А. Блэйном (Георгий Флоровский: священнослужитель, богослов, философ. М., 1993. С. 154–156).
- 7) «На древе крестном: Учение Отцов об искуплении» (*In lingo crucis. The Patristic Doctrine of the Atonement (1936–1939) // Georges Florovsky Papers, 1916–1970. Princeton Theological Library, 60586. Box 1, 2. Folder 1, 4*)

Исследования

Георгий Флоровский: священнослужитель, богослов, философ. М.: «Прогресс» – «Культура», 1993

Гаврилюк П. Георгий Флоровский и религиозно-философский ренессанс. Киев: ДУХ И ЛІТЕРА, 2017

Михайлов П.Б. Богословие истории прот. Георгия Флоровского // Категории богословской мысли. М., 2015²

Михайлов П.Б. Концепция эллинизации христианства в истории теологии // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2017. Вып. 71. С. 50–68 (интернет-версия: http://pstgu.ru/download/1498049056.3_Mikhaylov_50-68.pdf)

Михайлов П.Б. Неопатристический синтез // Православная энциклопедия, т. XLVIII (2017). С. 654–657

Михайлов П.Б. Новое обращение к патристике: «парижское богословие» русского зарубежья и «новая теология» французских католиков // Диалог со временем 68. М.: ИВИ, 2019. С. 133–148 (<http://roii.ru/dialogue/roii-dialogue-68.pdf>)

Павел Гаврилюк



ГЕОРГИЙ ФЛОРОВСКИЙ
и религиозно-философский ренессанс

- методология истории
 - «Новая историография» — концепции, методология, школы и результаты научных исследований (А.-И. Марру, «Школа анналов»)
- философия истории
 - как особый тип рефлексии в европейской интеллектуальной традиции XIX–XX веков (Гегель, Шлейермахер, В. Дильтей, Б. Кроче, Дж. Коллингвуд, Л. Карсавин, Н. Бердяев, Г. Шпет)
- теология истории
 - католики: А. де Любак, Г. Фессар, Жан Даниелу, Х.У. фон Бальтазар
 - протестанты: Э. Трёльч, Р. Бультман, Р. Нибур, О. Кульман, В. Панненберг

теология истории в «НОВОЙ ТЕОЛОГИИ»

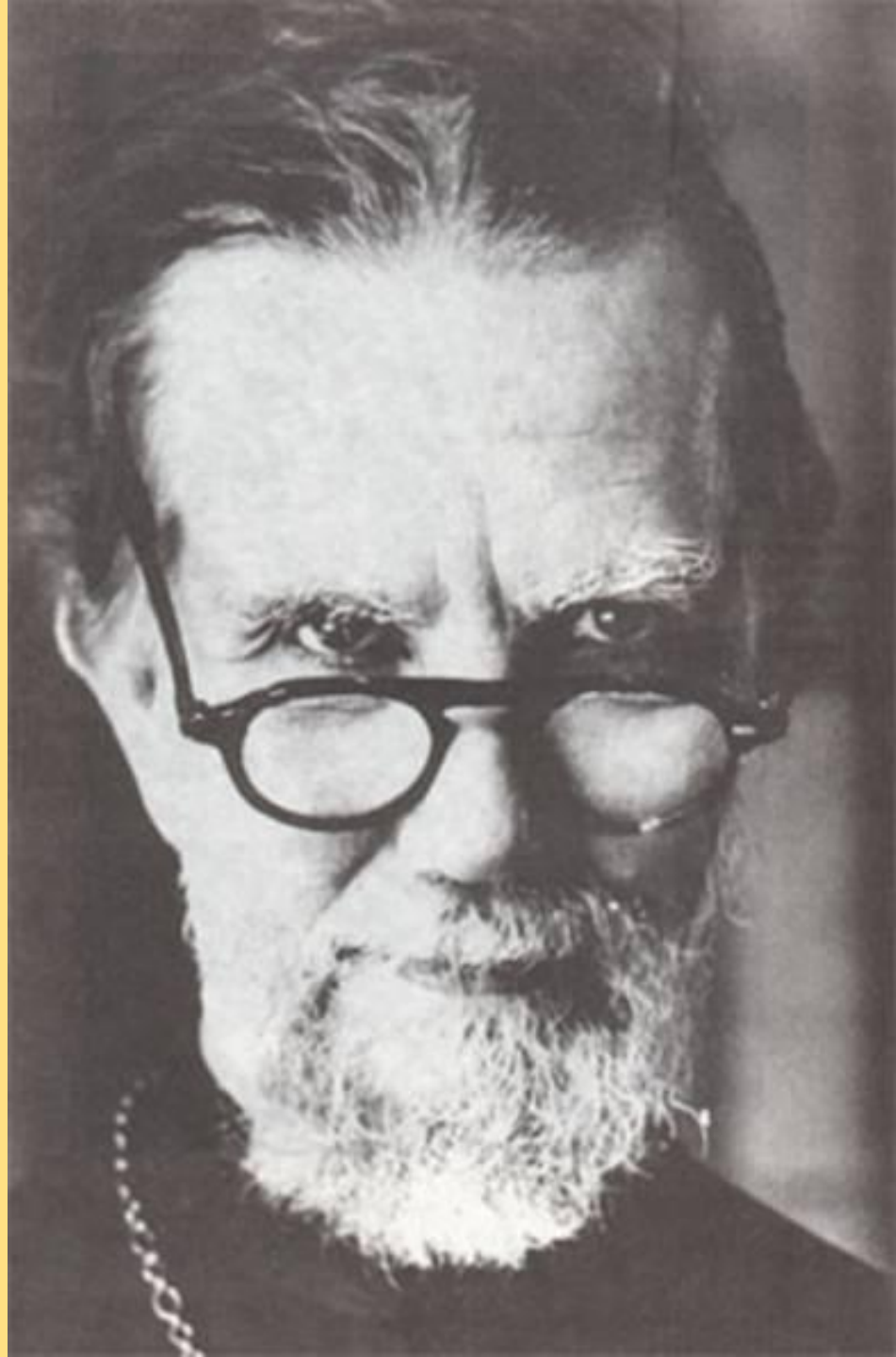
- *Анри де Любак*. Католичество. Социальные аспекты догмата (пер. В. Зелинского). М.-Милан: «Христианская Россия», 1992 (первое французское издание 1938 г.)
- *Fessard G.* Le Mystère de la Société. Recherches sur le sens de l'histoire. Bruxelles : Culture et Vérité, 1997 (сборник статей, вышедших в 30–40-е гг.); De l'actualité historique. T. 1. A la recherche d'une méthode. Bruges : Desclée de Brouwer, 1960
- *Даниелу Ж.* Христианство и история // Философия религии: альманах (2010–2011). М.: Восточная литература РАН, 2011. С. 364–382 (статья вышла на французском в 1947 г.); *Daniélou J.* Essai sur le mystère de l'histoire. Paris : Cerf, 1953; 2011²
- *фон Бальтазар Х.У.* Теология истории. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006 (первое немецкое издание 1959 г.); *Он же.* Целое во фрагменте. Некоторые аспекты теологии истории. М.: «Истина и жизнь», 2001

протестанты

- *Трёльч Э.* Историзм и его проблемы. СПб.: Юрист, 1994; *Он же.* Об историческом и догматическом методе в богословии // Сравнительное богословие. Немецкий протестантизм XX века. М.: ПСТГУ, 2009. С. 21–45
- *Bultmann R.* History and Eschatology. Edinburg, 1958
- *Cullmann O.* Christ et le temps. Temps et Histoire dans le christianisme primitif. Neuchâtel, 1966²
- *Pannenberg W.* Heilsgeschehen und Geschichte // *Idem.* Grundfragen systematischer Theologie. Göttingen, 1979. S. 22–78

периодизация «Русского религиозного возрождения»
(Н. Зёрнов, диак. П. Гаврилюк)

- «отцы», рождение которых приходится на 1870–1880-е гг. — Н. А. Бердяев, прот. Сергей Булгаков, свящ. Павел Флоренский, С.М. Франк, П.Б. Струве и др.
- «сыновья» (род. 1890–1900) — прот. Г. Флоровский, В.Н. Лосский, архим. Киприан (Керн), архиеп. Василий (Кривошеин) и др.
- «внуки» (1910–1920) — прот. А. Шмеман, прот. И. Мейендорф и др.



- периодизация жизни отца Георгия:
 - русский период (1893–1920) – увлечение Вл. Соловьевым, переписка с о. Павлом Флоренским и Н.Н. Глубоковским
 - европейский период (1921–1947) – участие в евразийском движении, защита диссертации по Герцену, преподавание в С.-Сергиевском институте, «Пути русского богословия» (1937)
 - американский период (1947–1979), св.-Владимирская семинария, международная богословская и научная деятельность

...от современного русского Православия во имя «восстановления Родины» (из письма Н.Н. Глубоковскому от 1918 г.), как «богословского исповедания... в условиях апокалиптической борьбы» (ср. «Пути...». С. 518–519), ожидается преодоление «разрывов»:

- 1) церковного — между богословием и благочестием
- 2) социального — между интеллигенцией и народом
- 3) культурного — между религией и современной культурой.

неопатристический синтез

Возрождение богословия как возвращение к истокам. ГВ: «Отцы Церкви для нашего времени с его бедствиями и проблемами более актуальны, чем продукция современных богословов. Они имели дело с разрешением вечных вопросов, которые описаны и изложены в Священном Писании. Они гораздо более современны, чем многие из наших теперешних богословов. Они говорили «о реальных вещах, а не о схемах... Нам следует ... попытаться создать для нашего времени жизненный синтез всего христианского опыта»

«Неопатристический синтез» — это богословие «должно быть не просто собрание высказываний и утверждений Отцов. Это должен быть именно *синтез*, творческая переоценка прозрений, ниспосланных святым людям древности. Этот синтез должен быть *патристическим*, верным духу и созерцанию Отцов... Он должен быть и *неопатристическим*, поскольку адресуется новому веку, с характерными для него проблемами и вопросами»

«Восстановление патристического стиля, вот первый и основной постулат русского богословского возрождения. Речь идет не о какой-нибудь «реставрации», и не о простом повторении, и не о возвращении назад. «К отцам», во всяком случае, всегда вперед, не назад. Речь идет о верности отеческому духу, а не только букве, о том, чтобы загораться вдохновением от отеческого пламени, а не о том, чтобы гербаризировать древние тексты. Unde ardet, inde lucet! Вполне следовать отцам можно только в творчестве, не в подражании...»

Пути русского богословия. Париж, 1937. С. 506

НЕОПАТРИСТИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ

1) восстановление

«патристического стиля»

- историзм / традиция

2) «кафолическое сознание» как
соотнесение личного с целым

Церкви

- эллинизм

3) «историческое сознание»
христианских догматов как
исторических событий

- экзистенциализм

4) «христианский эллинизм»

Пути русского богословия, 1937

«Богословское завещание»

(postum)

- «Во-первых, православное богословие должно быть *историческим*... Бог есть Бог действующий — действовавший в истории начиная с сотворения человека, Бог, который и ныне действует в жизни каждого из нас и который будет действовать, пока не придет как Судия, чтобы испытать живых и мертвых. Богословие, стало быть, есть изучение Божиих Деяний.
- Во-вторых, ... быть христианином — значит быть греком... Христианская Весть была навсегда запечатлена в греческих категориях. Старому эллинизму суждено было умереть, но новый по-прежнему выражен по-гречески ... до дня нынешнего...
- В-третьих, мы должны богословствовать ... для того, чтобы жить ... в Истине, каковая в действительности есть не некая система идей, но Лицо, и именно Иисус Христос. В этом отношении Отцы являются единственно верными и надежными проводниками»

прот. Георгий Флоровский «Богословское завещание» //
Георгий Флоровский: священнослужитель, богослов,
философ. М.: «Прогресс» – «Культура», 1993. С. 154-155

К вопросу об эллинизме

- «Кафолическим (т.е. церковным. — П. М.) богословие может быть только в эллинизме... Христианский, преображенный эллинизм насквозь историчен»
- «...по сути своей Церковь эллинистична, она есть эллинистическое образование, или, иными словами, эллинизм — это основная категория христианского существования... И потому всякий богослов должен пройти через опыт духовной эллинизации (или ре-эллинизации)... стать в большей степени греком, чтобы стать поистине вселенским (catholic), поистине православным (Orthodox)»
- «...быть христианином — значит быть греком... Христианская Весть была навсегда запечатлена в греческих категориях. Старому эллинизму суждено было умереть, но новый по-прежнему выражен по-гречески ... до дня нынешнего...»
- См. *Михайлов П.Б.* Концепция эллинизации христианства в истории теологии // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2017. Вып. 71. С. 50–68 (интернет-версия: http://pstgu.ru/download/1498049056.3_Mikhaylov_50-68.pdf)

Итак, ... христианский эллинизм с т.з.

- 1) языка и понятийного строя первохристианской общины
- 2) христианской метафизики (богословия Отцов и учителей Церкви
- 3) церковной культуры — в частности, «эллинизм иконы»
- Ср. нарратив, доктрина, ритуал

Границы христианского эллинизма

схоласты и представители «оксфордского движения»

деятели современного Ф. «патристического возрождения» (ср. «новая теология», или *ressourcement théologie*):

«Блж. Августин и даже блж. Иероним были не менее эллинистичны, чем св. Григорий Нисский или св. Иоанн Златоуст. И блж. Августин ввел неоплатонизм в западное богословие. Псевдо-Дионисий Ареопагит был не менее влиятелен на Западе, чем на Востоке, от Хилдуина до Николая Кузанского. И Иоанн Дамаскин был одинаково авторитетен для византийского средневековья и для Петра Ломбардского и Фомы Аквинского. Томизм сам есть эллинизм. В Англии каролингские богословы были по своей направленности очевидно эллинистичны. И важнейшим вкладом трактарианского движения было именно это возвращение к греческим Отцам»

(«На древе крестном...» // Georges Florovsky Papers, 1916–1979. Princeton University Library. C0586. Box 2; Folder 1. P. 4

рецепция НПС Флоровского

русская диаспора:

Лосский В. Н. «Очерк мистического богословия Восточной Церкви» (1944) архиеп. Василий Кривошеин и архим. Киприан Керн

Л.А. Успенский и «неовизантийское возрождение православной иконографии XX в.»

прот. А. Шмеман (1921–1983)

прот. Иоанн Мейендорф (1926–1992)

а также:

Я. Пеликан (1923–2006).
митр. Иоанн Зизиулас (род. 1931)
И. Романидис (1928–2001)
Х. Яннарас (род. 1935)
Д. Кутрубис (1921–1983)
П. Неллас (1936–1986)
П. Христу (1917–1996)
свящ. Д. Станилоаэ (1903–1993)
архим. Иустин Попович (1894–1979)

Ср. католическое движение Ressourcement (H. de Lubac, J. Daniélou, M.-D. Chenu et autres)

«Современное богословие стоит перед лицом трех требований:
оно должно трактовать Бога как Бога, не как объект, но по преимуществу как Субъект, который проявляет Себя тогда и так, как Он того хочет, и, стало быть, прежде всего должно проникнуться религиозным духом.
Оно должно отвечать внутреннему опыту современной души и учитывать новые измерения, которые наука и история придали пространству и времени, а литература и философия — душе и обществу.
И, наконец, оно должно быть четкой позицией по отношению к бытию, ответом, охватывающим всего человека целиком, обнаруживающим его внутреннюю активность, в которой разворачивается вся жизнь.
Богословие будет живо лишь в том случае, если будет отвечать этим чаяниям...»

Ж. Даниелу

направления богословской деятельности и исследований

Библия — Писание
(история)

Отцы Церкви (Предание)
(традиция)

Литургия — Таинства Церкви
(спасение)

