

СОЦИАЛЬНЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАЧАЛА XVII В.

Работу выполнил
студент группы ПОДб-1205-58-00
Новгородцев Максим



План :

1. Народные выступления
1602–1604 гг.
2. Восстание И. И.
Болотникова (1606–1607 гг.).
3. «Царевич Петр»

1. Народные выступления 1602–1604 гг.

В обстановке голода в 1602–1603 гг. в России произошли вооруженные выступления социальных низов. Самым крупным из них руководил Хлопко. Судя по прозвищу, он принадлежал к разряду **холопов**. Дворянские летописцы называли всех восставших без разбора разбойниками.

Как отметил в свое время Б. Д. Греков, восстание Хлопко в 1603 г. нельзя считать обычным разбойным выступлением, поскольку оно положило начало гражданской войне в России.

По мнению И. И. Смирнова, восстание Хлопко показало, что экономические противоречия между холопами и феодалами приобретали политическую форму: восстание «таило в себе реальную угрозу для самых основ социального строя Русского государства».

Историк **И. И. Смирнов** установил, что выступления так называемых «разбоев» имели место во многих районах страны — во **Владимире, Вязьме, Коломне** и других центральных уездах.

И. И. Смирнов называл движение 1603 г. холопским, но высказывал осторожное предположение, что среди участников движения могли быть крестьяне. Исходя из этого **И. И. Смирнов оценивал восстание 1603 г. не как начало крестьянской войны, а как ее грозный предвестник.**

Тщательно собрав данные о положении крестьян в 1602–1603 гг., **В. И. Корецкий** высказал осторожное предположение о том, что в восстании Хлопка 1603 г., возможно, участвовали крестьяне и что «наряду с холопами они могли стать движущей силой этого восстания». Подобное предположение послужило почвой для более определенного утверждения насчет того, что **«восстание Хлопка выходило за рамки местных возмущений и перерастало в Крестьянскую войну».**

Вопрос о хронологии, характере и социальной природе выступлений 1602–1603 гг. нуждается в дополнительном исследовании.

А. А. Зимин рассматривал восстание Хлопка как единое восстание, охватившее центральные районы страны (Владимир, Волоколамск, Вязьму и пр.). Факты же не подтверждают подобного заключения.

Власти посылали дворян «за разбоями» во Владимир, Волоколамск и другие города в разное время и на короткий срок. Первые посылки имели место за год до появления Хлопка под Москвой осенью 1603 г. Отмеченные моменты ставят под сомнение представление о единовременном грандиозном восстании, будто бы охватившем разом огромную территорию от Вязьмы до Владимира и от Волоколамска до Рязани.

Чтобы правильно оценить характер и направленность правительственных мер против «разбоев», надо прежде всего иметь в виду ту обстановку, которая сложилась в стране.

В 1601–1603 гг. Россия пережила неслыханный голод. К осени 1602 г. — весне 1603 г. бедствие достигло высшей точки. Множество голодных людей хлынули в столицу в поисках пропитания. Голодная смерть стала косить население.

Положение усугублялось тем, что **на дорогах, связывавших столицу с провинцией, появилось множество «разбоев», которые грабили проезжих и не пропускали в Москву обозы с продовольствием.**

Критическая ситуация определила правительственные меры. Ранее всего **власти обратили внимание на владимирскую дорогу, связывавшую Москву с Владимиро-Суздальским краем, Нижним Новгородом и Поволжьем.**

Посланный во Владимир видный воевода Головин должен был очистить владимирскую дорогу, чтобы обеспечить беспрепятственную доставку грузов в Москву по этой дороге.

Особое значение власти придавали рязанской дороге, по которой в Москву шли обозы с продовольствием. Нападения на обозы мешали снабжению столицы хлебом. Власти начали с того, что послали в Коломну «за разбоями» думного дворянина И. М. Пушкина. Позже князь М. М. Шаховской выехал с аналогичной миссией в Рязань.

Правительству пришлось принимать меры по поддержанию порядка и в самой Москве:

- Весною 1601 г. и повторно весною 1602 г. **власти дважды назначали дворян с отрядами для охраны улиц и «бережения» столицы от огня**
- 14 мая 1603 г. Борис Годунов повторил приказ, но теперь назначил «беречь» Москву не заурядных дворян, а виднейших членов Боярской думы.
- **Москва была разбита на одиннадцать секторов** (Кремль, два сектора в Китай-городе, по четыре сектора в Белом и Деревянном «городах»). Бояре вместе с назначенными им в помощники дворянскими головами регулярно совершали объезды в выделенных им кварталах.

В обычное время борьбу с «разбоями» в Москве вели два Земских двора. Но в разгар бедствий они уже не могли справиться со своими обязанностями. Правительство подчинило земских приказных людей и дьяков «с обоих Земских дворов» боярской комиссии.

В разгар голода Москва была затоплена толпами беженцев, вынужденных жить под открытым небом — на пустырях и улицах. Лишенные какой бы то ни было помощи, обреченные на голод, беженцы представляли социальную опасность в глазах власть имущих.

Чрезвычайное положение в Москве сохранялось, по-видимому, в течение всего лета.

В движении «разбоев», как в зеркале, отразился глубокий экономический и социальный кризис, охвативший страну в начале XVII в.

Социальный кризис был осложнен голодом, приведшим к массовому вымиранию населения в стране. Как и всякое бедствие подобных масштабов, голод сопровождался одичанием, вел к разрушению социальных, семейных и родственных связей.

Нет сомнения, что в движении «разбоев» в 1602–1603 гг. участвовали всякого рода уголовные элементы. Но этот факт не может заслонить более важных социальных последствий голода.

Приведенные факты позволяют заключить, что **меры по борьбе с «разбоями» проводились с наибольшим размахом и самое длительное время не в провинции, а в столице.** Этот существенный момент ускользал от внимания до настоящего времени. Между тем этот факт имеет исключительно важное значение для оценки восстания Хлопка, происшедшего непосредственно в окрестностях Москвы.

Пока число «разбоев», действовавших поблизости от столицы, было невелико, властям не приходилось опасаться их нападения на город. Гораздо больше правительство боялось восстания голодающего народа в самой Москве. Однако к осени 1603 г. положение изменилось. «Разбои» стали объединяться в более крупные отряды.

Самый большой повстанческий отряд под Москвой насчитывал, по свидетельству Жака Маржерета (французского солдата, с 1600 г. находившегося на русской службе), **500 человек.**

Поскольку, как отметил В. И. Корецкий, никаких других столь же крупных выступлений, помимо **восстания Хлопка**, в голодные годы неизвестно, слова Ж. Маржерета могут быть отнесены именно к этому восстанию.

Боярская дума поручила борьбу с отрядом Хлопка окольному И. Ф. Басманову.

Исаак Масса (голландский купец, путешественник и дипломат, очевидец событий Смутного времени) в своих мемуарах засвидетельствовал, что разбойники самыми большими партиями действовали на путях, которые связывали столицу с Польшей и Ливонией. По русским летописям, царь послал с И. Ф. Басмановым «многую рать». Однако И. Масса отметил, что с молодым воеводой была примерно сотня лучших стрельцов.

«Разбои» своевременно узнали о выступлении Басманова и устроили засаду на пути его следования. По словам же И. Массы, повстанцы перебили почти всю сотню стрельцов, и лишь по прошествии какого-то времени властям удалось покончить с ними.

И. Масса, по-видимому, преувеличил успех повстанцев. Но факт остается фактом: правительственные войска понесли в бою тяжелые потери. Московские летописцы не скрывали того, что повстанцы сражались с редким упорством и не давались в руки живыми. Хлопко был взят в плен после того, как его многократно ранили.

По случаю коронации Борис Годунов обещал править милостиво и никого не казнить. Исаак Масса отметил, что Борис Годунов в течение пяти лет (т. е. до сентября 1603 г.) выполнял обет не проливать крови .
Первые массовые экзекуции против восставших были проведены после разгрома отряда Хлопка. Пленных привезли в Москву и там казнили вместе с их вождем.

Согласно Разрядам, Годунов в самом деле «многожда» посылал дворян и воевод, но не против Хлопка, а против «разбоев» в разных уездах. Автор «Нового летописца» сообщал, что посыльным трудно было справиться с «разбоями», которые сопротивлялись, стиснув зубы. Однако из его рассказа все же нельзя сделать вывод о многократных поражениях карательных отрядов, присланных из Москвы.

Социальный характер выступлений 1602–1603 гг. проявлялся прежде всего в том, что порожденное угнетением и голодом насилие было обращено против богатых.

Установление крепостнического режима и насилия помещиков над крестьянами в годы частичного восстановления Юрьева дня породили глубокий социальный кризис в стране. Голод усугубил настроения недовольства.

Однако источники не дают возможности определить меру участия крестьян или отдельных его групп в восстании Хлопка и других выступлениях того времени. Наряду с крестьянами особую категорию феодально зависимого населения составляли холопы. Их участие в выступлениях 1603 г. засвидетельствовано современниками с полной определенностью.

По существу выступления низов в центре и на казачьих окраинах носили однотипный характер и были вызваны одними и теми же причинами. Участие беглых холопов явилось одной из наиболее характерных черт выступления «разбоев» в центре и на окраинах в 1602–1604 гг. Разбойные атаманы не могли собрать войско, достаточное для нападения на государевы крепости. Но их отряды, насчитывавшие по несколько сот человек, захватывали купеческие суда, нападали на соляные промыслы и пр. Местные стрелецкие гарнизоны не могли с ними справиться.

Восстание Хлопка и разбойные выступления волжских казаков произошли уже после того, как в Литве объявился самозванец. Однако нет никаких данных, которые позволили бы предположить, что участники этих выступлений пытались установить связи с Лжедмитрием I или выступали за «доброе царя».

Восстания 1602–1604 гг. были предвестниками надвигавшихся потрясений. Однако в 1602–1604 гг. охваченные брожением низы еще не смогли выдвинуть из своей среды вождей, которые возглавили бы массовые выступления в стране, а также сформулировать идеи, которые стали бы знаменем для восстания и объединили всех недовольных.

Восстание Хлопка и казацкие выступления на окраинах ускорили процесс назревания крестьянской войны в стране.

2. Восстание И. И. Болотникова (1606–1607 гг.).

Биография Ивана Болотникова давно стала предметом пристального внимания. Но в ней до сих пор остается много пробелов и спорных моментов. Не вполне ясным является вопрос о происхождении Болотникова.

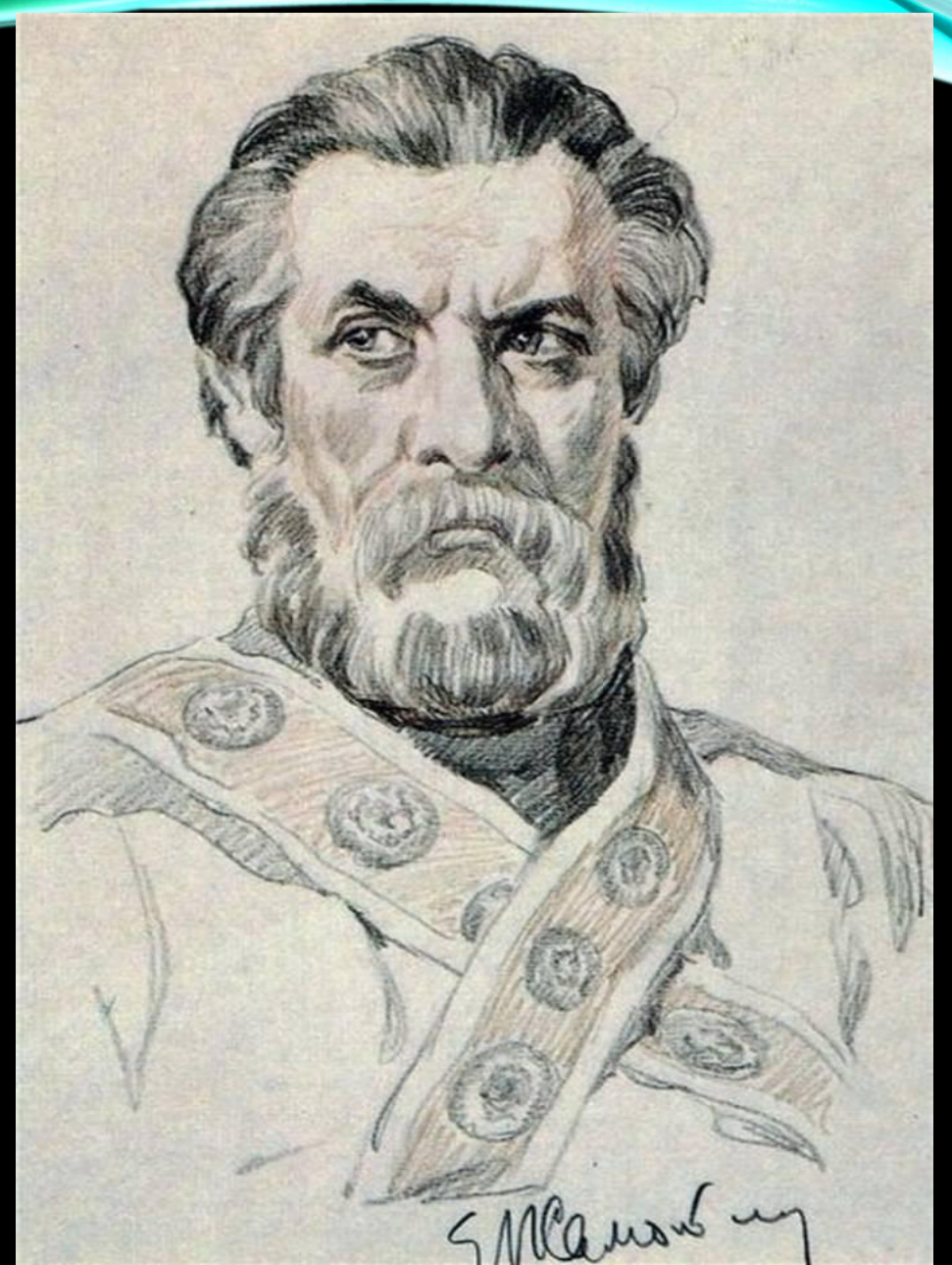
И. И. Смирнов рассматривает Болотникова как представителя русского холопства, поскольку известно, что он служил в холопах у князя А. А. Телятевского.

В. И. Корецкий отметил, что Болотников числился «служгой», т. е. боевым холопом у боярина Телятевского, иначе говоря, принадлежал к числу привилегированных холопов из состава вооруженной боярской свиты.

Исследователь обратил внимание на то, что в центральных русских уездах довольно распространена была фамилия детей боярских Болотниковых, а в одном из документов конца XVI в. имеется прямое упоминание о некоем Иване Болотникове, зяте мелкого помещика из Крапивны под Тулой. Опираясь на эти наблюдения, В. И. Корецкий высказал осторожное предположение о том, что Иван Исаевич Болотников, возможно, происходил из мелкопоместных тульских детей боярских. Однако предположение о дворянском происхождении Болотникова остается не более чем гипотезой, не подкрепленной точными фактами. Подобно многим другим холопам Болотников бежал от господина и нашел прибежище на вольных казачьих окраинах. Общепринятым является мнение, что Болотников был донским атаманом.

Предыстория И. Болотникова

В своих записках Исаак Масса упомянул, что Болотников «служил в Венгрии и Турции и пришел с казаками числом до 10 тыс. на помощь к этим мятежникам». По предположению В. И. Корецкого, Болотников собрал вокруг себя казацкое войско, будучи в Венгрии (там он сражался с турками) и в Польше, так что его войско было закалено «в боях с турками». По мнению В. И. Корецкого, Болотников стал предводителем восставших не потому, что во главе войска его якобы поставил новый самозванец, а потому, что он прибыл в Самбор во главе крупного казацкого войска, избравшего его своим вождем. По свидетельству Конрада Буссова (немца, очевидца событий Смутного времени в России), Болотникова захватили татары и продали в рабство туркам. Таким образом, атаман не служил в Турции, а был там в плену.



Иван Исаевич Болотников

Карта походов Болотникова

Болотников был освобожден из плена италянцами, оказался в Венеции, на обратном пути в Россию побывал в Германии и Польше. Слухи о спасении «Дмитрия» привлекли его в Самбор. Болотников был пленником, пробиравшимся с чужбины на родину, и никаких воинских сил при нем не было. Он не был свидетелем событий, разыгравшихся в России в 1604—1605 гг., и никогда не видел в лицо Отрепьева. Его нетрудно было обмануть.



- | | |
|---|--|
| Начальный пункт и направление похода войск И. Болотникова | Походы царских войск на борьбу с восставшими |
| Походы «царевича» Петра | Города, участвовавшие в восстании |
| Поход отрядов Истома Пашкова | Города, осаждавшиеся царскими войсками |
| Переход войск И. Болотникова в Тулу | Сражения, выигранные восставшими |
| Отступление войск И. Болотникова от Москвы в Калугу после поражения 2 декабря 1606 г. | Сражения, выигранные царскими войсками |

Причины восстания 1606-1607 гг. :

- Недовольство правлением В. Шуйского
- Политическая нестабильность
- Дальнейшее закрепощение крестьян

Социальный состав восставших

Восставшие представляли собой сложный конгломерат сил. Здесь были не только выходцы из социальных низов, но и служилые люди по прибору и отечеству.

Ход восстания И. Болотникова (основные события)

- Летом 1606 года Болотников был разбит под Кромами.
- Со второй попытки болотниковцами были взяты Кромы (победа восставших)
- Битва при Ельце (август 1606 года) (победа восставших)
- Битва под Калугой (23 сентября 1606 года) (победа восставших)
- Осада Москвы 1606 год (поражение восставших)
- Осада Калуги (1607 год) (поражение восставших)
- Осада Тулы (1607 год) (поражение восставших)-пленение главных руководителей восстания

Следуя версии Массы, В. И. Корецкий решает вопрос о времени возвращения Болотникова в Россию. С Болотниковым прибыли казаки из Венгрии, Украины, Польши, «закаленные в боях с турками». Все это, по мнению В. И. Корецкого, значительно усилило восставших, и Болотников одержал победу под Кромами. **Болотников наступал на Кромы дважды. Во время первого наступления он потерпел неудачу, во время второго добился успеха.**

Болотников вернулся в Россию в конце лета 1606.

Источники дают прямые указания на то, что в течение лета 1606 г. Болотников руководил действиями повстанцев не только в Путивле и под Кромами, но и в других пунктах Северной Украины.

Одержав победу под Кромами, на исходе лета Болотников ушел к Москве и никогда более не возвращался в Северскую землю.

С наступлением лета 1606 г. правительству удалось справиться с кризисом в столице. Но положение в провинции вскоре вышло из-под его контроля. Народные волнения в уездных городах запоздали, но они имели куда более серьезные последствия, чем выступления в столице.

Русские и иностранные источники свидетельствуют, что почин выступления против Шуйского взяли на себя жители Путивля, которых поддержало население Чернигова, Рыльска, Стародуба, Кром, Курска, Ельца.

Достаточно очертить границы территории, охваченной восстанием, чтобы убедиться в том, что против царя Василия поднялось население тех самых северских и южных городков, которые были главной базой повстанческого движения в пользу Лжедмитрия на первом этапе гражданской войны.

Положение на юге России значительно отличалось от положения в прочих уездах. Правительство пыталось насадить тут помещную систему землевладения, чтобы создать опору в лице степных помещиков, но его политика не привела к желаемым результатам. В отличие от центральных уездов, где сложились многочисленные и устойчивые дворянские корпорации, на юге уездное дворянство было малочисленным и экономически неустойчивым.

Гражданская война разорила Северскую землю. Помещики и население, выступившие на стороне Ажедмитрия I, понесли большой ущерб. Взойдя на трон, самозванец предоставил щедрые льготы землевладельцам и посадским людям Путивля. Северские помещики имели все основания опасаться, что с воцарением Шуйского они лишатся полученных льгот.

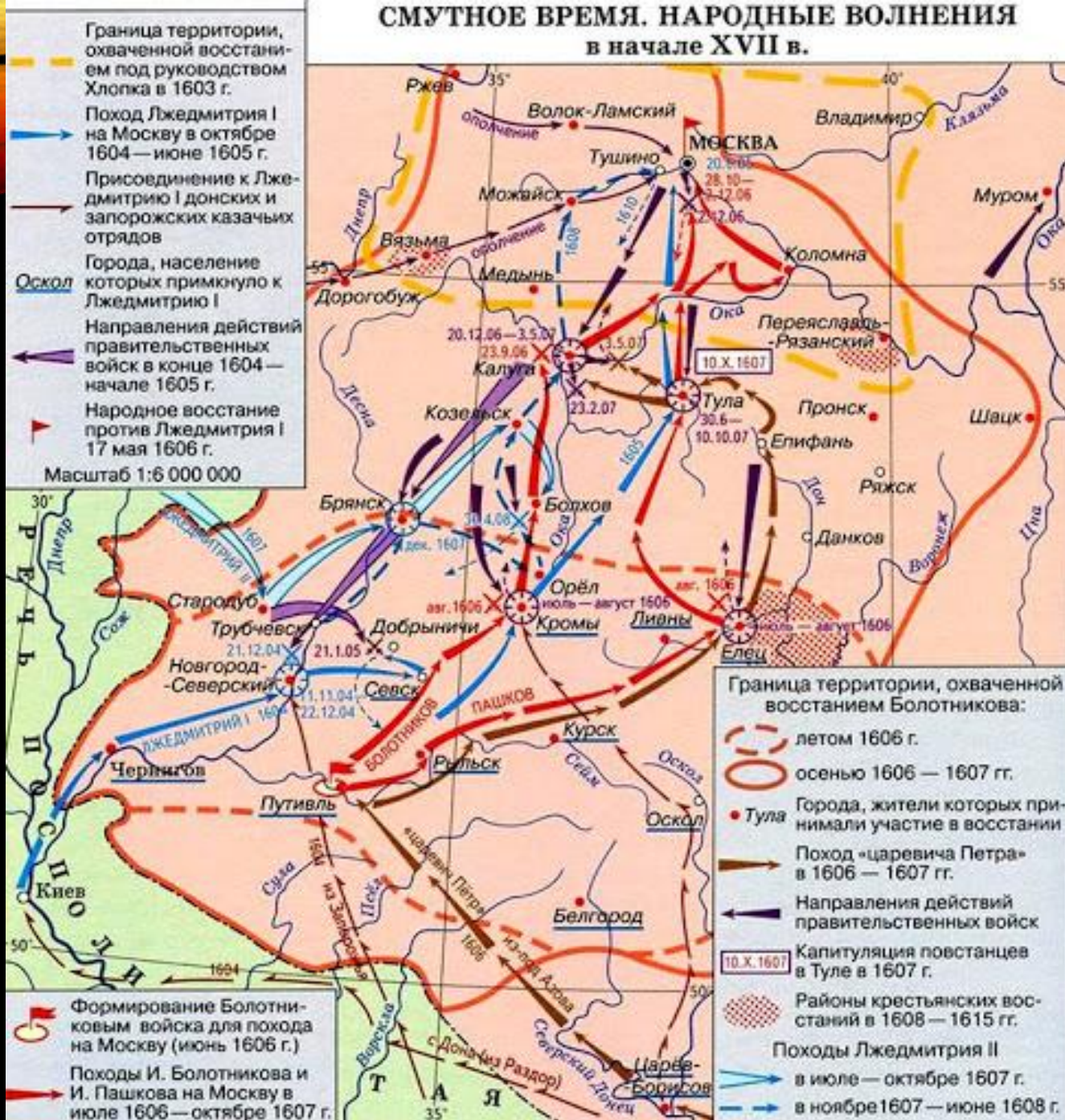
Гражданская война расколола страну надвое. Юго-западные и южные уезды стали главной базой движения в поддержку законного царя «Дмитрия» из династии Калиты, тогда как московские и прочие уезды признали царем Василия Шуйского.

Русские источники удостоверяют, что военные действия против мятежников в южных («польских») городах происходили уже в июне 1606 г.

После годичного перерыва гражданская война в России вспыхнула с новой силой. Новый этап Смуты имел свои особенности.

- Во-первых, Отрепьев начал войну с Годуновым, имея наемное войско. В 1606 г. в повстанческом лагере не было наемных солдат.
- Во-вторых, вторжение Отрепьева застало Годунова врасплох, и прошло два месяца, прежде чем царь собрал дворянское ополчение. Царь Василий летом 1606 г. имел в своем распоряжении полностью отмобилизованные полки, поскольку Лжедмитрий I собрал все воинские силы страны для похода на Азов.

СМУТНОЕ ВРЕМЯ. НАРОДНОЕ ВОЛНЕНИЕ в начале XVII в.



Елец привлек к себе силы борющихся сторон по другим причинам. Готовясь к наступлению на Азов, Лжедмитрий приказал укрепить Елец и сосредоточил там крупные запасы продовольствия и оружия.

Подняв восстание против Шуйского, путивляне избрали своим командиром епифанского сотника Истому Пашкова, а также приняли на службу казачьего атамана Ивана Болотникова, привезшего воеводскую грамоту из Самбора.

В лагере под Ельцом собралась большая армия. Царь Василий приказал воеводам взять Елец во что бы то ни стало.

Несмотря на принятые военные меры, ситуация развивалась в неблагоприятном для Шуйского направлении.

Армии Шуйского провели у стен Ельца и Кром более двух месяцев, после чего отступили к Москве.

В литературе утвердилось мнение, что причиной отступления было катастрофическое поражение царских ратей.

Воспользовавшись тем, что войска Шуйского в течение длительного времени были скованы под Ельцом и Кромами, повстанцы заново организовали свои силы.

Казачий атаман **Болотников**, отброшенный от Кром в дни первого наступления, **вернулся в Путивль и сформировал там новое войско**. Его главным помощником стал сотник Ю. Беззубцев, возглавлявший путивльских самопальников.

Болотников беспрепятственно вошел в Орел, а затем, следуя за отступавшими правительственными войсками, стал продвигаться к **Калуге**.

Дальнейшее падение **Тулы** открыло перед повстанцами путь к столице. На период осады Москвы приходится время наивысшего подъема восстания Болотникова.

В Москве не забыли, что именно Болотников одержал верх над Трубецким под Кромами. Поэтому **Шуйский направил против него почти все наличные силы**.

В одних списках разрядных книг помечено, что полки выступили в Калугу 10 сентября, в других — 18 сентября.

23 сентября 1606 г. Болотников попытался переправиться за р. Угру под Калугой, но был остановлен воеводами.

Повстанцы терпели поражение, а восстание ширилось. Население Калуги восстало в тот самый момент, когда Болотников был отброшен прочь от Калуги. Воеводы, выиграв битву, повернули к Калуге, чтобы дать отдых войскам.

В период сентябрьского наступления повстанцев на Москву произошло два крупных сражения: боярин князь И. И. Шуйский разгромил Болотникова под Калугой на Угре, а боярин князь М. В. Скопин-Шуйский нанес поражение восставшим на Пахре под Серпуховом.

Сентябрьское наступление повстанцев на Москву потерпело неудачу прежде всего по той причине, что восставшие не смогли своевременно объединить свои силы. У них было два главных предводителя — Пашков и Болотников, и каждый вел свою войну.

В результате правительственные войска разгромили повстанческие армии поочередно, одну за другой.

28 октября 1606 г. войска Пашкова заняли Коломенское в окрестностях Москвы. Несколько дней спустя туда же прибыл Болотников со своими отрядами.

В летописях можно найти указания на то, что в конце октября исходным пунктом для нового наступления войск Болотникова на Москву был Серпухов, а не Калуга.

Определяя общую численность войска, осадившего Москву, на основе так называемого «Казанского сказания» известно, что у восставших под Москвой было 100 тыс. человек, из которых 60 тыс. подчинялись Болотникову, а Пашков имел при себе 30 тыс. человек.

Когда к началу ноября в район Котлов прибыло войско Болотникова, военное положение Москвы стало критическим. Падения столицы можно было ждать со дня на день. Царь Василий остался без армии. Дворянское ополчение распалось, помещики разъехались по своим уездам.

Современники выражали недоумение по поводу действий повстанцев под Москвой. «Не знаю, — отметил автор английского донесения 1607 г., — в силу какого ослепления мятежники не замкнули кольцо блокады вокруг столицы».

Упреки подобного рода едва ли основательны. **Имея примерно 20 тыс. человек, Пашков и Болотников не могли осуществить тесную блокаду такого огромного по территории города, как Москва.**

В середине ноября Пашков и Болотников решили предпринять штурм Замоскворечья.

Восставшие не смогли пробиться к Серпуховским воротам, так как принуждены были атаковать выставленный перед воротами гуляй-город, снабженный артиллерией. **Измена Ляпунова**, одного из самых выдающихся вождей повстанцев, спутала все их планы.

17 ноября за час до полудня войска Пашкова и Болотникова вновь выступили из лагеря. Навстречу им двинулась вся царская рать во главе с царскими братьями Дмитрием, Иваном Шуйскими и Михаилом Скопиным.

На исход борьбы за Москву повлияли многие обстоятельства, включая перемены в настроениях столичного населения, социальную неоднородность армии, осадившей столицу, раздоры в повстанческом лагере, измену его вождей П. Ляпунова, а затем И. Пашкова. Шуйский направил против Болотникова воеводу князя Ю. Трубецкого с полками.

После разгрома повстанцев под Москвой царь Василий послал грамоты с призывом сложить оружие в десятках городов и две крестьянские волости — Комарицкую и Самовскую. Обе эти волости лежали в полосе наступления Болотникова.

Решительное сражение под Москвой развернулось 2 декабря 1606 г. Согласно общепринятому мнению, события развивались следующим образом. 2 декабря **царские воеводы нанесли поражение войскам Болотникова, после чего восставшие отступили в Коломенское, где оборонялись еще три дня с 3 по 5 декабря. Вслед за тем Болотников отступил в Калугу.**

После ряда сражений он отступил к Туле, под защиту каменных стен города. Сам В. Шуйский выступил против восставших и в июне 1607 г. подошел к Туле. **Несколько месяцев царские войска безуспешно пытались взять город, пока не перегородили реку Упу и не затопили крепость.** Противники Шуйского, положившись на его милостивое слово, отворили ворота. Однако царь не упустил возможности расправиться с вождями движения.

Одержав верх над восставшими под Москвой, Шуйский 5 декабря 1606 г. обратился с грамотой к городам. В начале декабря 1606 г. восставшие прочно удерживали в своих руках Тулу, Калугу, Козельск, Белев, Волхов. Рязань и Мещевск сдались позже, после прибытия в эти города правительственных войск. Грамота Шуйского при всей ее тенденциозности является важнейшим документом по истории восстания Болотникова.

Оценка характера восстания

Достаточно сложно дать оценку характера восстания Болотникова. Представляется односторонним взгляд на движение исключительно как на высший этап крестьянской войны. Для нас остается неизвестной "программа движения": все сохранившиеся документы, по которым можно судить о требованиях восставших, принадлежат правительственному лагерю.

В интерпретации Шуйского, восставшие призывали москвичей к уничтожению "вельмож и сильных", разделу их имущества.

Патриарх Гермоген объявлял, что болотниковцы "велят боярским холопом побивати своих бояр, и жены их, и вотчины, и поместья им сулят", обещая "давати боярство, и воеводство, окольниковство, и дьячество".

Суждения о восстании Болотникова

- События начала XVII в. большинством историков трактуются как гражданская война со всеми ее признаками - острейшей борьбой за власть, масштабным политическим и социальным противостоянием, борьбой с опорой на армию и создаваемые властные институты.
- Несомненно, что по ряду параметров эта гражданская война сближается с крестьянской войной. Иное едва ли было бы возможно в крестьянской стране, только что сделавшей важный шаг в сторону крепостничества.
- Представляется, однако, что самое удачное определение происходящего, включая все своеобразие социального и политического противоборства, дали сами современники в названии смута, смутное время.

Сила движения Болотникова состояла в том, что оно объединило различные слои и группы общества. Выступая на стороне «законной» династии, каждая группа преследовала свои собственные цели.

Факт широкого участия дворян в восстании Болотникова обнаруживает всю уязвимость гипотезы, согласно которой Болотников вел борьбу под лозунгом физического истребления феодалов и конфискации их имущества.

Причины неудачи восстания

- Отсутствие единого лидера
- Разобщенность войска
- Предательство некоторых лидеров восстания (Ляпунов, Пашков)

Итоги восстания

- Восстание было подавлено
- Власть обратила внимание на крестьянство

3. «Царевич Петр»

- ▣ Царевич Петр (так же «Лжепетр»).
- ▣ Известный многим как Илейко Муромец.
- ▣ Настоящее имя Илья Иванович Коровин.

История «Лжепетра»

До принятия царского имени бывший холоп Илейка Коровин служил чуром — молодым товарищем у старого казака Б. Семенова, беглого холопа боярина князя В. Черкасского. Ко времени прибытия в город «Петра» боярин находился в путивльской тюрьме. В числе инициаторов самозванческой интриги были старый казак Василий (беглый холоп князя Н. Трубецкого), атаман терских казаков Ф. Бодырин и другие лица. Как и Илейка, эти казаки участвовали в Смуте на стороне Лжедмитрия I в 1605 г. Добившись трона с помощью вольных казаков, «добрый царь» не оправдал их надежд.

Илейка Коровин происходил из посадских людей, служил наймитом на судах, потом ушел в казаки. По своим манерам и языку он был типичным простолюдином, и ему было значительно труднее, чем Отрепьеву, добиться повиновения от пленных дворян, воспринимавших неловкую игру казацкого «царевича» как грубый маскарад.


Действия и роль Лжепетра

После неудачных переговоров с московским посадом вожди повстанцев осознали, что отсутствие «Дмитрия» может погубить все дело. Болотников многократно писал грамоты в Путивль, требуя ускорить возвращение «царя» из Польши. Начиная с июня путивльский воевода Г. Шаховской, мистифицируя население, многократно заявлял, что «Дмитрий» приближается к Путивлю и с ним идет большое войско. Его словам перестали верить. Оказавшись в трудном положении, Шаховской под давлением посадской общины принял решение, отвечавшее повсеместным ожиданиям народа.

Он отправил гонцов от себя и от путивлян на Дон к самозванному царевичу Петру Федоровичу.

Казак Илейка Коровин, принявший имя Петра, сына царя Федора Ивановича, поднял восстание на Тереке еще весной 1606 г.

«Петр» и его казацкое войско громили поволжские крепости, в которых сидели воеводы Лжедмитрия I. Таким образом, казаки вели войну против московского царя.



Некоторое время «Петр» с казаками держался в Монастыревском городке под Азовом, а затем на стругах пошел на Северский Донец.

Водворение «Петра» в Путивле сопровождалось своего рода переворотом. «Царевич» явился в сопровождении казаков, с полным основанием считавших его своим ставленником и не желавших отказываться от власти.

Старому путивльскому руководству пришлось основательно потесниться.

Поход «Петра» в Поволжье весной 1606 г. сопровождался восстанием в ряде поволжских городов. «Чернь» выступала в поддержку самозванца, тогда как воеводы оказывали ему сопротивление.

В истории движения «Петра» проступают противоречивые тенденции. Пока в лагере повстанцев не было государя — реального носителя титула царя или царевича, там не могли быть учреждены ни «воровская» Боярская дума, ни «воровской» двор. Именно это обстоятельство позволило Болотникову сосредоточить власть в своих руках.

В самом начале гражданской войны монахи Богородицкого Молчинского монастыря в Путивле, увлеченные общим потоком, поддержали Лжедмитрия I, за что получили в дальнейшем вотчину. Царь Василий Шуйский подтвердил пожалование расстриги, но его милость была связана с политическими расчетами. Игумен монастыря Дионисий привез из Москвы чудотворную икону и попытался убедить путивлян, что «царевич Петр» — обманщик и самозванец. Казаки поспешили разделаться с игуменом. Когда в Путивль явился «царевич Петр» с казаками, сидевшие в тюрьмах воеводы и дворяне подверглись едва ли не поголовному истреблению. С этого времени казни дворян приобрели несравненно более широкий размах, чем на ранних этапах восстания Болотникова. Повстанческий лагерь «Петра» разительно отличался от лагеря Отрепьева в Путивле.

Итоги деятельности царевича Петра

Сколько бы бояр ни казнил казацкий «царевич», ему не удалось убедить верхи русского общества в своем царском происхождении.

Дворянство знало, что у бездетного царя Федора Ивановича не было наследника. Роль отпрыска царской фамилии, взятая на себя Илейкой Коровиным, оказалась ему не по плечу.

Казацкому предводителю Илейке Коровину не удалось стать вождем общенационального масштаба.

Его появление в лагере восставших не устранило необходимости в самозванце. Народ продолжал ждать исхода «добротого царя Дмитрия» из-за рубежа, и «Дмитрий» появился.

Будучи в Белоруссии в конце 1606 г., самозванец рассказывал, будто родился в семье царя Федора, Поставленный в «царевичи» казаками Илейка и не помышлял о необходимости предъявить доказательства своего царского происхождения. Его «легенда» напоминала простонародную сказку.

В действительности, «царевич» был опознан как холоп дворян Елагиных уже после его пленения в 1607 г. Путивльские пленники не могли знать, кто скрывается под именем несуществующего сына царя Федора. Для них было ясно лишь одно: перед ними обманщик и самозванец.