





Открытое содержание

Ноябрь 2016

План лекции:

1. Гибкие подходы к системе авторских прав

2. Стимулы к формированию системы открытого доступа
4. Суть идеи Открытого Доступа
 - Журналы открытого доступа
 - Архивы открытого доступа
5. Примеры реализации идеи Открытого Доступа
 - А. Показатели развития репозитариев в мире
 - Б. Проекты международного характера
 - В. Национальные проекты
6. Достоинства и недостатки этой модели.
7. Заключение и выводы.

Создание WWW заметно ускорило формирование новых и укрепление ранее существовавших сообществ, заинтересованных в разработке, поддержке и эксплуатации систем документов открытого содержания.

Произошедшее в это же время ужесточение системы авторских прав (договора ВОИС «ДАП» и «ДИФ», 1996 год) привело к разработке более изощренных технологий, но никоим образом не отменило развитие систем открытого доступа

Речь идет о коллективном творчестве, о формировании сообществ активно действующих единомышленников, а вовсе не об отдельных случаях неправильного, антиобщественного поведения молодых, технологически продвинутых компьютерных хулиганов.

Если учесть, что эти сплоченные сообщества отлично взаимодействуют друг с другом и состоят из молодых людей, работающих в элитных учреждениях и университетах, то их роль в будущем информационном обслуживании будет только повышаться

Сообщество меломанов (к которому в последнее время присоединились и сообщества любителей фото и видео документов) создало великолепные сводные каталоги (например, Napster) и системы однорангового обмена документами P2P (например, Torrent). Если отвлечься от правовых аспектов дела, то перед нами остроумно задуманные и эффективно работающие системы пользования распределенным фондом документов (системы всеобщей доступности, использующие миллионы единиц документов и обслуживающие десятки миллионов клиентов).

Можно только пожалеть о том, что фундаментальная идеологическая основа этого движения (вовлечение в массовый общественный оборот личных коллекций) и этот технологический задел не находят пока применения в библиотечном обслуживании.

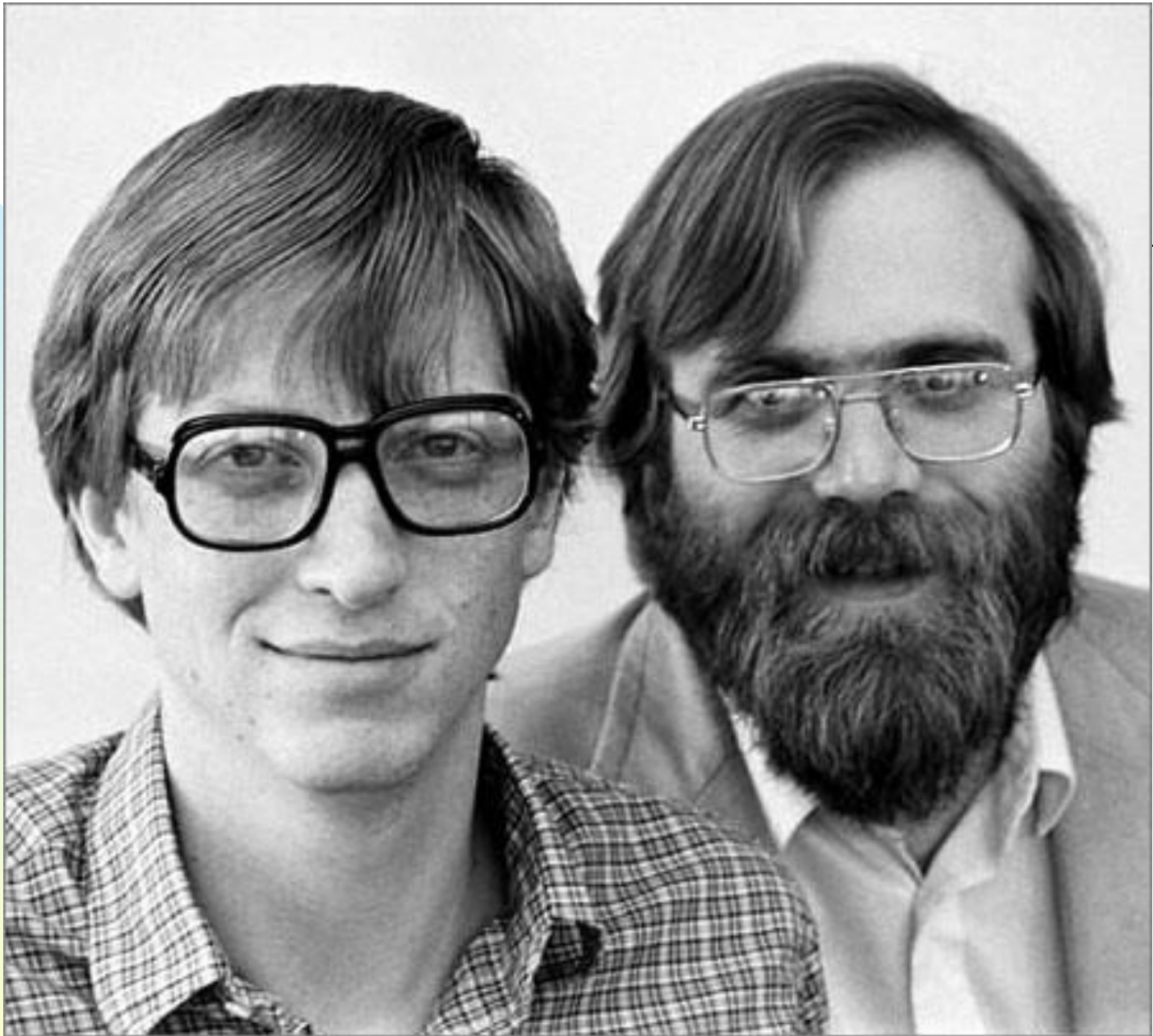
Отставание России в вопросе формирования систем научного общения, и в частности систем открытого доступа, может самым негативным образом сказаться на развитии российской науки и неблагоприятно скажется на перспективе научно-технических и вузовских библиотек.

Хорошо развитая система научного общения является столь же важным элементом инфраструктуры современного государства, как и дорожная сеть

Без этого будут буксовать в «информационной грязи» программы «Образование», «Здравоохранение» и вообще продвижение отечественной науки.

Билл Гейтс и Пол Аллен, будучи еще учениками средней школы в Сиэтле, вступили в сообщество хакеров. Гейтс самостоятельно научился программировать в возрасте 13 лет. Слух о программистском искусстве двух молодых людей широко распространился, и один из основных поставщиков программного обеспечения предложил им написать программу для компаний, обслуживающих электросети северо-восточной части США и Канады. «...тогда мы были еще учениками 9 и 10 классов».

Вскоре Билл Гейтс и Пол Аллен разработали программу, перевода языка Бейсик в машинный код для машины «Альтаир» - на условиях отчисления авторского гонорара с каждого проданного экземпляра. Любители страстно желали заполучить интерпретатор Бейсика для машины «Альтаир».



Но компания МИТС продавала программу за 500 долл. Один из членов клуба хакеров прихватил запасную перфоленту, случайно оказавшуюся неподалеку от работающего телетайпа «Альтаира». Вскоре каждый член клуба смог ее заполучить.

А затем по национальной хакерской сети Бейсик для машины «Альтаир» быстро распространился и в другие клубы хакеров.

Стало очевидным, что количество покупателей было бы куда больше, не появись эта «самиздатовская» версия программы.

Билл Гейтс направил «открытое письмо любителям» (Open letter to hobbyists). В письме отмечалось, что получено много хвалебных отзывов на свою программу, но при этом выяснилось, что большинство из тех, кто не скупится на похвалы, на самом деле программу не покупал.

«Как могло такое случиться? - задавал вопрос Билл Гейтс, и затем сам же на него отвечал, - Все эти многочисленные любители должны отдавать себе отчет, что они фактически украли программу, - писал он. - Кто может позволить себе делать профессиональную работу за просто так? Кто из любителей может потратить три человеко-года на программирование, отыскивание всех ошибок, документирование изделия и затем раздать его бесплатно?»

В середине 70-х гг студенты и молодые специалисты ведущих университетов США и Европы (зачастую бывшие хакеры) приступили к разработке компьютерных систем, не опирающихся на частное ПО (proprietary soft), - такое например как Windows и на использование паролей.

Сначала они составили и разместили в Интернет базу данных паролей, затем вступили в дискуссию с Биллом Гейтсом (1976 г.).

Их базовая идея – чтобы творчески работать с программами, совершенствовать их, приспособлять под конкретные потребности сообщества и разрабатывать новые программы, нужно иметь доступ к исходным кодам.

Майкрософт был категорически против.

В ходе этих дискуссий родилась новая философия и новые правовые нормы. Одним из творцов был бывший хакер, выпускник Стэнфорда Ричард Столлмен (МТИ). К 1984 г. он выпустил концепцию «ГНУ Открытая лицензия (GNU Public License)», которая допускает любое творческое использование созданного продукта, но оставляет поле и для последующего коммерческого применения автором данного продукта.

Это не переход произведения в общественное достояние – иначе найдется кто-либо, кто захватит этот бесхозный продукт и станет им торговать.



Это бизнес-модель, позволяющая сообществу использовать свой творческий потенциал, но при этом остается ниша для развития бизнеса.

Этим путем пошел Линус Торвальдс, в то время студент университета Хельсинки, создавший ядро открытой операционной системы Linux



О более гибких подходах к авторским правам информируют специальные знаки - Copyleft,

Я, автор этого изображения, настоящим объявляю его международным общественным достоянием. В том случае, если это юридически невозможно: Я предоставляю право любому использовать это изображение для любых целей без каких бы то ни было условий, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.



Инициатива Creative Commons, была выдвинута в США в 2001 г. Лоуренсом Лессигом с целью «сформировать набор разумных, гибких авторских прав перед лицом все возрастающих ограничений».

Лицензия Creative Commons построена так, чтобы позволить создателям веб сайтов, авторам музыкальных произведений, кинофильмов, фотографий, литературных произведений и учебно-методических материалов сохранить свои авторские права и в тоже время лицензировать свои произведения как открытых для некоторых видов использования.



Целью является «не только увеличение количества сырых материалов сети, но так же предоставление доступа к этим материалам дешевле и легче» (Creative Commons). Создатели произведений могут ставить знак «лицензия Creative Commons» выбирая из 4-х базовых условий: требование признания автора, некоммерческое использование, запрещение использовать данный документ в производных работах, обязательство использовать те же условия доступа. Для правообладателей имеется 11 возможных комбинаций формулирования лицензий, наиболее точно соответствующих их собственным конкретным требованиям.

Creative Commons, 4 условия использования:

Атрибуция. by

Без права коммерческого использования nc

Без права создания на основе данного документа других произведений nd

Делать так же sa

Из этих 4 условий можно составить 16 комбинаций, исключив из которых взаимно противоречивые и оставив все с атрибуцией получим 6 возможных вариантов лицензий.

by-nc-sa by-nc-nd

Некоммерческая организация Creative Commons была создана в 2001 г при поддержке Центра общественных организаций (Center for the public domain), сотрудников и студентов из Школы права Гарвардского университета и Школы права в сфере взаимодействия Интернета и общества при Стэнфордском университете. В состав Совета директоров входят специалисты по киберправу и интеллектуальной собственности, компьютерщики и юристы, кинорежиссеры – документалисты, промышленники, сетевые издатели.

Получение лицензионной защиты от Creative Commons не означает вашего отказа от защиты системой копирайт. Это всего лишь передача некоторых прав, и на четко определенных и оговоренных условиях.

Назовем эти условия.

Атрибуция. Вы разрешаете копировать, распространять, демонстрировать ваше произведение, равно как и созданные на его основе другие произведения, но только на ваших условиях.

Пример: Анна публикует свою фотографию в сети и объявляет, что она защищена лицензией атрибуции. Борис нашел эту фотографию и решил украсить ею первую страничку своего сайта. Пожалуйста, помещайте, но с указанием авторства Анны на эту фотографию

Некоммерческое использование. Вы разрешаете копировать, распространять и исполнять ваше произведение, равно как и созданные на его основе другие произведения, но только в некоммерческих целях.

Пример: Вася публикует свою фотографию на вебсайте и объявляет, что она защищена лицензией некоммерческого использования. Катя печатает эту фотографию, но не имеет права, без специального на то разрешения от Васи, продавать эту распечатку.

Без права создания на основе данного документа других произведений. Вы разрешаете копировать, распространять показывать и исполнять только исходную копию вашего произведения, но не разрешаете создавать на его основе другие произведения.

Пример: Соня лицензирует запись своей песни на основе указанного типа лицензии. Гриша хотел бы списать ее исполнение, дополнить то, что он сам придумал и на этой основе сделать совершенно новую песню. Делать этого нельзя без специального на то разрешения Сони; исключение – если гришин продукт не будет предназначен к продаже, а будет использоваться в рамках концепции справедливого пользования (fair use), то есть для научных или учебных целей.

Поступай так же. Вы разрешаете другим людям распространять вторичную работу на тех же условиях, что и условия лицензии на пользование исходным документом. Понятно, что одновременное применение принципов лицензирования «Поступай так же» и «Без права создания на основе данного документа других произведений» невозможно.

Пример: Фотография, сделанная Васей, и размещенная в сети под защитой лицензий типа «Некоммерческое использование» и «Поступай так же» очень понравилась Кате, художнице-любителю, работающей в жанре коллажа. Недолго думая, Катя взяла это фото и вставила в один из своих коллажей. Ничего страшного, но Катя не имеет права продавать этот коллаж.

Материалы становятся свободными на благо обществу, правообладатели сохраняют защиту интеллектуальной собственности таким образом, какой они сами избрали, а бюрократический процесс получения разрешения сведен к минимуму.

В настоящее время в сети имеется более 140 млн. страниц с лицензией Creative commons, составленных в 34 странах.



This work is licensed under a Creative Commons
Attribution-Noncommercial 2.0



by-nc

Открытый доступ – это не хобби для немногих вузовских добровольцев – революционеров или способ отравить жизнь издателям.

Это столь же важное дело, как и изобретение системы публичных библиотек

Подобно изобретению давным-давно системы публичных библиотек, открытый доступ - это решение проблемы публичных сервисов и распространения знания

Как одну из сквозных тем конференции в Билефельде в 2009 г. следует отметить формирование системы репозитариев открытого доступа, в частности на базе Ассоциации Европейских университетов. В ключевой лекции конференции президент Ассоциации университетов Нидерландов, руководитель Рабочей группы по открытому доступу Европейской ассоциации университетов г-н Сиболт Ноорда (Sijbolt J. Noorda) в докладе «Европейские университеты и открытый доступ» сообщил, что в марте 2008 г. на конференции в Барселоне Европейская Ассоциация университетов высказалась за безусловное принятие практики открытого доступа к публикациям университетских ученых.

Лейтмотивом выступления г-на Ноорда было геополитическое сравнение значимости внедрения системы открытого доступа в мире в целом с открытием системы публичных библиотек, что 200 лет тому назад привело к свободному доступу к печатным публикациям. По его мнению «возможность осуществления контроля доступа к электронному документу после его публикации создали ложную иллюзию: издатели и поставщики информации стремятся сохранить контроль за ними навечно».

По его мнению, можно сравнить журналы открытого доступа с бесплатным радиовещанием (и телевещанием): в обоих случаях платит тот, кто заинтересован в распространении информации, а не конечный пользователь. «Нужно понимать, что пользуясь платными электронными документами, мы платим за сервис, а не за владение документами». Заслуживает анализа озабоченность г-на Ноорда превалированием и приоритетом англоязычных текстов в сетевых образовательных материалах, лученных учеными из других стран. «Американские специалисты по психологии очень сильны, но они вовсе не монополисты на этом поле».

По теме открытого доступа было также выступление на демонстрационных семинарах, в частности Софии Джонс (Sophia Jones) из Ноттингемского университета «Воздействие Драйвера на университетское сообщество репозитариев» (The Impact of DRIVER on the Repository Community, DRIVER – Digital Repository Infrastructure Vision for European Research), выступление Нины Герлах (Nina Gerlach) и Биргиты Шмидт (Birgit Schmidt) из университета г. Геттинген по формированию в Германии сети сертифицированных репозитариев.

Американцы считают публичные библиотеки своим изобретением и одна их первых городских библиотек была открыта в Бостоне в 1636 г. ([Boston, Massachusetts](#)). Американцы считают публичные библиотеки своим изобретением и одна их первых городских библиотек была открыта в Бостоне в 1636 г. (Boston, Massachusetts). До сих пор функционирует [Boston Public Library](#), созданная в 1852 г.

В Великобритании городские библиотеки были образованы по всей стране. В 1608 г. основана библиотека г. Норвич ([Norwich](#)), через 6 лет после формирования Бодлеанской библиотеки в Оксфорде ([Bodleian Library](#)), которая работала в интересах «всей республики образованных людей» ("whole republic of the learned"). Современная британская система основана в соответствии с Законом о публичных библиотеках [Public Libraries Act 1850](#)

В течение 18-го века в России появлялись различные проекты создания публичных библиотек, однако дальше планов дело так и не пошло.

Библиотека Академии наук на несколько часов в неделю открывала свои двери для посторонних посетителей, но скоро стало ясно, что этих нескольких часов явно недостаточно.

Екатерина II, сделавшая идеи Просвещения государственной политикой, мечтала о библиотеке - дворце с кабинетом древностей, обсерваторией, физическими и химическими лабораториями, и, более того, в этом храме книги ей виделся "сад с цветниками, водопадами и водометами, для прохлады в летнее время раскаленного побуждением ума".

Императорская публичная библиотека была задумана в 1795 г и открыта в 1814 г.

Пилотный проект Европейского Совета по ОД
Комиссия приступила к пилотному проекту, в соответствии с которым все результаты финансируемых Европейским Советом исследований будут бесплатно доступны в сети [[http://ec.europa.eu/research/science-society/open access](http://ec.europa.eu/research/science-society/open_access)]. Это повысит значение европейских исследований и поддержит инновации, обеспечивая доступ средним и малым предприятиям к проектам, выполняемым в рамках 7-ой программы: здравоохранение, энергетика, охрана окружающей среды, информационно-коммуникационных технологий, инфраструктура научных исследований, социо-экономические и гуманитарные науки и роль науки в обществе. Получатели грантов должны депонировать прореферированные статьи в репозиториях открытого доступа через 6 – 12 месяцев после публикации.

Американская позиция

Факультеты наук и искусств и факультет права Гарвардского университета проголосовали за организацию открытого доступа к научным статьям (имеется в виду обязательная для каждого сотрудника политика открытого доступа к научным статьям).

Проект закона, внесенного в Конгресс США, предусматривает, что все исследования, выполненные за государственный счет должны публиковаться в открытом доступе.

Финансирующие агентства и другие учреждения приняли аналогичные правила или готовятся их принять.

Основные причины, стимулирующие развитие Открытого Доступа:

- Экономические соображения, в частности так называемый «журнальный кризис», связанный с непрерывно растущей стоимостью подписки на научные журналы, что заставляет библиотеки отказываться от подписки, тем самым ограничивая доступ ученых к важным научным публикациям; Однако зачастую материалы Открытого Доступа (препринты, отчеты, студенческие работы и дипломы, диссертации и т.д.) никогда не являлись и не являются объектом коммерческой деятельности и не страдали от алчности издателей периодики.

- **Управленческие соображения.**
- **Ощущение несправедливости ситуации в традиционной бизнес-модели. Растущее понимание во всех слоях общества того, что результаты финансируемых из общественных фондов исследований должны быть общедоступны. Эта потребность многократно усиливается трансформацией исследовательской деятельности в направлении e-Science, которое характерно глобальным сотрудничеством ученых, связанных крупными научными сетями».**

- Быстрое развитие электронных публикаций.
 - Развитие новых сетевых технологий.
-

Технологические достижения последних 15-20 лет сыграли свою роль. Без технологических продвижений борьба с коммерческими издателями не имела бы такого множества форм.

Документы в Открытом Доступе в настоящее время представлены исключительно в электронном формате и обслуживание ими ведется только через сеть.

Сейчас в Европе развернуто более 200 репозитариев, из них 138 зарегистрированы Немецким обществом сетевых стандартов DINI, в Open Doar зарегистрировано 130, в ROAR – 97 репозитариев. Представители DRIVER предполагают создавать сеть национальных корреспондентов (country correspondents) для этой инфраструктуры. проведение «Дней открытого доступа», а в 2009 г и «Недели открытого доступа» с разъяснениями этой технологии и ее преимуществ.

Экономические соображения. В первую очередь отмечается дороговизна журналов, и связанный с этим чрезмерный рост стоимости подписки.

По данным доклада, подготовленного по заказу Фонда Меллона «Университетские библиотеки и научное общение», за 20 лет (период с 1970 по 1990 гг.) стоимость подписки на научно-технические журналы выросла в 11 раз, а инфляция выросла за тот же период в 3,8 раза. Причем ситуация совершенно «беспросветная»: замедления темпов роста стоимости подписки не наблюдается.

Таблица 1. Средняя по всем тематикам и по всем университетам стоимость подписки на периодического издания в 2001 году

Страна	Средняя стоимость подписки на один журнал
Великобритания	более 15 тыс. рублей
США	около 19 тыс. рублей
Германия	8,5 тыс. рублей

Схожие тенденции отражены в исследовании Ассоциации научных библиотек. Средняя по изученным в обзоре американским научно-техническим библиотекам стоимость годовой подписки в 2005 году одного наименования журнала составляла 722 доллара.

Как показало исследование Группы библиотечно-информационной статистики (Library Information Statistics Unit, LISU), проведенное совместно с издательством Oxford Journals, стоимость подписки на журналы возросла примерно на 40% за последние 6 лет (с 2000 г.). При этом розничный индекс (инфляция) за этот же период вырос на 16%

Итак, в долгосрочной и в ближайшей перспективе наблюдается рост стоимости годовой подписки, который привел к массовым отказам от некоторых очень важных для библиотек журналов.

Сейчас наиболее дорогие журналы имеют менее 500 институциональных подписчиков и почти не имеют индивидуальных подписчиков.

В профессиональной печати все широко обсуждается термин «Кризис модели печатных журналов».

Многие научные учреждения более не могут позволить себе покупать информацию о научных результатах, полученных в их же стенах учеными и исследователями.

В российских библиотеках эффект «журнального кризиса» был не столь заметен, ибо на него наложился намного более грозный экономический кризис, связанный с реформированием экономики в начале 90-х.

Стоимость годовой подписки - это только один из возможных параметров оценки; можно также указать удельный параметр, например стоимость одной книговыдачи.

Согласно статистике, полученной в библиотеках университета штата Висконсин в Мэдисоне, США, эта величина может достигать

500 – 800 долларов!

Управленческие соображения. Существует ряд соображений, усложняющих пользование печатными изданиями и стимулирующих переход к электронным форматам, но не связанных со стоимостью подписки.

Среди них можно упомянуть неудобства работы по схеме пакетной подписки на несколько лет вперед, столь широко распространившейся в последнее время (принятое название – «Большая сделка», Big Deal).

Конечно, библиотекари сами выбирают эту схему, ввиду ее финансовой мимолетной привлекательности, но впоследствии невозможность отказаться от какого либо журнала или заменить его новым, да и в целом, наличие многих зафиксированных надолго ограничений вызывает раздражение.

Существенным фактором является стоимость хранения печатных архивов, некоторые цифры приводятся в Таблице стоимости содержания в университетской библиотеке в течение 25 лет одного наименования периодики в печатном варианте или в электронном варианте.

№ №	Тип университ ета	стоимость хранения одного <u>электронного</u>	стоимость хранения одного <u>печатного</u>
		наименования за 25 лет	наименования за 25 лет
1	малые	13 – 40 долл.	100 – 350 долл.
2	средние	16 – 22 долл.	75 – 225 долл.
3	крупные	25 – 70 долл.	65 – 95 долл.

В любом университете стоимость содержания электронного формата в 3 – 5 раз ниже, чем стоимость содержания печатного, причем для малых университетов эта разница намного выше, чем для крупнейших.

В переводе на одно название разница составляет до 300 долларов в предположении 25-летнего жизненного цикла издания.

Удобство хранения разнородных и разнотипных материалов в электронном формате повышает интерес к их широкому применению.

Система индикаторов показателей результативности научных исследований разрабатывалась в 70-е годы для контроля за эффективностью работы факультетов, за продуктивностью отдельных ученых и сравнительного анализа деятельности университетов. При общем снижении расходов вместо поддержки институтов в целом введена система финансирования, предполагающая поддержку научных программ.

Правительство РФ утвердило Программу фундаментальных исследований государственных академий наук на 2008 – 2012 гг. (253 млрд. руб.) Среди критериев распределения финансов – индекс цитирования в авторитетных научных журналах, способность к привлечению внебюджетных средств и показатели экспертизы.

Привлекательность использования простых количественных показателей очень высока и для правительств других стран, которые копируют или перенимают друг у друга управленческие приемы. От сдержанного и аргументированного скептицизма в отношении библиометрии в ряде стран наблюдается явный переход к некритическому увлечению. Такое изменение позиции характерно не только для правительственных чиновников, но и для деканов, руководителей университетов, сотрудников благотворительных фондов и членов ученых советов, - то есть представителей того самого научного сообщества, которое ранее сопротивлялось введению оценок со стороны внешних организаций.

Обследование 25 университетов Великобритании показало, что удельное (отнесенное к количеству научных сотрудников, работающих в университете) суммарное число гиперсвязей от любого университетского веб сайта к веб сайтам остальных 24 университетов хорошо коррелирует с ранжировкой качества научных исследований данного университета. Грубо говоря, «хорошие» в этом смысле университеты привлекают к своим публикациям больше внешних связей в расчете на одного исследователя.

Быстрое развитие электронных публикаций, для которых система электронных репозитариев является естественным и логичным технологическим продвижением, обеспечивая наиболее эффективное распространение информации.

По оценкам ун-та Беркли и компании IDC в мире в 2001 г произведено 5 экзабайт цифровой информации, в 2006 – 161 экзабайт, в 2010 по оценкам будет произведено 988 экзабайт.

Общий размер сети растет взрывным образом.

Поисковая служба Yahoo проиндексировала более 19 млрд. страниц.

Система Scirus имеет более 400 млн. проиндексированных сетевых страниц с научным содержанием.

Возрастающая роль электронных форматов в публикациях по науке, технике и медицине, вслед за периодическими изданиями освоена технология доставки электронных книг. Очень широко проводится не только крупными издателями, но и относительно небольшими компаниями «тотальная» оцифровка ретроспективных выпусков периодики - вплоть до первого издания первого года выпуска и формирование тематических электронных коллекций.

ГПНТБ России, 2007 г.: электронные журналы 1962 наименований, в т.ч. иностранные – 1816, отечественные – 146 (E-library 30, Вузы 116); книги – 24 178 наименований

Движущей силой в развитии идеологии Открытого Доступа для многих молодых ученых и студентов является врожденное стремление к основным демократическим ценностям, и свободе доступа к информации. Можно отметить и достаточно явное распространение социалистических, уравнилельных настроений, восходящих (в своем крайнем выражении) к антиглобализму.

В последнее время финансирующие агентства, например, NIH в США или Wellcome Trust в Великобритании все чаще требуют, чтобы результаты оплаченной ими работы были общедоступны.

На сайте Открытого Доступа DOAJ была расположена «Петиция за гарантированный доступ к результатам научных исследований, выполненных, за счет средств госбюджета».

Петиция подается от имени уважаемых организаций – Научная электронная библиотека Дании, Немецкого научного общества, Объединенного комитета по информационным системам, Коалиции по научным издательствам и вузовским ресурсам, партнерство научных и вузовских организаций по сетевым и коммуникационным технологиям.

Речь идет о гарантии общедоступности результатов научных исследований, выполненных за государственный счет, вскоре после их публикации. Необходимо продвигать и поддерживать систему архивирования публикаций в открытых репозиториях, через какой-то (возможно, зависящий от конкретной научной области) промежуток времени, длительность которого нужно обсуждать с издательством.

Такого рода архивирование должно быть условием для получения финансирования.

Для того, чтобы результаты исследований приносили пользу, они должны широко распространяться и быть доступными для чтения.

«Мы рекомендуем, чтобы любое потенциальное эмбарго на свободный доступ должно устанавливаться на срок не более 6 месяцев после публикации. Собрано достаточно свидетельств того, что открытый научные исследования больше читаются и используются и что свободный доступ к научным открытиям принесет экономические преимущества всей европейской науке».

Петицию подписали более 23 000 человек, в том числе лектор. Петиция была вручена европейскому комиссару по науки и исследованиям Янежу Поточнику (Janez Potocnik).

Open access (открытый доступ) относится к условиям использования изданной работы.

Согласно Берлинской Декларации работа должны отвечать следующим двум условиям:

1. Автор(ы) и правообладатель (ли) такой работы должны предоставлять всем пользователям бесплатный, неотъемлемый, всемирный доступ к работе и лицензировать право ее копирования, использования, распространения передачи или показа публично, а также делать и распространять производные работы в любом цифровом формате для любых законных целей, с соответствующей атрибуцией авторства, а также право делать небольшое количество печатных копий для личного пользования.

2. Полная версия данной работы и все вспомогательный материалы к ней, в том числе и копию вышеприведенного разрешения депонируется в соответствующей электронной версии (и тем самым публикуется) в по крайней мере одном сетевом репозитории с использованием необходимых технических стандартов, которые поддерживаются и обеспечиваются учреждением высшей школы, научным обществом, правительственным агентством или другой четко определенной организацией, которая придерживается принципов открытого доступа, неограниченного распространения, совместимости и долговременной сохранности.

Мы выделим два основных технологических направления: журналы открытого доступа и архивы (репозитарии) открытого доступа. Журналы открытого доступа представляют один способ научного общения, а репозитарии открытого доступа – иной. Журналы публикуют прореферированные статьи, а репозитарии собирают документы, которые не обязательно прошли реферирование и не обязательно статьи. Институциональный репозитарий собирает «свои» работы, то есть труды сотрудников данного учреждения и этим принципиально отличается от библиотеки. Журналы и репозитарии не являются взаимно исключаящими и дополняют один другого.

Определение «Открытый Доступ» можно считать «зонтичным» (umbrella term) термином, поскольку речь идет о целом семействе различных бизнес-моделей публикаций. В течение ряда лет развиваются два основных направления Открытого Доступа к реферируемым научным документам – «золотое» (gold) и «зеленое» (green). Долгое время оба варианта считались равноправными, но в последние годы различия в этих бизнес моделях стали очень заметными.

Открытый Доступ

Журналы Открытого
Доступа
«золотой вариант»

Оплата
автором
или
универс
итетом

Оплата
благотво
рительны
м
фондом

Корпорат
ивная
оплата

Система архивов Открытого
Доступа
«зеленый вариант»

Институцио
нальные
репозитарии

Тематические
репозитарии

Определение открытого доступа, предлагаемое Ларсом Бьорнсхаугом, директором библиотеки университета г. Лунд, Швеция: «Журналы открытого доступа – это такие журналы, финансовая модель которых не предполагает взимания платы за доступ с читателей или с представляющих их интересы учреждений».

Определение Открытого Доступа, данное в ходе Будапештской Инициативы (The BOAI) сформулировано более широко: «это право пользователя читать, выгружать, копировать, распространять, печатать, осуществлять поиск, или проставлять гиперсвязи к полному тексту этих статей».

Технология публикации журналов открытого доступа (open access) была разработана и поддержана в рамках проекта коалиции СПАРК.

Суть технологии: материал проходит научное реферирование, оплачивается и затем предоставляется бесплатно.

Ведущий журнал открытого доступа по физике – New Journal of Physics в среднем обеспечивает публикацию в течение 40 дней с момента подачи статьи на рассмотрение (хотя отклоняется до 70% рукописей) и за 4 года существования вышел на высокий уровень импакт - фактора 3,585; всего состоялось более миллиона выгрузок полных текстов.

Издательство Американского химического общества предлагает опцию «авторский выбор». Общество представляет неограниченный сетевой доступ на своем веб сайте к поступившим и опубликованным работам при условии предварительного внесения автором платы за публикацию. Авторам также будет предоставлено право размещать данные статьи на своем вебсайте, и на сайте институционального репозитария для некоммерческого пользования. Данный механизм используется только для прореферированных и принятых к публикации работ, что обеспечивает «развязку» коммерческих и научных интересов. Ставка от 1 000 до 3 000 долларов, в зависимости от того, являетесь ли вы членом общества или подписаны на его издания.

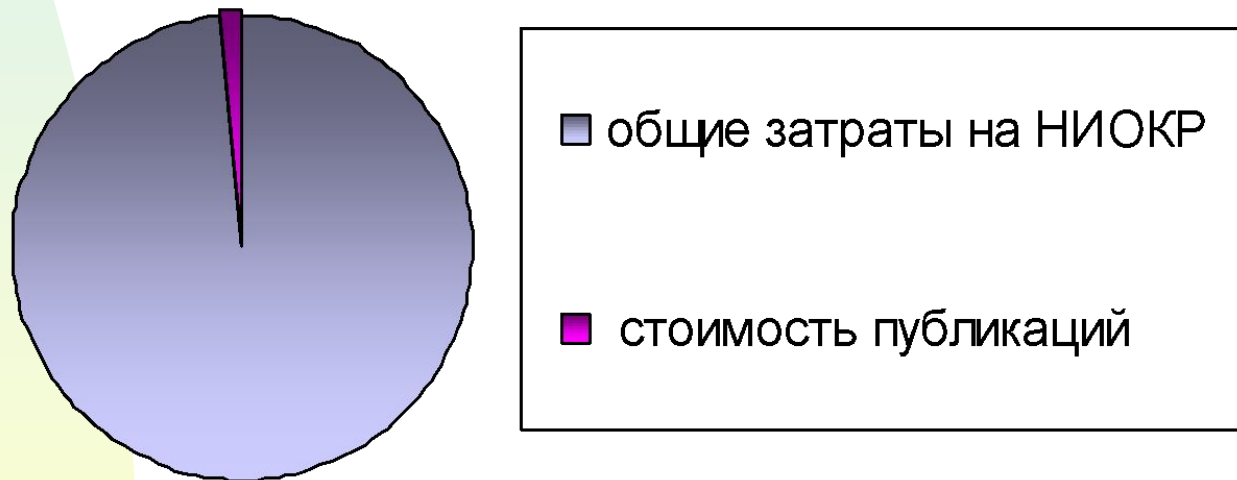
В мире 31 финансирующая организация подтвердила свою готовность оплачивать стоимость обработки научных статей в журналах открытого доступа и 14 финансовых фондов имеют разработанную политику для поддержки публикаций. В некоторых случаях от получателей финансовой помощи требуется депонировать научные статьи в репозиториях открытого доступа. Среди заметных примеров можно назвать американский Национальный институт здоровья (US National Institute of Health), Научный Совет Великобритании (Research Council UK), и Объединенный комитет по информационным системам (JISC).

Принимаются и национального масштаба инициативы, в Великобритании Национальный институт здоровья Англии (UK NHS England) компенсирует стоимость публикаций открытого доступа для всех своих членов через участие в системе BioMed Central. 2007 год стал годом запуска британской системы UK PubMed Central, которая предоставляет свободный доступ к постоянным сетевым архивам прореферированных научных работ. В целом общество все более интересуется тем, как расходуются общественные средства и каким образом полученные результаты становятся доступны публике.

В брошюре коалиции СПАРК (SPARC Open Access Newsletter, January 2007) активист движения за открытый доступ Петер Зубер (Peter Suber) из квакерского колледжа (Earlham College), США, характеризовал 2006 год как «год мандата Открытого Доступа», имея в виду развитие этой технологии в Великобритании, Австрии, Бельгии, Германии, Китае, Франции, Швеции, США.

Успешный старт журналов открытого доступа подтверждается исследованиями университета г. Саутгэмптон (Великобритания), в котором работают горячие сторонники идеологии открытого доступа – проф. Стивен Харнад (Steven Harnad) и проф. Тим Бернерс Ли (Tim Berners Lee).

Соотношение объемов вложений в НИОКР (Total Research Activity Cost) и объемов журнальной продукции (Publisher Costs) в Австралии. (Данные из Research Communication Costs in Australia, Emerging Opportunities and Benefits, Houghton, Steele and Sheehan, CSES Working Paper, No.24, August 2006).



Директория журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ), поддерживаемая университетом г. Лунд, Швеция, по состоянию на апрель 2009: 4079 наименований журналов от более чем 2000 издателей в 80 странах на 40 языках. Поддержку оказывают Институт Открытого общества (Open society Institute), Шведская национальная библиотека (Nat-1 Library of Sweden), коалиция SPARC, компания Axiell (всего в Открытом Архиве находилось 128 222 статей).

Критерии отбора:

- Открытый Доступ, без задержек между временем публикации и моментом размещения в сети (no embargo).
- Меры контроля качества: журнал должен иметь систему научного реферирования или редакционный контроль качества, для того чтобы иметь возможность включения в директорию Открытого Доступа DOAJ.
- Научная или учебная тематика.

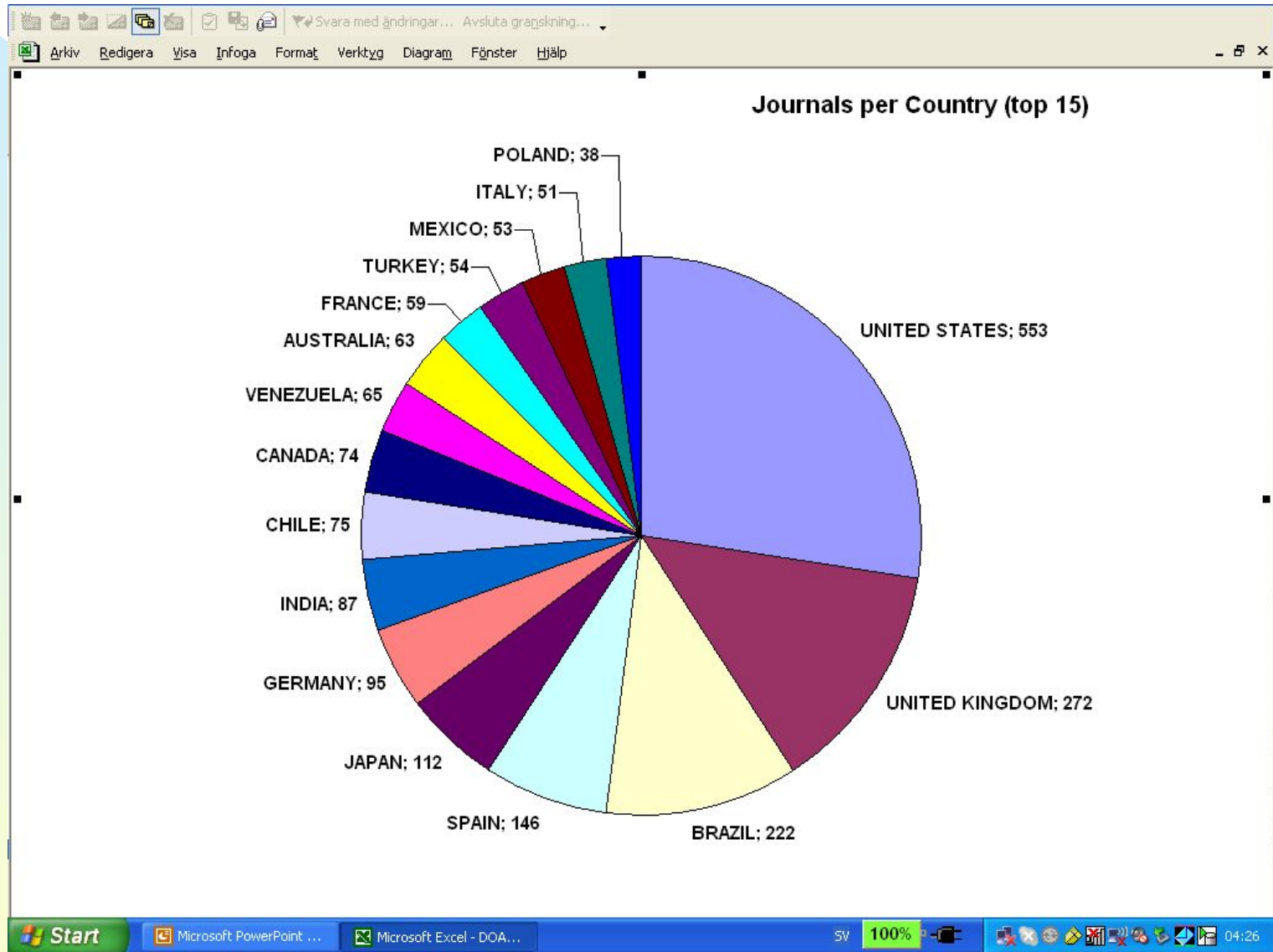
10 издателей представили более 10 наименований;

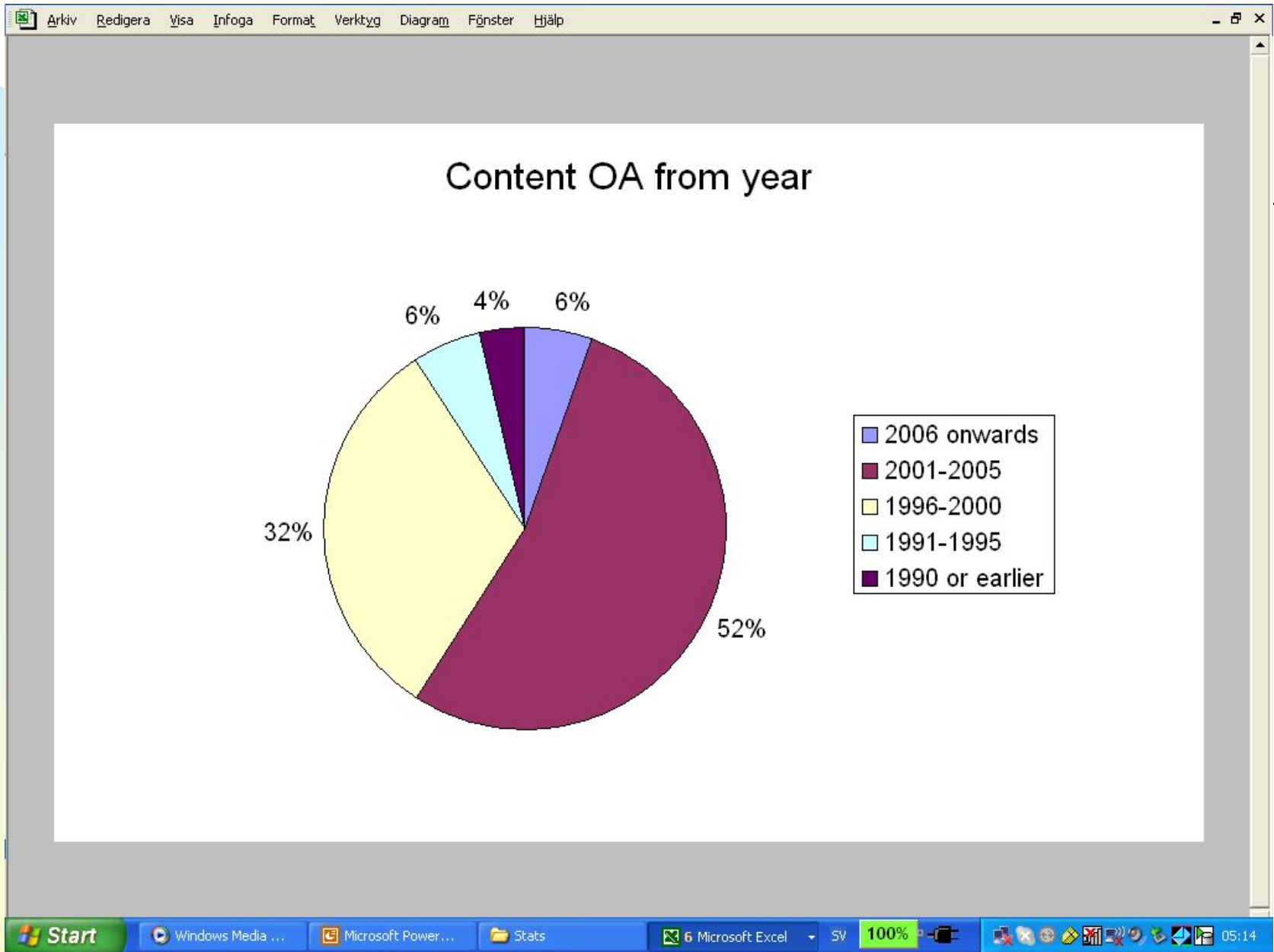
24 издателей представили более 5 наименований;

1906 издателей представили 1 наименование;

Всего 2044 издателя.

Некоторые из журналов успели завоевать популярность: за 2 года журнал PloS Biology добился импакт-фактора 13,9 – наиболее высокого среди подобных по профилю журналов. Распределение вклада различных издателей на июнь 2007:





journal info

<http://jinfo.lub.lu.se/jinfo?func=findJournals>

Information Technology and Libraries

ISSN:
07309295

Publisher: AMER LIBRARY ASSOC

Subject: Signals and systems --- Computer Engineering --- General bibliographies --- Library and information science (General)

First published year: 1968

Reader accessibility

✗ **Open Access:** No

✗ ~~Allows self-archiving of reviewed manuscript:~~ Yes

✓ Yes

✗ **Hybrid:** No

SHERPA

Alternative journals with Open Access:

Journal of Medical Internet Research

Journal of the Medical Library Association

Bulletin of the American Society for Information Science
and Technology

D-Lib Magazine

more alternative journals ...

Cost



Subscription price per article: \$3.09



Subscription price per citation: \$9.42



Profit-Status: Non-Profit

Quality



Databases indexing the journal: RILM Abstracts of Music Literature --- ERIC --- LISA --- Science Citation Index --- Social Sciences Citations Index --- ABI/Informs --- INSPEC --- CINAHL



Journal eigenfactor: 0.0006088



Article Influence: 0.17478



FRIDA level: Scholarly

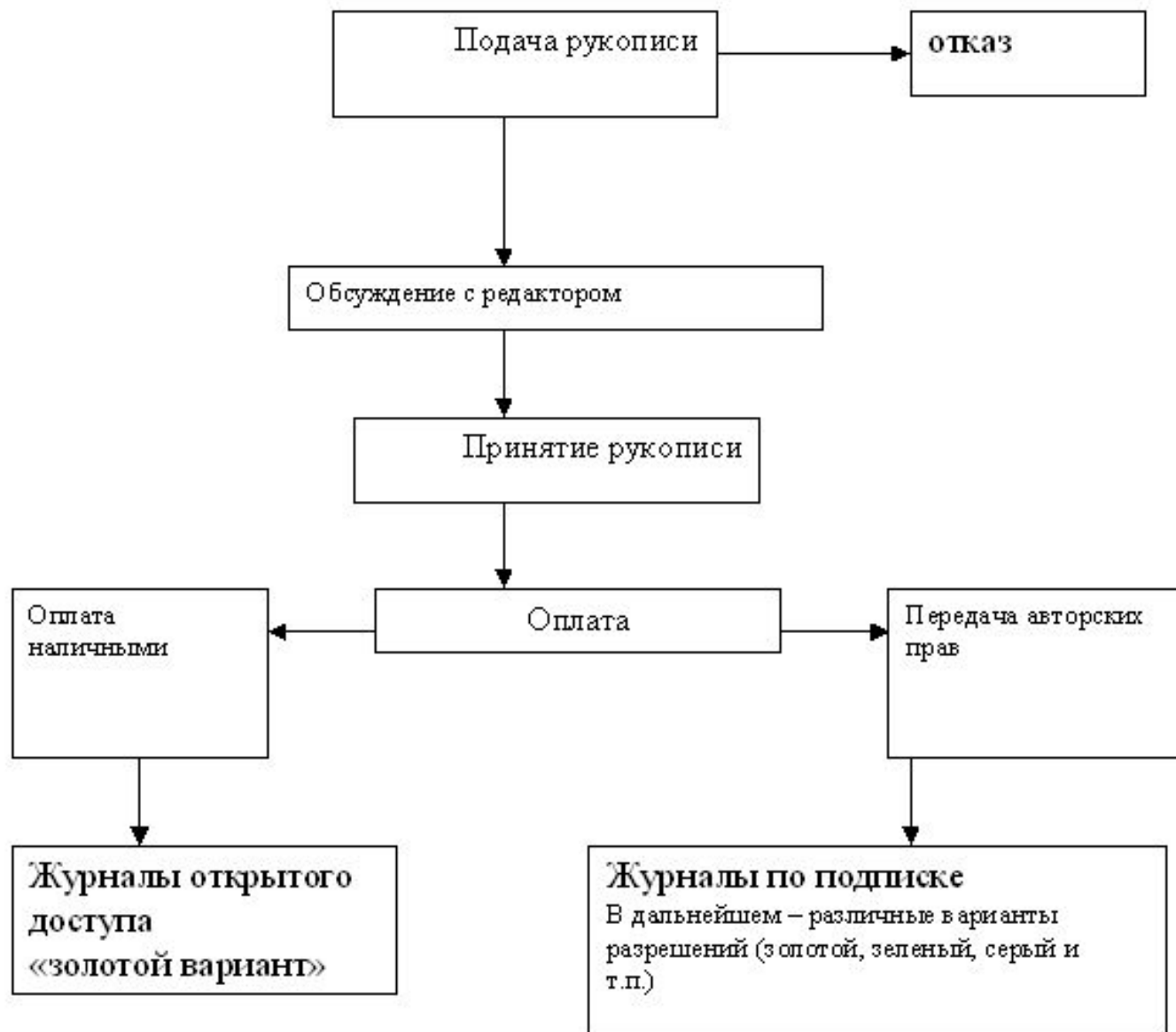


ISI impact factor: Available to Journal Citation Report subscribers

Программа Health InterNetwork Access to Research Initiative, HINARI создана ВОЗ совместно с издателями и нацелена на помощь развивающимся странам (113 стран). Более 3 750 наименований журналов.

SHERPA: Securing a Hybrid Environment for Research Preservation and Access

Вот как в изложении г-на Вайерса выглядит цепочка издательской обработки, приводящая либо к оплате автором публикации (тогда возникает статья в журнале открытого доступа) либо к передаче автором справ копирайта издателю, который впоследствии может разрешить тот или иной вариант дальнейшего использования документа.



ГПНТБ России ведет проект «Электронного каталога мировых электронных ресурсов сериальных изданий по науке и технике», который включает информацию о базах данных издательств, научных обществ, торговых посредников, некоммерческих объединений и других организаций. Каталог предоставляет библиографическое описание электронного ресурса и его характеристику. Источниками информации являются библиографические справочники, издательские каталоги и проспекты, каталоги подписных агентств, справочные издания научных обществ, а также интернет-сайты. Сведения о журналах включают библиографические данные, аннотацию, тематическую рубрику ГРНТИ, а также интернет-адреса, по которым доступны издания. Если имеется запись [journal link \(full text - НТО-3\)](#), то это означает, что имеется полнотекстовый доступ к журналу из читального зала ГПНТБ России. Поиск также можно вести по названиям журналов. На 1 января 2007 года в базе данных содержатся сведения о 4112 журналах.

Архивы открытого доступа

Модель Открытого Доступа, разработана в рамках Берлинской декларации (2003 г.) и включает в себя идеи самоархивации и формирования институциональных репозитариев (ИР). ИР – это просто одна из возможных реализаций открытого доступа.

Репозитарии открытого доступа становятся обязательным элементом для институтов, частично вследствие политики финансирующих органов, но также и потому, что институты видят преимущества формирования электронных архивов как площадки, на которой демонстрируется научная продукция института.

Институциональный репозитарий - «это набор сервисов, которые университет предлагает членам своего сообщества по управлению и распространению цифровых материалов, созданных в данной организации. ИР могут существовать и без вовлечения в систему открытого доступа.

Wikipedia «Институциональный репозитарий - это место в сети для сбора, обеспечения сохранности, и распространения в электронном формате интеллектуальной продукции учреждения, в частности научного учреждения».

Кроме ИР, создаются также предметные (тематические) репозитарии Открытого Доступа.

Первый архив (arXiv), стартовал в 1991 г., затем последовали архив CogPrints по психологии, лингвистике и нейронаукам; в дальнейшем сформировалась Сетевая справочная библиотека по компьютерным наукам (Networked Computer Science Technical Reference Library, NCSTRL) и библиотека RePEc по экономике. Кроме того, на основе студенческих и аспирантских работ была сформирована Сетевая библиотека авторефератов и диссертаций (Networked Digital Library of Theses and Dissertations, NDLTD). Механизм заполнения репозитариев — самоархивация силами авторов.

Основные признаки репозитария:

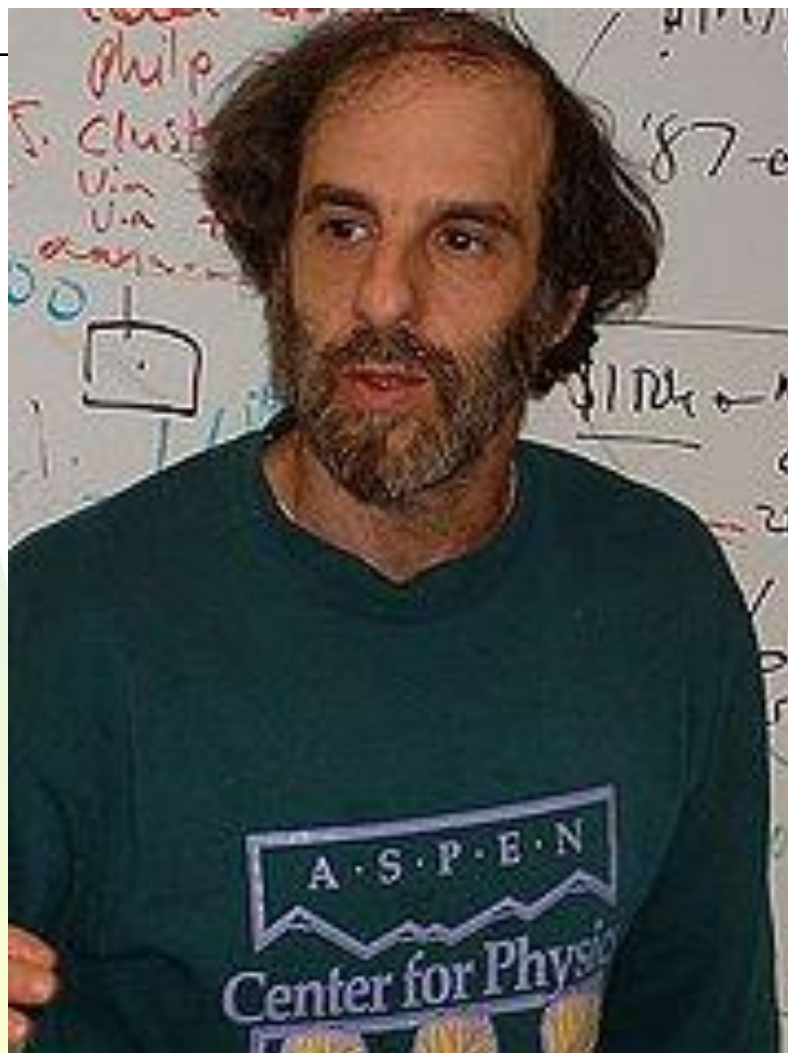
- Электронное содержание.
- Работает в интересах сообщества и им управляется.
- Поддерживается институционально (вышестоящей организацией).
- Надежное и постоянное хранение.
- Доступность содержания.

Репозитарий, в отличие от библиотеки, создается самими авторами документов, а не библиотекарями – комплектаторами, выбирающими содержание по тематике коллекций. Поэтому коллекции в репозитарии «доморощенные», а не покупные.

Основные функциональные задачи:

- Прием научных материалов.
- Использование метаданных.
- Контроль доступа.
- Поддержка открытий.
- Обслуживание.
- Сохранность.

Поль Гинспарг (Paul Ginsparg), инициатор создания тематического архива ArXiv Создание **arXiv** предваряло революцию в научных публикациях, которая сейчас называется «Движение за открытый доступ»



arXiv - это электронные препринты научных статей по физике, математике, компьютерным наукам, нелинейным наукам, и количественной биологии, доступных через интернет. Во многих областях математики и физики почти все научные статьи размещены в системе arXiv. На декабрь 2006 года в arXiv.org насчитывалось более 400,000 электронных препринтов (e-prints), и каждый месяц добавляется в среднем 4 000 новых. Если согласиться с тем, что в среднем ежемесячный хороший научный журнал публикует 10 – 15 статей, то пополнение системы arXiv эквивалентно подписке на 300 – 400 наименований. Помимо arXiv, можно назвать Euclide (математика), экономика





Одной из основополагающих инициатив в продвижении технологии самоархивации является Dspace, - плод совместных усилий библиотеки MIT и компании HewlettPackard. Создано программное обеспечение, позволяющее работать с различными входными форматами документов

В списке Dspace более 250 участников, в т. ч. университеты штатов Мэриленд, Аризона, Висконсин, Техас, Иллинойс; университеты Корнел, Дрексел, Дж. Мейсона; Национальная атомная лаборатория Лос Аламос, Национальная лаборатория реактивного движения Пасадина (все – США);

университеты Кэмбридж, Лафборо, Лондонский, Глазго, Абердин (Великобритания);

Утрехт, Лейден (Голландия);

Нагойя, Цукуба, Васеда (Япония);

среди российских – Уральский ГУ (Электронный архив Уральского государственного университета им. А. М. Горького [http ://](http://)

elar.usu.ru/index.jsp и Красноярский ГУ (Архив электронных ресурсов Института естественных и гуманитарных наук Сибирского федерального университета

([https:// elib.krasu.ru/.](https://elib.krasu.ru/))

В 1999 г. Поль Гинспарг, Рик Люс и Герберт Сомпель собрали группу технических специалистов в Санта Фе, штат Нью Мексико, США.

Целью конференции в Санта Фе было оптимизация процесса обнаружения электронных препринтов.

Участники предложили разработать универсальный инструмент для самоархивации (the Universal Preprint Service, UPS).

Выбор нужно было сделать между методикой перекрестного поиска во многих архивах, например с помощью протокола Z39.50 (Cross search) или методикой сбора (harvest) метаданных в один или несколько «центральных» архивов

Имевшийся на тот момент опыт использования распределенных ресурсов, в частности британской системы Resource Discovery Network (RDN) показал, что даже для 5 тематических шлюзов возникают проблемы эффективности поиска; к таким же выводам пришли в США.

Решения состояли в использовании перекрестного поиска в архивах и сбора метаданных в архивах с последующей передачей их в централизованный банк данных. Было предложено создание универсального сервиса для авторской самоархивации научной литературы (the Universal Preprint Service, or UPS).

Два момента, определяющие совместимость архивов электронных препринтов: конечный пользователь имеет дело с многочисленными поисковыми интерфейсами (что усложняет обнаружение ресурсов) и отсутствие машинного метода обмена метаданными. UPS должен стать «фундаментальным и свободным слоем информации, над которым уже можно было бы выстраивать как бесплатные, так и коммерческие сервисы».

Прототипом UPS стала система с одной централизованной базой данных метаописаний, собранных из многих архивов. Поиск нужно было проводить только в одной базе данных. Название UPS сменили на OAI-PMH, чтобы не вступать в конфликт с известной фирмой по доставке.

Создание системы из различных репозитариев обеспечивается проектом «Открытые Архивы» (Open Archives Initiative). В нем предусмотрена разработка и продвижение стандартов совместимости (interoperability), что обеспечит эффективное распространение электронного сетевого контента. Истоки проекта лежат в стремлении улучшить доступ к архивам электронных препринтов (материалов предполагаемых к публикации научных статей, не прошедших на данный момент стадии научного реферирования), которые легли в основу политики расширения научного общения. В настоящее время помимо препринтов, работа ведется и с другими электронными документами, в первую очередь с научными и образовательными ресурсами.



Что предполагается?

Обмениваться метаданными, а не самими цифровыми объектами;

Использовать асинхронную технологию сбора данных;

Сформировать две группы участников системы Открытого Архива.

Предложенная архитектура идентифицирует две роли (две функции):

«Поставщики данных» (Data Providers) и «Поставщики услуг» (Service Providers).

Поставщики данных работают с публикациями и депонированием ресурсов в репозитории и «выставляют» для сбора метаданные своих ресурсов. Они создатели и держатели метаданных и репозитория ресурсов.

Поставщики услуг собирают метаданные и организуют обслуживание по всем наборам документов. Это может быть поисковый интерфейс, научное реферирование и т.п.

Поставщики данных (открытые архивы, репозитории), которым обеспечен свободный доступ к метаданным и, быть может, бесплатный доступ и пользование ресурсами, а также простота в работе не требующая создания каких то специальных коллективов и поэтому открывающая двери для участия малых организаций.

Поставщики услуг, которые используют интерфейсы открытых архивов поставщиков данных, собирают и хранят метаданные, быть может выбирают некоторые специализированные коллекции от поставщиков данных, пополняют состав метаданных и обогащают метазаписи, обеспечивают обслуживание на основе метаданных.

Data providers



Harvesting
based on
OAI-PMH



Service providers

Техническая модель Открытых архивов – Протокол сбора метаданных (Protocol for Metadata Harvesting), который базируется на протоколе HTTP, при этом используются 6 типов запросов, ответы кодируются в синтаксисе языка XML, протокол поддерживает любой формат метаданных и по крайней мере, Даблин Кор. Из других деталей отметим наличие иерархического ряда, наличие даты последних изменений метаданных, возможность выявления ошибок и контроль за прохождением запроса. Протокол предусматривает 3 типа классификации: по предметным рубрикам Немецкой библиографии (dnb); по формальному типу публикации (например, диссертация); по формальному типу документа (например, текст или аудио документы и т.п.).

В настоящее время «Открытые Архивы» - это работа над проектом и одновременно название некоммерческой организации, во главе которой стоят Карл Лагоз из ун-та Корнелл и Герберт Сомпель из Национальной лаборатории Лос Аламоса.

Поддержку проекту оказывают Фонд Меллона, и другие известные организации: Coalition for Networked Information, the Digital Library Federation, National Science Foundation .

В ходе Будапештской инициативы по Открытому доступу был объявлен альянс с библиотечной коалицией Спарк (SPARC).

Протокол сбора метаданных (The OAI-Protocol for Metadata Harvesting, OAI-PMH) определяет механизм сбора записей с метаданными из репозитариев.

Поставщики метаданных используют открытые стандарты HTTP и XML. Сами метаданные могут быть в любом формате, согласованном сообществом, хотя базовый уровень совместимости обеспечивается неквалифицированным протоколом Даблин Кор (unqualified Dublin Core).

Таким образом, метаданные из многих источников собираются в одной базе данных, и обслуживание ведется на основе этих агрегированных или собранных (centrally harvested, or "aggregated") данных.

Metadata Harvesters (OAIster, Google, etc.)

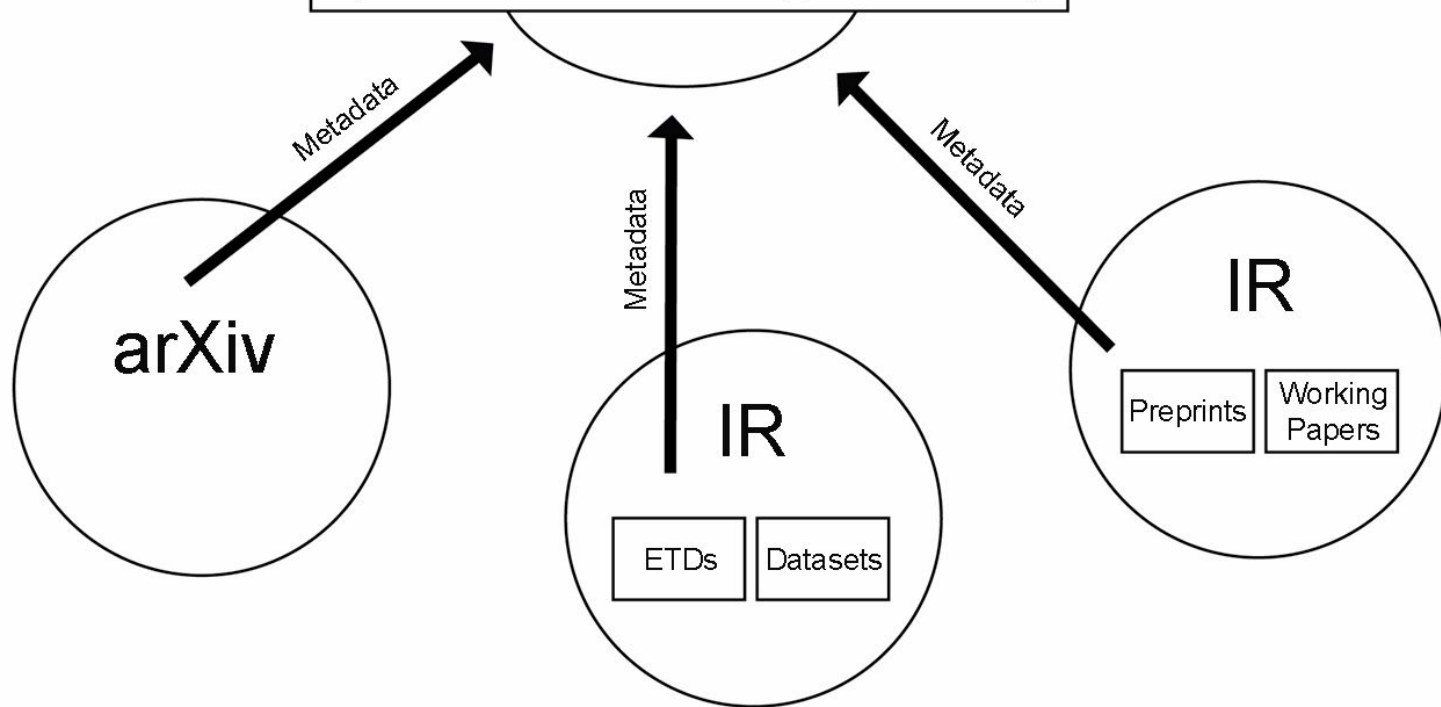
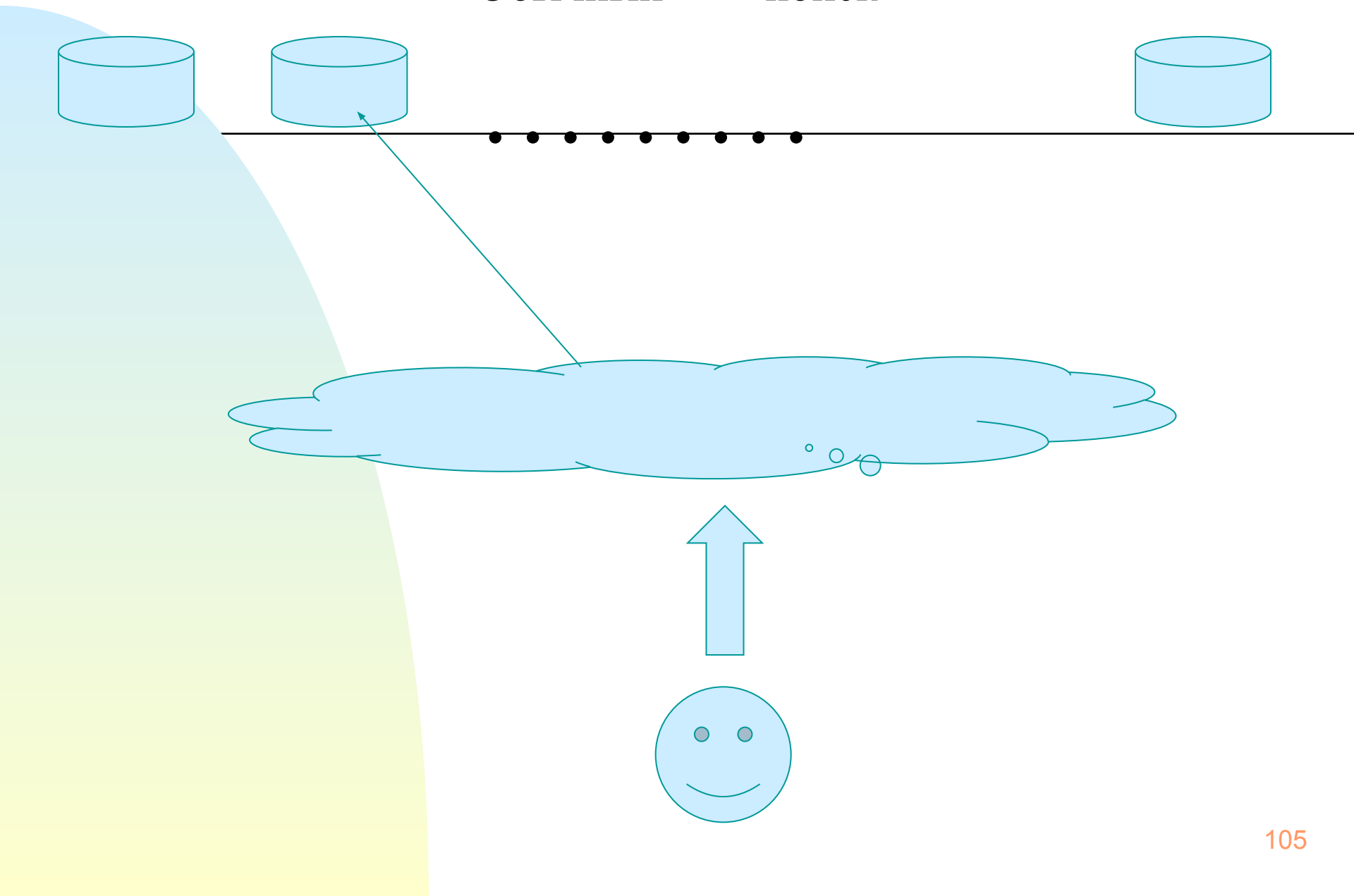


diagram illustrated by Michael DiMauro

Связь между метаданными и соответствующим контентом не определяется протоколом OAI. Важно понимать, что ~~OAI-PMH не предоставляет поисковых возможностей~~, это просто механизм сбора данных в одном месте.

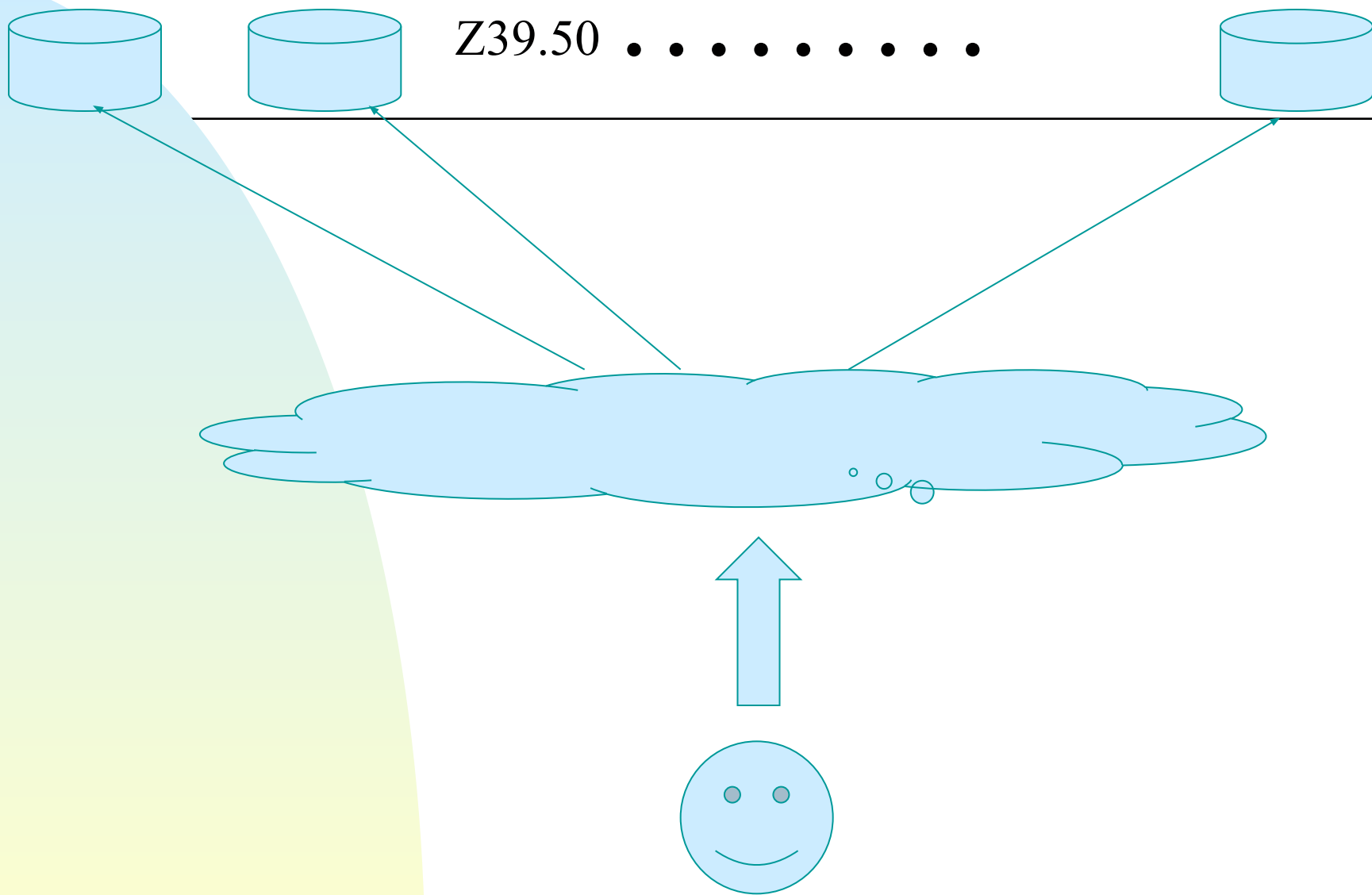
В целом проект Открытого доступа позволил сделать из отдельных ИР цельную систему с возможностями эффективного поиска.

Обычный поиск



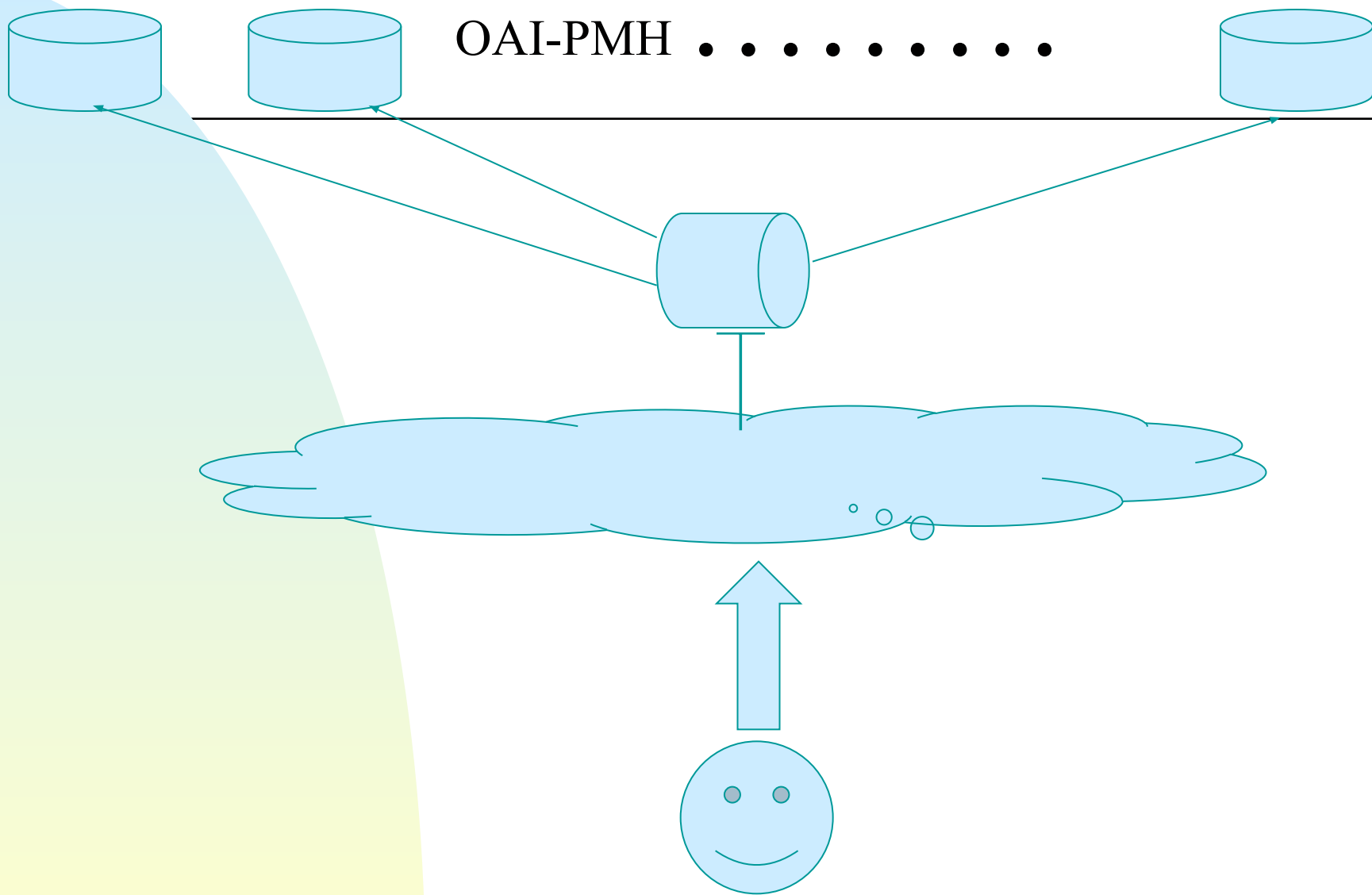
Перекрестный поиск, в т.ч.

Z39.50



Использование технологии

ОАИ-РМН





В репозиториях берет начало цепочка обогащения информации

Создается новое знание за счет совершенно неожиданного использования накопленного материала (и его доступности)

Эти репозитории вовсе не ограничиваются просто обслуживанием локальных пользователей

Эти репозитории не имеют в виду только лишь создание сервисов для всех пользователей

Эти репозитории предназначены для того, чтобы можно было организовать использование их содержания во многих аспектах

Эти репозитории — стартовая площадка цепочки обогащения информации

Базовые цели программы повторного использования объектов и обмена ими (OAI Object Re-Use and Exchange , OAI-ORE)

Сформировать условия для использования и повторного использования сложных (комплексных) информационных объектов и их компонент посредством обогащения сетевых графов пограничной информацией

Преимущества ОД

1. ОД воплощает идею Корпоративной социальной ответственности (Corporate Social Responsibility), то есть идею о том, что социально ответственное поведение выгодно предприятию или организации

2. Преимущества в цитировании

ОД стимулирует цитирование, тем самым повышая заметность, статус, авторитет и престиж, показывая таланты как автора тоа и учреждения, в котором он работает.

3. Поддержка науки

“Если я видел дальше, так это потому, что стоял на плечах гигантов”(Исаак Ньютон)

4. Защита от неправомерного пользования

Намного проще проявляется плагиат, а проблемы пиратства не существует вообще.

5. ОД упрощает воспроизведение, снижает дублирование

Намного более простое принятие решений о направлении исследований

Берлинская декларация, октябрь 2003 г.

«Наша миссия по распространению знаний будет лишь наполовину выполненной, если мы не сумеем добиться того, чтобы информация была широко и постоянно доступна обществу».

Петиция ЕС, февраль 2007 г.

«Нужно гарантировать широкий доступ к результатам научных исследований, выполненных за счет общества вскоре после публикации».

Ассоциация европейских университетов, март 2008 гю
«Университеты должны разрабатывать техническую политику и стратегию учреждения, направленную на то, чтобы расширить доступность своих высококачественных научных результатов наиболее широкому кругу пользователей, увеличивая их заметность, доступность и научное воздействие».

Что нам необходимо? Три движущих фактора:

Мандат на Открытый Доступ

Независимая система научного реферирования

Взаимно совместимые репозитарии

Каким образом совмещаются проекты репозитариев с законодательством об авторском праве?

Руководство учреждения должно понимать, что любой материал, размещенный в институциональном репозитарии, должен быть законным. Для научных работ это не проблема, но для других материалов может быть риск. Только доказав, что они действуют «просто как проводник», учреждение может избежать преследования. Для минимизации рисков должна быть сформулирована и предъявлена пользователю система формальных процедур «поправок и изъятия материала» из репозитария.

Кто обладает правами? Этот вопрос часто задается сотрудниками вузов в отношении материалов, которые они производят, - будь это статья, подготовленная для публикации в электронном журнале, или материалы по электронному обучению, разработанные для ВОС. Статья 1288 ГК «Договор авторского права» предусматривает возмездное отчуждение заказчику исключительных прав. Что касается произведения, созданного в порядке выполнения служебного задания (статья 1295 ГК), то работодатель вправе его использовать в рамках тех самых служебных целей и соответствующих пределах, - если не было заключено специальное соглашение.

Раздел 11(2) британского Закона 1988 г. «Об авторских правах, дизайнах и патентах» устанавливает, что если работа была произведена лицом, «находящимся на службе, работодатель этого лица является первым обладателем любых прав на воспроизводство, если иное не предусмотрено каким-либо соглашением». Важной фразой здесь является «находящимся на службе». Речь не идет об абсолютной зависимости от того, когда и где материал был произведен; речь идет о том, был ли он произведен как неотъемлемая часть должностных обязанностей сотрудника.

Широко принятая практика состоит в том, что преподаватель владеет правами на статьи, выступления на конференциях и на книги, а учреждение владеет правами на учебно-методические материалы, в том числе материалы, подготовленные для ВОС. Если существует возможность коммерческого использования учебных материалов, авторские отчисления обычно делятся между сотрудником и работодателем. Это является признанием творческого вклада сотрудников и стимулирует персонал производить больше учебно-методических ресурсов.

Если преподаватель хочет воспроизвести в виртуальной образовательной среде свою статью, ему придется получать разрешение от издателя (поскольку он правообладатель) и возможно, автору придется платить за привилегию использовать материал, который он сам и написал. Чтобы защитить себя от такой ситуации, преподаватели должны взять инициативу в свои руки и договориться о включении в контракт с издателем пункта, разрешающего им сохранить права на использование документа, который они создали, - любым способом, который нужен им для целей образования.

Согласно исследованиям, выполненным голландским Фондом SURF и британским JISC, большую роль играет не формальное законодательство, а традиции и обычаи, по которым копирайт принадлежит автору (физическому лицу). В США позиции профессуры и университетов расходятся понятным образом: профессора за личный копирайт, университеты – за коллективный.

Для того, чтобы обеспечить открытый доступ к работе, которая прошла самоархивацию, автор должен или сохранить за собой копирайт или передать издателю только право на публикацию, хотя существующая практика предусматривает обычно передачу всех прав издателю.

При некоторых условиях издатель дает автору возможность распространять свою работу, многое определяется конкретными условиями соглашения автора с издателем.

Поиск баланса прав между автором, издателем и университетом послужил основой для созыва так называемых конференций Цволле (Zwolle Conferences, Zwolle – небольшой городок в Голландии). Группа Zwolle состоит из 13 человек, - представителей профессорско-преподавательского состава, библиотекарей, издателей, авторов и политиков.

Совместно они выработали «принципы Zwolle», помогающие достигнуть максимально возможного согласия интересов предоставления доступа к научным знаниям, не жертвуя при этом качеством или академическими свободами и не нанося ущерба ценам и вознаграждениям. На основе принципов Zwolle Фондом SURF была разработана «Лицензия на опубликование», дающая издателю некоторые экономические или коммерческие права, оставляя за автором все остальное.

Лицензия устанавливает, что статья автора может распространяться через институциональные или централизованные репозитории сразу же после публикации в журнале или по прошествии некоторого периода эмбарго, которые не должны превышать 6 месяцев.

Достаточно распространенным методом лицензирования научных работ является набор лицензий Creative Commons, разработанный в 2001 г в Стэнфордском университете.

Распространение институциональных репозитариев в мире.
Процент университетов данной страны, имеющих ИР.
Данные взяты из статьи Вестринена и Линч ,
опубликованных в журнале D-Lib Magazine, сент. 2005.

Австралия - 95%	Бельгия – 53%
Дания – 50%	Финляндия – 5%
Франция – 27%	Германия – 100%
Италия – 22%	Норвегия – 100%
Швеция – 64%	Нидерланды – 100%
Великобритания 22%	США – 50%

Список репозитариев Открытого Доступа и множество
статистических данных:

[The Directory of Open Access Repositories - OpenDOAR](#)

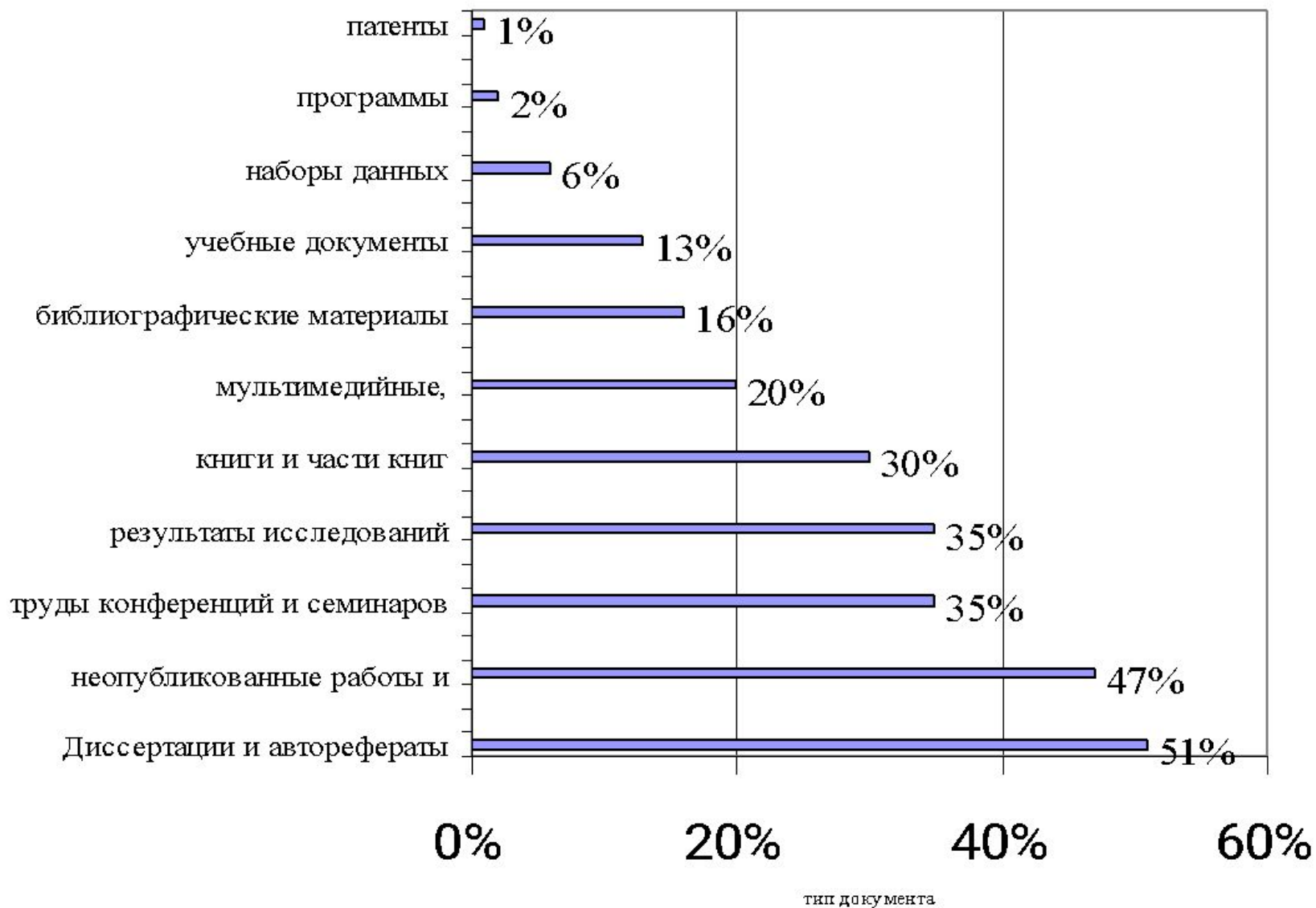
Growth of the OpenDOAR Database Worldwide



OpenDOAR 04-Mar-2008

содержание репозитариев

процент репозитариев, в которых имеется данный тип документов

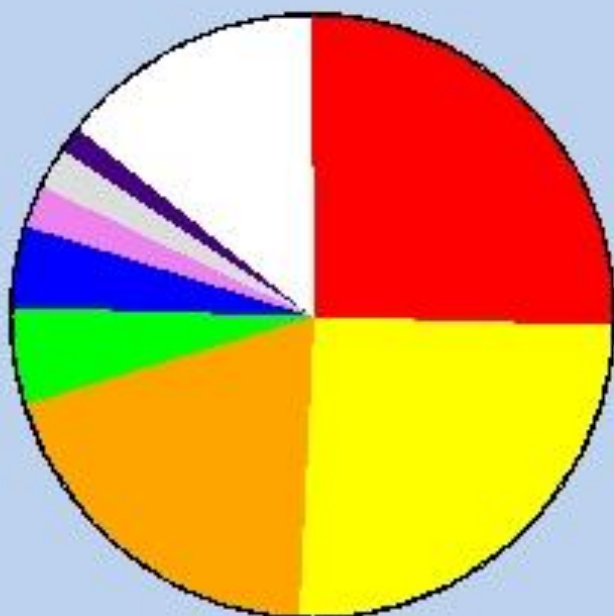




Most Frequent Languages in OpenDOAR Worldwide

Percentage of Repositories

English	920 = 85%
German	139 = 12%
French	73 = 6%
Japanese	68 = 6%
Spanish	61 = 5%
Dutch	44 = 4%
Italian	35 = 3%
Swedish	33 = 3%
Portuguese	22 = 2%
Polish	11 = 1%
Finnish	9 = 0.8%
Norwegian	9 = 0.8%
Chinese	8 = 0.7%
Catalan	7 = 0.6%
Greek	7 = 0.6%
Russian	7 = 0.6%
Ukrainian	6 = 0.5%
Danish	5 = 0.4%
Hungarian	5 = 0.4%
Hindi	4 = 0.3%
Korean	4 = 0.3%
Latin	4 = 0.3%
Croatian	3 = 0.2%
Afrikaans	2 = 0.1%
Estonian	2 = 0.1%
Hebrew	2 = 0.1%
Icelandic	2 = 0.1%
Maori	2 = 0.1%
Turkish	2 = 0.1%
Arabic	1 = 0.0%
Czech	1 = 0.0%

Usage of Open Access Repository Software Worldwide



	DSpace (277 = 26%)
	[Unknown] (274 = 25%)
	EPrints (208 = 19%)
	Bepress (57 = 5%)
	OPUS (50 = 5%)
	HTML (24 = 2%)
	Wildfire (23 = 2%)
	ETD-db (17 = 2%)
	[58 Others (150 = 14%)]

Total = 1080 repositories

Open Access Repository Types Worldwide



- Institutional (864 = 80%)
- Disciplinary (145 = 13%)
- Aggregating (53 = 5%)
- Governmental (18 = 2%)

Total = 1080 repositories

Каковы достоинства и недостатки этой модели, кто ее поддерживает, и кто является противником и почему?

Движение в пользу создания системы открытого доступа продвигалось усилиями заинтересованных ученых, - таких как Стивен Харнад, Поль Гинспарг, Жан-Клод Гвидон и Харольд Вармус.

Всего в мире в среднем, по данным проф. Харнада, в самоархивации участвует лишь 15% от всего количества опубликованных статей.

Достоинством системы Открытого Доступа, согласно исследованиям 2006 года Джона Хаутона (John Houghton) и Питера Шихана (Peter Sheehan), является расширение доступа к научным открытиям, сокращение времени на публикацию результатов научных работ, их большая заметность и цитируемость.

Открытый доступ «открывает новый путь коммуникации между учеными и гражданами, который будет содействовать изменению места науки и научных занятий в нашем обществе», - говорит Жан-Клод Гуэдон (Jean Claude Guedon) из канадского университета Монреаль

В 2001 г. Стив Лоуренс (Lawrence) указал в журнале «Природа» (Nature), что статьи по компьютерным наукам, находящиеся в открытом доступе, цитируются значительно чаще, чем не находящиеся в открытом доступе. Позднее этот же эффект был подтвержден в работах по физике. Для проведения более глубокого междисциплинарного обследования группа ученых из Института познавательных наук университета Квебек в Монреале (Institute of cognitive sciences Université du Québec a Montréal): Чауки Хажем (Chawki Hajjem), Стивен Харнад (Stevan Harnad), Ив Гинграс (Yves Gingras) воспользовались межотраслевой базой данных на CD-ROM Института научной информации

- В базе данных Science Citation Indices и Social Science Citation Indices содержатся показатели цитирования 307 038 статей, опубликованных за 12 лет (с 1992 по 2003 гг.) по 10 отраслям (биология, психология, социология, здравоохранение, политические науки, экономика, образование, правоведение, бизнес, менеджмент). Канадские специалисты сконструировали специальный робот, проводящий поиск полнотекстовых документов в сети на основе тех библиографических данных (автор, название, наименование журнала и т.д.) и данных о цитировании, которые имеются в базе. Поиск осуществлялся в системах Yahoo, Metacrawler, Vivissimo, Eo, AlltheWeb, Altavista.

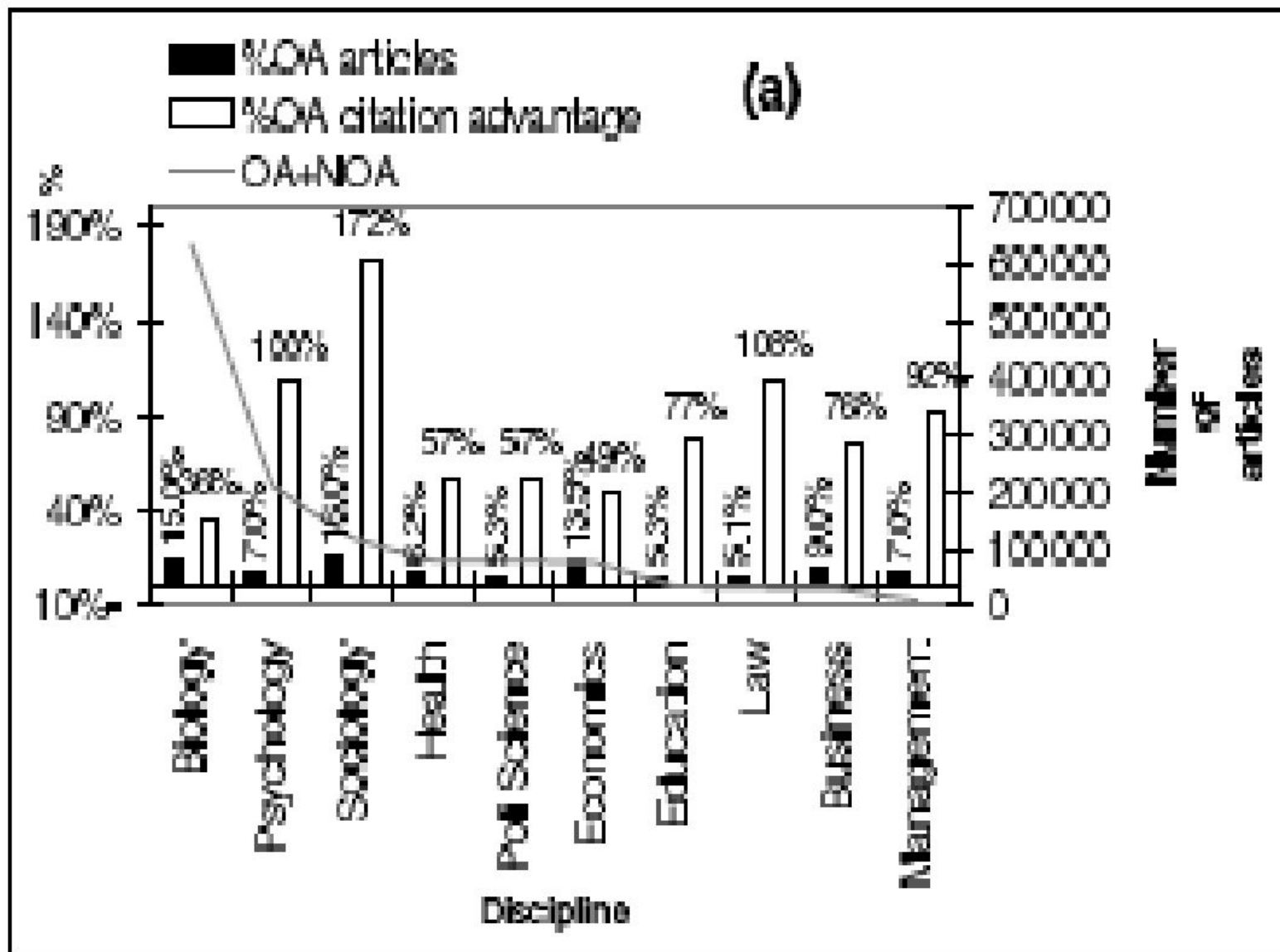
- Доля статей, размещенных в открытом доступе в сети (отношение Од к Од + не Од), составляет от 5% до 16 % в зависимости от научной дисциплины, года публикации и страны и понемногу увеличивается год от года.
- Сравнение статей Од к неОд, опубликованных в одном и том же журнале за год показывает существенно более высокий уровень цитирования для Од, преимущество составляет от 25% до 250% в зависимости от дисциплины и года публикации

Из общего количества 1 307 038 изученных статей 793 494 (61%) вообще не цитировались ни разу; 155 265 (12%) имеют по одному цитированию; 16 и более цитирований имеют 53 838 (4%) статей.

Всего лишь 156 845 (12%) от обследованных статей как оказалось размещены в открытом доступе, их них 85 794 (55%) вообще не цитировались ни разу.

Проводилось сравнение статей, имеющих уровень цитирования в определенных заранее заданных 6 диапазонах (0; 1; 2-3; 4-7; 8-15; 16 и более ссылок).

- В каждом диапазоне доля статей ОД растет заметно быстрее, чем не ОД и эта разница заметнее для статей с более высоким уровнем цитирования; это соотношение имеет максимум (22%) для статей, которые цитируются в диапазоне 4-7 цитирований.



Преимущество в цитировании документов открытого доступа по различным отраслям науки. Полное количество статей (ОД + неОД) – серая линия.

Доля статей открытого доступа $\text{ОД}/(\text{ОД} + \text{неОД})$ – черные столбики.

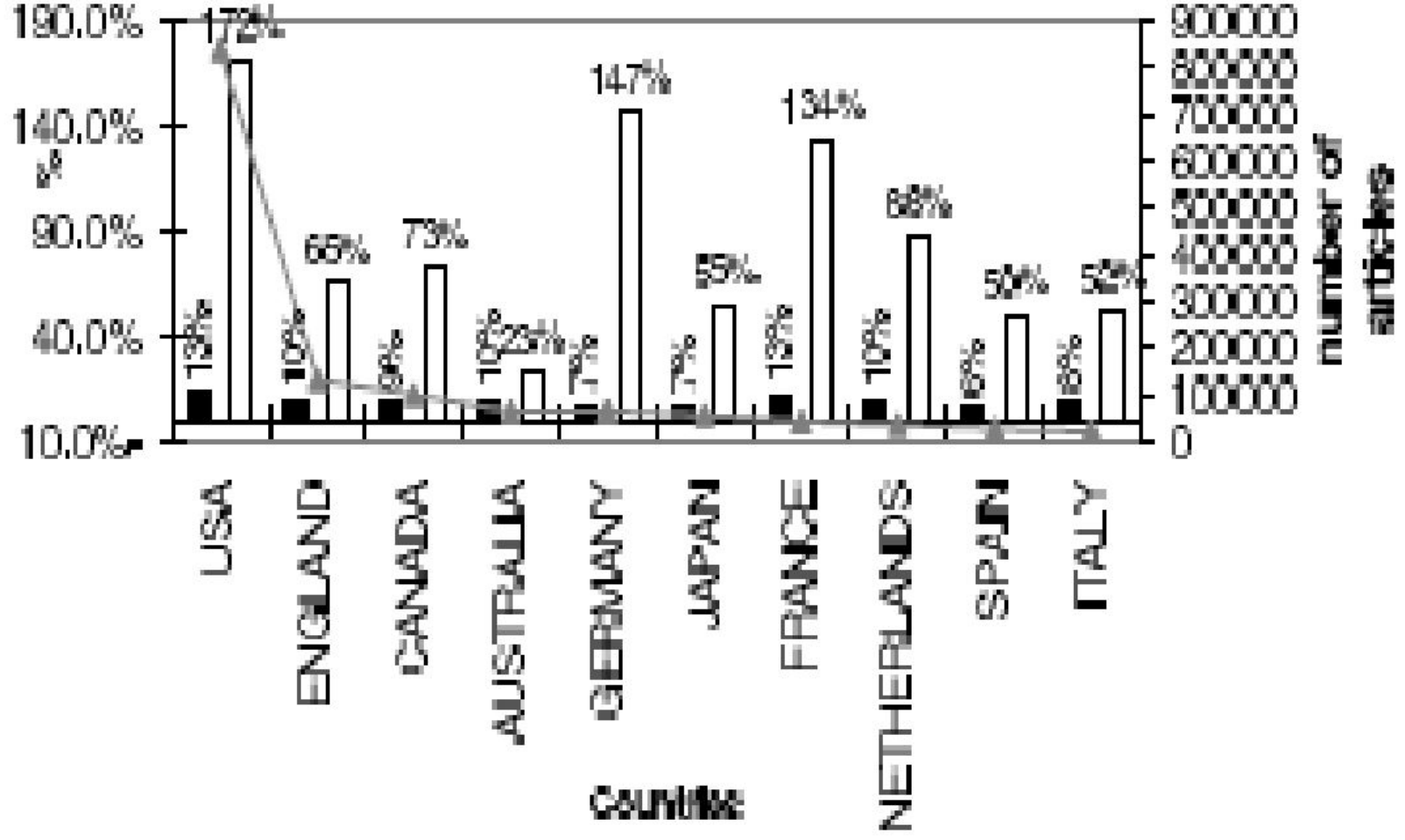
Преимущество в цитировании статей открытого доступа $(\text{ОД} - \text{неОД})/(\text{неОД})$ – белые столбики.

Данные усреднены за 1992 – 2003 гг. и нормированы на полное число статей.

Преимущество в цитировании статей ОД характерно для всех изученных научных дисциплин.

■ %OA articles
 □ %OA citation advantage
 ▲ OA+NOA

(b)



Данные усреднены по всем научным дисциплинам за период 1992 – 2003 гг. и нормированы на полное число статей. Само по себе указанное преимущество не обязательно имеет причинно-следственную связь: можно в принципе предположить, что авторы размещают в открытом доступе свои наилучшие, наиболее интересные статьи. на это можно бы возразить, что предположение о самоархивации путем самоотбора не подтверждается тем, что преимущества ОД должны бы тогда исчезать при доле ОД, приближающейся к 100% (а именно такой уровень в астрономии и астрофизике), однако этого не наблюдается

Еще одним аргументом является увеличение выгрузки, коррелирующее с увеличением цитирования.

Соображения общего порядка (основанные на здравом смысле) состоят в том, что доступ является необходимым условием для использования и цитирования и ни один научный институт не может позволить себе доступ ко всем возможным журналам. Можно смело утверждать, что в эпоху сетевых коммуникаций императивом является призыв «публикуй и самоархивируй».

Имеются и потенциальные финансовые сложности: только один процент европейских научных бюджетов выделен на распространение информации. В течение последних 50 лет ассигнования на научные исследования во всем мире увеличивались вдвое быстрее, чем ассигнования на содержание библиотек. Поэтому у библиотек не было возможности и времени приспособиться к растущему объему и количеству научных публикаций, и как следствие этого, библиотекам приходилось отказываться от определенной части подписки на научную периодику. Оставшиеся подписчики были вынуждены платить «за всех» и тем самым развивался лавинообразный журнальный кризис.

Европейская комиссия полагает, что смещение к системе, в которой платят авторы, а не читатели, может привести к росту стоимости на переходном периоде и формированию временных разрывов в обеспечении доступности научной информации.

Увеличение количества репозитариев, в которых хранятся не только отреферированные статьи, но также диссертации и научные отчеты, ставят дополнительные вопросы о том, кто будет депонировать материалы и каким образом будет гарантировано качество документов.

Заявление (так называемая Брюссельская декларация из 10 пунктов) от Ассоциации издателей научно-технической и медицинской литературы (STM Association), объединяющей 42 коммерческих и неприбыльных издательств и 10 издательских ассоциаций по всему миру, подчеркивает устойчивость ныне существующей системы распространения научных знаний и предупреждает от опрометчивых шагов.

Еще одно заявление от Сети Научной Информации (Research Information Network), от Ассоциации издательств американских университетов (Association of American University Presses, 112 неприбыльных издательств в США и 15 международных научных издательств)) и от Коалиции принципов свободного доступа к науке (Washington DC Principles for Free Access to Science Coalition).

Многие издатели беспокоятся, не разрушит ли самоархивация традиционный процесс распространения научных результатов (и их бизнес заодно).

В США издатели наняли известного PR-агента для борьбы с идеологией открытого доступа.

В контексте открытого доступа заслуживает внимания и мысль независимого консультанта г-на Лео Вайерса о роли «корпоративной социальной ответственности университетов» (corporate social responsibility, CSR) в зарождении и продвижении систем открытого доступа – это движения возникло исключительно «снизу».

Столь же интересно утверждение г-на Вайерса (его поддержали и другие докладчики) о невозможности плагиата в системах открытого доступа попросту говоря, слишком много будет «наблюдателей» и слишком легко можно будет провести сравнение текстов. Как заметил г-н Вайерс «Вы не можете воровать кислород из атмосферы!»

Аудиторию порадовали цифры, названные Вайерсом и подтвержденные в обзорном выступлении представителя Генеральной Дирекции Европейского Союза (Information Society and Media DG) Марио Камполарджо (Mario Campolargo) : на 2007 – 2013 гг Европейский Союз в 7-й Рамочной программе выделил 10 млрд евро.

Вот как в изложении г-на Вайерса выглядит цепочка издательской обработки, приводящая либо к оплате автором публикации (тогда возникает статья в журнале открытого доступа) либо к передаче автором справ копирайта издателю, который впоследствии может разрешить тот или иной вариант дальнейшего использования документа.

• Традиционная цепочка передачи научной информации

Автор Издатель Журнал Подписное агентство
Библиотека Читатель

• Цепочка передачи информации на электронных носителях

Автор Издатель (Поставщик информации, Библиотека)
Читатель

• Цепочка передачи информации с использованием систем Открытого доступа

• Автор Репозитарий (Поставщик услуг, Библиотека)
Читатель

Менее спорной сейчас является проблема процесса публикации журналов открытого доступа.

Многие традиционные издатели начали тем или иным способом эксперименты с ним. Египетский бизнесмен Ахмед Хиндави (Ahmed Hindawi) с женой создали рентабельное издательство открытого доступа. Господин Мэтью Коккерел (Matthew Cockerell) из БиоМедЦентрал показывает, как журнал открытого доступа формирует новые благоприятные возможности для исследования.

- Какая конкретно модель окажется наиболее разумной, и будет превалировать - открытый доступ, или какой то вариант более традиционной модели подписки - это не вопрос принципа, а проблема осуществимости. Это по сути проблема перераспределения бюджетов на научные исследования. Намного легче осуществлять такое перераспределение в рамках существующих, установившихся систем взаимоотношений. Имеется в виду традиционная модель подписки, в рамках которой происходит выпуск научных журналов или модель лицензирования, которая обеспечивает доступность электронных форматов.

- Все это окажется намного сложнее в реализации для модели открытого доступа. Придется изменить направление финансовых потоков и полностью переделать структуру научных бюджетов. Деньги на комплектование придется переадресовать от библиотек в научно-исследовательские институты, для того, чтобы они могли оплачивать научные публикации своих сотрудников. Это означает революцию, и не очевидно, что это позитивно скажется на качестве публикаций или что это окажется привлекательным с финансовой точки зрения для научного сообщества.

Век электронных документов несет с собой иное распределение контроля и правообладания, продажи и покупки, распространения и доступа в том числе и в научном сообществе. ОД должен быть частью этого нового порядка, частью системы обслуживания научного сообщества и публики в целом. Нам нужны новые бизнес модели и обновленный дух кооперации университетов, научных учреждений, финансирующих организаций и издателей.

Основной движущей силой ОД является его способность отражать общие черты современного общества. Мы не любим преодолевать какие-либо барьеры, мы забыли о том, что нужно было ждать и продлевать результаты получения ответа на запрос и мы не готовы платить за пользование. В этом смысле ОД является частью цифровой революции, которая была простимулирована нашим опытом работы во Всемирной Паутине. Этот опыт приучил нас к тому, что все интересное должно быть доступным, в особенности в отношении общественной собственности и общественных интересов. Именно такими являются исследования, профинансированные за счет государственных средств

ОД как часть цифровой революции Эта тема горячо обсуждается в научном сообществе (среди ученых и финансирующих организаций), среди издателей и привлекает растущий интерес политиков, руководителей системы высшего образования и библиотекарей. Но примечательно, что до сих пор широкая публика не проявляет должного интереса к этой проблеме не признавая, что это - простой и традиционный концептуальный подход: «в эпоху электронных документов нужно делать то, что издатели и публичные библиотеки делали прежде: обеспечивать доступность для публики того, что является или должно быть публичным знанием». В этом и состоит простая базовая идея ОД.

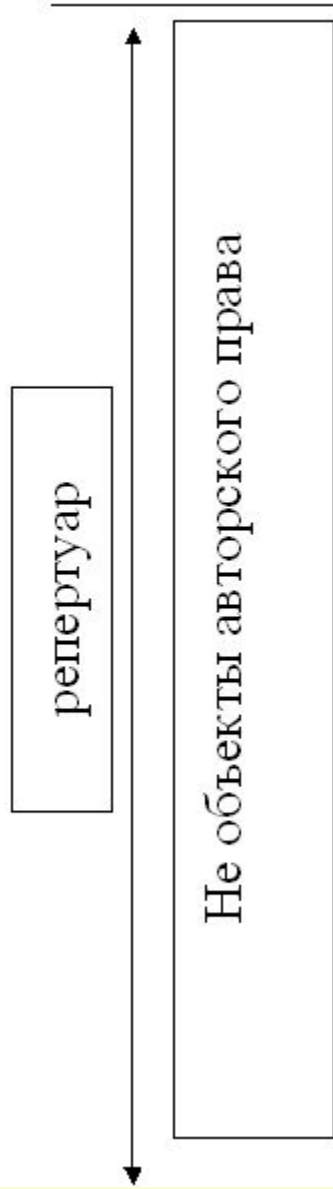
То, что не проявляется в мире электронных документов (не может быть найдено поисковыми машинами), имеет намного меньше шансов на то, чтобы быть используемым, цитируемым и оцененным. Поэтому основное правило для всех ученых должно быть следующее: «сделайте ваше произведение электронно-обнаруживаемым, извлекаемым и отслеживаемым». Самоархивация - это вполне удовлетворительный способ достижения указанных целей (сделай все сам или заставь свою программу сделать это за вас). Все что вам нужно – это подходящий репозиторий (электронная библиотека). Справедливая лицензия на публикацию должна предусматривать возможность загрузки обновленной версии после 6 месяцев.

Элементарный ОД, - современные репозитории должны быть взаимосвязаны и стандартизованы, (т.е. обеспечивать надежную работу поисковых машин), вне зависимости от того, созданы они при учреждениях, имеют национальный уровень или работают по отдельным научным дисциплинам. Депонированная версия документов должна иметь ясную разметку (препринты, постпринты и т.п.) четкую и простую общую лицензию с учетом размещения и предыдущих материалов; см. www (т.е. обеспечивать надежную работу поисковых машин), вне зависимости от того, созданы они при учреждениях, имеют национальный уровень или работают по отдельным научным дисциплинам.

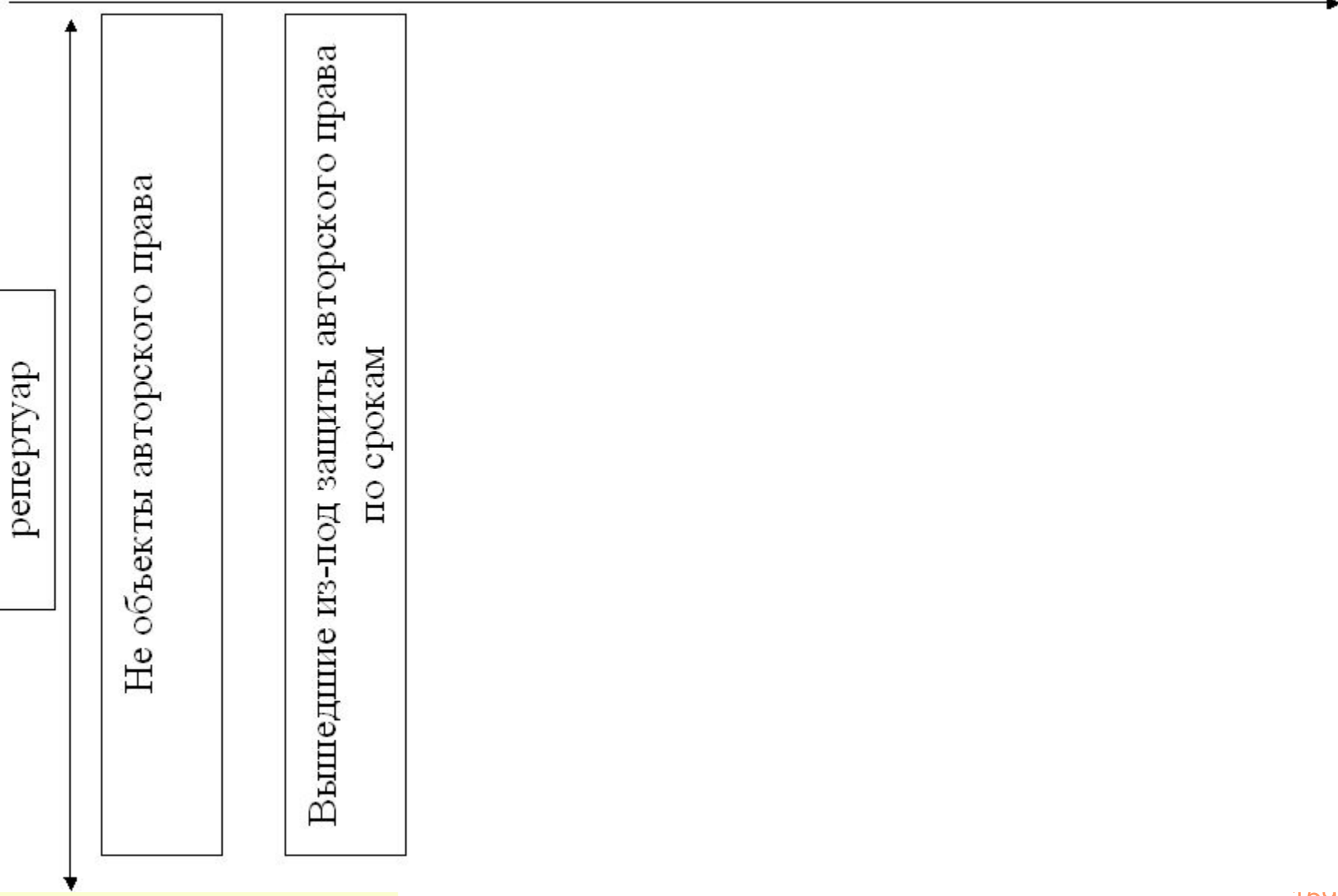
Электронная наука (e-science) - это намного более широкое понятие, чем открытый доступ

Цифровые технологии означают намного больше возможностей, чем просто превращение в цифровой формат традиционных способов публикаций и научного общения. Совместное использование исходных данных (data sharing), формирование виртуальных лабораторий (virtual labs), совместная работа в лабораториях (col-laboratories), коллективные материалы (wiki), созданные учеными и для ученых, мультимедийное дистанционное образование (multi-media e-learning), - во всем этом имеется намного больший инновационный потенциал, до сих пор полностью не используемый.

Сложность работы библиотекаря



Сложность работы библиотекаря



Сложность работы библиотекаря

репертуар

Не объекты авторского права

Вышедшие из-под защиты авторского права
по срокам

Пользование в личных, научных
информационных целях
(«честное пользование»).
Библиотечные привилегии

Сложность работы библиотекаря

репертуар

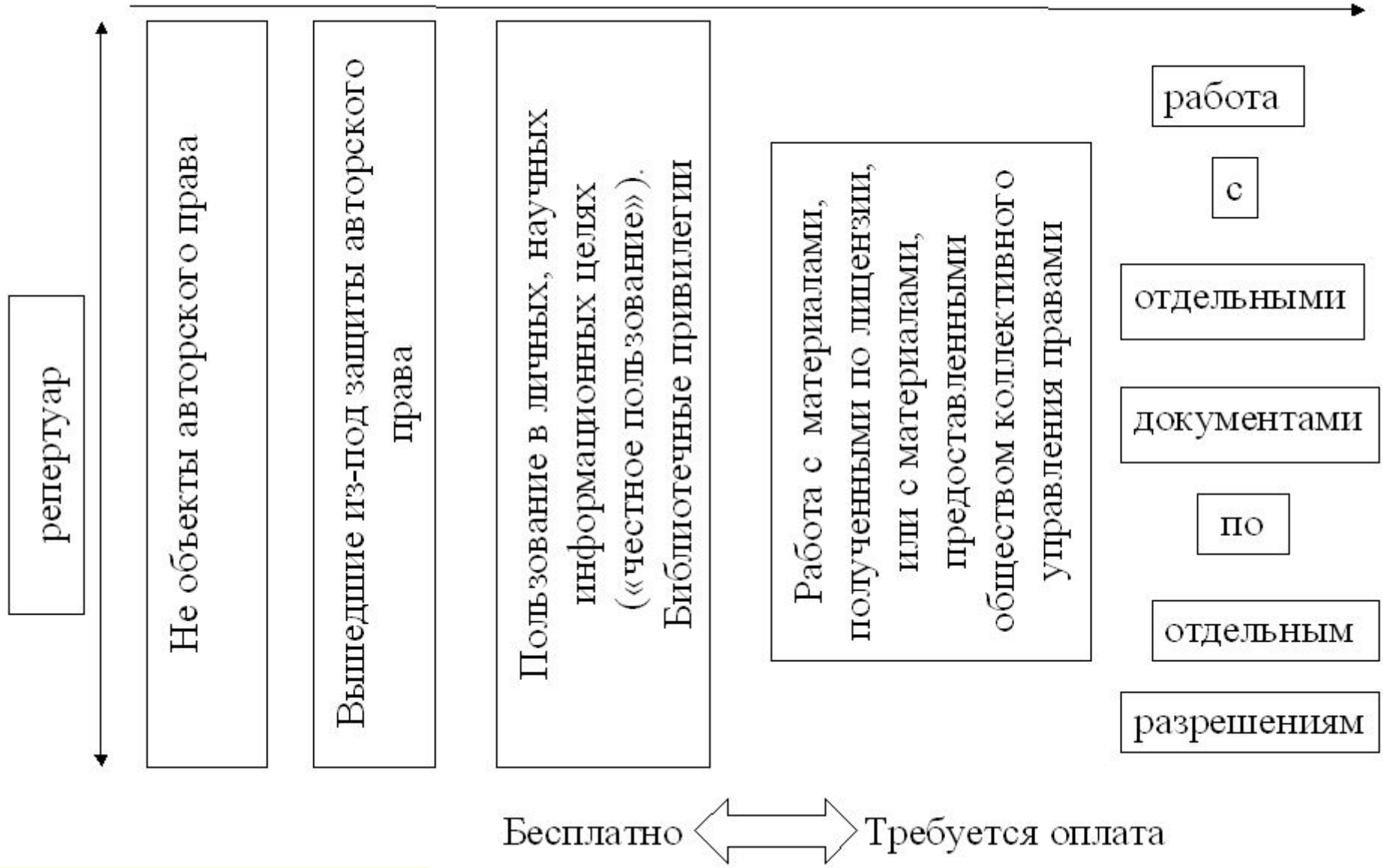
Не объекты авторского права

Вышедшие из-под защиты авторского права
по срокам

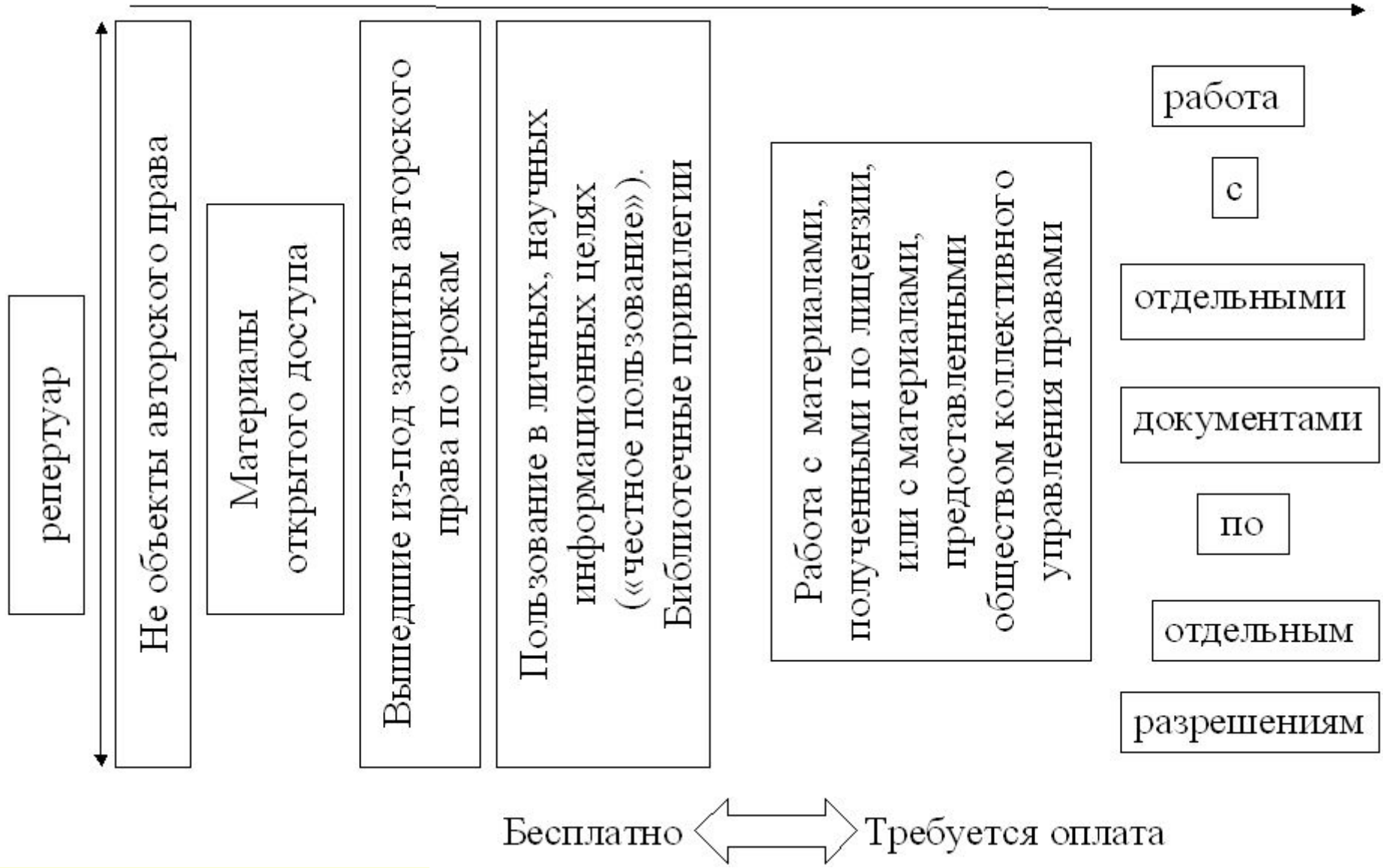
Пользование в личных, научных
информационных целях
(«честное пользование»).
Библиотечные привилегии

Работа с материалами,
полученными по лицензии,
или с материалами,
предоставленными
обществом коллективного
управления правами

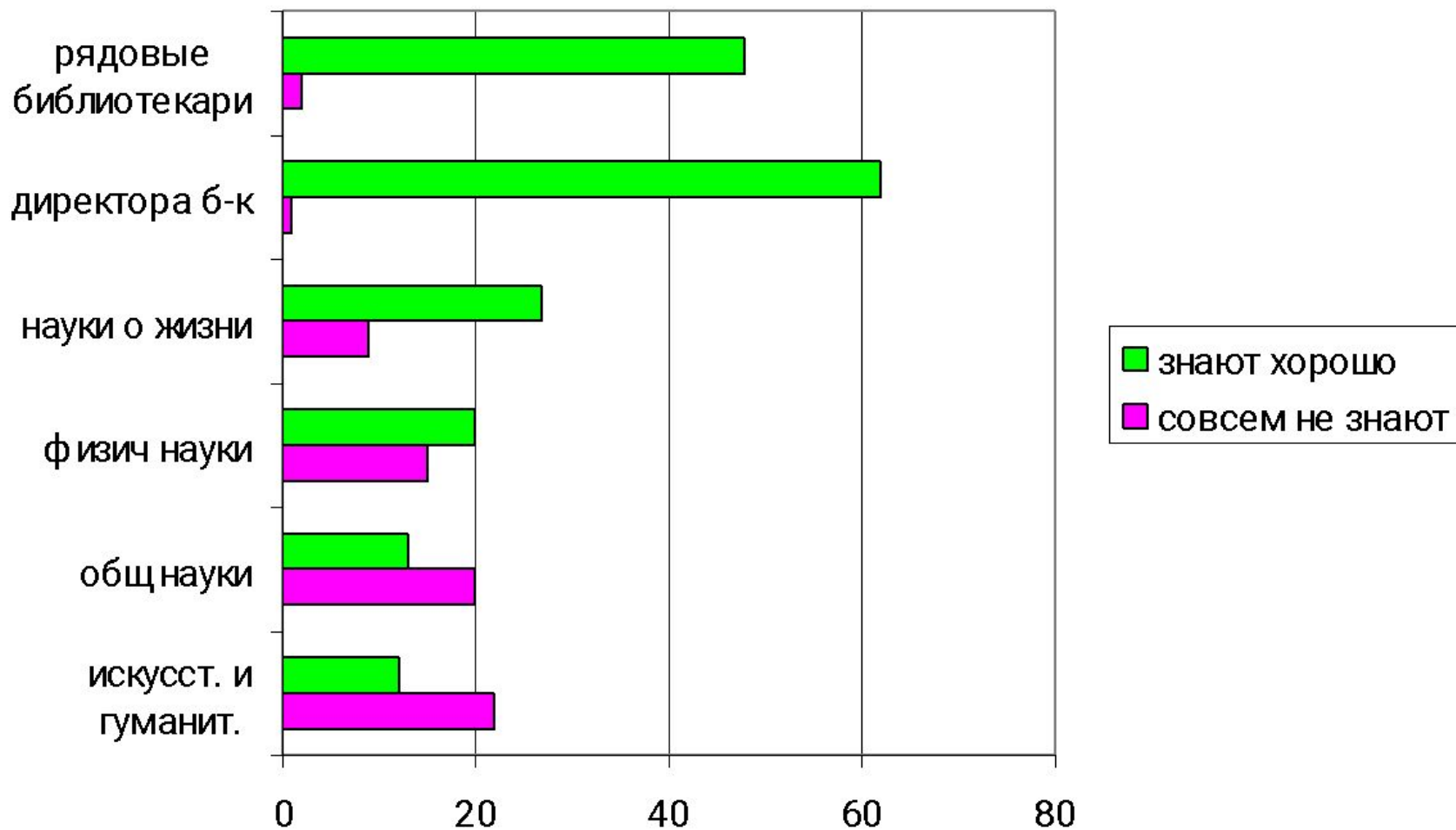
Сложность работы библиотекаря



Сложность работы библиотекаря



уровень осведомленности об открытом доступе ученых
различных специальностей и библиотекарей



Выводы и рекомендации

1. Системы открытого доступа включают в себя:

а) журналы, которые читателю предоставляются бесплатно, а за публикацию платит автор или учреждение, или грантодатель;

б) тематические или институциональные репозитарии с бесплатным доступом, в которых накапливаются труды ученых по данному направлению или труды сотрудников данного учреждения.

2. В мире число репозитариев более 1000.

3. Работы опубликованные в репозитариях и в журналах открытого доступа, чаще запрашиваются и чаще цитируются.

4. Репозитарии могут начинать формирование с коллекционирования достаточно простых видов полнотекстовых электронных документов – препринтов, студенческих курсовых и дипломных работ и т.п.

5. По мере накопления массива, он становится притягательным.

6. Наличие репозитария позволяет оценить реальную производительность научного коллектива или отдельного сотрудника.

7. Для формирования репозитария необходимо принятие политического решения в рамках данного учреждения, выбор программного обеспечения и решение проблем авторского права.

8) Важно поставить перед ученым советом вопрос о формировании репозитария, добиться внесения соответствующих пунктов в Трудовой договор с сотрудниками.

9) Многие репозитарии начинали с архивирования студенческих работ и дипломов. Очень перспективно формирование коллекции биографий и трудов сотрудников учреждений.

10) Авторам электронных изданий предоставляется возможность регистрировать разработанные ресурсы в Научно-техническом центре «Информрегистр», который в соответствии с Федеральным Законом «Об обязательном экземпляре документов» выполняет функции федерального депозитария электронных изданий.

С точки зрения авторских прав электронные издания, зарегистрированные в «Информрегистре», приравниваются к изданным печатным материалам. Издание принимается на государственное хранение в Депозитарий, ему присваивается номер государственной регистрации, а поставщику ресурса высылается регистрационное свидетельство.

На июль 2006 года в ФГУП НТЦ "Информрегистр" зарегистрированы 28 электронных научных изданий (журналов). В ноябре 2006 г. в «Информрегистре» были зарегистрированы два электронных ресурса, созданных в Новосибирском государственном техническом университете.

Если издание оформлено в соответствии с ГОСТ 7.83-2001, ведомость заполнена верно и компакт-диски читаются, то ~~вся процедура регистрации и~~ получения свидетельства занимает около одного месяца. Сведения о зарегистрированных изданиях и их авторах публикуются в каталоге «Российские электронные издания», который выходит ежегодно. Порядок регистрации электронных научных изданий, публикации в которых приравниваются к опубликованным работам, отражающим основные научные результаты диссертации утвержден Рособрнадзором и Информрегистром 05.07.2007

11) На сайте vak.ed.gov.ru дан перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых ~~должны быть опубликованы~~ основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук (редакция июль 2007 года).

Спасибо,

есть ли вопросы ?