


РАЗДЕЛ 1.

ТМО как научная дисциплина



1.6. Проблема автономности науки международных отношений

План лекции
27.09.2019



Проблема автономности

Близость со смежными дисциплинами породила и долгое время питала полемику о том, обладает ли наука международных отношений автономностью среди других общественных дисциплин

Наука международных отношений

является неотъемлемой частью
политологии или ее в полной мере можно
считать самостоятельной дисциплиной?

Аргументы в пользу единства с политологией

- один из ключевых игроков – государство,
- основное «измерение» международных отношений – отношения политические

Аргументы в пользу единства с политологией

Этим подчеркивается единство предметного поля исследований – сферы «властных» отношений, хотя признается разделение «поля географического»

Аргументы в пользу единства с политологией

- + исследования, акцентировавшие внимание на проблематике, связанной с «размыванием» грани между внутриполитическими и международно-политическими процессами
- + попытки сформулировать в к.1960-х гг. «предтеорию внешней политики»

Аргументы в пользу единства с политологией

Неожиданный поворот эта линия нашла в современных исследованиях постпозитивистов. С их точки зрения, ответ на вопрос «что чем окружено?» должен быть перевернут:

«Мировая политика – вот дом политической науки, а не наоборот»

Кен Бус:

В современном мире «политическая наука и социология приобретают смысл только в контексте глобальности. Большинство из нас учили рассматривать МО как ветвь политической науки, но становится все более и более очевидным, что политическая наука может быть серьезно изучена только как ветвь осмысления политики на глобальном уровне»

Еще один ракурс проблемы автономности:



Особо остро вопрос об автономности дискутировался в 1950-е гг., когда после «бихевиористской революции» многие ученые ратовали за использование в гуманитарном познании методов естественных и точных наук («научных» методов)

С. Крабб-младший:

В стане модернистов – поборников использования новых методов исследования сложилась такая ситуация, что буквально на каждом шагу специалист-международник был «обязан своими достижениями другим дисциплинам или был зависим от них»

С. Крабб-младший:


Глубина и широта его знаний оценивалась с той точки зрения, насколько он был способен привнести в анализ феноменов международных отношений опыт других научных дисциплин



Такой междисциплинарный подход выглядит весьма привлекательным, позволяя рассматривать феномены международных отношений под разными углами зрения

Дж.Доферти и Р.Пфальцграфф:

«В конечном итоге, международные отношения могут стать дисциплиной, которая включает в себе... и синтезирует знания большинства, если не всех общественных наук»



Однако такой междисциплинарный подход ставит под вопрос автономность науки международных отношений

Контраргументы

С. Хоффман:

«В аналитических целях можно провести различия в области исследований. Характерная особенность международных отношений состоит в том, что **среда, в которой они разворачиваются, является децентрализованной.**

С. Хоффман:

Хотя легко можно преувеличить степень, в какой внутри нации верховная политическая власть может эффективно контролировать центры власти меньшего уровня; тем не менее, такая власть существует.

С. Хоффман:

Этого нельзя сказать о международной сфере: характерная особенность международных отношений определяется тем, что на протяжении всей мировой истории власть была фрагментирована между соперничающими или независимыми группами. Природа их изменилась; но не исчезло сосуществование множества групп»

В крайнем своем выражении такое состояние международной среды может быть определено как «предгражданское» или «**анархичное**», подразумевающее, во-первых, **отсутствие «центральной власти»** на международном уровне, а во-вторых, **готовность участников к применению силы**

Главный контраргумент –

- возможность выделить самостоятельный предмет исследований –
- **систему** международных отношений