

ОСОБЕННОСТИ ВЕЧЕВОГО СТРОЯ И ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В НОВГОРОДСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Презентация Клименковой Дарьи

ЧТО ТАКОЕ ВЕЧЕ?

- Вече - это народное собрание у восточных славян и русских. Оно играло роль органа государственного управления и общественного самоуправления.
- В различных древнерусских летописях содержатся многочисленные упоминания о созыве вече: Новгород (1068 г.)
- Вече – это не кричащая толпа, а официальное совещание, проходящее по определённым правилам. Из документов мы можем узнать, что велись даже протокольные записи вечевых собраний. Вполне возможно, что вечевые собрания были похожи на собрания современных парламентов.



НОВГОРОДСКОЕ ВЕЧЕ

- Новгород не испытывал на себе в полной мере характерной для Руси княжеской власти. Это создало благоприятные возможности для развития демократических форм управления, в том числе - и унаследованных от догосударственного периода развития. Одно из них и было новгородское вече.



КАКИЕ ВОПРОСЫ РЕШАЛИ НА СОБРАНИИ?

• Вече — представляло из себя сбор части мужского населения города. Оно обладало широкими полномочиями: собрание призывало князя, судило о его «винах», «указывало ему путь» из Новгорода, устанавливало размеры податей и повинностей, издавало и отменяло законы, решало вопросы о войне и мире, а также избирало представителей власти в новгородских владениях и судило их и прочее.



КАК ПРОХОДИЛИ ВЕЧЕ:

- Вече собиралось после ударов специального вечевого колокола, который висел на башне, стоявшей на вечевой площади - перед Никольским собором, на Ярославовом дворе, на Торговой стороне.
- Исходя из археологических исследований понятно, что вече в Новгороде - это широкое народное собрание, в котором принимали участие все желающие новгородцы. В конце концов, если размеры площади были и в правду не велики, то можно предположить, что на прилегающих улицах и проулках толпились люди.



ВЫБОРЫ КНЯЗЯ:

• Князь был в Великом Новгороде высшей правительственной и судебной властью, руководил управлением и судом, определял частные гражданские отношения согласно с местным обычаем и законом, скреплял сделки и утверждал в правах. Но все эти судебные и административные действия он совершал не один и не по личному усмотрению, а в присутствии и с согласия выборного новгородского посадника...



ВЫБОРЫ КНЯЗЯ:

- ...С такой же точностью были определены отношения князя и к новгородской торговле. Торговля внутренняя и внешняя была жизненным нервом города. Князь нужен был Великому Новгороду не только для обороны границ, но и для обеспечения торговых его интересов: он должен был давать в своем княжестве свободный и безопасный путь новгородским купцам. Князь обязывался пускать их в свои владения «гостить без рубежа», без задержки. Было точно определено, какие пошлыны взимать князю с каждой новгородской лады или торгового воза, являвшихся в его княжество.



ГОЛОСОВАНИЕ

• В основе решений веча лежал принцип единогласия. Для принятия решения требовалось согласие подавляющего большинства присутствующих. Однако достигнуть такого согласия удавалось далеко не всегда и сразу. При равном распределении голосов, зачастую происходила физическая борьба и повторение собраний, пока не будет достигнуто соглашение. Например в 1218 году после битвы одного конца против других, веча по одному и тому же вопросу продолжалось целую неделю, пока не "сошлись братья все единодушно"



ГОЛОСОВАНИЕ

•С количеством ростом числа горожан возникли и организационные проблемы для проведения общегородских народных собраний. И тогда всё чаще стали прибегать к созыву представителей "концов" города. Дело в том, что общеновгородское вече и возникло как федерация "кончанских" вечевых собраниц. Всего Новгород исторически делился на 5 "концов" - частей города. В каждом конце также проводились свои вече. Где обсуждали местные проблемы и выносили решения, с которыми делегаты этого собрания отправлялись на всеобщее городское вече.



ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ВЕЧЕ:

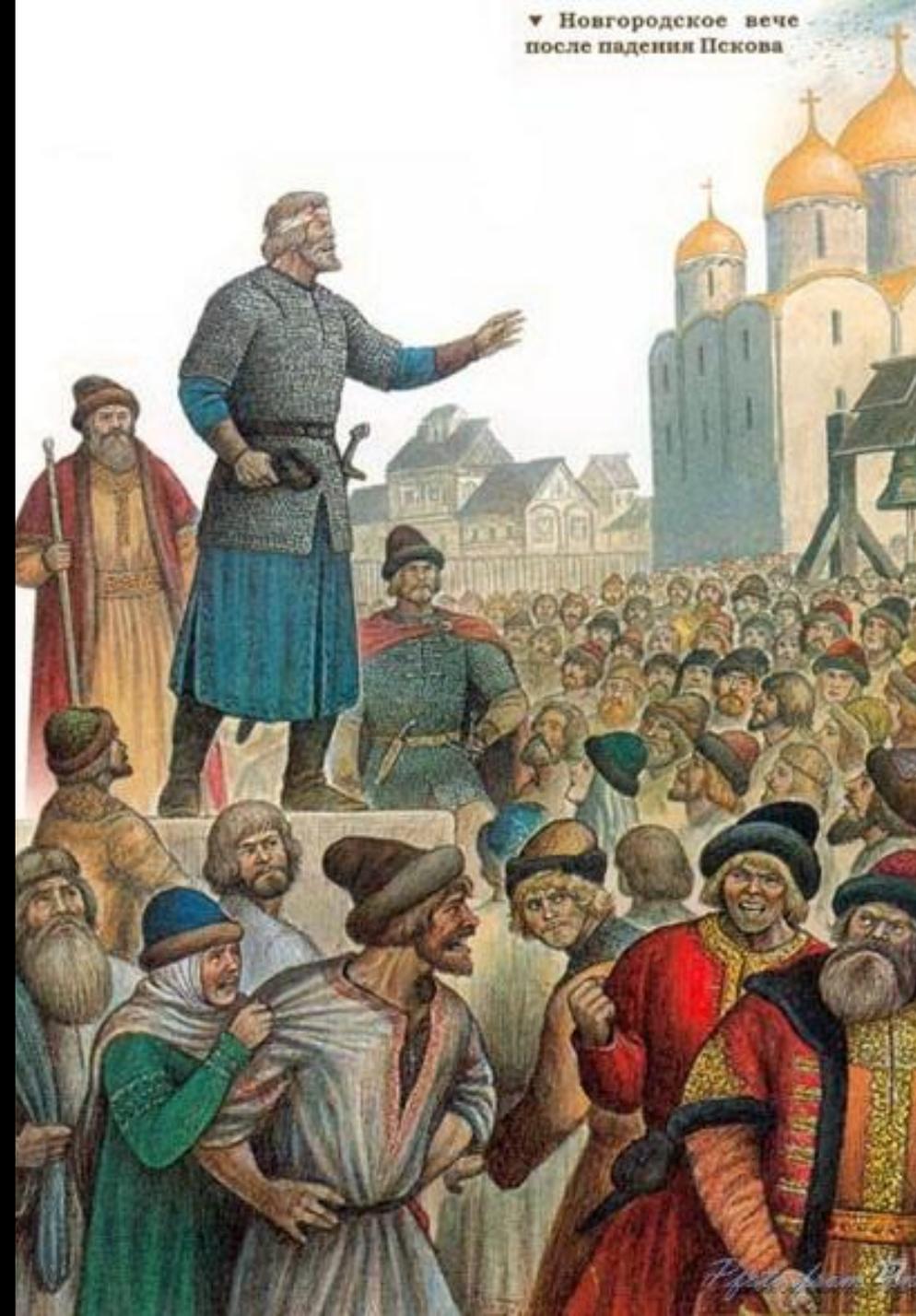
- Вече, князь и другие институты власти Древней Руси на протяжении нескольких столетий находились в единстве, придавая стабильность общественно-политической системе, обеспечивали социально-экономическое развитие земель. Общественный механизм регулирования был достаточно силен для того, чтобы обеспечить целостность и жизнеспособность системы.

- Древнерусское народоправство давало свободному населению возможность участия в управлении государством. В тоже время, гарантируя его права как представителя социальной группы, оно не гарантировало права отдельного человека, как личности, который оказывался беззащитным, стоило только ему выпасть из соответствующей системы социальных связей.



ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ВЕЧЕ:

- По мере усложнения древнерусского общества вечевые институты как форма прямой демократии постепенно несли в себе возможность социально-политических конфликтов. Недостаток вечевых институтов заключался также и в том, что они не обеспечивали прочную защиту от агрессии как со стороны других стран.
- На новгородской земле всем горожанам принадлежало право не только внутреннего управления, но и внешних отношений. Наибольшего расцвета народное самоуправление достигло в Новгородской земле (до 1478 г.)



ИТОГИ:

- Таким образом, российская демократия имеет собственные глубокие исторические традиции. В этой связи уместно привести выдержку из выступления Президента России В. В. Путина Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года, подчеркнувшего, что «российская демократия – это власть именно российского народа с его собственными традициями народного самоуправления, а вовсе не реализация стандартов, навязанных нам извне». Далее Президент России поставил задачу: «Мы должны уделить большее внимание развитию прямой демократии, непосредственного народовластия». Остается решить эти задачи в соответствии с потребностями настоящего времени.





СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ