

Источники права Российской империи во второй пол. XVII – XVIII вв. Судебный процесс.

Выполнил

Студент группы ЮЮРбд-01-21

Козлов Артём Владимирович

Педагог

к. ю. н., доцент Трикоз Елена Николаевна

Краткое изображение процессов и судебных тяжб.

- ▶ Вышло в апреле 1715 года (одним томом вместе с Артикулом воинским) и основывалось на принципах указа 1697 года, развивает их применительно к военной юстиции, военному судопроизводству, являясь, таким образом, специальным законом по отношению к общему закону.



Краткое изображение процессов и судебных тяжб.

- ▶ В своей процессуальной части этот документ представляет собой специальный закон по отношению к Указу от 21 февраля 1697г. Указ устанавливает общие принципы розыскного процесса. Он вносит существенно новые формы и институты в процессуальное право России. Эти нововведения в определённой мере проистекают из западных источников, которыми пользовались составители русских воинских законов, но они отражают и уровень общественно-политического и правового развития России, достигнутый её к началу XVIII века, дальнейшее развитие абсолютизма.

ВОЕННОЙ УСТАВЪ
Артикуломъ военнымъ,
при которомъ приложены толкованія,
съ краткимъ содержаніемъ
ПРОЦЕССОВЪ,
ЭКЗЕРЦИЦІЕЮ
ЦЕРЕМОНИАМИ;
и
должностными полковыхъ чиновъ,
вторымъ тисненіемъ
напечатанъ въ Санктпетербургѣ.

Das
Kriegs-Reglement
samt denn
Kriegs-Artickeln
mit beigefügten Anmerkungen,
wie auch
einem kurzen Entwurf derer
Processen oder Rechts-Sändel.
Ingleichen
von den
Exercitien
der
Präparation zum Marsch
und von den
Pflichten und Devoir der Regiments-Chargen.
Zweite Auflage.

Краткое изображение процессов и судебных тяжб.

Общий ход процесса, названия процессуальных документов и действий, в принципе, одинаковы и для уголовных и для гражданских дел. В отличие от Соборного Уложения «Краткое изображение...» построено весьма чётко. Вначале идут две главы, носящие как бы вводный характер. В них даются основная схема судоустройства и некоторые общие положения процесса. Затем идёт последовательное изложение хода процесса, своеобразно разделённое на три части.

Краткое Изображение
ПРОЦЕССОВЪ
или
СУДЕБНЫХЪ ТЯЖЕБЪ.

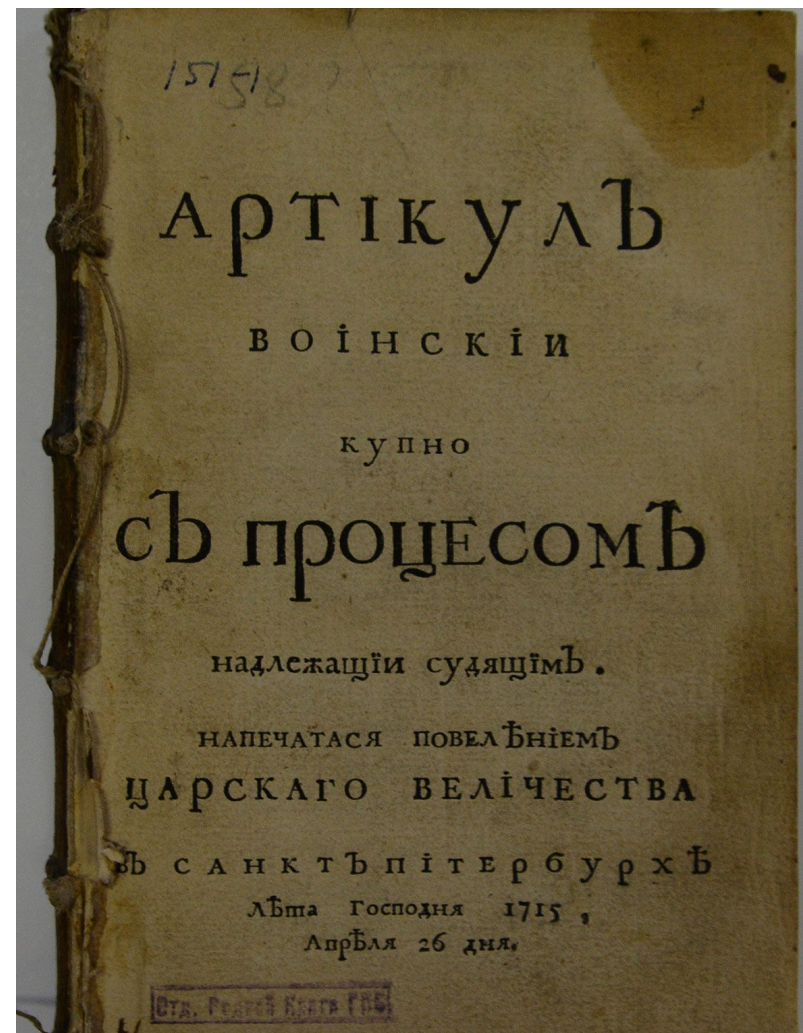
Kurzer Entwurf
der
Processen
oder
Rechts-Sandel.

Краткое изображение процессов и судебных тяжб.

- ▶ Закон закрепляет стройную систему судебных органов, не известную до Петра I, довольно чётко регламентирует вопросы подсудности. Для осуществления правосудия создаются специальные органы. Однако они все ещё не до конца отделены от администрации. Судьями в военных судах являются строевые командиры, в качестве второй инстанции выступает соответствующий начальник, приговоры судов в ряде случаев утверждаются вышестоящим начальством. Нет пока деления на органы предварительного следствия и судебные органы. В соответствии с этим в процессе отсутствует деление на предварительное производство и производство дел непосредственно в суде. Собственное признание по-прежнему считалось доказательством. Оно являлось «лучшим свидетельством всего света».
- ▶ Вторым видом доказательства были свидетельские показания. Законодатель различал силу свидетельских показаний в зависимости от моральных качеств свидетеля, его пола, общественного положения и отношения их к сторонам. В первом случае к свидетельству не допускаются «преступники, явные прелюбодеи, люди, не бывшие у исповеди» Во втором случае сила свидетельских показаний больше если свидетель мужчина (а не женщина), знатный человек (а не простолюдин), духовный (а не светский), и учёный. Число свидетелей определяется со стороны минимума: показания одного не являются доказательством. В петровском процессе уцелел «один из видов суда Божьего, именно Очистительная присяга, к которой допускается обвиняемый в том случае, когда против него не было других достаточно весомых улик; впрочем законодатель неодобрительно смотрит на присягу, предпочитая лучше оставить человека в подозрении».

Краткое изображение процессов и судебных тяжб.

- ▶ С принятием присяги подозреваемый считался оправданным. В случае отказа от присяги, он признавался виновным, но наказывался значительно слабее, чем при установлении его виновности другими, более верными доказательствами. Наконец, в числе лучших доказательств считались письменные доказательства (например, торговые книги).



Именной указ о форме суда 1723 г.

- ▶ Определенным диссонансом к предшествующему законодательству звучит именной указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда». Этот указ отменяет розыск и делает суд единственной формой процесса. Возникает вопрос, чем вызвано столь резкое колебание в законодательстве. Однако розыск не был новостью для Руси, и Петр I, вводя его, должен был знать его недостатки еще в 1697 году и тем более в момент издания «Краткого изображения...». Историческая обстановка в 1697 и 1723 годах не различалась столь принципиально, чтобы потребовать коренной ломки процессуального права. Представляется возможность искать ответ на этот вопрос каким-то другим путем.



Именной указ о форме суда 1723 г.

- ▶ **Требования краткости и четкости** челобитной выдвигались еще в «Кратком изображении...». Определенные требования к челобитной предъявлялись и Соборным Уложением, в частности требование точно указывать цену иска. В Указе «О форме суда» было предписано прошение располагать пунктами, пункт за пунктом и так, чтобы то, что написано в одном пункте не повторять и не смешивать с изложенным в другом. Закон различает два вида челобитчиков: истец - в гражданском процессе и доноситель - в уголовном. Однако противная сторона носит прежнее общее для тех и других дел название - ответчик. Закон предъявляет определенные формальные требования к протоколу, ранее отсутствовавшие в законодательстве.



Именной указ о форме суда 1723 г.

- ▶ **Регламентируется порядок судебного следствия.** В отличие от «Краткого изображения...» теперь запрещается давать ответ на челобитную в письменном виде. Тем более уже не может быть речи об одном обмене процессуальными бумагами. Запрещается возбуждать встречный иск или встречное обвинение до окончания следствия по основному делу. Возможна передача встречной жалобы в другой суд, если она не подсудна данному суду. Судебное следствие ведется по отдельным пунктам челобитной, прошение истца читалось по пунктам, на которые ответчик должен был давать последовательные ответы. Он не мог касаться следующего пункта, пока не давал исчерпывающего ответа на предыдущий вопрос. Ответчик теперь имеет право в любой момент судебного следствия ходатайствовать о приобщении к делу новых документов. Для этого дается время - поверстный срок (статья 3: «... буде же ответчик станет просить времени для справок, то давать, ежели какие письма имеет, с поверстным сроком...»)1. Конкретные нормы поверстного срока не указаны.

В Елкіи Государь Царь, и Все
Вся Великія, и Малыя,
Указалъ по имянному сво

К Огда въ Сенатѣ, или въ К
будетъ, собратъ денги, и
нїя нбыло, и обѣоныхъ збор
внціи, писмянныхъ указовъ не
бывало. А посылать печатные,
такъ и въ убѣдѣхъ, въ народъ
розсылать, и отдавать Попам
указы, по вся Празднїи, и Во
прихожаномъ читать, чтобъ вс
лнно былъ свѣдомъ, и нікому б
убавить. А буде кто сверхъ по
лїщїе, то неповінны слушать,
копорымъ по свѣдѣтельству за он
смершная казнь, или вѣчная ссыл
нїемъ, и вырѣзанїемъ ноздрїи, и
также и за то ежели кто озборѣхъ, у
лашь, и въ народъ публиковать,
читать не будутъ, и такїмъ презїр
вышенїсанногожъ. И для того о тѣ
печатныхъ имянно печатать, что п
а бы нсвѣденїемъ неосговарївались.



Именной указ о форме суда 1723 г.



- ▶ При этом права поверенного предполагаются равными по объему правам доверителя. Что касается ареста, то по указам от 12 декабря 1720 года и от 6 апреля 1722 года арестованные ответчики содержались за счет истца. Поэтому для истца эта мера пресечения была довольно обременительной. Челобитчик сам обязан собрать все необходимые доказательства (один из характерных принципов состязательного процесса) до начала судебного разбирательства. Лишь если ответчик выдвигает неожиданные возражения, истцу дается возможность представить новые материалы. Впрочем, здесь идет речь о документах, а не о всяких. Лицо по разным делам могло быть подсудно разным органам. Из этого и возникает отраженная в статье 6-ой Указа коллизия, очевидно, нередко использовавшаяся недобросовестными людьми, чтобы выиграть процесс обходными путями.

Именной указ о форме суда 1723 г.

- ▶ Указ перечисляет случаи уважительной неявки в суд:
 - 1) Ежели от неприятеля какое помешательство имел.
 - 2) Без ума стал.
 - 3) От водяного и пожарного случая и воровских людей какое несчастье имел.
 - 4) Ежели родители или жена и дети умрут»
- ▶ Отсутствие на судебном разбирательстве без уважительных причин, как это было и в предшествующем законодательстве, влечет за собой проигрыш дела. Взыскание по судебному решению обращается на имущество проигравшей стороны и ее поручителей. Хотя Указ и провозглашает устность в качестве процессуального принципа, однако в статье 8-ой мы видим опять довольно сложную систему письменного оформления дела. Закон требует, чтобы приговор выносился по отдельным пунктам обвинения, а не общий для всего дела, как это было раньше.





Именной указ о форме суда 1723 г.

Впервые требуется, чтобы приговор основывался на соответствующих («приличных») статьях материального закона. За применение ненадлежащего закона (решение дела «по неприличным пунктам») судья подвергался наказанию. Однако об отмене приговора в этом случае ничего не говорится. Указ «О форме суда», подобно предыдущим процессуальным законам, не предусматривает еще таких этапов процесса, как прения сторон и заключительное слово подсудимого.

В заключительной форме Указа прежде всего приводится форма челобитной, которая начиналась титулом государя, - нововведение, которого раньше не было в процессуальном законодательстве. В заключении подчеркивается распространение настоящего указа на все виды судов и запрещается под страхом наказания применять другую форму процесса. Однако совершенно очевидно, что данный Указ не мог полностью заменить «Краткое изображение...» и даже Соборное Уложение в области регламентации судопроизводства, ибо он намного беднее этих законов с точки зрения полноты освещения процесса. Постановления Указа «О форме суда» не только не улучшили, а, напротив, усугубили недостатки судопроизводства. Указ до крайности стеснил действия сторон в процессе, расширил произвол судей, не установил определенных сроков для вынесения приговора и тем самым создал почву для процветания порядков, которые шли в разрез с элементарными требованиями правосудия.

Итоги

- ▶ Данные документы очень серьёзно повлияли на становления судебного процесса Российской империи, в дальнейшем в результате их преобразования мы видим значительные улучшения процессов и развитие институтов судопроизводства.



Контрольные вопросы

1. Когда, было опубликовано краткое изображение процессов и судебных тяжб?
2. На сколько частей делился судебный процесс исходя из краткого изображения процессов и судебных тяжб?
3. Можете ли вы описать, что каждый заключает в себе?
4. Когда, было опубликовано именной указ о форме суда?
5. Какой критерий к челобитным впервые появляется в именном указе о форме суда?
6. Перечислите случаи уважительной неявки в суд по в именному указу о форме суда?

Ресурсы

- ▶ Хлыстов Е. А. Выделение гражданского процесса как вида деятельности в дореформенный период Российской истории // Проблемы Науки. 2014. №8 (26).
URL:
<https://cyberleninka.ru/article/n/vydelenie-grazhdanskogo-protsesta-kak-vida-deyatelnosti-v-doreformennyy-period-rossiyskoy-istorii> (дата обращения: 05.03.2022).
- ▶ URL:
<https://topuch.ru/1-predmet-zadachi-i-metod-istorii-gosudarstva-i-prava-rossii/index6.html>
- ▶ URL:
<https://jurkom74.ru/ucheba/sud-i-protsess-po-kratkomu-izobrazheniiu-protsestov-ili-sudebnich-tyazhb-1715-g>
- ▶ URL:
https://studopedia.ru/1_28511_harakteristika-izmeneniy-v-protsestualnom-prave-v-XVI-II-v-kratkoe-izobrazhenie-protsestov-ili-sudebnich-tyazhb--g-o-forme-suda--g.html